Jautājumi 1.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā pakāpeniskā ierobežojumu mīkstināšanas scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs vai samazinājies*

1. Vai šī brīža epidemioloģiskā situācija Latvijā ir atbilstoša, lai ieviestu būtiskus atvieglojumus? *Nē. Ne būtiskus. Pēdējās nedēļas laikā ir apstājies reģistrēto gadījumu skaita samazinājums, B 7.1.1. varianta īpatsvars ir virs 40%, kas tuvojas situācijai Lielbritānijā 2021. gada sākumā, vakcinācijas aptvere vēl nevar ievērojami mazināt risku visā sabiedrībā, kaimiņvalstīs un vairākās Eiropas valstīs novērojama nelabvēlīga epidemioloģiskā situācija.*
2. Kāds būtu minimālais inficēšanās gadījumu skaita slieksnis, kas ļautu sākt mīkstināt vīrusa izplatību ierobežojošos pasākumus? *Nosaukt uz pierādījumiem balstītas robežvērtības nav iespējams un vērtējums var būt balstīts tikai uz līdzšinējo Latvijas pieredzi, modelēšanas pētījumiem, bet to rezultāti un citu valstu robežvērtības jāizmanto piesardzīgi. 200 gadījumi uz 100 000 iedzīvotājiem 14 dienu laikā nav “evidence based”, tā ir iepriekš valdības pieņemtā un komunicētā robežvērtība, kas atbilst vidēji 270 gadījumiem dienā, kas joprojām ir liels gadījumu skaits. Pie šāda gadījuma skaita būtu iespējams precīzāk noteikt un uzraudzīt kontaktpersonas (ģimenes ārsti, Veselības inspekcija) un pietiekami efektīvi izsekot infekcijas izplatības ķēdes un identificēt iespējamos infekcijas avotus (indeksa gadījumu). Iepriekš pieņemtā robežvērtība* ***(200)*** *nav pretrunā ar šobrīd ECDC nosaukto pāreju starp dažādiem līmeņiem,* ***ja tiek ņemta vērā mirstība.*** *Šobrīd rādītājs* ***atbilst sarkanajam līmenim*** *(25.03.2021.). Arī pēc starpvalstu salīdzinājuma ceļojuma ierobežojumiem, kas ņem vērā pozitivitātes %, Latvija ir sarkana.*

Vai 6.aprīlis ir atbilstošs termiņš scenārija ieviešanas uzsākšanai, ņemot vērā, ka B.1.1.7 vīrusa celms kļūst dominējošs un pastāv risks citu vīrusa celmu ienākšanai un izplatībai Latvijā? *Visticamāk, ka līdz 6.aprīlim netiks sasniegts rādītājs* ***200.*** *Lai šādu mērķi sasniegtu, turpmākās 12 dienas vidēji dienā reģistrēto gadījumu skaits nedrīkstētu pārsniegt 202 gadījumus dienā. Pēdējo 14 dienu laikā vidējais gadījumu skaits ir lielāks par 500.*

1. Kas būtu tie ierobežojumi (to jomas), kuri no vīrusa izplatības risku viedokļa būtu mīkstināmi vai atceļami vispirms? *Pulcēšanās nelielās grupās ārtelpās (piemēram, 2 mājsaimniecību ietvaros).*
2. Kurus ierobežojumus (to jomas) no vīrusa izplatības risku viedokļa noteikti nevajadzētu mīkstināt vai atcelt, pirms tiek sasniegts noteikts inficēšanās gadījumu skaits? Pulcēšanās iekštelpās (tas sevī ietver tirdzniecības vietas u.c.). *‘No infekcijas izplatīšanās riska viedokļa’, jāņem vērā ne tikai inficēšanās iespēja noteiktos apstākļos, risku mazinošu pasākumu esamība (epid.drošības protokoli), riskam pakļauto personu skaits, bet arī atvieglojuma iespējamā ietekme uz iedzīvotāju mobilitāti. Jebkuri risku mazinoši pasākumi ir nozīmīgi, bet mobilitātes pieaugums var veicināt, gadījuma skaita pieaugumu tuvākajā nākotnē. Ņemot vērā laika nobīdi, mobilitātes uzraudzība ir būtisks priekšnoteikums, jo pasākumi samazina risku tikai līdz noteiktam līmenim un tieši atkarīgi no to ievērošanas.* Kāds ir Jūsu viedoklis par OVG grupas scenārijā piedāvāto pakāpenisko soļu pieeju, tai skaitā paredzot katra soļa ilgumu trīs nedēļas? Vai trīs nedēļas ir pietiekami ilgs laiks, lai novērtētu ierobežojumu mīkstināšanas ietekmi? *Zinātniskie raksti rāda, ka 3-4 nedēļas ir periods, kur var sākt novērot ietekmi, bet pētījumi pārsvarā veikti par pasākumu ieviešanu nevis atvieglojumiem. Piekrītam pakāpeniskuma principam (pakāpeniskai ierobežojumu atcelšanai*).

Vai attālums starp piedāvātajiem inficēšanās gadījumu skaita robežsliekšņiem ir korekts? *Ekspertu rīcībā nav zinātniski pamatotas informācijas par šo robežsliekšņu pamatojumu. Visi šie robežskaitļi ir īpaši augsta riska diapazonā*

1. Kā Jūs vērtējat ierobežojumu mīkstināšanas apjomu pirmajā solī un otrajā solī – vai tas no vīrusa izplatības risku viedokļa ir pieņemams? *Nav skaidrs jēdziens “pieņemams”?. Arī ļoti augsts risks var būt pieņemams, rēķinoties ar augstu varbūtību par saslimstības (inficēšanās) pieaugumu un attiecīgi hospitalizācijas un mirstības pieaugumu.*

Ja ierobežojumu mīkstināšanas apjoms ir pārāk plašs – kuri no mīkstināšanas pasākumiem (mīkstinājumu jomām) pārceļami uz otro soli/vēlākiem soļiem?

1.solis– no 7.aprīļa (14 dienu kumulatīvais

uz 100’000 iedz. nepārsniedz 400) *– 400 ir ļoti augsts līmenis un divas reizes pārsniedz iepriekš noteikto robežvērtību, kas pēc ‘luksofora principa” definēts kā “ļoti augsts risks”, 400 ir situācija, pie kuras gadījumu izsekojamība, nav iespējama, kontaktpersonas statuss tiek piešķirts ļoti lielam iedzīvotāju skaitam, un varbūtība, ka ārpus mājas, sabiedriskās vietās uzturas neatpazīti slimības izplatītāji ir augsta*.

•Izglītība pēc reģionālā principa - klātienē 1-6.klase, 12.klase, - *nevar saprast, kas domāts… var nojaust, ka pie zemas saslimstības reģionos? Vai notiek telpās?*

\* Rotācijas princips 7.-11.klasei (divas dienas nedēļā klātienē), stundas ārtelpās; individuālās konsultācijas telpās – *vai arī plānots piemērot tikai zemas saslimstības novados? Kas te domāts?*

*Lai izvērtētu pasākumus, ekspertiem nepieciešams plašāks skaidrojums un precizējumi.. Trūkst precizējošas informācijas. Ja mācības notiek iekštelpās, tad risks ir gana liels. Ja ārtelpās – mazāks.*

• Interešu izglītība/ profesionālās ievirzes izglītība ārtelpās grupās (līdz 10

cilvēkiem) – *var piekrist, lai iet ārā. Infekcijas izplatības risks ārtelpās ir zems, inficēšanās riskam pakļauto cilvēku skaits neliels un apzināms, tāpēc pretepidēmijas pasākumi ir īstenojami.*

• Profesionālajā izglītība - profesionālās kvalifikācijas iegūšanai

nepieciešamā profesionālā praktiskā saturu apgūšana telpās grupās (līdz

5 cilvēkiem) – *Kā papildu risks jāmin, ka visas mācības var tikt definētas kā “profesionālās kvalifikācijas praktiskā satura apgūšana”, tāpēc atvieglojums var palielināt riskam pakļauto iedzīvotāju skaitu. Nepieciešami kontroles mehānismi (IzM). Infekcijas izplatības risks iekštelpās pēc ilgstoša kontakta var tikt vērtēts kā vidēji augsts, pat ievērojot pretepidēmijas pasākumus, bet inficēšanās riskam pakļauto cilvēku skaits neliels un apzināms.*

• Nodarbības ārtelpās (līdz 10 cilvēkiem) jauniešiem un pusaudžiem, kuri pakļauti sociālās atstumtības riskam, personām ar atkarībām (pēcreģionālā principa), individuālās konsultācijas telpās – *risks pastāv, bet no psiholoģiskā / cilvēciskā viedokļa ir pieļaujams; labāk, lai jauniešiem ir legāls iemesls tikties ārtelpās; ir būtiski, lai būtu vadītāji, kas atbild par piesardzības pasākumu ievērošanu (sk. punktu par interešu izglītību).*

• Pulcēšanās divu mājsaimniecību ietvaros ārtelpās (līdz 10 cilvēkiem) – *var piekrist. Lai iet ārā. Šo var legalizēt (notiek tāpat). Infekcijas izplatības risks ārtelpās ir zems, inficēšanās riskam pakļauto cilvēku skaits neliels un apzināms.*

• Darbojas **visas** tirdzniecības vietas, t.sk. ielu tirdzniecība un ielu tirdzniecības organizēšana (brīvdienās tirdzniecības centros ar platību virs 7000 m2 strādā tikai pārtikas, higiēnas, dzīvnieku barības, optikas,preču veikali, aptiekas, grāmatnīcas un pakalpojumu sniegšanas vietas(piem. ķīmiskā tīrītava, apavu remonts, banku filiāles) – *tirdzniecības centru atvēršana saistās ar* ***vērā ņemamu risku*** *(faktiski būtu pārceļams uz 2.soli) (iekštelpas, liels skarto iedzīvotāju loks (apmeklētāji, darbinieki), kontaktpersonu loka noteikšanas iespējas ierobežotas, var veicināt vispārējas mobilitātes pieaugumu (tirdzniecības vietas/rajoni, sabiedriskais transports, vietas ēdiena līdzņemšanai). Slimībai raksturīgs liels asimptomātisku gadījumu īpatsvars, tāpēc ir liela varbūtība, ka pie lielas cilvēku plūsmas veikalu apmeklē neatpazīti slimības izplatītāji.*

*Pēc pieredzes Vācijā mazos veikalos ir stingri ierobežojumi – pirmkārt, kvadrātmetri, pie ieejas pilda anketas (apliecina, ka nav slimi, sniedz kontaktus, lai var sazināties vajadzības gadījumā; ja atsakās sniegt savus datus anketā, tad pārdevējs apkalpo klientu uz ielas – preces iznes uz ielas).*

*Var izvērtēt vai lielveikalos ar lielu veikalu skaitu nenoteikt prasību uzturēties noteiktu laika periodu mērķtiecīgai pakalpojuma saņemšanai un , ja uzturas veikalā ilgāk kā noteikto laiku (piemēram, 30 minūtes) pie kases nevari samaksāt… Jautājums – vai Vācijas pieredze der Latvijas kultūrtelpai… cilvēki baidās aizpildīt anketas un dot savus kontaktus, kā arī var izvēlēties sniegt maldinošu informāciju, lai saņemtu pakalpojumu. Datu aizsardzības aspekti un personāla apmācība. Anketu aizpilde nepalīdzēs noteikt KP lielveikalos.*

• Piketi un gājieni (līdz 10 cilvēkiem) – ārtelpās

2.solis, kad 14 dienu kumulatīvais uz 100’000iedz. nepārsniedz 320 (aprīļa beigas) *– ekspertu rīcībā nav informācija par robežvērtības 320 pamatojumu? Skat.komentārus pie 1.soļa.*

• Profesionālajā izglītība - profesionālā kvalifikācijas iegūšanai nepieciešamā profesionālā

praktiskā satura apgūšana klātienē grupās (līdz 10 cilvēkiem) *– liela starpība starp 5 un 10 cilvēkiem nav, bet pieaug kontaktpersonu loks un sekundāru transmisijas gadījumu iespēja. Tas pats – riskanta situācija, ja pasākums realizēts iekštelpās.*

• Profesionālās kvalifikācijas eksāmeni klātienē grupās (līdz 10 cilvēkiem), centralizēto

eksāmenu kārtošana (līdz 10 cilvēkiem) – *eksāmens ir vienreizējs, kontrolējams pasākums, skolā (iekšteklpās) ar kontrolējamu risku, iekārto telpu, iespējams īstenot pārdomātu epid.drošības protokolu un ievērojami mazināt risku*.

• 9.klases obligātie diagnosticējošie darbi 27.-29.aprīlī klātienē grupās (līdz 10 cilvēkiem*) – diagn.darbi ir vienreizējs, kontrolējams pasākums, skolā (iekšteklpās) ar kontrolējamu risku, iekārto telpu, skolēni patstāvīgā uzraudzībā, iespējams īstenot pārdomātu epid.drošības protokolu un ievērojami mazināt risku.*

• Muzeju/ bibliotēkas/kultūrvietas apmeklējums individuāli (25 m2 uz cilvēku) *– jā, ar skaidru drošība protokolu, iepriekšēju pierakstu, anketas aizpildīšanu. Paralēli uzraugot mobilitātes datus par lielu objektu apmeklēšanu. Pieaugot ierobežo pakalpojuma pieejamību.*

• Pulcēšanās divu mājsaimniecību ietvaros telpās (līdz 10 cilvēkiem) *– pie gadījumu skaita 320 iekštelpās – ļoti augsts risks.. Tā kā tas ir 2. solis un paralēli ir citi atvieglojumi, kur palielinās transmisijas risks. Nevar.*

• Bēres līdz 10 cilvēkiem (bez 2 mājsaimniecību ierobežojuma) *– Vai atvieglojums attiecināms tikai uz ceremoniju vai arī atvadu pasākumu iekštelpās? Ārā pie atvadīties 10 cilvēku lokā ir neliels risks, mielasts iekštelpās ievērojami pieaug (laiks, telpa)ē.*

• Ēdināšana ārtelpās *– pie 320 – riskanti, pie mazākas saslimstības - ievērojot distanci, laika ierobežojumu, cilvēku skaitu, kas sēž pie galdiņiem, galdiņu izvietojumu ar distanci, bez krēsliem – proti, ar protokolu .*

• Sporta inventāra noma telpās – *Trūkst papildu informācijas par pakalpojuma veidu: Ko vajag nomāt telpās? Kas te domāts? Nav saprotams, nevaram komentēt.*

• Tirdzniecības centri arī brīvdienās strādā pilnā apjomā – *pie 320 – nē, ne pilnā apjomā.*

• Praktiskās braukšanas apmācības AM, A1, A2 un A kategorijas vadītāja tiesību iegūšanai,

un noslēguma pārbaudījuma kārtošana – *inficēšanās risks augsts, bet skarto cilvēku skaits zems, tādēļ varētu būt pieļaujami, jāsēž maskās u.c.risku mazinošie pasākumi.*

• Atcelt ierobežojumus praktiskās mācībām dzelzceļa, autosatiksmes, jūrniecības un aviācijas apakšnozarē, pasažieru pārvadājumu, kravu pārvadājumu un bīstamo kravu pārvadājumu jomā, kas nepieciešamas C1, C1E, D1, D1E, C, CE, D, DE, TRAM, TROL kategorijas un bīstamo kravu pārvadāšanai *– individuālā līmenī pieļaujami, ar drošības pasākumu ievērošanu (maskas u.c.), ko var realizēt – realizēt attālināti*

Vai ierobežojumu mīkstināšanas pasākumi vai atsevišķi no šiem pasākumiem, kas ir paredzēti trešajā un ceturtajā solī, ir pieļaujami pie attiecīgajiem inficēšanās gadījumu robežsliekšņiem – attiecīgi 250 un 200?

*Ņemot vērā šī brīža 1. un 2.soļa priekšlikumus – maz ticams, ka līdz maijam šāds rādītājs var tikt sasniegts.* Nemainoties testēšanas algoritmam un saglabājoties nelielam pozitīvo procentam.

*Kopumā – šis 4 soļu princips ir atkāpšanās no iepriekš definētā luksofora principa, tas mulsinās sabiedrību. Atkal izmaiņas, nepieturēšanās pie pašu noteiktiem kritērijiem – bet šis ir jautājums citām ekspertu grupām…*

3.solis, kad 14 dienu kumulatīvais uz 100’000 iedz. nepārsniedz 250 (maijs)

• Nodarbība sporta zālē individuāli (50 (25 peldbaseinos) m2 uz vienu

cilvēku un ne vairāk kā 8 cilvēki vienlaicīgi telpā)

• Sports ārtelpās ar vienas treniņgrupas lielumu līdz 20 audzēkņiem

• 1.-6. un 12.klase klātienē visā valstī, pārējās atbilstoši reģionu principam

• Centralizētu eksāmenu kārtošana skolās un augstskolās

• Skaistumkopšana pilnā apmērā

• Ēdināšanas pakalpojumi iekštelpās

• Brīvdabas pasākumi (auto / laivu) ar kontrolētu/ierobežotu apmeklētāju skaitu un epidemioloģiskās drošības pasākumiem

4.solis, kad 14 dienu kumulatīvais uz 100’000 iedz. nepārsniedz 200 (jūnijs)

• Sporta sacensības bez skatītājiem

• Atļauti fotopakalpojumi telpās

• Interešu izglītība telpās

• Nometnes bērniem un jauniešiem

• Kultūras jomas pasākumi ārtelpās, apmeklētāju skaits tiksvērtēts ņemot vērā epidemioloģisko situāciju

1. Kāda ir varbūtība, ka, pilnībā ieviešot OVG grupas piedāvāto scenāriju, jūnija sākumā tiek sasniegts inficēšanās gadījumu skaits – 200 gadījumi vai mazāk? – varbūtība ir ļoti zema

Kāda ir varbūtība, ka, pilnībā ieviešot OVG grupas piedāvāto scenāriju, aprīļa beigās inficēšanās gadījumu skaits sasniegs 320 gadījumi vai mazāk? – šobrīd inficēšanās samazinājums vispār ir apstājies, … vēl papildus kaut ko atverot, varbūtība ir zema.

Kāda ir varbūtība, ka ieviešot pirmo soli, aprīlī sāk būtiski pieaugt vīrusa izplatība un inficēšanās gadījumu skaits un ir nepieciešams atcelt mīkstinātos pasākumus/pieņemt vēl stingrākus ierobežojumus? – kas ir “būtiski”??? Bet… ja atver tikai tikšanos ārtelpās, varētu arī nepieaugt. Ja atver iespēju tikties iekštelpās – pieaugumam ir liela varbūtība.

1. Cik lielā mērā piedāvātais scenārijs ierobežojumu mīkstināšanai atbilst MK apstiprinātajam luksoforu principam un tam atbilstošajiem ierobežojošiem pasākumiem? Neatbilst. Pilnīgi cits princips.

Cik lielā mērā tā īstenošanas iespējamību ietekmēs vakcinācijas procesa ātrums un vakcinēto iedzīvotāju īpatsvara pieauguma temps un vai tas pieļauj atsevišķu mīkstinājumu īstenošanu attiecībā uz vakcinētajiem/izslimojušajiem iedzīvotājiem? – ir publikācijas par to, ka saslimstības pieaugums neskatoties uz vakcinācijas pieaugumu mēdz būt neizbēgams, t.i. vakcinācija netiek līdzi saslimstībai… proti, ka vakcinācijas temps atpaliek no vīrusa eksponenciālās saslimstības pieauguma tempiem…

Proti – šis viss ir atkarīgs no tā, cik straujā tempā sabiedrība tiek vakcinēta plus no tā, kāds būs vīrus reprodukcijas skaitlis un saslimstības (inficēšanās) rādītāji tajā laikā, kad vakcinācijai tiks kāpināts temps. Piemēram, šeit ir viena uzskatāma simulācija, kā saslimstības samazināšanās korelē ar vakcinācijas straujumu, vakcīnas pieņemamību populācijā:

<https://graphics.reuters.com/HEALTH-CORONAVIRUS/VACCINE-ROLLOUT/rlgvdegqqpo/>

Jautājumi 2.darba grupai

*Sākumā daži jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli , ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Kā Jūs, no sabiedrības uztveres viedokļa raugoties, vērtējat OVG priekšlikumus plānu pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai? Cik lielā mērā tas, Jūsuprāt, reaģē uz sabiedrības šī brīža gaidām un vajadzībām? Ņemot vērā sabiedrības noskaņojumu, vai šādu OVG grupas scenārijā ietverto pakāpenisko ierobežojumu mīkstināšanu sabiedrības lielākā daļa šobrīd atbalstītu vai kritizētu kā pārmērīgu risku uzņemšanos?
2. Vai, Jūsuprāt, sabiedrība uztver un ir pamanījusi to, ka piedāvātais priekšlikumu plāns pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai ir pretrunā ar sākotnēji MK nostiprināto luksaforu principu un luksaforam atbilstošiem pasākumiem? Vai, Jūsuprāt, sabiedrība priekšlikumu plānu atbalstītu arī tad, ja ierobežojumu mīkstināšanas rezultātā ar augstu varbūtību pieaugtu Covid-19 inficēto skaits un kopējā epidemioloģiskā situācija pasliktinātos?
3. Cik lielā mērā, Jūsuprāt, sabiedrībai ir būtiski tas, vai daži ierobežojumi tiek mīkstināti uzreiz pēc Lieldienām, vai arī nedēļu vai divas vēlāk (aprīļa vidū)? Vai un kā, Jūsuprāt, izmaiņas ierobežojumu mīkstināšanas laika izvēlē ietekmētu sabiedrības noskaņojumu?
4. Kuri ir tie ierobežojumi vai ierobežojumu jomas, kurus sabiedrība jau šobrīd respektē tikai daļēji un kuri tādēļ būtu mīkstināmi/atceļami, lai saprātīgi legalizētu sabiedrības uzvedību?
5. Kuri ir tie ierobežojumi, kuri sabiedrību visvairāk aizkaitina/kuru jēgu sabiedrība izprot vismazāk/ kuri sabiedrībai šķiet neloģiski vai nesamērīgi, salīdzinot ar citiem salīdzināmu situāciju ierobežojumiem (piemēram, var lidot ar lidmašīnu, bet muzejus apmeklēt nav atļauts)?
6. Kuras sabiedrības grupas šobrīd ir visneapmierinātākās ar esošo situāciju un kuri ierobežojumi tām ir visapgrūtinošākie? Cik lielas ir šīs sabiedrības grupas un cik liela ir to un to viedokļu līderu ietekme publiskajā telpā?
7. Cik lielā mērā OVG grupas piedāvātā stratēģija un katrā solī ietvertā ierobežojumu mīkstināšanas secība var uzlabot neapmierinātāko iedzīvotāju grupu un arī sabiedrības kopumā viedokli par valdības darbu un pieņemto lēmumu atbilstību esošajai situācijai?
8. Situācijā, ja būtu jāizvēlas, kuru no visiem ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem īstenot kā pirmo, kuru, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums atbalstītu? Un kuru no ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem sabiedrība sagaidītu kā otro?
9. Kontaktēšanās iespēju paplašināšanu ar tuviniekiem, draugiem, B. Ierobežojumu mīkstināšanu tirdzniecībai klātienē, C. Ierobežojumu mīkstināšanu izglītības iestādēm.

Kā Jūs argumentētu, kādi ir ieguvumi, īstenojot konkrēto ierobežojumu mīkstināšanu kā prioritāru?

1. Situācijā, ja nebūs iespējams atvērt visas tirdzniecības vietas reizē, par kādu tirdzniecības vietu (kādu preču tirdzniecībai) atvēršanu, Jūsuprāt, sabiedrībā būtu vislielākais pieprasījums?

Jautājumi 3.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, jaCovid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā izaicinājumus un problēmas, kas dotajā brīdī dažādās sabiedrības grupās ir aktuālas, vai piedāvātā ierobežojumu mīkstināšanas secība kopumā vai daļēji atbilst sabiedrības objektīvajām sociālajām vajadzībām un pēc iespējas vairāk mazina ierobežojumu negatīvo ietekmi uz sabiedrības pamatvajadzību apmierināšanu?
2. Vai, Jūsuprāt, sabiedrība uztver un ir pamanījusi to, ka piedāvātais priekšlikumu plāns pakāpeniskai ierobežojumu mīkstināšanai ir pretrunā ar sākotnēji MK nostiprināto luksaforu principu un luksaforam atbilstošiem pasākumiem? Vai, Jūsuprāt, sabiedrība priekšlikumu plānu atbalstītu arī tad, ja ierobežojumu mīkstināšanas rezultātā ar augstu varbūtību pieaugtu Covid-19 inficēto skaits un kopējā epidemioloģiskā situācija pasliktinātos?
3. Cik lielā mērā Jūsuprāt sabiedrībai ir būtiski tas, vai daži ierobežojumi tiek mīkstināti uzreiz pēc Lieldienām, vai arī nedēļu vai divas vēlāk (aprīļa vidū)? Vai un kā Jūsuprāt izmaiņas ierobežojumu mīkstināšanas laika izvēlē ietekmētu sabiedrības noskaņojumu?
4. Vai Jūsu skatījumā būtu nepieciešams ierobežojumu mīkstināšanas pasākumus pārkārtot citā sadalījumā pa piedāvātajiem soļiem, ņemot vērā esošo ierobežojumu ietekmi uz sabiedrības pamatvajadzībām un psihoemocionālo labklājību? Piemēram, vai būtu nepieciešams pārcelt kādu ierobežojumu mīkstinošo pasākumu no trešā vai ceturtā soļa uz pirmo/otro soli vai gluži otrādi, kādu pasākumu no pirmā soļa pārcelt uz turpmākajiem soļiem?
5. Vai ir kādas sabiedrības grupas, kuras ierobežojumus mīkstinošie pasākumi, nesasniegs vai sasniegs nepietiekami? Kāpēc tas tā būtu un ko papildus būtu nepieciešams darīt, lai to nodrošinātu?
6. Situācijā, ja būtu jāizvēlas, kuru no visiem ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem īstenot kā pirmo, kuru, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums atbalstītu? Un kuru no ierobežojumu mīkstinošiem pasākumiem sabiedrība sagaidītu kā otro?
7. Kontaktēšanās iespēju paplašināšanu ar tuviniekiem, draugiem, B. Ierobežojumu mīkstināšanu tirdzniecībai klātienē, C. Ierobežojumu mīkstināšanu izglītības iestādēm.

Kā Jūs argumentētu, kādi ir ieguvumi, īstenojot konkrēto ierobežojumu mīkstināšanu kā prioritāru?

1. Situācijā, ja nebūs iespējams atvērt visas tirdzniecības vietas reizē, par kādu tirdzniecības vietu (kādu preču tirdzniecībai) atvēršanu, Jūsuprāt, sabiedrībā būtu vislielākais pieprasījums?

Jautājumi 4.darba grupai

*Jautājumi par OVG grupas piedāvātā scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli, ja Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā procesus tautsaimniecībā un uzņēmējdarbībā, kā arī uzskatot pašreizējo ierobežojošo pasākumu ietekmes uz tautsaimniecību apjomu par 100%, kā Jūs vērtējat, cik būtisku ietekmi uz tautsaimniecību atstās katrs no ierobežojumu mīkstināšanas soļiem?
2. Kas ir tās tautsaimniecības nozares, kurām ierobežojumu mīkstināšana/atcelšana būtu īstermiņā visizšķirīgāk svarīga no uzņēmumu darbības saglabāšanas iespēju viedokļa, no eksporta saglabāšanas un ekonomikas nākotnes izaugsmes viedokļa?
3. Kuras ir tās tautsaimniecības nozares, kuru darbībai uzliktie ierobežojumi būtu jāmīkstina vispirms, ņemot vērā to ietekmi uz IKP, sabiedrības patēriņa ieradumus un sezonalitāti, patērētāju potenciālo pieprasījumu un objektīvās patēriņa vajadzības pēc ierobežojumu ilgstošas darbības? Vai ir kādi ierobežojumu mīkstināšanas pasākumi, kurus, Jūsuprāt, iepriekšminēto iemeslu vai citu iemeslu dēļ būtu jāpārceļ no otrā posma uz pirmo vai jāpārceļ no trešā un ceturtā soļa uz pirmajiem diviem soļiem?