Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

**par Ministru kabineta noteikumu projektu „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un**

**informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” (VSS-82)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildumspar ojekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Datums: | 2020.gada 24.aprīlis, 2020.gada 6.jūlijs, 2020.gada 17.augusts | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ekonomikas ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Rīgas pilsētas būvvalde, Ventspils pilsētas dome | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ekonomikas ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Rīgas pilsētas būvvalde, Ventspils pilsētas dome | | |  |  | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: |  | | |  | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Sagatavotais Ministru kabineta noteikumu projekts "Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi" (turpmāk-noteikumi) un noteikumu projekta anotācija (turpmāk-anotācija) **pašvaldībām rada papildus administratīvo un finansiālo slogu, iestrādātās normas ir pretrunīgas, kā arī pieaug normatīvisms**  (https://www.mk.gov.lv/lv/aktualitates/nulles-birokratijas-princips-administrativa-sloga-pieauguma-apturesanai).  Atgādinām, ka 2019. gada 20. augustā Valsts kanceleja valdībai prezentēja Nulles birokrātijas pieejas risinājumu, jo pēdējos gados pieņemtais regulējums krietni audzējis administratīvā sloga apjomu valsts pārvaldē, pašvaldībām un uzņēmējiem. Kā norāda Valsts kancelejas direktors Jānis Citskovskis tiesību aktu izstrādes procesā turpmāk būtu jāievēro Nulles birokrātijas princips. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība un Rīgas pilsētas būvvalde (iebildums izteikts pēc 17.08.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Ņemot vērā, ka Kultūras ministrija ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”” (VSS-625) **lūdzam izvērtēt iespēju apturēt Noteikumu projekta turpmāko virzību līdz likumprojekta par grozījumiem likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” izskatīšanas pabeigšanai.** Vēršam uzmanību, ja ar likumprojektu paredzēs izmaiņas Noteikumu projekta izdošanas deleģējumā, tad varēs vienkāršot Noteikumu projektā noteikto kārtību atļaujas saņemšanai. | **Atbalstīta Ministru kabineta noteikumu projekta turpmāka virzība atbilstoši Valsts sekretāru 2020.gada 29.oktobra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.43 29.§) „Noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi”” 1.punktam**  Ar likumu „Grozījumi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”” (pieņemts 2018.gada 17.maijā, stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā) likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar jaunu tiesisko regulējumu par pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidi, kā arī informatīvo plākšņu izvietošanu. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmā un otrā daļa paredz, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju un Aizsardzības ministriju izveido konsultatīvu padomi pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Kontroli pār militāro apbedījuma vietu iekārtošanu un ar militāriem notikumiem saistītu piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi nodrošina Aizsardzības ministrija. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 6.punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2018.gada 31.decembrim izdod šā likuma 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā minētos Ministru kabineta noteikumus. Kultūras ministrija norāda, ka Ministru kabineta noteikumu projekts ir sagatavots atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā noteiktajam deleģējumam un papildu grozījumi likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 pantā noteiktajā tiesiskajā regulējumā saistībā ar Ministru kabineta noteikumu projekta virzību nav nepieciešami. Vienlaikus Kultūras ministrija norāda, ka Kultūras ministrijas virzītais likumprojekts „Grozījumi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”” (izsludināts Valsts sekretāru 2020.gada 30.jūlija sanāksmē) (VSS-625) izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 28.aprīļa sēdes protokollēmuma (prot. Nr.28 14.§) „Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”” 4.punktā Kultūras ministrijai doto uzdevumu līdz 2020.gada 1.jūlijam izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektus par grozījumiem likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Muzeju likumā, Bibliotēku likumā un Arhīvu likumā, lai nodrošinātu normatīvā regulējuma atbilstību Eiropas Padomes 2017.gada 19.maija Konvencijas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām prasībām. Lai nekavētu Tieslietu ministrijas virzīto Eiropas Padomes 2017.gada 19.maija Konvencijas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām ratificēšanas un īstenošanas procesu, citus jautājumus, kas nav saistīti ar konvencijas īstenošanas ieviešanu, minētajā likumprojektā nav paredzēts ietvert. | | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Ventspils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir izvērtējusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2020.gada 6.jūlijā atsūtīto Kultūras ministrijas precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumu projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), **kā rezultātā norāda, ka neatbalsta Noteikumu projekta tālāku virzību,** vienlaicīgi sniedzot savus iebildumus par Noteikumu projektu Izziņas formā, gadījumā, ja Domes viedoklis par Noteikumu projektu kopumā netiek respektēts.  Pamatojoties uz iepriekš norādīto, **aicinām pamatoti** **izvērtēt lietderības apsvērumus Noteikumu projekta turpmākai virzīšanai.** Dome, vairākkārt vērtējot Noteikumu projekta saturu, ir nonākusi pie secinājuma, ka Noteikumu projekta regulējuma priekšmetam nav attaisnojami veidot četrpadsmit dažādu institūciju pārstāvētu Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvo padomi (turpmāk – Padome), kuras darbību koordinē Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  Ņemot vērā, ka Noteikumu projekta regulējuma priekšmets atbilst kultūras mantojuma jomai, Domes skatījumā, jautājuma izskatīšana ir piekritīga Kultūras ministrijai. Tāpat būtu jārespektē, ka līdz šim katra pašvaldība ir uzņēmusies atbildību par pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi savā administratīvajā teritorijā.  Tāpēc, ņemot vērā, ka Noteikumu projekts ir izstrādāts pamatojoties uz likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmito daļu un 18.3 panta trešo daļu, Dome izsaka priekšlikumu, izstrādāt atbilstošu grozījumu likumā *“Par kultūras pieminekļu aizsardzību”*, ar kuru tiktu precizēta Kultūras ministrijas atbildība un deleģējums pašvaldībām, tādējādi vienkāršojot un uzlabojot jautājuma izskatīšanas kārtību.  **Ventspils pilsētas dome (iebildums uzturēts 21.08.2020. atzinumā):**  Ventspils pilsētas dome (turpmāk – Dome) ir izvērtējusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas un Kultūras ministrijas 2020.gada 17.augutā saskaņošanai atsūtīto precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumu projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), **kā rezultātā atkārtoti norāda, ka neatbalsta Noteikumu projekta tālāku virzību,** vienlaicīgi sniedzot savus iebildumus par Noteikumu projektu Izziņas formā, gadījumā, ja Domes viedoklis par Noteikumu projektu kopumā netiek respektēts.  Dome, vairākkārt vērtējot Noteikumu projekta saturu, ir nonākusi pie secinājuma, ka Noteikumu projekta regulējuma priekšmetam nav attaisnojami veidot piecpadsmit dažādu institūciju pārstāvētu Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvo padomi (turpmāk – Padome), kuras darbību koordinē Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  Ņemot vērā, ka Noteikumu projekta regulējuma priekšmets atbilst kultūras mantojuma jomai, Domes skatījumā, jautājuma izskatīšana ir piekritīga Kultūras ministrijai. Tāpat būtu jārespektē, ka līdz šim katra pašvaldība ir uzņēmusies atbildību par pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi savā administratīvajā teritorijā un apstākli, ka jaunu pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveide lielākajā daļā gadījumu ir un būs saistīta ar būvniecības procesu, kura regulējums, tajā skaitā, arī pašvaldību kompetence, ir noteikta citos normatīvajos aktos.  Pamatojoties uz iepriekš norādīto, atkārtoti **aicinām pamatoti** **izvērtēt lietderības apsvērumus Noteikumu projekta turpmākai virzīšanai**. | **Atbalstīta Ministru kabineta noteikumu projekta turpmāka virzība atbilstoši Valsts sekretāru 2020.gada 29.oktobra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.43 29.§) „Noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi”” 1.punktam**  Ar likumu „Grozījumi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”” (pieņemts 2018.gada 17.maijā, stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā) likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar jaunu tiesisko regulējumu par pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidi, kā arī informatīvo plākšņu izvietošanu. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmā un otrā daļa paredz, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju un Aizsardzības ministriju izveido konsultatīvu padomi pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Kontroli pār militāro apbedījuma vietu iekārtošanu un ar militāriem notikumiem saistītu piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi nodrošina Aizsardzības ministrija. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 6.punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2018.gada 31.decembrim izdod šā likuma 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā minētos Ministru kabineta noteikumus. Kultūras ministrija norāda, ka Ministru kabineta noteikumu projekts ir sagatavots atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā noteiktajam deleģējumam un papildu grozījumi likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 pantā noteiktajā tiesiskajā regulējumā saistībā ar Ministru kabineta noteikumu projekta virzību nav nepieciešami. | | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Lūdzam pārskatīt noteikumu projekta saturu un struktūru, ņemot vērā, ka noteikumu projekts paredz nesamērīgi garu un sarežģītu birokrātisku procedūru, tai skaitā būtiski pagarinot saskaņošanas procedūru atbilstošās ieceres iesniedzējiem. Turklāt Padomes darba organizācija ir iekšējā normatīvā akta (atbilstoši noteikumu projekta 8.punktam tas ir VARAM rīkojums) jautājums un šādas normas nav nosakāmas Ministru kabineta noteikumos. Līdz ar to noteikumu projektā būtu ietverama vispārīga norma, ka Padomes darba organizāciju nosaka Padomes nolikumā, kā tas izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.pantā noteiktā. Atbilstoši lūdzu precizēt arī anotāciju.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Iepazīstoties ar 2020.gada 24.aprīļa KM vēstuli Nr.2.4-3/797, kurā tā sniedz informācijuparprecizēto noteikumu projektu, VARAM informē, ka uztur spēkā izteikto iebildumu un atkārtoti lūdz pārskatīt noteikumu projekta saturu un struktūru, ņemot vērā, ka noteikumu projekts paredz nesamērīgi garu un sarežģītu birokrātisku procedūru, tai skaitā būtiski pagarinot saskaņošanas procedūru atbilstošās ieceres iesniedzējiem. Turklāt pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) darba organizācija ir iekšējā normatīvā akta (atbilstoši noteikumu projekta 8.punktam tas ir VARAM rīkojums) jautājums un šādas normas nav nosakāmas Ministru kabineta noteikumos. Līdz ar to noteikumu projektā būtu ietverama vispārīga norma, ka Padomes darba organizāciju nosaka Padomes nolikumā, kā tas izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.pantā noteiktā. Atbilstoši lūdzam precizēt arī anotāciju. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā iebildumu saturu, būtiski vienkāršots Ministru kabineta noteikumu projekta regulējums, paredzot vienotu kārtību, kādā tiek izskatītas un saskaņotas pieminekļu, piemiņas vietu, piemiņas zīmju un informatīvo plākšņu ieceres. Tāpat svītrota Ministru kabineta noteikumu projekta IV. un V. nodaļa.  Pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmito daļu, pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā daļā noteikts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju un Aizsardzības ministriju izveido konsultatīvu padomi pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Kontroli pār militāro apbedījuma vietu iekārtošanu un ar militāriem notikumiem saistītu piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveidi nodrošina Aizsardzības ministrija. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta trešo daļu kārtību, kādā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi un piemiņas zīmes, kā arī izveidotas piemiņas vietas, un kārtību, kādā tiek izveidota šā panta otrajā daļā minētā konsultatīvā padome, kā arī padomes uzdevumus nosaka Ministru kabinets.  Likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredzētais deleģējums uzliek pienākumu Ministru kabinetam reglamentēt Ministru kabineta noteikumu projektā paredzētos jautājumus, kas, savukārt, likuma skaidrības principa un tiesiskās drošības principa ietvaros, izsakāmi pēc iespējas precīzi, lai personas un tiesību piemērotāji varētu pēc iespējas vispusīgi un pilnīgi saprast savas tiesības un pienākumus. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumu Ministru kabinetam reglamentēt noteiktus jautājumus nevar aizstāt ar iekšējiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 58.panta ceturtajai daļai un Administratīvā procesa likuma 16.panta pirmajai daļai, iekšējie normatīvie akti nav saistoši privātpersonām, bet ir saistoši tikai tam publisko tiesību subjektam, kas šo aktu izdevis, kā arī šim publisko tiesību subjektam padotajām institūcijām. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projektā noteiktā padomes darba organizācija, ja tā skar personu tiesības un likumīgās intereses, un, ņemot vērā, ka tās reglamentēšanas pienākums izriet no likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredzētā deleģējuma, reglamentējams ar ārējo normatīvo aktu. | | Svītrota Ministru kabineta noteikumu projekta IV. un V.nodaļa.  Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Aktuāls jautājums ir elektroniskā dokumentu aprite. Vienlaikus arī norādot, kā tā vienkāršos noteikumu projektā paredzēto kārtību, minimizējot dokumentu pārsūtīšanas administratīvo slogu.  Noteikumu projektā ir jānosaka obligāta prasība par elektronisko dokumentu apriti. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 16., 17., 21. – 23.punkts šādā redakcijā:  „16. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija koordinē padomes darbu, nodrošina tās tehnisko un organizatorisko darbību, tā skaitā organizē padomes lēmumu pieņemšanai nepieciešamo dokumentu un citu materiālu izsniegšanu padomes locekļiem, padomes priekšsēdētāja apstiprinātās sēdes darba kārtības un citu ar darba kārtību saistīto materiālu savlaicīgu nosūtīšanu (elektroniski vai papīra formā) visiem padomes locekļiem pirms sēdes, kā arī nodrošina padomes atzinumu ievietošanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē un kontrolē to izpildi.  17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).”  „21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.  22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.  23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**).  [..]  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**).  [..]  Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu (Projekta **22.punkts**).  Pēc padomes atzinuma saņemšanas, pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu saskaņot dokumentāciju, saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas, kā arī saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas. Pašvaldība var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā secina, ka papildus padomes atzinumā konstatētajam, pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai. (Projekta **23.punkts**). Pašvaldības lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekts nenosaka, kādi no Noteikumu projekta minētajiem atzinumiem un lēmumiem ir apstrīdami, kā arī nenosaka izņēmumu, ka konkrētā lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tas darbību. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts šādā redakcijā:  „24. Pašvaldības lēmums par dokumentācijas saskaņošanu un nesaskaņošanu apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Pašvaldības lēmums par dokumentācijas saskaņošanu un nesaskaņošanu apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (Projekta **24.punkts**). No Projekta regulējuma izriet, ka apstrīdams un pārsūdzams ir pašvaldības lēmums, kuram piemīt galīgā noregulējuma rakstus. Pārējie Projektā paredzētie lēmumi uzskatāmi par starplēmumiem, un Administratīvā procesa likuma ietvaros atsevišķi nav apstrīdami un pārsūdzami, ja vien nav iestājušies Administratīvā procesa likumā paredzētie starplēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas priekšnoteikumi. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Vēršam uzmanību, ka Projekts paredz lemt par objektu uzstādīšanu, pamatojoties tikai uz privātpersonas lūgumu. Projekts neregulē jautājumu par darbībām (pienākumiem) pēc minētā lūguma apmierināšanas. Proti, kas ir atbildīgs par to kopšanu un uzturēšanu, kā tiks nodrošināta to saglabāšana, kā arī par personas tiesībām ierosināt to demontāžu. Proti, mainoties nekustamā īpašuma īpašniekam, ir aktuāls jautājums par Objektu saglabāšanas pienākumu vai arī tiesībām to demontēt. Līdz ar to Projektā jānorāda, vai Objektu uzstādīšana veido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar rīcību pēc pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes uzstādīšanas, jo likumdevējs nav deleģējis Projektā reglamentēt minētos jautājumus. Jautājumi, par minēto objektu kopšanu un uzturēšanu, saglabāšanu, kā arī demontāžu tiek izlemti atbilstoši Civillikuma un citām tiesību normām, kas reglamentē rīcību ar personas īpašumu katrā gadījumā. Pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes esamība pati par sevi nerada nekustamā īpašuma apgrūtinājumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekts nenosaka kritērijus, pēc kuriem ir vērtējams, vai priekšlikums ir atbalstāms, proti, iepazīstoties ar Noteikumu projektu personai nebūs zināms, pie kādiem nosacījumiem būs atbalstāma Objektu uzstādīšana (vai ir pamats iesniegt priekšlikumu). | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā Ministru kabineta noteikumu projekta šā brīža regulējumu, konstatējams, ka to, vai priekšlikums ir atbalstāms noteiks lēmuma pieņemšanā iesaistītās institūcijas administratīvā procesa ietvaros. Vienlaikus Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā skaidrots ieceru vērtēšanas process. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Vērtējot personas vai vēsturiskā notikuma esamību vai neesamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 54., 59. – 61.pantam un 18. un 20.nodaļai, Projektā paredzētās iestādes novērtē iegūto informāciju, ņemot vērā, ka iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu un personu esamības faktu var apstiprināt ar tādiem Administratīvā procesa likuma 20.nodaļā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem kā personu paskaidrojumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti pierādījumi, liecinieku liecībām, dokumentiem, lietiskajiem pierādījumiem, eksperta atzinumiem un kompetentās institūcijas atzinumiem. Vienlaikus Projektā paredzētās iestādes katrā gadījumā lemj par informācijas pietiekamību iesniedzēja norādītā fakta esamībai vai neesamībai, ņemot vērā, ka, informācija par 1000 gadus sena un senāka notikuma vai personas pastāvēšanu var būt ievērojami grūtāk iegūstama, nekā par daudz nesenākiem notikumiem. Tādējādi senu notikumu esamības pamatošanā Projektā paredzētās iestādes atturas no tādas tiesību normu interpretācijas, kas, ievērojot Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Savienības tiesas, Augstākās tiesas nolēmumos atzīto, uzliek nesamērīgu pierādīšanas nastu vēsturiskā notikuma vai personas fakta pierādīšanai. Vienlaikus, ja iegūtie pierādījumi par iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu vai personu ir pretrunīgi, Projektā paredzētās iestādes novērtē katra pierādījuma ticamību, ievērojot, ka pierādījums ir ticams, ja tas iegūts no uzticama avota, un ja tā atbilstība faktiskajiem apstākļiem ir kaut nedaudz vairāk iespējama, nekā neiespējama. (*Administratīvais process tiesā. Autoru kol. Dr.iur. J.Briedes vispārīgā zinātniskā redakcijā – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 309., 310.lpp*.). Gadījumā, ja ieceres vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, proti, pastāv pretējas ziņas par faktiem par vienu un to pašu vēsturisko notikumu vai personu, Projektā paredzētās iestādes cik iespējams novērš šīs pretrunas, iegūstot jaunus pierādījumus vai lūdzot tos iesniegt iesniedzējam. Ja minētās pretrunas nav novērstas, jautājumu izlemj atbilstoši vispārējam tiesību principam *in dubio pro civis* (šaubas par labu privātpersonai). Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekts nenosaka prasības piemiņas zīmes vai informatīvās plāksnes noformēšanai (piemēram, izmērs, materiāls, burtu fonts un lielums, burtu vai fona krāsa). Ņemot vērā, ka minētās prasības ietekmē, vai tiks izmantots vienots stils, Noteikumu projekts ir jāpapildina ar pielikumu, kurā varētu noteikt vienotas prasības izmantošanai vai arī Noteikumu projektā ir jānosaka pašvaldības tiesības minētās prasības noteikt saistošajos noteikumos. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā Ministru kabineta noteikumu projekta regulējumu, konstatējams, ka šādas prasības netiek paredzētas, jo katrai personai, iesniedzot ieceri, ir pašai tiesības piedāvāt saskaņošanai savu redzējumu par minētā objekta dizainu. Vienlaikus minētie jautājumi skaidroti Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Vērtējot personas vai vēsturiskā notikuma esamību vai neesamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 54., 59. – 61.pantam un 18. un 20.nodaļai, Projektā paredzētās iestādes novērtē iegūto informāciju, ņemot vērā, ka iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu un personu esamības faktu var apstiprināt ar tādiem Administratīvā procesa likuma 20.nodaļā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem kā personu paskaidrojumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti pierādījumi, liecinieku liecībām, dokumentiem, lietiskajiem pierādījumiem, eksperta atzinumiem un kompetentās institūcijas atzinumiem. Vienlaikus Projektā paredzētās iestādes katrā gadījumā lemj par informācijas pietiekamību iesniedzēja norādītā fakta esamībai vai neesamībai, ņemot vērā, ka, informācija par 1000 gadus sena un senāka notikuma vai personas pastāvēšanu var būt ievērojami grūtāk iegūstama, nekā par daudz nesenākiem notikumiem. Tādējādi senu notikumu esamības pamatošanā Projektā paredzētās iestādes atturas no tādas tiesību normu interpretācijas, kas, ievērojot Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Savienības tiesas, Augstākās tiesas nolēmumos atzīto, uzliek nesamērīgu pierādīšanas nastu vēsturiskā notikuma vai personas fakta pierādīšanai. Vienlaikus, ja iegūtie pierādījumi par iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu vai personu ir pretrunīgi, Projektā paredzētās iestādes novērtē katra pierādījuma ticamību, ievērojot, ka pierādījums ir ticams, ja tas iegūts no uzticama avota, un ja tā atbilstība faktiskajiem apstākļiem ir kaut nedaudz vairāk iespējama, nekā neiespējama. (*Administratīvais process tiesā. Autoru kol. Dr.iur. J.Briedes vispārīgā zinātniskā redakcijā – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 309., 310.lpp*.). Gadījumā, ja ieceres vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, proti, pastāv pretējas ziņas par faktiem par vienu un to pašu vēsturisko notikumu vai personu, Projektā paredzētās iestādes cik iespējams novērš šīs pretrunas, iegūstot jaunus pierādījumus vai lūdzot tos iesniegt iesniedzējam. Ja minētās pretrunas nav novērstas, jautājumu izlemj atbilstoši vispārējam tiesību principam *in dubio pro civis* (šaubas par labu privātpersonai). Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Atkārtoti lūdzam izvērtēt projektā paredzētā regulējuma atbilstību Administratīvā procesa likuma paredzētajiem termiņiem administratīvā akta izdošanai, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata. Ņemot vērā projektā paredzētās daudzpakāpju procedūras pirms pašvaldība pieņem gala lēmumu par ieceres atbalstīšanu vai neatbalstīšanu, pastāv pamatotas šaubas, vai Administratīvā procesa likuma 64. pantā paredzēto termiņu administratīvā akta izdošanai būs iespējams ievērot. Tādēļ ierosinām precizēt projektu, nosakot termiņus, kādos veicamas projektā paredzētās procesuālās darbības, lai pašvaldības gala lēmumu šajā administratīvajā procesā varētu pieņemt, ievērojot Administratīvā procesa likuma 64. pantā paredzēto termiņu.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz pretrunu starp projektu un projekta anotācijā ietverto skaidrojumu. Anotācijā norādīts, ka padomes lēmums tiek noformēts atzinuma veidā, kas pēc procesuālās formas uzskatāms par starplēmumu, proti, procesuālu lēmumu, jo tam atšķirībā no administratīvā akta nav nobeiguma rakstura. Savukārt no projekta 35. un 46. punkta izriet, ka gala lēmumu pieņem padome vai padomes darba grupa, jo šajos projekta punktos ir paredzēts, ka iecere uzskatāma par neatbalstītu, ja iesniedzējs padomes vai padomes darba grupas noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3 panta otro daļu padomei ir konsultatīvs raksturs, savukārt pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Tādējādi projekts nonāk arī pretrunā ar likumu. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21., 22. un 23.punkts šādā redakcijā:  ,,21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.  22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.  23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  No projekta nav saprotams, kāda rīcība sekos gadījumā, ja vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs (piemēram, iesniedzējs izsaka priekšlikumu par piemiņas zīmes uzstādīšanu vietā, kur dzimusi talantīga, bet nevienam nezināma dzejniece). Ierosinām to izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Attiecībā uz tiem gadījumiem, kad pieminekļu uzstādīšanai vai piemiņas vietu izveidošanai būs nepieciešama būvniecības dokumentācija, Būvvalde vērš uzmanību, ka saskaņošanas process var tikt paildzināts uz trīs mēnešiem, secīgi tiek palielināts administratīvais slogs privātpersonām.  Atbilstoši Projektam personai jāiesniedz iesniegums pašvaldībai (22.pkt.), tad pašvaldībai jāpublicē informācija tīmekļa vietnē [viena nedēļa], norādot termiņu sabiedrības līdzdalībai (24,pkt.) [vismaz divas nedēļas, jo informācija tiks publicēta arī ministrijas tīmekļa vietnē (25.pkt.)], tad pašvaldībai būs jāapkopo saņemtie viedokļi un jāizvērtē iesnieguma pirmšķietama atbilstība Projektam (26.pkt.) [vismaz viena nedēļa], tad iesniegums jānosūta Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padomei (turpmāk – Padome) (29.pkt.), tad Padome izvērtēs iesniegumu pēc būtības un sagatavos atzinumu (33.pkt.) [vismaz mēnesis], tad Padomes atzinumu nosūta pašvaldībai (34.pkt.), un pašvaldībai būs jāpieņem lēmums (36.pkt.) [vismaz mēnesis]. Vēršama uzmanība, ka minēto termiņu var būtiski pagarināt, ja Padomei būs nepieciešama papildu informācija (33.3.pkt.) vai, ja būs nepieciešams saņemt Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) saskaņojums (30.pkt.).  Salīdzināšanai norādāms, ka atbilstoši Būvniecības likuma 12. panta ceturtajai daļai lēmumu par būvatļaujas izdošanu pieņem mēneša laikā, savukārt lēmumu par būvniecības ieceres akceptu (ja būvdarbu veikšanai nepieciešama apliecinājuma karte un paskaidrojuma raksts) 14 dienu laikā.  Vērtējot ietekmi uz būvniecības jomu ir jāņem vērā arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) un Tieslietu ministrijas viedoklis, ka Padomes atzinums nav saistošs, jo tam ir tikai rekomendējošs raksturs (Izziņas 39.-40.lpp.).  Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde uzskata, ka Projektā paredzēta kārtība ciktāl tā skar būvniecības jomu nav samērīga.  Vienlaikus Būvvalde norāda, ka piekrīt VARAM izteiktajam iebildumam, ka Projektā paredzēta kārtība ir sarežģīta, līdz ar to VARAM iebildums nav ņemts vērā (Izziņas 64.lpp.). Kā arī Būvvalde piekrīt Tieslietu ministrijas viedoklim, ka Projekts ir jāsaskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, līdz ar to Tieslietu ministrijas iebildums nav ņemts vērā (Izziņas 28. lpp.).  Papildus norādāms, ka nav saprotams, kāpēc Projektā ir nepieciešams veidot trešo un ceturto nodaļu, kas pēc savas būtības satur vienādu kārtību, piemēram, Projekta 22. un 38. punkts, 23. un 39.punkts, 26. un 40. punkts, 27. un 41. punkts, 33. un 47.punkts, 36. un 49.punkts. | **Ņemts vērā**  Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļa, nosakot vienotu kārtību pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu ieceru saskaņošanai. | | Svītrota Ministru kabineta noteikumu projekta IV.nodaļa.  Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā ir noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. Tātad šajā pantā ietvertais deleģējums Ministru kabinetam attiecas uz informatīvajām plāksnēm pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas. Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā nav noteikts, ka par šādām informatīvām plāksnēm lemj likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā daļā noteiktā konsultatīvā padome. Tas arī tieši neizriet no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā daļā noteiktās kompetences tvēruma - pieminekļi, piemiņas zīmes un piemiņas vietas. Noteikumu projekta anotācijā norādīts, ka attiecīgās konsultatīvās padomes kompetences paplašināšana attiecībā uz attiecīgajām informatīvajām plāksnēm ir lietderīga. Neargumentēta apgalvojuma ietveršana anotācijā nav pamatojums. Lūdzu anotācijā sniegt izvērstu skaidrojumu par to, kāpēc tieši konsultatīvās padomes kompetence būtu paplašināma, nevis par šo jautājumu varētu lemt pašvaldība viena pati; | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Padomes kompetences paplašināšanas lietderība attiecībā uz informatīvajām plāksnēm ir pamatojama ar Projekta īstenošanas gaitā izvietoto informatīvo plākšņu vizuālo un saturisko konsekvenci, kā arī vienotu standartu piemērošanu dokumentācijas izvērtēšanā. Papildus, ņemot vērā iespējamos gadījumus, kad papildus piemineklim vai piemiņas vietai paredzēts izvietot arī informatīvo plāksni, šo objektu saderības nolūkos ir noderīgi, ja attiecīgo izvērtēšanu veic vienuviet. Norādāms, ka padomes iesaiste informatīvo plākšņu izvērtēšanā ir lietderīga, lai nodrošinātu šo objektu atbilstību iepriekš minētajiem Satversmes virsprincipiem un novērstu iespējamu iekļautās informācijas par vēsturiskiem notikumiem vai personām neprecīzu vai maldinošu interpretāciju. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Neskatoties uz to, ka saskaņošanas laikā noteikumu projekta saturs ir pilnveidots, lūdzam vēlreiz to pārskatīt, nodrošinot maksimāli lieku darbību izslēgšanu no noteikumu projekta - piemēram, Valsts kancelejas ieskatā nav nepieciešams, ka padomes sēdes protokolu paraksta visi attiecīgajā sēdē klātesošie padomes locekļi (noteikumu projekta 14.punkts), labā prakse būtu fiksēt protokolā sēdes dalībniekus, savukārt protokolu paraksta sēdes vadītājs un protokola sagatavotājs. Tāpat skaidri jānošķir padomes vadītāja un VARAM nodrošinātās padomes koordinācijas ietvaros veicamās darbības - piemēram, ja VARAM koordinē padomes tehnisko un organizatorisko darbu (noteikumu projekta 17.punkts), tad tā ietvaros būtu īstenojams noteikumu projekta 11.5.punktā noteiktais padomes vadītāja pienākums organizēt Padomes lēmumu pieņemšanai nepieciešamo dokumentu un citu materiālu izsniegšanu Padomes locekļiem. Vienlaikus, piemēram, noteikumu projekta 12.punktā noteikts, ka sēdes materiāli tiek nosūtīti padomes dalībniekiem, taču nav noteikts atbildīgais par nosūtīšanu. Papildus aicinām ietvert noteikumu projektā iespēju rīkot padomes sēdes attālināti un sēžu rīkošanu rakstiskā procedūrā. Kā arī noteikumu projekta pilnveidošanai aicinām iepazīties ar vadlīnijām, kuras izstrādātas konsultatīvo padomju darbībai - pieejamas Ministru kabineta tīmekļvietnē - <https://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/konsultativo_padomju_darbibas_vadlinijas_v1.2.pdf>; | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 11.5.apakšpunkts un 12.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 13. un 16.punkts šādā redakcijā:  ,,13. Padomes sēdes ir atklātas, un tās protokolē. padomes sēdes protokolā norāda darba kārtību, sēdes dalībniekus un personas, kuras izteikušās par attiecīgo jautājumu, kā arī pieņemtos lēmumus un padomes dalībnieku atšķirīgos viedokļus. Padomes sēdes protokolu paraksta padomes priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs.”  ,,16. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija koordinē padomes darbu, nodrošina tās tehnisko un organizatorisko darbību, tā skaitā organizē padomes lēmumu pieņemšanai nepieciešamo dokumentu un citu materiālu izsniegšanu padomes locekļiem, padomes priekšsēdētāja apstiprinātās sēdes darba kārtības un citu ar darba kārtību saistīto materiālu savlaicīgu nosūtīšanu (elektroniski vai papīra formā) visiem padomes locekļiem pirms sēdes, kā arī nodrošina padomes atzinumu ievietošanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē un kontrolē to izpildi.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projektā daudzviet lietots vārds "elektroniski", tomēr faktiski atšķiras veicamās darbības, piemēram, noteikumu projekta 18., 21., 22. un 24.punktos paredzētā darbība drīzāk ir saistīta ar dokumenta parakstīšanu, iesniegšanu un saņemšanu elektroniskā formātā, tad korekti būtu lietot, ka priekšlikums iesniedzams parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un tam ir laika zīmogs. Savukārt 25.punktā paredzēts, ka pašvaldība elektroniski pieņem lēmumu - vēršam uzmanību, ka jānošķir lēmumu pieņemšanas process, kuru nevar regulēt ar noteikumu projektu, jo lēmumu pieņemšana pati par sevi ir pašvaldības autonomā kompetence, proti, tikai pašvaldība pati nosaka, kādā veidā tā pieņem lēmumus, savukārt lēmums var tikt noformēts elektroniski. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 17., 20. – 23.punkts šādā redakcijā:  ,,17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).”  ,,20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.  21. Padome izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.  22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.  23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Noteikumi nosaka:  1.1. kārtību, kādā tiek izveidota konsultatīvā padome pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai, kā arī padomes uzdevumus;  1.2. kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes un izveidotas piemiņas vietas;  1.3. kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, un uz tām norādāmo informāciju. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 1.punktu atbilstoši norādītajam deleģējumam, t.i., likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā noteiktajam – noteikumi nosaka kārtību, kādā tiek uzstādīti attiecīgie objekti un kādā pie objektiem tiek uzstādītas informatīvās plāksnes. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts šādā redakcijā:  „1. Noteikumi nosaka:  1.1. kārtību, kādā tiek izveidota konsultatīvā padome pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai, kā arī tās uzdevumus;  1.2. kārtību, kādā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi un piemiņas zīmes, kā arī izveidotas piemiņas vietas;  1.3. kārtību, kādā pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.1.apakšpunkts. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punktu, lūdzam precizēt projekta 1.1. apakšpunktu, jo likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3panta trešā daļa paredz Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt ne tikai kārtību, kādā tiek izveidota šā panta otrajā daļā minētā konsultatīvā padome, kā arī padomes uzdevumus, kas projektā arī tiek paredzēts. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 1.1.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,1. Noteikumi nosaka:  1.1. kārtību, kādā tiek izveidota konsultatīvā padome pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai, kā arī tās uzdevumus;  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.3. jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu vietās, kas nav atzīstamas par publisku ārtelpu jeb sabiedrībai pieejamu teritoriju un telpu, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības;  [..] | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020. atzinumā) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Atkārtoti vēršam uzmanību uz apstākli, ka Ventspils pilsētas domes skatījumā, šajā Noteikumu projektā burtiski piemērojot Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” definēto publiskās ārtelpas definīciju, kas paredzēta plānošanas dokumentu izstrādei, netiks sasniegts šo Noteikumu izdošanas mērķis, kas definēts Anotācijā: “noteikt kārtību, kādā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi un piemiņas zīmes, kā arī izveidotas piemiņas vietas, kā arī kārtību, kādā objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju.”.  Piemērojot Noteikumu projektā ietverto normu, var būt situācijas, kad juridiskas personas vai privātpersonas savā īpašumā (piemēram, aiz žoga, bet no publiskās ārtelpas – pilsētas ielas un laukuma labi uztveramā veidā) varēs izvietot jebkāda satura un formas pieminekli vai izveidot piemiņas vietu, tādējādi radot iespēju nonākt pretrunā ar sabiedrības interesēm. Lai nepieļautu iepriekš minēto situāciju, iesakām Noteikumu projekta 2.3. apakšpunktu izteikt sekojošā redakcijā:  **“2.3. jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu vietās, kas nav uztveramas no publiskas ārtelpas, jeb sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpas, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības;”.** | **Ņemts vērā**  Ventspils pilsētas domes uzturētais iebildums nav regulējams Ministru kabineta noteikumu līmenī, jo tas paredz ierobežot personu tiesības uz īpašumu. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par publisku ārtelpu. Projektā paredzētā jēdziena „publiskas ārtelpas” legāldefinīcija ir identiska Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.21.apakšpunktā noteiktajam terminam. Proti, publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības. Tādējādi no Projekta satura izrietošie privātpersonu tiesību ierobežojumi attiecināmi tikai uz publiskā ārtelpā uzstādāmiem pieminekļiem, piemiņas vietām un piemiņas zīmēm. Vienlaikus Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. No Satversmes tiesas 2005.gada 26.decembra sprieduma lietā Nr.2005-12-0103 izriet, ka Satversmes 105.pants paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību. Satversmes tiesa 2012.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.2012-02-0106 tāpat atzina, ka no Satversmes izriet ne tikai valsts pienākums atturēties no iejaukšanās personas tiesībās, bet arī valsts pienākums veikt šo tiesību nodrošināšanai nepieciešamās darbības. Projektā ietvertie Ministru kabineta noteikumi tiek izdoti, lai īstenotu vai sīkāk reglamentētu likumos noteikto, atbilstoši likumos noteiktajām deleģējuma robežām, nevis, lai ierobežotu Latvijas Republikas Satversmē garantētās pamattiesības. Tādējādi Projekts reglamentē tikai publiskā ārtelpā uzstādāmos objektus. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.4.apakšpunkts:  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.4. pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu īpašnieku, valdītāju un turētāju rīcību ar šiem objektiem, kas izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem;  [..] | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projekta 2.4.apakšpunktā ir noteikts, ka noteikumi neregulē pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu īpašnieku, valdītāju un turētāju rīcību ar šiem objektiem, kas izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem. Šajā sakarā jānorāda, ka arī attiecībā uz jauniem attiecīgajiem objektiem noteikumi regulē tikai to, ka šie objekti ir saskaņojami pirms izveidošanas, nevis darbības pēc to izvietošanas. Līdz ar to, lūdzam atbilstoši precizēt šo punktu, lai tas būtu nepārprotams. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.4.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,2.4. pieminekļus, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes, ja šie objekti izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem;” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.5. un 25.2.apakšpunkts:  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.  25. Pēc Padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā Padomes atzinumu, septiņu darbdienu laikā elektroniski pieņem lēmumu:  [..]  25.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  [..] | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projekta 2.5.apašpunktā ir noteikts, ka attiecīgie noteikumi neregulēs jautājumus, kas saistīti ar būvniecības procesu. Tajā pašā laikā noteikumu projekta 25.2.apašpunkts attiecas tieši uz būvniecības procesu. Šajā sakarā jānorāda, ka būvniecības procesu regulē Būvniecības likums un būvnoteikumi. Ja jaunu pieminekli, piemiņas zīmi vai vietu tiek plānots būvēt, piemēram, novietojot pieminekli, kā pirmās vai citas grupas inženierbūvi, tad piemērojams ir būvniecības process. Šajā procesā saskaņā ar Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 3.punktu un 12.panta trešo daļu pašvaldības institūcijas kompetencē ir arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanas kontrole. Šāds regulējums saglabāsies arī ar Saeimā iesniegto likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (574/Lp13). Ekonomikas ministrijas ieskatā attiecībā uz būvniecības procesu nav lietderīgi, ka divām institūcijām ir vienāda kompetence un attiecīgajai konsultatīvajai padomei attiecībā uz jaunu pieminekļu, piemiņas zīmju vai vietu kā būvju būvniecību nav nosakāma kompetence attiecībā uz arhitektonisko kvalitāti. Līdz ar to, lūdzam atbilstoši precizēt noteikumu projektu, pārskatot iesniedzamo dokumentāciju un institūciju sadarbību. Šajā sakarā lūdzam ņemt vērā, ka būvniecības procesā ir izmantojama Būvniecības informācijas sistēma un tajā jauniem būvniecības procesiem ir ietverta visa būvniecības ieceres dokumentācija; | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 23.2.apakšpunkts neregulē būvniecības procesu, bet gan nosaka procesuālu nosacījumu dokumentācijas saskaņošanai, ja tas nepieciešams.  Ministru kabineta noteikumu projektā ietvertā arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ir veicama katram izvietojamajam piemineklim, piemiņas zīmei, piemiņas vietai vai informatīvajai plāksnei. Būvniecības nozarē ietvertā arhitektoniskās kvalitātes principa ievērošanas kontrole ir piemērojama tikai gadījumos, kad attiecīgais objekts skar būvniecības nozari, taču vairumā gadījumu tas nebūs piemērojams, līdz ar to visiem minētajiem aspektiem ir jābūt izvērtējamiem Ministru kabineta noteikumu projekta ietvaros. | | Preciuzēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.5. un 23.2.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.  [..]”  ,,23. Pēc Padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā Padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  [..]  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tā.s funkcijas;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.3. un 2.4.apakšpunkts.  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.3. jautājumus, kas saistīti ar reliģisko darbību, reliģiskām, sakrālām, kulta celtnēm, priekšmetiem un vietām;  2.4. jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par sabiedrībai ikdienā brīvi pieejamu publisku ārtelpu; [..]. | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekta 2.3. un 2.4.apakšpunktā noteikts, ka noteikumi neregulē jautājumus, kas saistīti ar reliģisko darbību, reliģiskām, sakrālām, kulta celtnēm, priekšmetiem un vietām, kā arī jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par sabiedrībai ikdienā brīvi pieejamu publisku ārtelpu. Vienlaikus, noteikumu projekta anotācijā kā pamatojums šo jautājumu neregulēšanā minēts attiecīgi Satversmes 99. un 105.pants, nosakot, ka valsts nevar ierobežot Satversmē noteiktās tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību un tiesības uz īpašumu.  Domes ieskatā, noteikumu projektā paredzētais regulējums kopsakarā ar tā anotācijā ietverto pamatojumu rada maldīgu priekšstatu parprivātpersonu un reliģisko organizācijuneierobežotām tiesībām savos īpašumos izvietot jebkādus pieminekļus un piemiņas vietas, gan to satura, gan tā arhitektoniski mākslinieciskā veidola ziņā, arī gadījumos, kad šie objekti sabiedrībai būs uztverami no publiskās ārtelpas. Vēršam uzmanību, ka Satversmes 99. un 105. pantā noteiktās tiesības nav absolūtas, tās ir ierobežojamas saskaņā ar Satversmes 105. un 116. pantā noteikto.  Vienlaikus norādāms, ka Ministru kabineta 2012. gada 30. oktobra noteikumos Nr. 732 ”Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietošanai publiskās vietās un vietās, kas vērstas pret publisku vietu” paredzēts personas pienākums saņemt atļauju reklāmas izvietošanai vietās, kas vērstas pret publisku vietu. Tādējādi nav skaidrs Noteikuma projekta anotācijā minētais par privātpersonu un reliģisko organizāciju neierobežotām tiesībām, ja analoģiskā gadījumā tās ir ierobežojamas.  Ņemot vērā minēto, rosinām ar Noteikumu projektu regulēt arī pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu un reliģisko organizāciju īpašumā, ja tās vērstas pret publisku vietu (ir uztveramas no publiskās ārtelpas). Attiecīgi nepieciešams arī labot Noteikumu projekta anotāciju, paredzot, ka arī privātpersonu un reliģisko organizāciju tiesības ir ierobežojamas. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projektā veikti prezicējumi, lai novērstu neviennozīmīgu tiesību normu interpretāciju. Vienlaikus norādāms, ka pieminekļi, piemiņas vietas, piemiņas zīmes un informatīvās plāksnes nav reklāma. Saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projektam nav saistības ar reklāmas jomu. Tāpat, atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 116.pantam, tikai likumdevējs, proti Saeima, var ar likumu ierobežot personu pamattiesības. Ministru kabineta noteikumi tiek izdoti, lai īstenotu vai sīkāk reglamentētu likumos noteikto, atbilstoši likumps noteikto deleģējuma robežām, nevis, lai ierobežotu Latvijas Republikas Satversmē garantētās pamattiesības. | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.2. un 2.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.2. jautājumus, kas saistīti ar reliģisko darbību;  2.3. jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu vietās, kas nav atzīstamas par publisku ārtelpu, jeb sabiedrībai pieejamu teritoriju un telpu, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības;  [..].”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar reliģisko darbību. Projekta 2.2.apakšpunkts īsteno likuma skaidrības principu, tiešā tekstā norādot, ka no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta trešās daļas regulējuma neizriet deleģējums Projektā reglamentēt ar reliģisko darbību saistītus jautājumus. Minēto pēc būtības nosaka Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) ietvertie virsprincipi, pamattiesības un starptautisko tiesību normas. Proti, Satversmes preambulas piektajā apsvērumā ietverts kristīgo vērtību virsprincips, kas veido Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā. Šī virsprincips valstisku aizsardzību papildus garantē Satversmes 99.panta regulējums, kurā atzītas ikviena tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību, tādējādi aizsargājot reliģijas brīvību plašākajā izpratnē. Tāpat Satversmes 99.pantā noteikts, ka baznīca ir atdalīta no valsts. Satversmes tiesa, interpretējot Satversmes 99.pantu, ir atzinusi, ka reliģijas brīvība ir galvenokārt individuālās ticības jautājums, taču tā ietver arī brīvību „izrādīt reliģiju” individuāli un privāti vai kopā ar citiem, publiski, un kopā ar tiem, kam ir tāda pati ticība. Ticīgo tiesības uz reliģijas brīvību, kas ietver tiesības izrādīt savu reliģiju kolektīvi, paredz to, ka ticīgie var brīvi apvienoties un valsts nevar nepamatoti iejaukties šajās tiesībās. Reliģisku kopienu autonomija ir neaizstājama demokrātiskā sabiedrībā nepieciešamā plurālisma sastāvdaļa, un tāpēc tā ir Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 9.pantā ietvertās garantijas pamatā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 15.septembra sprieduma lietā „Miroļubovs pret Latviju”, pieteikums Nr.798/05, 80.punktu) (Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.2017-18-01*). Reliģisko organizāciju likuma 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā valsts ir atdalīta no baznīcas. Valsts institūcijām ir laicīgs raksturs, un reliģiskās organizācijas valsts funkcijas veic tikai likumos paredzētajos gadījumos. Saskaņā ar Reliģisko organizāciju likuma 14.panta sesto daļu reliģisko organizāciju un ticīgo darbība ir ierobežojama tikai tajos gadījumos, kad tiek pārkāpta Satversme un likumi. Vienlaikus Latvijas Republikā pastāvošā reliģiskā darbība un reliģiskās organizācijas regulēta arī starptautiskā līmenī. Piemēram, Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līgums atzīst, ka Latvijas Republika un Svētais Krēsls katra savas atbilstošās kompetences sfērās ir neatkarīgas un autonomas. Tās vēlreiz apliecina savu gatavību respektēt šo principu darbībās, ar kurām katra puse, gan atsevišķi, gan kopīgi, vēlas veicināt Latvijas sabiedrības garīgo izaugsmi un labklājību (Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 1.pants). Atbilstoši Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 2.panta pirmajai daļai, Latvijas Republika atzīst, ka Katoļu baznīcai Latvijā ir publiskā tiesībsubjektība. Šī līguma 4.pants paredz, ka attiecībā uz Latvijas Republikas likumos un starptautiskajos līgumos, kuriem Latvijas Republika ir pievienojusies, noteikto ticības brīvību, Katoļu baznīcai Latvijas Republikā kopā ar tās kopienām un institūcijām tiek garantētas tiesības brīvi noteikt savu iekšējo pārvaldi, veikt kulta darbības un īstenot savu sūtību, veicot pastorālas aktivitātes, tajā skaitā sociālajā, izglītības un kultūras jomā. Saskaņā ar Latvijas Republikas un Svētā Krēsla līguma 6.panta pirmo daļu Latvijas Republika garantē visu kulta vietu neaizskaramību, kas nedrīkst tikt izmantotas citiem mērķiem bez iepriekšējas kompetento baznīcas amatpersonu piekrišanas. No citētajām tiesību normām izriet, ka likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitā daļa un 18.3 panta trešā daļa nevar tikt interpretēta tādā veidā, ka ar tām tiek ierobežotas augstāka juridiskā spēka tiesību normas, tādējādi Projekts, neatkarīgi no tā satura, neattiecas uz ar reliģisko darbību saistītajiem jautājumiem.  [..]  No citētajām tiesību normām izriet, ka likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitā daļa un 18.3 panta trešā daļa nevar tikt interpretēta tādā veidā, ka ar tām tiek ierobežotas augstāka juridiskā spēka tiesību normas, tādējādi Projekts, neatkarīgi no tā satura, neattiecas uz ar reliģisko darbību saistītajiem jautājumiem.  Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par publisku ārtelpu (Projekta 2.3.apakšpunkts). Projektā paredzētā jēdziena „publiskas ārtelpas” legāldefinīcija ir identiska Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.21.apakšpunktā noteiktajam terminam. Proti, publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības. Tādējādi no Projekta satura izrietošie privātpersonu tiesību ierobežojumi attiecināmi tikai uz publiskā ārtelpā uzstādāmiem pieminekļiem, piemiņas vietām un piemiņas zīmēm. Vienlaikus Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. No Satversmes tiesas 2005.gada 26.decembra sprieduma lietā Nr.2005-12-0103 izriet, ka Satversmes 105.pants paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību. Satversmes tiesa 2012.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.2012-02-0106 tāpat atzina, ka no Satversmes izriet ne tikai valsts pienākums atturēties no iejaukšanās personas tiesībās, bet arī valsts pienākums veikt šo tiesību nodrošināšanai nepieciešamās darbības. Projektā ietvertie Ministru kabineta noteikumi tiek izdoti, lai īstenotu vai sīkāk reglamentētu likumos noteikto, atbilstoši likumos noteiktajām deleģējuma robežām, nevis, lai ierobežotu Latvijas Republikas Satversmē garantētās pamattiesības. Tādējādi Projekts reglamentē tikai publiskā ārtelpā uzstādāmos objektus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.5.apakšpunkts, 52.punkts:  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izvietošanu līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, un kuri tiek restaurēti vai aizstāti ar jauniem dizainiski tādiem pašiem objektiem;  [..].  52. Pašvaldības līdz 2025.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu informācijas sistēmā. | **Rīgas pilsētas būvvalde un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Vēršam uzmanību, ka Projektā ir savstarpēja pretruna. Ar Projektu 2.5.apakšpuntu noteiks, ka netiek regulēts jautājums par līdz Projekta spēkā stāšanas dienai uzstādītājiem objektiem, bet ar Projekta 52. punktu pašvaldībai uzlikts pienākums veikt minēto objektu apzināšanu. Līdzīgi: Anotācijā (25.-26.lpp.) noteikts, ka pašvaldībām jānodrošinā to apzināšana, bet Izziņā (12.lpp.) norādīts, ka Projektā nav jāparedz rīcība ar jau uzstādītajiem pieminekļiem. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.4.apakšpunkts šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.4. pieminekļus, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes, ja šie objekti izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts tāpat neregulē pieminekļus, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes, ja šie objekti izvietoti līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un netiek aizstāti ar jauniem, dizainiski atšķirīgiem objektiem (Projekta 2.4.apakšpunkts). [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts:  3. Uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotām informatīvajām plāksnēm veido latviešu valodā atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Precizētā projekta 3. punkts paredz, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotām informatīvajām plāksnēm veido latviešu valodā atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Tomēr jāņem vērā, ka uzraksti var būt ne tikai uz informatīvajām plāksnēm, bet arī uz pieminekļiem, piemiņas zīmēm un pie piemiņas vietām. Tādēļ lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ projekta 3. punktā tiek atrunāts par uzrakstiem tikai uz informatīvajām plāksnēm. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts šādā redakcijā:  ,,3. Uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Ar Projekta 3.punktu paredzēts noteikt, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Saskaņā ar Valsts valodas likuma 21.panta ceturto daļu uzrakstos, izkārtnēs, afišās, plakātos, paziņojumos vai citos ziņojumos ietvertā informācija, ja tā skar likumīgas sabiedriskās intereses un paredzēta sabiedrības informēšanai sabiedrībai pieejamās vietās, sniedzama valsts valodā, izņemot šā panta piektajā daļā noteiktos gadījumus. Valsts valodas likuma 21.panta piektajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad sabiedrības informēšanai paredzētajā sabiedrībai pieejamās vietās sniegtajā informācijā līdztekus valsts valodai pieļaujama svešvalodas lietošana. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes noformējumam ir simbolisks, reprezentatīvs, vizuāli dekoratīvs raksturs. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes izvietošanas mērķis visbiežāk ir veidot kultūrvēsturisku liecību par personas vai notikuma esamību, godināt personu vai notikumu, vai veidot dekoratīvu, simbolisku objektu. Ja tiek izdarīti uzraksti uz pieminekļiem, piemiņas vietās vai uz piemiņas zīmēm, tie tiek veidoti kā personvārdi, citāti vai īsas frāzes. Savukārt informatīvās plāksnes tiek izvietotas nolūkā sniegt saturisku informāciju par vēsturisku personu vai notikumu, skaidrot pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas nozīmi un saturu. Atšķirība starp informatīvo plāksni un piemiņas zīmi ir tā, ka informatīvajā plāksnē tekstuāli skaidro pieminekļa, piemiņas vietas vai piemiņas zīmes nozīmi, vai tekstuāli informē par personas vai vēsturiskā notikuma būtību. Savukārt piemiņas zīmes tiek veidotas attēlos, ornamentos vai īsās frāzēs.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 „Noteikumi par valodu lietošanu informācijā” 4.punktu privātpersonas, publiski sniedzot informāciju, kas ir saistīta ar sabiedrības likumīgajām interesēm, to sniedz valsts valodā vai līdztekus valsts valodai arī svešvalodā. Šis tiesiskais regulējums būtu attiecināms uz valsts valodas un tās tulkojuma lietojumu informatīvajās plāksnēs. Projektā noteiktā informācija uz informatīvajām plāksnēm norādāma latviešu valodā, paredzot iespēju līdztekus valsts valodai norādīt uzraksta tulkojumu svešvalodā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4., 51. un 52.punkts.  4. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izveido un uztur noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaiti un šīs informācijas publicēšanu savā tīmekļvietnē.  51. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi līdz 2021.gada 31.decembrim nodrošina pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu informācijas sistēmas izveidi pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaitei.  52. Pašvaldības līdz 2022.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu uzskaites sistēmā. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  52. punktā norādītais termiņš nav pietiekams pienākuma izpildei. Vēršama uzmanība, ka minētais pienākums nozīmē ne vien manuāli veikt attiecīgo dokumentu atlasi, bet arī apsekot objektus.  Nav saprotams, kāds ir mērķis šādu datu apzināšanai un uzkrāšanai, proti, kāds būs apkopotu datu pienesums. Minētais ir aktuāls, jo 52. punktā noteiktā pienākuma izpilde prasa lielus administratīvus resursus.  Noteikumu projekts nenosaka, ko darīt ar līdz Noteikumu projektā spēkā stāšanās dienai uzstādīto Objektu, kuri neatbilst Noteikumu projektā norādītajām prasībām.  Noteikumu projekta 4. punktā noteikts pienākums VARAM publicēt informāciju tīmekļa vietnēm, savukārt 51. punkts nosaka VARAM pienākumu izveidot sistēmu, taču anotācijā nav norādīts, vai tika izvērtēts, vai nepieciešamo informāciju nav iespējams uzkrāt esošajā kultūras pieminekļu uzskaites sistēmā (papildinot sistēmas funkcionalitāti), tādējādi nodrošināt, ka informācija ir pieejama vienā vietā.  Nav saprotams, par kādu periodu veicama pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšana un informācijas nodrošināšana uzskaites sistēmā.Ja jāietver arī padomju periodā uzstādītās piemiņas zīmes, vietas un pieminekļi, t.s., “padomju mantojums”, tad pēc tā apzināšanas, vispirms būtu nepieciešams Padomes vērtējums un atbalsts. Pēc Padomes atbalsta saņemšanas informāciju tiktu ievietota pašvaldības uzskaites sistēmā.  **Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas pašvaldību savienība):**  Būvvalde norāda, ka Projekta 52. punktā norādītais termiņš nav pietiekams pienākuma izpildei. Vēršama uzmanība, ka minētais pienākums nozīmē ne vien manuāli veikt attiecīgo dokumentu atlasi, bet arī apsekot objektus.  Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kāds ir mērķis šādu datu apzināšanai un uzkrāšanai, proti, kāds būs apkopotu datu pienesums. Minētais ir aktuāls, jo Projekta 52. punktā noteiktā pienākuma izpilde prasa lielus administratīvus resursus.  Būvvalde norāda, ka Projekts nenosaka, ko darīt ar līdz Projektā spēkā stāšanās dienai uzstādīto Objektu, kuri neatbilst Projektā norādītajām prasībām.  Ņemot vērā Projekta 4. punktā noteikto pienākumu VARAM publicēt informāciju tīmekļa vietnēm, savukārt Projekta 51. punkts noteic VARAM pienākumu izveidot sistēmu, Anotācijā nav norādīts, vai tika izvērtēts, vai nepieciešamo informāciju nav iespējams uzkrāt esošajā kultūras pieminekļu uzskaites sistēmā (papildinot sistēmas funkcionalitāti), tādējādi nodrošināt, ka informācija ir pieejama vienā vietā. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 4., 51. un 52.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4., 5., 51. un 52. punkts:  4. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izveido un uztur noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaiti un šīs informācijas publicēšanu savā tīmekļvietnē.  5. Šajos noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu, uzskaiti un ar to saistītās informācijas ievietošanu savā tīmekļvietnē nodrošina tā pašvaldība, kuras teritorijā tie atrodas.  51. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi līdz 2021.gada 31.decembrim nodrošina pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu informācijas sistēmas izveidi pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaitei.  52. Pašvaldības līdz 2025.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu informācijas sistēmā. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Atkārtoti vēršam uzmanību, ka projekts radīs jaunas administratīvās izmaksas. It īpaši lielas administratīvās izmaksas varētu rasties saistībā ar projekta 4., 5., 51. un 52. punktā paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un uzskaiti. Precizētā projekta anotācijas II sadaļas 3. punktā norādīts, ka administratīvās izmaksas nevar aprēķināt, jo nav zināms kopējais iespējamo piemiņas vietu skaits katrā pašvaldībā, pirms veikta to apzināšana projektā noteiktajā kārtībā, un šāds aprēķins var tikt veikts projekta īstenošanas gaitā. Tomēr vēlamies vērst uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 3. punktu anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par sekām un ietekmi, ko radīs projekts. Turklāt saskaņā ar minētās instrukcijas 4.3. un 4.13. apakšpunktu, izvērtējot projekta sākotnējo ietekmi, ir jāvērtē arī projekta prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana, kā arī jāvērtē ietekme uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar to saistīto papildu finansējumu. Pretējā gadījumā pastāv risks, ka izdevumi projektā paredzētā regulējuma ieviešanai neatsvērs mērķi, ar kādu šāds regulējums tiek izdots. Ievērojot minēto, ierosinām izvērtēt projekta 4., 5., 51. un 52. punktā paredzēto regulējumu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 prasībām. Turklāt aicinām izvērtēt projekta 4., 5., 51. un 52. punktā paredzētā regulējuma atbilstību likumdevēja pilnvarojumam, jo likuma normas, uz kuru pamata projekts izstrādāts, neparedz Ministru kabinetam uzdevumu noteikt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un uzskaiti. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 4., 5., 51. un 52.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 5., 7.4.apakšpunkts, 22., 26., 33., 36., 40., 46. un 52.punkts:  5. Šajos noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu, uzskaiti un ar to saistītās informācijas ievietošanu savā tīmekļvietnē nodrošina tā pašvaldība, kuras teritorijā tie atrodas.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  7.4. izdot pašvaldību būvvaldēm saistošus atzinumus [..], kā arī rekomendēt ieceru atbalstīšanu vai neatbalstīšanu; [..]  22. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu (šīs nodaļas izpratnē turpmāk – pašvaldība).  26. Būvvalde viena mēneša laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē tās atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām un pieņem motivētu lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību:  26.1. atbalstīt;  26.2. neatbalstīt.  33. Padome sešu mēnešu laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un sniedz būvvaldei saistošu atzinumu:  33.1. atbalstīt ieceri;  33.2. neatbalstīt ieceri;  33.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no atzinuma paziņošanas dienas.  36. Būvvalde, pamatojoties uz Padomes atzinumu, viena mēneša laikā pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam.  40. Būvvalde viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas izvērtē tā atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām, kā arī iesniegumam pievienotos materiālus un pieņem motivētu lēmumu par iesnieguma tālāku virzību:  40.1. atbalstīt;  40.2. neatbalstīt.  46. Ja Padomes darba grupa atzīst, ka ieceres vērtēšana jāatliek, tā rekomendācijā norāda konstatētos trūkumus un rekomendāciju paziņo iesniedzējam. Ja iesniedzējs Padomes darba grupas noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, iecere uzskatāma par neatbalstītu un Padomes darba grupa iesniegumu ar tam pievienotajiem materiāliem piecu darbdienu laikā nosūta būvvaldei. Būvvalde iesniegumu un tam pievienotos materiālus atdod iesniedzējam.  52. Pašvaldības līdz 2025.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu informācijas sistēmā.  Ministru kabineta noteikumu projekta projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts:  [..] Būvvaldes lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. [..]. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Atkārtoti norādām, ka Noteikumu projekts paredz uzlikt jaunus pienākumus būvvaldēm, taču anotācijā **nav norādīts izvērtējums, kāpēc pienākums ir jānosaka tieši būvvaldei.** Piemēram, 5., 46. un 52. punkts nosaka pienākumu pašvaldībai, nevis būvvaldei.  Vēršam uzmanību, ka pašvaldība, izvērtējot pienākuma izpildei nepieciešamās darbības, var izvēlēties vispiemērotāko pašvaldības struktūrvienību. Kā piemēru var norādīt Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas pieminekļu aģentūra” tīmekļa vietnē *www.rigaspieminekli.lv/* pieejamo informāciju par pieminekļu zīmēm un Rīgas domes Pieminekļu padomi, kuru kompetenci nosaka Rīgas domes 03.12.2014. nolikums Nr. 99 “Rīgas domes Pieminekļu padomes nolikums”.  Ņemot vērā, ka Noteikumu projekts sagatavots, pamatojoties uz likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” doto deleģējumu, norādāms, ka 18.3 panta otrā daļa neparedz pienākumu būvvaldei.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrā daļa nosaka, ka pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība. Atbilstoši minētajam pašvaldībai būtu jāsniedz viedoklis par lūgumus apmierināšanas iespēju, piemēram, atzinumā veidā. Pretēji minētajam Noteikumu projekts nosaka, ka būvvaldei ir jāpieņem lēmums, kas ir apstrīdams. Līdz ar to **Noteikumu projekts neatbilst dotajam deleģējumam.**  Nav saprotams, kā Noteikumu projekta 26. un 36. punkta realizācija ir īstenojama būvniecības procesā. Proti, publiskā ārtelpā pieminekļa, piemiņas zīmes un piemiņas vietas izveidošanai vai uzstādīšanai (turpmāk kopā – Objekti) var būt piemērojams būvniecības process. Atbilstoši Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumiem Nr. 500 “*Vispārīgie būvnoteikumi*” pirmās grupas inženierbūvei ir atsevišķs labiekārtojuma elements, kas atrodas publiskajā ārtelpā, – soliņš, bērnu rotaļu ierīce, sporta aprīkojums, atsevišķa laterna un apgaismes ķermenis, laipa, gājēju tiltiņš, karogu masts, ielu norādes stabs, velosipēdu statīvs u. tml. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumu Nr. 253 “*Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi*”, ierosinot pirmās grupas inženierbūves būvniecību, ir nepieciešams paskaidrojuma raksts. Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 21. punktam paskaidrojuma raksta iesniegšana un izskatīšana notiek Būvniecības informācijas sistēmā. Līdz ar to **Noteikumu projektā jānosaka, vai noteikumi attiecās uz darbībām, uz kuriem ir attiecināms būvniecības process, un kā Noteikumu projekts ietekmē būvniecības procesā paredzēto kārtību** (piemēram, vai un kurā brīdī ir jāsaņem Padomes saskaņojums).  Noteikumu projekta 26. un 40. punkts nosaka pārāk plašu pienākumu – izvērtēt dokumentācijas atbilstību normatīvajiem tiesību aktiem – nav saprotams, ko ir nepieciešams izdarīt, lai to izpildītu, proti, uz kādiem normatīvajiem tiesību aktiem tas attiecās. Līdz ar to **Noteikumu projekta 26. un 40. punktā vārdi “atbilstību normatīvajiem aktiem” ir jāaizstāj ar tiem normatīvajiem aktiem, kuru ievērošanas pārbaude ir nepieciešama Objektu uzstādīšanas izvērtēšanai.**  Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā” (VSS-698), atbilstoši kuram **ir paredzēts mainīt būvvaldes kompetenci, citu starpā svītrojot būvvaldes pienākumu vērtēt vides pieejamību.**  Ņemot vērā, ka atbilstoši Noteikumu projekta 7.4. un 33. punktam Padomes atzinums ir saistošs, tad **nav saprotams, kuros gadījumos būvvalde varēs pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju par priekšlikumu.**  Noteikumu projekta 26. un 36. punkts paredz būvvaldei pienākumu lemt par vienu jautājumu divas reizes. Norādāms, **ka šāda kārtība nevar būt atbalstāma, jo nepamatoti vilcina gan procesu, gan uzliek administratīvo slogu.**  Noteikumu projekta 22. punkts paredz, ka priekšlikumu par Objektu uzstādīšanu persona iesniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk – VARAM), turpretim turpmākā iesnieguma virzība un atbildēšana uz to ar Noteikumu projektu ir nodota būvvaldei. **Nav saprotams, kāpēc VARAM nevar informēt iesniedzēju par iesnieguma izskatīšanu un arī sniegt atbildi, saņemot nepieciešamus atzinumus.** Nav saprotams, kāpēc, uzsakot administratīvo procesu VARAM, turpmākā dokumentu virzība tiek uzdota tieši būvvaldei.  Ministru kabineta 26.08.2014. noteikumu Nr.513 “Latvijas Būvniecības padomes izveidošanas un darbības kārtība” 18. punkts nosaka, ka Latvijas Būvniecības padomes sekretariāta funkcijas pilda Ekonomikas ministrija. Ņemot vērā Noteikumu projekta 8. punktā norādīto Padomes sastāvu, nav saprotams, kāpēc Padome nevar izlemt jautājumu pēc būtības, izskatot saņemtos dokumentus, atzinumus un uzklausot pārstāvju viedokļus. Secīgi sekretariāts noformētu Padomes lēmumus.  Ņemot vērā iepriekš minēto, **iebilstam pret Noteikumu projektā noteikto jaunu pienākumu uzlikšanu būvvaldēm.** | **Ņemts vērā**  No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta otrās un trešās daļas regulējuma izriet, ka tiesības rīkoties ar savu īpašumu, tā publiskā ārtelpā uzstādot pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidojot piemiņas vietas tiek ierobežotas, uzliekot par pienākumu saskaņot šo objektu izvietošanu ar attiecīgo pašvaldību atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projektā paredzētajai kārtībai. No minētā izriet, ka pašvaldības saskaņojums, no kura atkarīgas personu tiesības rīkoties ar sev piederošo īpašumu, uzskatāmas par administratīvo aktu, jo tas atbilst Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā paredzētajam lēmumam, kas, savukārt, ir apstrīdams un pārsūdzams. Tādējādi, pretēji iebildumā norādītajam, Ministru kabineta noteikumu projekts atbilst likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3pantam, jo pašvaldības saskaņojums, neatkarīgi no šajā pantā lietotā jēdziena „saskaņot”, ir uzskatāms par administratīvo aktu, jo tas saskaņojuma adresātam vai trešajai personai var radīt tiesiskas sekas.  No Administratīvā procesa likuma 63., 65. – 67.panta izriet, ka iestāde, atbilstoši tās kompetencei, pati nosaka konkrētajam gadījumam piemērojamo tiesību normu. Nav iespējams Ministru kabineta noteikumu projektā uzskaitīt visus eventuāli piemērojamos normatīvos aktus, lai tiesību piemērotājam it kā pateiktu priekšā, kādas tiesību normas vērtēt, un kādas nē. Tas pamatā izriet no attiecīgās iestādes kompetences jomas. Praksē var būt gadījumi, kad ieceres īstenošanas rezulāts ne tikai neatbilst, piemēram, likumam „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, bet veido administratīvo pārkāpumu vai noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes (piemēram, Krimināllikuma 74.1pants „Genocīda, nozieguma pret cilvēci, nozieguma pret mieru un kara nozieguma attaisnošana”, 81.pants „Pret Latvijas Republiku vērsts aicinājums” u.c.). Tādējādi kompetentajām iestādēm visos gadījumos jāspēj novērtēt dzīves faktiskā gadījuma atbilstība tiesību normām, bez eventuāli piemērojamo normatīvo aktu uzskaitījuma Ministru kabineta noteikumu projektā.  No Ministru kabineta noteikumu projekta svītrots vārds „saistošs” attiecīgajā locījumā.  Ministru kabineta noteikumu projekta tekstā vārds „būvvalde” aizstāts ar vārdu „pašvaldība” attiecīgajā locījumā. | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar 2.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.”  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.4.apakšpunkts, 17.punkts, 18.3.apakšpunkts un 19. – 23.punkts šādā redakcijā:  „5. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  5.4. sniegt atzinumus pašvaldībām par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem.”  „17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).  18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu.  [..]  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  [..].  19. Priekšlikumam par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objektiem, kas neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, pievieno minimālo uz informatīvās plāksnes norādāmo informācijas apjomu:  19.1. nosaukumu;  19.2. datējumu;  19.3. autoru, ja tas attiecināms;  19.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu.  20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.  21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.  22. Ja Padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs Padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, Padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.  23. Pēc Padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā Padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3 saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Pēc padomes atzinuma saņemšanas, pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu saskaņot dokumentāciju, saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas, kā arī saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas. Pašvaldība var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā secina, ka papildus padomes atzinumā konstatētajam, pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai. (Projekta **23.punkts**). Pašvaldības lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu.  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 5.un 22.punkts:  5. Padomei ir šādi uzdevumi:  5.1. izvērtēt uz publiskā ārtelpā izvietojamām informatīvajām plāksnēm veicamo uzrakstu atbilstību šiem noteikumiem un citiem normatīvajiem aktiem;  5.2. novērtēt Padomei sniegto ziņu pilnīgumu un atbilstību īstenībai par iecerē norādītajiem vēsturiskiem notikumiem vai personām;  5.3. izvērtēt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu izveidošanas priekšlikumus un sniegt atzinumus par tiem;  5.4. sniegt atzinumus pašvaldībām par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem.  21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020.) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Uzskatām, ka Padomei, kā sabiedriski konsultatīvai institūcijai (Noteikumu projekta 4.punkts), ar 5.punktā tai definētajiem uzdevumiem, nav jāvērtē ieceres arhitektoniskā, mākslinieciskā un dizaina kvalitāte, un ir apšaubāmi, ka tā desmit darbdienu laikā to varētu kvalitatīvi un atbildīgi izvērtēt.  **Iebildums papildināts 24.08.2020.:**  Pie tam likumdevējs likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta vienpadsmitajā daļā informatīvo plākšņu izvietošanai pie jau esošiem pieminekļiem un piemiņas vietām, sekojoši arī to arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes izvērtēšanai, Padomei nav devis izvērtēšanas deleģējumu, savukārt, jaunu piemiņas vietu izveidošana un pieminekļu izvietošana lielākajā daļā gadījumu būs saistīta ar būvniecības procesu, kurā atbilstoši Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 3. punktā un 12. panta trešajā daļā noteiktajam, arhitektoniskās kvalitātes principu ievērošanas kontrole ir pašvaldības institūciju kompetence. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 pantā ir noteikts, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Var pastāvēt situācijas, kad pašvaldības nevar nodrošināt pilnvērtīgu arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti attiecīgo kapacitāšu trūkuma dēļ. Padomes sastāvā tiek pārstāvēts pietiekami plašs institūciju loks, lai spētu nodrošināt pilnvērtīgu minēto elementu izvērtēšanu, neradot nepamatotu slogu pašvaldībām. Arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes vērtēšana atbilst Projekta 5.1.apakšpunktā noteiktajam uzdevumam izvērtēt priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, ņemot vērā likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteikto. Lietderības apsvērumu dēļ ir noderīgi, ja visu Projektā ietverto objektu arhitektoniskā, mākslinieciskā un dizaina kvalitāte tiek izvērtēta vienuviet, nevis dažādās institūcijās atkarībā no objekta veida, tādējādi nodrošinot vienotu principu piemērošanu un saskanību ar citiem saistītiem objektiem. Ne visi gadījumi būs saistīti ar būvniecības procesu, tādēļ ir nepamatoti piemērot būvniecības procesa nosacījumus attiecīgajai procedūrai kopumā. Padomes sastāvā ietverti Projektā paredzēto institūciju pārstāvji (Projekta **4 – 6.punkts**). [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts:  6. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina Padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir:  6.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis;  6.2. Kultūras ministrijas pārstāvis;  6.3. Aizsardzības ministrijas pārstāvis;  6.4. Iekšlietu ministrijas pārstāvis;  6.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvis;  6.6. Latvijas Nacionālā kultūras centra pārstāvis;  6.7. Valsts valodas centra pārstāvis;  6.8. Latvijas Nacionālā arhīva pārstāvis;  6.9. Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta pārstāvis;  6.10. Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;  6.11. Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;  6.12. Latvijas Dizaineru savienības pārstāvis;  6.13. Latvijas Okupācijas muzeja pārstāvis;  6.14. Latvijas Mākslinieku savienības pārstāvis. | **Ārlietu ministrija (priekšlikums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Lai izvairītos no diplomātiskiem konfliktiem vai neizpratnes, jo īpaši par jautājumiem, kas skar starpvalstu attiecības vai vēsturiski jūtīgus jautājumus, lūdzam Ārlietu ministriju iekļaut konsultatīvās padomes sastāvā. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts šādā redakcijā:  ,,6. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina Padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir:  6.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis;  6.2. Kultūras ministrijas pārstāvis;  6.3. Aizsardzības ministrijas pārstāvis;  6.4. Iekšlietu ministrijas pārstāvis;  6.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvis;  6.6. Latvijas Nacionālā kultūras centra pārstāvis;  6.7. Valsts valodas centra pārstāvis;  6.8. Latvijas Nacionālā arhīva pārstāvis;  6.9. Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta pārstāvis;  6.10. Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;  6.11. Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;  6.12. Latvijas Dizaineru savienības pārstāvis;  6.13. Latvijas Okupācijas muzeja pārstāvis;  6.14. Latvijas Mākslinieku savienības pārstāvis;  6.15. Ārlietu ministrijas pārstāvis.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  8. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina Padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir: [..]. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Ņemot vērā Noteikumu projektā noteikto, ka lēmumu, kas ir apstrīdams, ir jāpieņem būvvaldei, tad nav saprotams, kāpēc Padomes sastāvā nav ne būvvaldes pārstāvis, ne pašvaldības pārstāvis. Papildus, ņemot vērā, ka Rīga ir galvaspilsēta, būtu izvērtējama iespēja noteikt, ka Padomes sastāvā ir arī Rīgas pašvaldības pārstāvis. | **Ņemts vērā**  Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projektam, konsultatīvajā padomē ir pārstāvēta arī Latvijas Pašvaldību savienība, kura var izvirzīt attiecīgo pārstāvi ieceres atbilstības izvērtēšanai. Savukārt visu pašvaldību pārstāvju vienlaicīga iekļaušana konsultatīvās padomes sastāvā nav lietderīga, jo tas ievērojami apgrūtinātu konsultatīvās padomes darbu. Tāpat tikai vienas pašvaldības pārstāvja iekļaušana padomē ir pretrunā vienlīdzīguma principam. | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6. un 14.punkts šādā redakcijā:  „6. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina Padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir:  6.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis;  6.2. Kultūras ministrijas pārstāvis;  6.3. Aizsardzības ministrijas pārstāvis;  6.4. Iekšlietu ministrijas pārstāvis;  6.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvis;  6.6. Latvijas Nacionālā kultūras centra pārstāvis;  6.7. Valsts valodas centra pārstāvis;  6.8. Latvijas Nacionālā arhīva pārstāvis;  6.9. Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta pārstāvis;  6.10. Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;  6.11. Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;  6.12. Latvijas Dizaineru savienības pārstāvis;  6.13. Latvijas Okupācijas muzeja pārstāvis;  6.14. Latvijas Mākslinieku savienības pārstāvis;  6.15. Ārlietu ministrijas pārstāvis.”  „14. Padome ir tiesīga bez maksas saņemt tās kompetencē esošo jautājumu izlemšanai nepieciešamo informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām, iesniedzēja un privātpersonām, noteikt ekspertīžu izdarīšanu, kā arī aicināt institūciju pārstāvjus, ekspertus, speciālistus un privātpersonas piedalīties padomes sēdē.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Padome ir tiesīga bez maksas saņemt tās kompetencē esošo jautājumu izlemšanai nepieciešamo informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām, iesniedzēja un privātpersonām, noteikt ekspertīžu izdarīšanu, kā arī aicināt institūciju pārstāvjus, ekspertus, speciālistus un privātpersonas piedalīties padomes sēdē (Projekta **14.punkts**). Šāds regulējums Projektā paredzēts, lai pēc iespējas nodrošinātu ieceres vispusīgu un objektīvu novērtēšanu. Saskaņā ar Dokumentu juridiskās spēka likuma 6.panta sesto daļu, ja nepieciešams pārliecināties par dokumenta oriģināla juridisko spēku vai dokumenta atvasinājuma pareizību, persona, kura ir dokumenta atvasinājuma saņēmējs, var pieprasīt, lai tiek uzrādīts dokumenta oriģināls. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts:  8. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina Padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir:  8.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis;  8.2. Kultūras ministrijas pārstāvis;  8.3. Aizsardzības ministrijas pārstāvis;  8.4. Iekšlietu ministrijas pārstāvis;  8.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvis;  8.6. Latvijas Nacionālā kultūras centra pārstāvis;  8.7. Valsts valodas centra pārstāvis;  8.8. Latvijas Nacionālā arhīva pārstāvis;  8.9. Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta pārstāvis;  8.10. Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;  8.11. Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;  8.12. Latvijas Dizaineru savienības pārstāvis;  8.13. Latvijas Okupācijas muzeja pārstāvis. | **Latvijas Mākslinieku savienība (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Biedrība “Latvijas Mākslinieku savienība” (turpmāk – LMS) aicina Padomes sastāvā iekļaut LMS pārstāvi, jo publiskajā telpā esošie un topošie tēlniecības un dizaina darbi ir LMS biedru autordarbi. LMS ir lielākā radošā profesionālā organizācija Latvijā, kas apvieno 850 vizuālās mākslas jomu pārstāvošus biedrus - māksliniekus un mākslas zinātniekus Latvijā un pasaulē. LMS 2018. gadā ir reģistrēta LR  Kultūras ministrijā kā profesionāla radošā organizācija (pamatojoties uz Radošo personu statusa un profesionālo radošo organizāciju likumu), tai ir sabiedriskā labuma organizācijas statuss (2006). Jau vēsturiski LMS darbība norisinājusies dažādos virzienos: arhīva un radošo darbnīcu uzturēšana, kolekcijas izveide, izstāžu u.c. pasākumu organizēšana un dalība Latvijas valsts kultūrpolitikas likumdošanas iniciatīvu apspriešanā, izstrādē un uzraudzībā. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts šādā redakcijā:  „6. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar rīkojumu apstiprina padomes sastāvu uz pieciem gadiem. Padomes sastāvā ir:  6.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis;  6.2. Kultūras ministrijas pārstāvis;  6.3. Aizsardzības ministrijas pārstāvis;  6.4. Iekšlietu ministrijas pārstāvis;  6.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvis;  6.6. Latvijas Nacionālā kultūras centra pārstāvis;  6.7. Valsts valodas centra pārstāvis;  6.8. Latvijas Nacionālā arhīva pārstāvis;  6.9. Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta pārstāvis;  6.10. Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis;  6.11. Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis;  6.12. Latvijas Dizaineru savienības pārstāvis;  6.13. Latvijas Okupācijas muzeja pārstāvis;  6.14. Latvijas Mākslinieku savienības pārstāvis;  6.15. Ārlietu ministrijas pārstāvis.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 9. un 21.punkts:  9. Padome ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās ne mazāk par divām trešdaļām no tās locekļiem. Ja Padome nav lemttiesīga par konkrēto jautājumu ilgāk kā trīs mēnešus pēc kārtas, tās sastāvu groza un apstiprina šajos noteikumos paredzētajā kārtībā.  20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta Padomei un triju darbdienu laikā izsaka viedokli par priekšlikumu. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020. atzinumā) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Nav pamatojuma, ka Noteikumu projektā ir pieļauta iespēja, ka Padome varētu neizskatīt kādu jautājumu 3 mēnešu laikā, taču pašvaldībām Noteikumu projekta 20.punktā tiek dots 3 darbadienu termiņš, lai izteiktu viedokli par priekšlikumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts nosaka sekas ilgstošam kvoruma trūkumam. Pašvaldības viedoklis ir paredzēts kā sākotnējs un vispārīgs priekšlikuma izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī kontekstu par izvietojamo objektu pirms tā izdod atzinumu. Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punktā ietvertā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte. | | Ministru kabineta noteikumu projekta 9. un 20.punkts precizēts šādā redakcijā:  ,,9. Padome ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās ne mazāk par divām trešdaļām no tās locekļiem. Ja padome nav lemttiesīga par konkrēto jautājumu ilgāk kā trīs mēnešus pēc kārtas, tās sastāvu groza un apstiprina šajos noteikumos paredzētajā kārtībā.”  ,,20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10.punkts:  10. Padome veido darba grupu ar informatīvo plākšņu izvietošanu saistīto jautājumu risināšanai, kuras sastāvu apstiprina Padome. Padomes darba grupas locekļu skaitlisko sastāvu nosaka Padome. Padomes darba grupu vada Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Padomes darba grupā ir pārstāvētas šādas institūcijas:  10.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;  10.2. Kultūras ministrija;  10.3. Aizsardzības ministrija;  10.4. Iekšlietu ministrija;  10.5. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. | **Latvijas Mākslinieku savienība (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  LMS ieskatā Padomi būtu jāvada un darbu uzskaiti jāveic Kultūras ministrijai (KM). Vizuālās mākslas un dizaina objekti, kas pilda sociālu, memoriālu, piemiņas u.c. funkciju, kā piemineklis piemiņas zīme, piemiņas vieta un informatīvā plāksne, ir pēc satura un formas piekritīgi KM. LMS vēlas II nodaļas 10. Punktu izteikt sekojošā redakcijā: Padome veido darba grupu ar informatīvo plākšņu izvietošanu saistīto jautājumu risināšanai, kuras sastāvu apstiprina Padome Padomes darba grupas locekļu skaitlisko sastāvu nosaka Padome Padomes darba grupu vada Kultūras ministrija. Padomes darba grupā ir pārstāvētas šādas institūcijas:  10.1. Kultūras ministrija;  10.2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;  10.3. Aizsardzības ministrija;  10.4. Iekšlietu ministrija;  10.5. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts ir būtiski pārstrādāts un tajā nav paredzēta konsultatīvās padomes darba grupa, minētais iebildums vairāk nav aktuāls. | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts šādā redakcijā:  „8. Padomes sēdes organizē, ja padomes kompetencē esošs jautājums izskatāms padomes sēdē. Padomes priekšsēdētājs lemj par sēžu norises laiku un vietu, kā arī par citiem ar padomes sēžu norisi saistītajiem jautājumiem.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts:  12. Padomei ir tiesības izvērtēt, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020. atzinumā) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Nav saprotama šī punkta jēga un mērķis, jo kārtību, kādā objekti tiek iekļauti aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā nosaka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pants un uz tā pamata izdotie, joprojām spēkā esošie, Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumi Nr.473 “Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts kultūras pieminekļu saraksta”. Likums neparedz deleģējumu padomei. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 12.punktā minētie pieminekļi nav kultūras pieminekļi likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” izpratnē, bet gan objekti, kas neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļu statusam un ir izvietoti sabiedriski nozīmīgā vietā, sk. arī Projekta 17.punkts. Ne visi objekti, kas atzīstami par pieminekļiem ir iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. [..]” | |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts:  16. Padome var izvērtēt un sniegt atzinumu pašvaldībai, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  No projekta 16. punkta nav saprotams, vai tajā paredzētais ir padomes tiesības vai uzdevums, jo lietots formulējums "padome var izvērtēt un sniegt atzinumu". Ja tas ir padomes uzdevums, tad tas būtu jāuzskaita projekta 7. punktā. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekta 12.punkts precizēts šādā redakcijā:  ,,12. Padomei ir tiesības izvērtēt, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts:  17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā (klātienē, pa pastu vai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu), kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 17.08.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Būvvalde norāda, ka kopš 09.07.2020. izmaiņas Projekta 17. punktā ir pretrunā ar iepriekš izteikto un atbalstīto priekšlikumu par elektronisko dokumentu aprites noteikšanu attiecībā uz Projektā paredzēto iesniegumu iesniegšanu un izskatīšanu.  Būvvalde konstatē, ka Projekta izziņas 13. punktā norādīts Valsts kancelejas lūgums precizēt Projekta 17. punktu, nosakot, ka priekšlikums iesniedzams parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un tam ir laika zīmogs. Līdz ar to Valsts kancelejas iebildums attiecās uz Projekta punkta redakcionāliem precizējumiem un neprasa veikt izmaiņas pēc būtības, lai ieviestu iespēju priekšlikumu iesniegt citā dokumentu formā.  Vēršama uzmanība, ka Projekta 17. punkts ir pretrunā ar Projektu 22. punktu, jo ja priekšlikumu neiesniegs elektroniski, tad nav saprotams, kā Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padome (turpmāk – Padome) varēs elektroniski informēt adresātu par konstatētiem trūkumiem. Līdzīgā pretruna ir starp Projekta 17. punktu un 23. punktu, jo arī pašvaldība nevarēs elektroniski nosūtīt lēmumu, ja priekšlikums tiks iesniegts papīrā dokumentu formā vai klātienē noformēts kā mutvārdu iesniegums.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde lūdz svītrot Projekta 17. punktā vārdus “*klātienē, pa pastu vai*”.  Papildus Būvvalde lūdz papildināt Projekta anotāciju ar skaidrojumu, nosakot, ka Projekts paredz, ka priekšlikumus personas varēs iesniegt tikai elektroniski. Līdz ar to iesniegumi, kas tiks iesniegti papīrā dokumentu formā netiks pieņemti un netiks izskatīti pēc būtības. | **Ņemts vērā**  Pienākums priekšlikumu iesniegt tikai elektroniski būtu vērtējams kā nesamērīgs ierobežojums privātpersonām, jo nebūtu pamatoti pieprasīt, lai persona, kas vēlas iesniegt priekšlikumu, atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projektam to varētu izdarīt, izmantojot tikai vienu saziņas veidu. Atsevišķām sabiedrības grupām šāds nosacījums liegtu pieeju pašvaldībai un sev vēlamā veidā iesniegt priekšlikumu. | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts šādā redakcijā:  ,,17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.5. un 39.4.apakšpunkts:  23. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus:  [..]  23.5. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  [..].  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  [..]  39.4. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  [..]. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Lūdzam skaidrot projekta anotācijā, kas projekta 23.5. un 39.4. apakšpunktā ir domāts ar būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētajiem dokumentiem, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai. Piemēram, ja ar to ir domāta arī būvatļauja, ja tāda ir nepieciešama ieceres īstenošanai, tad ierosinām izvērtēt, cik lietderīgi ir pieprasīt no iesniedzēja saņemt būvatļauju, pirms iecere izveidot pieminekli, piemiņas zīmi, piemiņas vietu vai informatīvo plāksni vispār ir izvērtēta pēc būtības. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā;  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.5. un 39.4.apakšpunkts:  23. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus:  [..]  23.5. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  [..].  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  [..]  39.4. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  [..]. | **Rīgas pilsētas būvvalde un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Projekta 2.6. apakšpunkts nosaka, ka netiek regulēts būvniecības jomas jautājumi, turpretim ar Projekta 23.5. un 39.4. apakšpunktu uzlikts pienākums pievienot iesniegumam būvniecības dokumentāciju.  Būvvalde norāda, ka atbilstoši Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 21. punktam ar 01.01.2020. būvniecības administratīvais process uzsākams elektroniski būvniecības informācijas sistēmā. Līdz ar to būvniecības nozare ir pārgājusi uz elektronizētu procesu, vienlaikus nodrošinot, ka nepieciešamā dokumentācija un informācija ir pieejama sistēmā.  Ņemot vērā, ka Projektā ietvaros netiks vērtēta būvniecības dokumentācija pēc būtības un lai mazinātu administratīvo slogu privātpersonām, Būvvalde lūdz svītrot Projekta 23.5. un 39.4. apakšpunktu. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā;  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26. un 40.punkts:  26. Pašvaldība pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē tās pirmšķietamo atbilstību normatīvajiem aktiem un pieņem lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību:  26.1. atbalstīt;  26.2. neatbalstīt.  40. Pašvaldība izvērtē iesnieguma un tam pievienoto materiālu pirmšķietamo atbilstību normatīvajiem aktiem, un pieņem lēmumu par iesnieguma tālāku virzību:  40.1. atbalstīt;  40.2. neatbalstīt. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam izvērtēt, vai pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana un informatīvo plākšņu izvietošana ir uzskatāma par būvniecību.  Ja darbības, kas attiecas uz pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidošanu un informatīvo plākšņu izvietošanu ir uzskatāmas par būvniecību, tad Tieslietu ministrijas ieskatā noteikumu projekta 26. punkts un 40. punkts dublē regulējumu, kas jau ir noteikts Būvniecības likuma 12. panta ceturtajā daļā, tāpat arī noteikumu projekta 26.1., 26.2.,40.1., un 40.2. apakšpunkts dublē regulējumu, kas jau ir noteikts Būvniecības likuma 14. panta trešajā daļā.  Ņemot vērā minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu un izvērtēt nepieciešamību precizēt noteikumu projektu.  Papildus norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 23. marta noteikumu Nr. 271 "Ekonomikas ministrijas nolikums" 1. punktu Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde būvniecības politikā, līdz ar to noteikumu projektu nepieciešams saskaņot arī ar Ekonomikas ministriju. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar 2.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu (Projekta 2.5.apakšpunkts). Tāpat Projekta mērķis nav paredzēt izņēmumu no būvniecību reglamentējošām tiesību normām. No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta neizriet deleģējums reglamentēt ar būvniecības jomu saistītos jautājumus, tomēr tiesību piemērošanas praksē var būt gadījumi, kad Projektā paredzētās ieceres īstenošana var skart būvniecības nozari. Šādā gadījumā, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, attiecīgās būvniecības procesu reglamentējošās tiesību normas uzskatāmas par speciālajām tiesību normām. Tādējādi Projekta regulējums piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo būvniecības jomu reglamentējošās tiesību normas. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu 3.punkts.  3. Uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Ja uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām veido svešvalodā, pie šī objekta izvieto informatīvo plāksni, uz kuras norāda svešvalodā veidotā uzraksta tulkojumu valsts valodā. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Atkārtoti norādām, ka saskaņā ar Valsts valodas likuma 21. panta ceturto daļu uzrakstos, izkārtnēs, afišās, plakātos, paziņojumos vai citos ziņojumos ietvertā informācija, ja tā skar likumīgas sabiedriskās intereses un paredzēta sabiedrības informēšanai sabiedrībai pieejamās vietās, sniedzama valsts valodā, izņemot šā panta piektajā daļā noteiktos gadījumus. Minēta panta piektajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad sabiedrības informēšanai paredzētajā sabiedrībai pieejamās vietās sniegtajā informācijā līdztekus valsts valodai pieļaujama svešvalodas lietošana. Savukārt minētā panta septītajā daļā papildus paredzēts, ka gadījumā, ja līdztekus valsts valodai informācijā lietota arī svešvaloda, tekstam valsts valodā ierādāma galvenā vieta, un formas vai satura ziņā tas nedrīkst būt mazāks vai šaurāks par tekstu svešvalodā.  Precizētā projekta 3. punkts paredz, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotām informatīvajām plāksnēm veido latviešu valodā atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Tomēr jāņem vērā, ka uzraksti var būt ne tikai uz informatīvajām plāksnēm, bet arī uz pieminekļiem, piemiņas zīmēm un pie piemiņas vietām. Tādēļ lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādēļ projekta 3. punktā tiek atrunāts par uzrakstiem tikai uz informatīvajām plāksnēm..  **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 17.08.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Projektā 3. punkta redakcija attiecībā uz pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm, ko plānots uzstādīt, izveidot vai izvietot pēc projekta spēkā stāšanās, joprojām ir pretrunā ar valsts valodas lietošanu regulējošo normatīvo aktu prasībām. Proti, 3. punkta otrajā teikumā saskatāma kolīzija ar Valsts valodas likuma 21. panta ceturto un septīto daļu un Ministru kabineta 2005. gada 15. februāra noteikumiem Nr. 130 "Noteikumi par valodu lietošanu informācijā" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 130). Valsts valodas likuma 21. panta ceturtā daļa un MK noteikumu Nr. 130 4. punkts noteic, ka primārā informācijas sniegšanas valoda ir valsts valoda un tikai līdztekus ir pieļaujama svešvalodu lietošana. Sākotnēji sniegt šāda rakstura informāciju svešvalodā un līdztekus pievienot tulkojumu valsts valodā nebūtu pieļaujams. Tāpat, sniedzot informāciju valsts valodā un līdztekus svešvalodā, jāievēro Valsts valodas likuma 21. panta septītā daļa, kas noteic, ka tekstam valsts valodā ir ierādāma galvenā vieta un formas vai satura ziņā teksts valsts valodā nedrīkst būt mazāks vai šaurāks par tekstu svešvalodā.  Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā, ka projekta 3. punkta pirmajā teikumā ir sniegta atsauce uz Valsts valodas likumu, nav konstatējama nepieciešamība pēc informācijas izvietošanas noteikumu dublēšanas. Tādēļ atbalstām projekta tālāku virzību, ja tiek svītrots projekta 3. punkta otrais teikums. Attiecīgi nepieciešams precizēt arī anotāciju.  **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projekta 3.punktā noteikts, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotām informatīvajām plāksnēm un piemiņas zīmēm veido latviešu valodā vai brīvi izvēlētā valodā, norādot uzraksta tulkojumu latviešu valodā.  Domes ieskatā šāds regulējums ir pretrunā ar Valsts valodas likuma 21.panta ceturto un piekto daļu, jo no minētā likuma normām izriet primāri informāciju sniegt latviešu valodā, izņemot gadījumus, kad līdztekus latviešu valodai var sniegt informāciju arī svešvalodā.  Šobrīd noteikumu projekta 3.punkts paredz iespēju sniegt informāciju arī brīvi izvēlētā valodā, pievienojot tulkojumu latviešu valodā, kas domes ieskatā neatbilst Valsts valodas likuma normām, kas nosaka, ka primāri informācija jāsniedz latviešu valodā un tikai papildus tai var pievienot informāciju svešvalodā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Šis regulējums ir pretrunā ar Valsts valodas likuma 21.panta ceturto un piekto daļu, jo no minētā likuma normām izriet primāri informāciju sniegt latviešu valodā, izņemot gadījumus, kad līdztekus latviešu valodai var sniegt informāciju arī svešvalodā.  **Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Būvvalde uzskata, ka Projektā ir jānosaka, kas ir atbildīgs par tulkojuma pareizību. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts šādā redakcijā:  „3. Uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta 3.punktu paredzēts noteikt, ka uzrakstus uz sabiedriski nozīmīgās vietās izvietotiem pieminekļiem, piemiņas zīmēm, piemiņas vietām un informatīvajām plāksnēm veido atbilstoši Valsts valodas likuma prasībām. Saskaņā ar Valsts valodas likuma 21.panta ceturto daļu uzrakstos, izkārtnēs, afišās, plakātos, paziņojumos vai citos ziņojumos ietvertā informācija, ja tā skar likumīgas sabiedriskās intereses un paredzēta sabiedrības informēšanai sabiedrībai pieejamās vietās, sniedzama valsts valodā, izņemot šā panta piektajā daļā noteiktos gadījumus. Valsts valodas likuma 21.panta piektajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad sabiedrības informēšanai paredzētajā sabiedrībai pieejamās vietās sniegtajā informācijā līdztekus valsts valodai pieļaujama svešvalodas lietošana. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes noformējumam ir simbolisks, reprezentatīvs, vizuāli dekoratīvs. Pieminekļa, piemiņas vietas un piemiņas zīmes izvietošanas mērķis visbiežāk ir veidot kultūrvēsturisku liecību par personas vai notikuma esamību, godināt personu vai notikumu, vai veidot dekoratīvu, simbolisku objektu. Ja tiek izdarīti uzraksti uz pieminekļiem, piemiņas vietās vai uz piemiņas zīmēm, tie tiek veidoti kā personvārdi, citāti vai īsas frāzes. Savukārt informatīvās plāksnes tiek izvietotas nolūkā sniegt saturisku informāciju par vēsturisku personu vai notikumu, skaidrot pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas nozīmi un saturu. Atšķirība starp informatīvo plāksni un piemiņas zīmi ir tā, ka informatīvajā plāksnē tekstuāli skaidro pieminekļa, piemiņas vietas vai piemiņas zīmes nozīmi, vai tekstuāli informē par personas vai vēsturiskā notikuma būtību. Savukārt piemiņas zīmes tiek veidotas attēlos, ornamentos vai īsās frāzēs.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 15.februāra noteikumu Nr.130 „Noteikumi par valodu lietošanu informācijā” 4.punktu privātpersonas, publiski sniedzot informāciju, kas ir saistīta ar sabiedrības likumīgajām interesēm, to sniedz valsts valodā vai līdztekus valsts valodai arī svešvalodā. Šis tiesiskais regulējums būtu attiecināms uz valsts valodas un tās tulkojuma lietojumu informatīvajās plāksnēs. Projektā noteiktā informācija uz informatīvajām plāksnēm norādāma latviešu valodā, paredzot iespēju līdztekus valsts valodai norādīt uzraksta tulkojumu svešvalodā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.5. un 7.1.apakšpunkts.  2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izvietošanu līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, un kuri tiek restaurēti vai aizstāti ar jauniem dizainiski tādiem pašiem objektiem.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  7.1. izvērtēt uz sabiedrībai pieejamās vietās izvietotajām informatīvajām plāksnēm, kā arī informatīvajām plāksnēm, kuras vēl tiks izvietotas, veicamo uzrakstu atbilstību šiem noteikumiem un citiem normatīvajiem aktiem;  [..]. | **Tieslietu ministrija:**  Noteikuma projekta 2.5. apakšpunkts runā par jau izvietotiem pieminekļiem, kurus šie noteikumi neregulē, savukārt noteikuma projekta 7.1. apakšpunkts nosaka konsultatīvās padomes uzdevumu izvērtēt uzrakstu atbilstību arī uz jau izvietotajām informatīvajām plāksnēm.  Lūdzam sniegt skaidrojumu anotācijā, kādēļ uz jau izvietotajām informatīvajām plāksnēm projektā paredzēto regulējumu plānots attiecināt atšķirībā no jau izvietotiem pieminekļiem, pieminās zīmēm un izveidotām piemiņas vietām.  **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 7.1. apakšpunktā lietoto terminoloģiju, jo tā ir jāsaskaņo ar likumā lietoto. Vēršam uzmanību, ka likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta vienpadsmitajā daļā ir lietots termins "sabiedriski nozīmīgas vietas". | **Ņemts vērā**  Atbilstoši iebildumā norādītajam tika novērstas Ministru kabineta noteikumu projekta saturiskās atšķirības. | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts šādā redakcijā.  „5. Padomei ir šādi uzdevumi:  5.1. izvērtēt uz publiskā ārtelpā izvietojamām informatīvajām plāksnēm veicamo uzrakstu atbilstību šiem noteikumiem un citiem normatīvajiem aktiem;  5.2. novērtēt padomei sniegto ziņu pilnīgumu un atbilstību īstenībai par iecerē norādītajiem vēsturiskiem notikumiem vai personām;  5.3. izvērtēt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu izveidošanas priekšlikumus un sniegt atzinumus par tiem;  5.4. sniegt atzinumus pašvaldībām par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.3.apakšpunkts un 33.punkts.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  7.3. novērtēt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu ieceru arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē;  [..]  33. Padome sešu mēnešu laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un sniedz būvvaldei saistošu atzinumu:  33.1. atbalstīt ieceri;  33.2. neatbalstīt ieceri;  33.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no atzinuma paziņošanas dienas. | **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 7.3. apakšpunktu, kā arī 33. punktu, jo likumdevējs nav devis Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt kritērijus. Turklāt kritēriji ir noteikti likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3panta pirmajā daļā. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 33.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  5. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  5.3. izvērtēt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu izveidošanas priekšlikumus un sniegt atzinumus par tiem;  [..].”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Vērtējot personas vai vēsturiskā notikuma esamību vai neesamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 54., 59. – 61.pantam un 18. un 20.nodaļai, Projektā paredzētās iestādes novērtē iegūto informāciju, ņemot vērā, ka iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu un personu esamības faktu var apstiprināt ar tādiem Administratīvā procesa likuma 20.nodaļā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem kā personu paskaidrojumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti pierādījumi, liecinieku liecībām, dokumentiem, lietiskajiem pierādījumiem, eksperta atzinumiem un kompetentās institūcijas atzinumiem. Vienlaikus Projektā paredzētās iestādes katrā gadījumā lemj par informācijas pietiekamību iesniedzēja norādītā fakta esamībai vai neesamībai, ņemot vērā, ka, informācija par 1000 gadus sena un senāka notikuma vai personas pastāvēšanu var būt ievērojami grūtāk iegūstama, nekā par daudz nesenākiem notikumiem. Tādējādi senu notikumu esamības pamatošanā Projektā paredzētās iestādes atturas no tādas tiesību normu interpretācijas, kas, ievērojot Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Savienības tiesas, Augstākās tiesas nolēmumos atzīto, uzliek nesamērīgu pierādīšanas nastu vēsturiskā notikuma vai personas fakta pierādīšanai. Vienlaikus, ja iegūtie pierādījumi par iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu vai personu ir pretrunīgi, Projektā paredzētās iestādes novērtē katra pierādījuma ticamību, ievērojot, ka pierādījums ir ticams, ja tas iegūts no uzticama avota, un ja tā atbilstība faktiskajiem apstākļiem ir kaut nedaudz vairāk iespējama, nekā neiespējama. (*Administratīvais process tiesā. Autoru kol. Dr.iur. J.Briedes vispārīgā zinātniskā redakcijā – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 309., 310.lpp*.). Gadījumā, ja ieceres vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, proti, pastāv pretējas ziņas par faktiem par vienu un to pašu vēsturisko notikumu vai personu, Projektā paredzētās iestādes cik iespējams novērš šīs pretrunas, iegūstot jaunus pierādījumus vai lūdzot tos iesniegt iesniedzējam. Ja minētās pretrunas nav novērstas, jautājumu izlemj atbilstoši vispārējam tiesību principam *in dubio pro civis* (šaubas par labu privātpersonai). Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.  Vērtējot ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, ir svarīgi, lai ieceres izpildījums iederētos tās apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam). Visos gadījumos par neiederīgu apkārtnē esošajā kultūrvidē uzskatāmas tāds ieceres izpildījums vai tā materiālu, krāsu, izmēru, noformējuma, izvietojuma un cita šādu vizuāli uztveramu pazīmju izvēle, kas neatbilst attiecīgās kultūrvides vai objekta rašanās laikā un vietā pastāvošajam kultūrvēsturiskajam arhitektūras, mākslas un dizaina stilam. Piemēram, romānikas vai gotikas kultūrvides vai arhitektūras stila nesavienojamība ar socmodernisma arhitektūras dizainu, jeb tādu, kas pastāvēja PSRS teritorijā laika posmā no 1960. līdz 1990.gadam (piemēram, t.s. „Jaunā brutālisma” stils). Proti, par neatbilstošu uzskatāms tāds ieceres īstenošanas rezultāts, kas publiskā ārtelpā rada dažādu stilistiku negatīvu, emocionālu un estētisku pretnostatījumu apkārtējās kultūrvides un arhitektūras raksturam. Vienlaikus, atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes piektajā apsvērumā nostiprinātajiem Latvijas Republikas tiesiskās sistēmas virspirncipiem, Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā kopš senlaikiem veido latviešu un lībiešu tradīcijas, latviskā dzīvesziņa, latviešu valoda, vispārcilvēciskās un kristīgās vērtības. Uzticība Latvijai, latviešu valoda kā vienīgā valsts valoda, brīvība, vienlīdzība, solidaritāte, taisnīgums, godīgums, darba tikums un ģimene ir saliedētas sabiedrības pamats. Tādējādi par atbilstošu ieceres arhitektūras, mākslas un dizaina stilu uzskatāms tāds ieceres īstenošanas rezultāts, kas atbilst Latvijas Republikas Satversmes piektajā apsvērumā nostiprinātajiem virsprincipiem un novērš to tēlainu, simbolisku vai tekstuālu noniecināšanu nicinājumu vai necieņas izrādīšanu. Visos gadījumos par neatbilstošu šiem virsprincipiem uzskatāms tāds ieceres rezultāts, kas, neskatoties uz aizbildināšanos ar ieceres dizaina autora māksliniecisko redzējumu vai citiem apstākļiem, ir Latvijas teritorijā pastāvošā kultūrvēsturiskā mantojuma noniecinošs, nievājošs vai kultūrvēsturisko vidi degradējošs, vērsts pret Latvijas Republikas valstisko neatkarību, suverenitāti, teritoriālo vienotību, slavinās vai attaisnos genocīdu, noziegumus pret cilvēci, noziegumus pret mieru, kara noziegumus, holokaustu vai terorismu, Latvijas Republikas okupāciju, Latvijas Republikas Satversmē noteiktajai kārtībai neatbilstošu valsts iekārtas maiņu, Latvijas Republikas prettiesisku aneksiju vai inkorporāciju valstu savienībā, citā valstī vai tai funkcionāli līdzīgā veidojumā, neatkarīgi no šāda tiesību subjekta vai tā tiesību pārņēmēja politiskā vai juridiskā novērtējuma, slavinās vai propagandēs komunisma, sociālisma, nacisma vai fašisma ideoloģiju, tās paveidus vai novirzienus, neatkarīgi no to nosaukuma attiecīgajā laika periodā, slavinās šo ideoloģiju pārstāvošos valstiskos veidojumus, politiskos režīmus, partijas, personu grupas, personas, kā arī iepriekšminēto tiesību subjektu darbības, kas vērstas uz šo ideoloģiju mērķu sasniegšanu, neatkarīgi no to iemesliem. Projektā paredzētās iestādes, konstatējot kādu no iepriekš minētajiem faktiem, atzīst ieceres izpildījumu par neatbilstošu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.4.apakšpunkts.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  7.4. izdot pašvaldību būvvaldēm saistošus atzinumus par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem, kā arī rekomendēt ieceru atbalstīšanu vai neatbalstīšanu; [..] | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekta 7.4. apakšpunktā noteikts, ka Padomes uzdevums ir izdot pašvaldību būvvaldēm saistošus atzinumus par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem, kā arī rekomendēt ieceru atbalstīšanu vai neatbalstīšanu. Savukārt Noteikumu projekta 47.punktā noteikts, ka Padome izsniedz attiecīgajai pašvaldībai saistošu atzinumu atbalstīt vai neatbalstīt ieceri.  Minētās normas ir pretrunīgas, jo nav saprotams, vai Padomes atzinums ir saistošs pašvaldību būvvaldēm vai tam ir rekomendējošs raksturs. Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt šīs normas.  Vienlaikus iebilstam, ka ar Noteikumu projektu tiek paredzētas Padomes tiesības izdot saistošus atzinumus pašvaldību būvvaldēm, tādējādi iejaucoties to darbībā. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.4.apakšpunkts šādā redakcijā:  „5. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  5.4. sniegt atzinumus pašvaldībām par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Padomes lēmums tiek noformēts atzinuma veidā, kas pēc procesuālās formas uzskatāms par starplēmumu, proti, procesuālu lēmumu, jo tam atšķirībā no administratīvā akta nav nobeiguma rakstura. Par administratīvo aktu parasti uzskatāms tikai pēdējais lēmums, kas pieņemts attiecīgajā procesā (*Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 39.lpp*.). Vienlaikus Kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošais objekts neattiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas ietilpst jēdziena „kultūras piemineklis” tvērumā.  [..]  Pēc padomes atzinuma saņemšanas, pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu saskaņot dokumentāciju, saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas, kā arī saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas. Pašvaldība var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā secina, ka papildus padomes atzinumā konstatētajam, pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai. (Projekta **23.punkts**). Pašvaldības lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu.  Pašvaldības lēmums par dokumentācijas saskaņošanu un nesaskaņošanu apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (Projekta **24.punkts**). No Projekta regulējuma izriet, ka apstrīdams un pārsūdzams ir pašvaldības lēmums, kuram piemīt galīgā noregulējuma rakstus. Pārējie Projektā paredzētie lēmumi uzskatāmi par starplēmumiem, un Administratīvā procesa likuma ietvaros atsevišķi nav apstrīdami un pārsūdzami, ja vien nav iestājušies Administratīvā procesa likumā paredzētie starplēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas priekšnoteikumi. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10., 33. un 44.punkts:  10. Padome veido darba grupu ar informatīvo plākšņu izvietošanu saistīto jautājumu risināšanai, kuras sastāvu apstiprina Padome. Padomes darba grupas locekļu skaitlisko sastāvu nosaka Padome. Padomes darba grupu vada Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Padomes darba grupā ir pārstāvētas šādas institūcijas:  10.1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;  10.2. Kultūras ministrija;  10.3. Aizsardzības ministrija;  10.4. Iekšlietu ministrija;  10.5. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde.  33. Padome izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem un sniedz atzinumu pašvaldībai:  33.1. atbalstīt ieceri;  33.2. neatbalstīt ieceri;  33.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no atzinuma paziņošanas dienas.  44. Padomes darba grupa izvērtē iesniegumu un tam pievienotos materiālus un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un iesniegumā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un sniedz Padomei rekomendāciju:  44.1. atbalstīt ieceri;  44.2. neatbalstīt ieceri;  44.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no rekomendācijas paziņošanas dienas. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Lūdzam skaidrot projekta anotācijā padomes darba grupas izveides lietderību, jo nav saprotams, kādēļ vienu un to pašu aspektu izvērtēšana (vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamība un iesniegumā ietvertās ieceres atbilstība normatīvajiem aktiem) projekta 33. un 44. punktā ir paredzēta dažādos padomes līmeņos (padomē vai padomes darba grupā). Turklāt padomes darba grupā, kuras sastāvs saskaņā ar projekta 10. punktu ir šaurāks par padomes sastāvu, projekta 44. punkts paredz vērtēt arī ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kas savukārt nav atrunāts projekta 33. punktā. Ievērojot visu iepriekš minēto, ierosinām izvērtēt ne tikai padomes darba grupas izveides lietderību, bet arī to, vai projekta 10. punktā paredzētajā sastāvā šai padomes darba grupai būs pietiekamas zināšanas, lai izvērtētu visus projekta 44. punktā minētos aspektus. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 10., 33. un 44.punkts.  Svītrota Ministru kabineta noteikumu projekta IV.nodaļa.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.4.apakšpunkts, 33. un 47.punkts.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  7.4. izdot pašvaldību būvvaldēm saistošus atzinumus par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem, kā arī rekomendēt ieceru atbalstīšanu vai neatbalstīšanu;  [..]  33. Padome sešu mēnešu laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un sniedz būvvaldei saistošu atzinumu:  [..]  47. Padome nākamajā sēdē izskata Padomes darba grupas rekomendāciju par ieceri un izsniedz attiecīgajai pašvaldībai saistošu atzinumu:  [..] | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 5.panta pirmajai daļai, pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi. Kā izriet no likuma 15.panta pirmās daļas 2., 13. un 14.punktā noteiktā, teritorijas labiekārtošana, zemes izmantošanas un apbūves kārtības noteikšana atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, kā arī būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana savā administratīvajā teritorijā ir pašvaldības autonomās funkcijas. Lēmumu par attiecīgas ieceres īstenošanu pieņem pašvaldība. Sabiedriskas konsultatīvas institūcijas (noteikumu projekta 6.punkts) lēmumi vai atzinumi nevar būt saistoši pašvaldību būvvaldēm. Lūdzam atbilstoši precizēt 7.4.apakšpunktu, 33. un 47.punktu.  **Tieslietu ministrija:**  Likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3 panta otrajā daļā noteikts, ka tiek izveidota konsultatīva padome, no kā izriet, ka padomei ir konsultatīvs raksturs. Attiecīgi lūgums precizēt noteikumu projekta 7.4. apakšpunktu, kā arī 33. un 47. punktu, kur paredzēts, ka padomes lēmumiem ir saistošs raksturs. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta tekstā vārds „būvvalde” aizstāts ar vārdu „pašvaldība” attiecīgajā locījumā. | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 33. un 47.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5.4.apakšpunkts šādā redakcijā:  „5. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  5.4. sniegt atzinumus pašvaldībām par šajos noteikumos paredzēto ieceru atbilstību, neatbilstību vai trūkumiem.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.5.apakšpunkts.  7. Padomei ir šādi uzdevumi:  [..]  7.5. veikt citus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus. | **Tieslietu ministrija:**  Anotāciju nepieciešams papildināt ar skaidrojumu, par kādiem citiem normatīvajiem aktiem ir runa noteikumu projekta 7.5. apakšpunktā, lai varētu pārbaudīt regulējuma saderību.  **Finanšu ministrija:**  Ievērojot likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta trešajā daļā doto deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā tiek izveidota Konsultatīva padome un noteikt tās uzdevumus, noteikumu projekta 7.1.–7.4.apakšpunktos norādīti konkrēti Konsultatīvas padomes uzdevumi. Savukārt noteikumu projekta 7.5.apakšpunktā noteikts, ka Konsultatīvās padomes uzdevums ir veikt citus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus.  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, kādi vēl normatīvie akti regulē Konsultatīvās padomes pienākumus. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 7.5.apakšpunkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 11.punkts.  11. Padomes un Padomes darba grupas sēdes notiek pēc Padomes priekšsēdētāja, viņa vietnieka vai Padomes locekļa ierosinājuma, bet ne retāk kā vienu reizi mēnesī. Ja Padomes vai Padomes darba grupas sēdi ierosina Padomes loceklis, lēmumu par tās norisi un ar to saistītos jautājumus pieņem Padomes priekšsēdētājs. | **Tieslietu ministrija:**  Lūgums izvērtēt, cik lietderīgi paredzēt noteikumu projektā (noteikumu projekta 11. punkts) Padomes sēžu sasaukšanas minimālo biežumu, jo pastāv varbūtība, ka būs reizes, kad tai nebūs neviena apspriežama jautājuma. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts šādā redakcijā:  „8. Padomes sēdes organizē, ja padomes kompetencē esošs jautājums izskatāms padomes sēdē. Padomes priekšsēdētājs lemj par sēžu norises laiku un vietu, kā arī par citiem ar padomes sēžu norisi saistītajiem jautājumiem.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15., 20., 26., 29. - 31., 33., 36., 40., 44. - 48.punkts.  15. Padomes priekšsēdētāja apstiprināto sēdes darba kārtību un citus ar darba kārtību saistītos materiālus ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms Padomes vai Padomes darba grupas sēdes norises dienas nosūta (elektroniski vai papīra formā) visiem Padomes locekļiem.  20. Informāciju, dokumentus un citus lēmuma pieņemšanai nepieciešamos materiālus, kurus Padome un Padomes darba grupa pati nevar savlaicīgi iegūt, iegūst un sagatavo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, un ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms Padomes vai Padomes darba grupas sēdes iesniedz Padomes priekšsēdētājam.  26. Būvvalde viena mēneša laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē tās atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām un pieņem motivētu lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību:  26.1. atbalstīt;  26.2. neatbalstīt.  29. Pēc dokumentācijas tālākas virzības atbalstīšanas būvvalde piecu darbdienu laikā dokumentāciju nosūta Padomei.  30. Ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, būvvalde, piecu darbdienu laikā pēc dokumentācijas atbalstīšanas, to nosūta saskaņošanai Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei.  31. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde pēc dokumentācijas saņemšanas to izvērtē un viena mēneša laikā pieņem motivētu lēmumu:  31.1. saskaņot dokumentāciju;  31.2. nesaskaņot dokumentāciju;  31.3. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumiem.  33. Padome sešu mēnešu laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un sniedz būvvaldei saistošu atzinumu:  33.1. atbalstīt ieceri;  33.2. neatbalstīt ieceri;  33.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no atzinuma paziņošanas dienas.  36. Būvvalde, pamatojoties uz Padomes atzinumu, viena mēneša laikā pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam.  40. Būvvalde viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas izvērtē tā atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām, kā arī iesniegumam pievienotos materiālus un pieņem motivētu lēmumu par iesnieguma tālāku virzību:  40.1. atbalstīt;  40.2. neatbalstīt.  44. Padomes darba grupa trīs mēnešu laikā izvērtē iesniegumu un tam pievienotos materiālus un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un iesniegumā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un Padomei sniedz rekomendāciju:  44.1. atbalstīt ieceri;  44.2. neatbalstīt ieceri;  44.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no rekomendācijas paziņošanas dienas.  45. Pēc ieceres atbalstīšanas Padomes darba grupa nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā nodod Padomei iesniegumu un tam pievienotos materiālus.  46. Ja Padomes darba grupa atzīst, ka ieceres vērtēšana jāatliek, tā rekomendācijā norāda konstatētos trūkumus un rekomendāciju paziņo iesniedzējam. Ja iesniedzējs Padomes darba grupas noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, iecere uzskatāma par neatbalstītu un Padomes darba grupa iesniegumu ar tam pievienotajiem materiāliem piecu darbdienu laikā nosūta būvvaldei. Būvvalde iesniegumu un tam pievienotos materiālus atdod iesniedzējam.  47. Padome nākamajā sēdē izskata Padomes darba grupas rekomendāciju par ieceri un izsniedz attiecīgajai pašvaldībai saistošu atzinumu:  47.1. atbalstīt ieceri;  47.2. neatbalstīt ieceri.  48. Ieceres neatbalstīšanas gadījumā Padomes darba grupa vai Padome iesniegumu un tam pievienotos materiālus piecu darbdienu laikā nosūta būvvaldei, kura iesniegumu un tam pievienotos materiālus atdot iesniedzējam. | **Tieslietu ministrija:**  Norādām, ka noteikumu projektā paredzētie termiņi ieceres izskatīšanai nonāk pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 64. punktā paredzētajiem termiņiem administratīvā akta izdošanai. Lūgums precizēt noteikumu projektā paredzētos termiņus atbilstoši Administratīvā procesa likumam. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 26., 29. – 31., 33., 36., 40., 44. – 48.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 15., 20. – 23.punkts šādā redakcijā:  „15. Informāciju, dokumentus un citus lēmuma pieņemšanai nepieciešamos materiālus, kurus padome pati nevar iegūt, nodrošina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un savlaicīgi pirms padomes sēdes iesniedz padomes priekšsēdētājam.”  „20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.  21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz konsutatīvu atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.  22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.  23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, s pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3 saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts:  19. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  19.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  19.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  19.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu izmēru, tekstuālo saturu, vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  19.4. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas uzturēšanas un kopšanas plānu;  19.5. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā. | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projekta 19.punktā ir norādīts iesniedzamo dokumentu uzskatījums. Šajā sakarā jānorāda, ka likumdevējs likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmajā daļā ir noteicis, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Šādas prasības nav izvirzītas attiecībās uz likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā minētajām informatīvajām plāksnēm. No likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā ietvertā regulējuma vārdiskās nozīmes ir secināms, ka attiecīgajās informācijas plāksnēs būtu ietverama primāri informācija par apskatei jau pieejamu pieminekli vai piemiņas vietu, kura neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam. Līdz ar to, attiecībā uz šādām informatīvām plāksnēm nav attiecināmas likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmajā daļā noteiktās specifiskās prasības (piemēram, arhitektoniskā kvalitāte). Tas saskan arī ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā noteikto, ka Ministru kabinets nosaka uz šīm plāksnēm norādāmo informāciju. Līdz ar to, lūdzam atbilstoši precizēt noteikumu projekta 19.punktu. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  ,,18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā;  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.4.apakšpunkts:  19. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  [..]  19.4. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas uzturēšanas un kopšanas plānu;  [..] | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Papildus vēršam uzmanību, ka no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3 panta trešajā daļā ietvertā deleģējuma neizriet, ka Ministru kabineta kompetencē būtu noteikt ar konkrēto noteikumu projektu pieminekļu, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzturēšanas kārtību un šī iemesla dēļ to nevar arī prasīt kā nosacījumu saskaņojumam (sk. noteikuma projekta 19.4.apakšpunktu). Ievērojot iepriekš minēto, lūdzu svītrot noteikumu projekta 19.4.apakšpunktu; | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 19.4.apakšpunkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts:  20. Priekšlikumam par informatīvās plāksnes izvietošanu pievieno minimālo uz informatīvās plāksnes norādāmo informācijas apjomu:  20.1. nosaukumu;  20.2. datējumu;  20.3. autoru, ja tas attiecināms;  20.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu. | **Ekonomikas ministrija (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  No noteikumu projekta un tā anotācijas nav objektīvi saprotams, uz kādu objektu ir attiecināmas noteikumu projekta 20.punkta apakšpunktos noteiktās prasības. Ja noteikumu projekta 20.punkta apakšpunktu prasības ir attiecināmas uz objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, tad tas ir skaidri norādāmas. Lūdzu atbilstoši precizēt noteikumu projekta 20.punktu; | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  ,,19. Priekšlikumam par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objektiem, kas neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, pievieno minimālo uz informatīvās plāksnes norādāmo informācijas apjomu:  19.1. nosaukumu;  19.2. datējumu;  19.3. autoru, ja tas attiecināms;  19.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts:  20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta Padomei un triju darbdienu laikā izsaka viedokli par priekšlikumu. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020. atzinumā) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekta anotācijā teikts: “Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus Noteikumu projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgt procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai.”  Anotācijā skaidrotais, mūsu skatījumā, nevar attaisnot to, ka Noteikumu projektā nav skaidri noteikts, kādā termiņā pašvaldībai ir jānosūta iesniegtais materiāls Padomei un, savukārt, noteiktais termiņš – triju darba dienu laikā pašvaldībai izteikt viedokli, ja to skaita no priekšlikuma saņemšanas dienas, ir jau sākotnēju nesamērīgi mazs un faktiski neizpildāms. Lai formulētu pašvaldības viedokli ir nepieciešams priekšlikumu nopietni izvērtēt, atbilstoši katrā pašvaldībā jau iedibinātai kārtībai, kādā līdzīgi jautājumu tiek izskatīti. Ventspils pilsētas domes skatījumā, lai formulētu pašvaldības viedokli, jautājums ir jāizskata atbilstošā domes komisijā. Mūsu skatījumā dotais termiņš nevar būt mazāks, kā viens mēnesis. | **Ņemts vērā**  Pašvaldības viedoklis ir paredzēts kā sākotnējs un vispārīgs priekšlikuma izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī kontekstu par izvietojamo objektu pirms tā izdod atzinumu. Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punktā ietvertā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte. | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts šādā redakcijā:  ,,20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts:  21. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta Padomei un triju darbdienu laikā izsaka viedokli par priekšlikumu. | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Rosinām precizēt noteikumu projekta 21.punktu, nosakot, ka pašvaldība, iesniedzot priekšlikuma un tam pievienoto materiālu izskatīšanai padomē, tam pievieno arī pašvaldības viedokli - uzskatām, ka trīs darba dienas ir nesamērīgs termiņš, tomēr tā kā pašvaldības viedoklis jautājumā par piemiņas vietas izveidi ir būtisks, no procesa viedokļa lietderīgāk būtu iesniegt izskatīšanai padomē visus padomes viedokļa apzināšanai nepieciešamos sākotnējos dokumentus vienlaicīgi; | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts precizēts šādā redakcijā:  ,,20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Ņemot vērā likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta otrajā daļā noteikto, ka pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju saskaņo pašvaldība, lūdzam precizēt noteikumu projekta 22 punktu, nosakot, ka priekšlikumi par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanai, vai piemiņas vietas izveidošanai iesniedzami attiecīgās pašvaldības būvvaldē, kas nepieciešamības gadījumā konsultējas ar Padomi. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 24. un 25.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts šādā redakcijā:  „17. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts:  23. Ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, Padome atzinumā norāda uz nepieciešamību ieceres īstenošanai saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu, ja šāds saskaņojums nav pievienots dokumentācijai. | **Ekonomikas ministrija:**  Nepieciešamības saņemt kādu darbību veikšanai Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu vai atļauju primāri izriet no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Līdz ar to, par šo jautājumu nevar lemt likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā daļā noteiktā konsultatīvā padome. Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam svītrot noteikumu projekta 23.punktu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunktā ietvertā prasība saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu neizriet no padomes lēmuma, bet gan no likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 3.panta. Minētajos gadījumos saskaņojums būtu jāsaņem jebkurā gadījumā, taču, lai pēc iespējas izvairītos no nepilnīgi iesniegtas dokumentācijas, saskaņojuma nepieciešamība konkrētajos gadījumos tiek uzsvērta ar Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunktu. | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu Projekta 23.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar 18.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  ,,18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.2. un 39.2.apakšpunkts.  23. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus:  [..]  23.2. nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanai, vai piemiņas vietas izveidei, norādot, vai piekrišana to uzstādīšanai ir bez termiņa ierobežojuma, vai ar termiņu, līdz kuram īpašnieks piekrīt pieminekļa, piemiņas zīmes uzstādīšanai vai piemiņas vietas izveidei savā īpašumā; [..]  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  [..]  39.2. nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu informatīvās plāksnes uzstādīšanai, norādot, vai piekrišana informatīvās plāksnes uzstādīšanai ir bez termiņa ierobežojuma, vai termiņu, līdz kuram īpašnieks piekrīt pieminekļa, piemiņas zīmes uzstādīšanai vai piemiņas vietas izveidei savā īpašumā;  [..]. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekts nenosaka, kas nodrošina 23.2. un 39.2. apakšpunktā norādītā termiņa ievērošanu. Papildus vēršama uzmanība, ka anotācijā nav norādīts izvērtējums, kāda ir lietderība (it īpaši ņemot vērā administratīvus resursus) izskatīt priekšlikumu, kuru realizācija (priekšlikuma atbalstīšanas gadījumā) ir apgrūtinātā ar termiņu. | **Ņemts vērā**  No Ministru kabineta noteikumu projektas svītrots regulējums par terminētu piekrišanu. | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.2.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  [..]  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.5.apakšpunkts:  23. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus:  [..]  23.5. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  [..]. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izsteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Stadijā, kad primāri tiek izvērtēts priekšlikums par pieminekļa, piemiņas vietas utml. izveidošanas iespēju, ir nesamērīgi pieprasīt iesniedzējam jau sagatavot būvniecības ieceres dokumentāciju. Būvniecības ieceres dokumentācija ir laikietilpīga un prasa noteiktu finansiālu ieguldījumu, un iesniedzējam tā būtu jāsagatavo tikai pēc tam, kad padomē un pašvaldībā ir jau pieņemts pozitīvs lēmums atbalstīt ieceri. Tāpēc uzskatām, ka 23.5. apakšpunkts ir svītrojams no Noteikumu projekta. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā;  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts.  24. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (šīs nodaļas izpratnē turpmāk – dokumentācija) saņemšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija informāciju par priekšlikumā ietverto ieceri publicē savā tīmekļvietnē, nodrošinot iespēju institūcijām un sabiedrībai iepazīties ar šo informāciju un par to izteikt viedokli. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija nodrošina tīmekļvietnē ievietotās informācijas papildināšanu ar jaunām ziņām par dokumentācijas saskaņošanas gaitu līdz tās pilnīgai saskaņošanai. | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projekta 24.punktā noteikts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija informāciju par priekšlikumā ietverto ieceri publicē savā tīmekļvietnē, nodrošinot iespēju institūcijām un sabiedrībai iepazīties ar šo informāciju un par to izteikt viedokli.  Informāciju par ieceri būtu nepieciešams publicēt arī pašvaldības mājas lapā, lai informācija par ieceri sasniegtu pēc iespējas lielāku sabiedrības daļu, it īpaši pašvaldības iedzīvotājus, kuri informāciju par aktualitātēm pašvaldībā iegūst tieši no pašvaldības mājas lapas.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekta 24. punktā būtu jānosaka termiņš, kādā sabiedrībai ir iespēja paust savu viedokli.  Informāciju par ieceri būtu nepieciešams publicēt arī pašvaldības mājas lapā, lai informācija par ieceri sasniegtu pēc iespējas lielāku sabiedrības daļu, it īpaši pašvaldības iedzīvotājus, kuri informāciju par aktualitātēm pašvaldībā iegūst tieši no pašvaldības mājas lapas.  **Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projekta 24. punktā būtu jānosaka termiņš, kādā sabiedrībai ir iespēja paust savu viedokli. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 24. un 25.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts:  23. Pēc Padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā Padomes atzinumu, septiņu darbdienu laikā elektroniski pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3 saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju. | **Ventspils pilsētas dome (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas, iebildums uzturēts 24.08.2020. atzinumā) un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Ņemot vērā Noteikumu projekta 4.punktā noteikto, ka “Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padome (turpmāk – Padome) ir sabiedriska konsultatīva institūcija, kuras darbības mērķis ir veicināt institūciju sadarbību un lēmumu pieņemšanu jautājumos, kas attiecas uz pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidošanu, kā arī jautājumos par izskaidrojošu informatīvu plākšņu izvietošanu pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas”, Ventspils pilsētas domes skatījumā, Padomes atzinumam var būt tikai konsultatīvs, bet ne saistošs juridiskais spēks.  Septiņu darba dienu termiņš, kādā ir pieņemams pašvaldības lēmums ir ļoti īss, un realizējams tikai tādā gadījumā, ja Noteikumu projekta 20.punktā minētā priekšlikuma izvērtēšanai un viedokļa izteikšanai tiek dots termiņš, kas nav mazāks par vienu mēnesi. | **Ņemts vērā**  No Ministru kabineta noteikumu projekta svītrots vārds „saistošs” attiecīgajā locījumā. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,[..] Padomes atzinumiem ir starplēmuma raksturs. [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 20. un 21.punkts šādā redakcijā:  ,,20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.  21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  [..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Būvvalde viena mēneša laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē tās atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām un pieņem motivētu lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību:  26.1. atbalstīt;  26.2. neatbalstīt. | **Tieslietu ministrija:**  No noteikumu projekta izriet, ka būvvalde vērtē ieceri uzstādīt pieminekli vai piemiņas zīmi, kā arī izveidot piemiņas vietu vēl pirms tam, kad ir izvērtēta šīs ieceres atbilstība likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem. Tieslietu ministrija ierosina izvērtēt, cik lietderīgi būvvaldei vērtēt ieceres atbilstību teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām, ja iecere pēc būtības, iespējams, neatbilst likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 18.3panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem. Ievērojot minēto, ierosinām pārskatīt noteikumu projektā paredzētās procedūras, lai tās būtu pēc iespējas efektīvākas. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts.  25. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija pēc priekšlikumā ietvertās ieceres publicēšanas savā tīmekļvietnē dokumentāciju un par priekšlikumu izteikto viedokļu saturu nosūta pašvaldības būvvaldei, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu (šīs nodaļas izpratnē turpmāk – būvvalde). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvlade (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Kultūras pieminekļu saraksts publiski ir pieejams Kultūras ministrijas 29.10.1998. rīkojuma Nr.128 “*Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu*” 2. pielikums un tīmekļa vietnē [*http://is.mantojums.lv*](http://is.mantojums.lv) līdz ar to nepieciešamības gadījumā atbilstoši Noteikumu projekta 25. punktam VARAM var uzreiz nosūtīt dokumentus ne vien būvvaldei (pašvaldībai), bet arī Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldei, kā arī citām iestādēm. Minētais ļaus vienlaicīgi izskatīt dokumentus vairākām iestādēm, tādējādi nodrošinot ātrāku dokumentu izskatīšanu.  Vēršama uzmanību, ka **Noteikumu projektā piedāvāta kārtība** (pēc būvvaldes lēmuma tiks pieprasīts Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldes atzinums) **neatbilst būvniecības tiesiskajam regulējumam**, jo Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldes atzinums (saskaņojums) ir jāpievieno būvniecības ieceres dokumentācijai, t.i., pirms būvvaldes lēmuma pieņemšanas. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar 2.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.”  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts šādā redakcijā:  „22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu (Projekta 2.5.apakšpunkts). Tāpat Projekta mērķis nav paredzēt izņēmumu no būvniecību reglamentējošām tiesību normām. No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta neizriet deleģējums reglamentēt ar būvniecības jomu saistītos jautājumus, tomēr tiesību piemērošanas praksē var būt gadījumi, kad Projektā paredzētās ieceres īstenošana var skart būvniecības nozari. Šādā gadījumā, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, attiecīgās būvniecības procesu reglamentējošās tiesību normas uzskatāmas par speciālajām tiesību normām. Tādējādi Projekta regulējums piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo būvniecības jomu reglamentējošās tiesību normas.  [..]  Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts.  30. Ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, pašvaldība virzīto dokumentāciju nosūta saskaņošanai Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, ja šāds saskaņojums nav pievienots dokumentācijai. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Nav precizēts, vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošs objekts attiecas arī uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām, vai uz atsevišķu kultūras pieminekli. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās esošiem kultūras pieminekļiem nav izstrādātas atsevišķas aizsardzības zonas. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts šādā redakcijā:  „22. Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Vienlaikus Kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošais objekts neattiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas ietilpst jēdziena „kultūras piemineklis” tvērumā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34. un 36.punkts.  34. Pēc atzinuma sniegšanas Padome dokumentāciju nosūta būvvaldei. Ieceres neatbalstīšanas gadījumā būvvalde dokumentāciju atdot iesniedzējam.  36. Būvvalde, pamatojoties uz Padomes atzinumu, viena mēneša laikā pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam. | **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 34. punktā teikts, ka ieceres neatbalstīšanas gadījumā būvvalde atdot iesniedzējam dokumentus, savukārt no noteikumu projekta 36. punkta izriet, ka būvvalde, pamatojoties uz Padomes atzinumu, pieņem lēmumu – saskaņot vai nesaskaņot dokumentāciju.  No minētajiem punktiem izriet pretruna – būvvaldei ir vai nav jāsagatavo lēmums, ja Padome sniedz atzinumu par ieceres neatbalstīšanu. Ņemot vērā minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu un precizēt noteikumu projektu. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  „23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts:  36. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projekts neregulē būvniecības procesu, bet atsevišķu pieminekļu novietošana vai piemiņas vietu izveidei būs nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju, un šajos gadījumos pašvaldība nevarēs saskaņot dokumentāciju, bet nesaskaņot un atdot iesniedzējam, nozīmētu pieņemt negatīvu lēmumu par kopumā atbalstītu priekšlikumu. Tāpēc ierosinām 36. punktu papildināt ar trešo gadījumu, kas paredzētu pašvaldības lēmumu gadījumā, kad iesniedzējam ir nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju.  Iesakām 36. punktu izteikt sekojošā redakcijā:  “36. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē;  36.3. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam”. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  „23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 33.punkts.  33. Padome izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību, vērtē tajā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem un sniedz atzinumu pašvaldībai:  33.1. atbalstīt ieceri;  33.2. neatbalstīt ieceri;  33.3. par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, kas nav mazāks par vienu mēnesi no atzinuma paziņošanas dienas. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Gan teritorijas attīstības plānošanas process, gan būvniecības process ir kļuvis daudz caurspīdīgāks, izmantojot informācijas sistēmas un datu elektroniskās pārsūtīšanas iespējas, nav atbalstāma šāda arhaiska, birokratizēta pieeja. VARAM ieskatā ieceres saskaņošanas laiks (līdz 6 mēnešiem) ir nesamērīgi garš, un vairākkārtīga informācijas ievietošana gan VARAM, gan pašvaldību mājaslapās ir lieks administratīvais slogs. Vēršam uzmanību, ka par sabiedrībai daudz būtiskākajiem teritorijas attīstības plānošanas un būvniecības jautājumiem netiek piemērota tik gara un sarežģīta procedūra. | **Ņemts vērā** | | Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 20. un 21.punkts šādā redakcijā:  „20. Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski ar drošu elektronisko parakstu nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu.  21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai.  [..]  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 36. un 49.punkts.  36. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam.  49. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu par ieceres atbalstīšanu vai neatbalstīšanu. Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot šādu minimālo informācijas apjomu: [..] | **Rīgas pilsētas būvvalde un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Anotācijā (21.lpp.) norādīts šāds skaidrojums: “Pašvaldība, pēc Padomes pozitīva lēmuma saņemšanas, var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā konstatē, ka, neskatoties uz Padomes atzinumu, joprojām pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai.”.  Līdz ar to joprojām Projekts nenošķir Padomes un pašvaldības kompetenci lēmumu pieņemšanā. Ja pēc būtības pašvaldībai ar Projektu uzlikts pienākums noformēt Padomes atzinumu lēmuma veidā, tad šāda kārtība būtu arī jānosaka Projektā. Proti, ka Padome pieņem lēmumu un pašvaldība to noformē. Secīgi būtu apstrīdams Padomes, nevis pašvaldības, lēmums.  Vēršama uzmanība, ka minēto problēmjautājumu aktualizē Ventspils pilsētas domes norāde, ka Projekts pašvaldībai neparedz kompetenci vērtēt objekta iederību vidē, tā arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti (Izziņas 75.lpp.). | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  „23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37. un 50.punkts.  37. Ja no šajā nodaļā paredzētās institūcijas lēmuma izriet, ka dokumentācija vai tās sastāvā esošie materiāli jāatdod iesniedzējam, attiecīgā institūcija dokumentāciju glabā ne mazāk kā sešus mēnešus. Ja institūcijas noteiktajā dokumentācijas glabāšanas termiņā iesniedzējs nepieņem dokumentāciju vai kādu no izsniedzamajiem dokumentiem (materiāliem), institūcija to nodod Latvijas Nacionālajam arhīvam vai citai institūcijai pēc piekritības, vai, ja dokumentācijai vai dokumentiem (materiāliem), izņemot to oriģinālus, nevar būt kultūrvēsturiska vai tiesiska nozīme, kuras dēļ varētu būt nepieciešama tās saglabāšana, – iznīcina.  50. Ja no būvvaldes, Padomes darba grupas vai Padomes lēmuma, rekomendācijas, atzinuma, cita lēmuma vai normatīvajiem aktiem izriet, ka iesniegums vai tam pievienotie materiāli jāatdod iesniedzējam, attiecīgā institūcija tos glabā ne mazāk kā sešus mēnešus. Ja institūcijas noteiktajā iesnieguma un tam pievienoto materiālu glabāšanas termiņā iesniedzējs nepieņem kādu no izsniedzamajiem dokumentiem (materiāliem), institūcija tos nodot Latvijas Nacionālajam arhīvam vai citai institūcijai pēc piekritības, vai, ja dokumentiem (materiāliem), izņemot to oriģinālus, nav kultūrvēsturiska vai citādi tiesiska nozīme, kuras dēļ varētu būt nepieciešama to saglabāšana, – iznīcina. | **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 37. un 50. punktu, jo nav saprotams, kādas citas institūcijas tajos ir domātas. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 37. un 50.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projektā paredzēto iestāžu uzraudzība tiek īstenota, atbilstoši to padotības formai Valsts pārvaldes iekārtas likumā un attiecīgās iestādes darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētajā veidā un kārtībā. Projektā paredzēto iestāžu lēmumu un darbības tiesiskuma pārbaude tiek veikta vispārīgā kārtībā, atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, Administratīvā procesa likumam un konkrētās iestādes darbību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.  [..]  Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar rīcību pēc pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes uzstādīšanas, jo likumdevējs nav deleģējis Projektā reglamentēt minētos jautājumus. Jautājumi, par minēto objektu kopšanu un uzturēšanu, saglabāšanu, kā arī demontāžu tiek izlemti atbilstoši Civillikuma un citām tiesību normām, kas reglamentē rīcību ar personas īpašumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  39.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  39.2. tā objekta īpašnieka piekrišanu informatīvās plāksnes ieceres īstenošanai, kas neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis, piemiņas vieta vai piemiņas zīme;  39.3. dokumentus un skices, kas satur informatīvās plāksnes izmēru, saturu, vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme motivēta lēmuma pieņemšanā;  39.4. būvniecības un citas nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētos dokumentus, ja tādi nepieciešami ieceres īstenošanai;  39.5. citus iesniedzēja rīcībā esošus pierādījumus, kam var būt nozīme lietas izlemšanā. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Stadijā, kad primāri tiek izvērtēts priekšlikums par informatīvās plāksnes utml. izveidošanas iespēju, ir nesamērīgi pieprasīt iesniedzējam jau sagatavot būvniecības ieceres dokumentāciju (plāksnes gadījumā, tie gan būs ļoti reti gadījumi). Būvniecības ieceres dokumentācija ir laikietilpīga un prasa noteiktu finansiālu ieguldījumu, un tā būtu iesniedzējam sagatavojama tikai pēc tam, kad padomē un pašvaldībā ir jau pieņemts pozitīvs lēmums atbalstīt ieceri, tāpēc uzskatām, ka 39.4. apakšpunkts ir svītrojams no Noteikumu projekta. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā.  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.2.apakšpunkts.  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  [..]  39.2. nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanu informatīvās plāksnes uzstādīšanai, norādot, vai piekrišana informatīvās plāksnes uzstādīšanai ir bez termiņa ierobežojuma, vai termiņu, līdz kuram īpašnieks piekrīt pieminekļa, piemiņas zīmes uzstādīšanai vai piemiņas vietas izveidei savā īpašumā;  [..]. | **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 39.2. apakšpunktu, jo tā saturs neatbilst noteikumu projekta IV sadaļas regulēšanas priekšmetam. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno šādus materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus:  18.1. dokumentus un citus pierādījumus, kas apstiprina vēsturiskā notikuma faktu vai personu;  18.2. nekustamā īpašuma vai objekta īpašnieka piekrišanu ieceres īstenošanai viņa īpašumā;  18.3. pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas vai informatīvās plāksnes ieceres īstenošanas dokumentus, kas satur izvietojamo objektu izmēru un tekstuālo saturu;  18.4. pieminekļa, piemiņas zīmes vai piemiņas vietas ieceres skices un plānus, kas satur izvietojamo objektu vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšanā;  18.5. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums, ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā.  18.6. citu iesniedzēja rīcībā esošu informāciju, kurai var būt nozīme lietas izlemšanā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  40. Būvvalde viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas izvērtē tā atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām, kā arī iesniegumam pievienotos materiālus un pieņem motivētu lēmumu par iesnieguma tālāku virzību:  40.1. atbalstīt;  40.2. neatbalstīt. | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projektā ietvertie uzdevumi pašvaldību būvvaldēm, kas neattiecas uz būvniecības procesu (piemēram, iesnieguma par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta vērtēšana (noteikumu projekta 40.punkts)), neatbilst Būvniecības likuma 12.panta trešajā daļā noteiktajām būvvaldes kompetencēm. Tādējādi noteikumu projektā būvvaldēm tiek paredzēti papildus pienākumi, kas nav noteikti Būvniecības likumā.  Savukārt, noteikumu projektā ietvertais regulējums attiecībā uz gadījumiem, uz kuriem attiektos būvniecības process, ir pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka būvniecības procesu. Turklāt, noteikumu projektā pieminekļu un piemiņas vietu izveide nav vērtēta kā būvniecība, kas pakļaujas spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē būvniecības procesu.  **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 40. punktu vai papildināt anotāciju ar skaidrojumu, jo nav saprotams, kāds sakars informatīvai plāksnei varētu būt ar teritorijas plānojumu, aizsargjoslām un vides pieejamības prasībām.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projektā ietvertie uzdevumi pašvaldību būvvaldēm, kas neattiecas uz būvniecības procesu (piemēram, iesnieguma par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta vērtēšana), neatbilst Būvniecības likuma 12. panta trešajā daļā noteiktajām būvvaldes kompetencēm.Tādējādi **Noteikumu projektā būvvaldēm tiek paredzēti papildus pienākumi, kas nav noteikti Būvniecības likumā.**  Savukārt Noteikumu projektā ietvertais regulējums attiecībā uz gadījumiem, uz kuriem attiektos būvniecības process, ir pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka būvniecības procesu. Turklāt Noteikumu projektā pieminekļu un piemiņas vietu izveide nav vērtēta kā būvniecība, kas pakļaujas spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē būvniecības procesu. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar 2.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „2. Noteikumi neregulē:  [..]  2.5. jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar būvniecības jomu (Projekta 2.5.apakšpunkts). Tāpat Projekta mērķis nav paredzēt izņēmumu no būvniecību reglamentējošām tiesību normām. No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta neizriet deleģējums reglamentēt ar būvniecības jomu saistītos jautājumus, tomēr tiesību piemērošanas praksē var būt gadījumi, kad Projektā paredzētās ieceres īstenošana var skart būvniecības nozari. Šādā gadījumā, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, attiecīgās būvniecības procesu reglamentējošās tiesību normas uzskatāmas par speciālajām tiesību normām. Tādējādi Projekta regulējums piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo būvniecības jomu reglamentējošās tiesību normas.  [..]  Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 41. un 42.punkts.  41. Būvvalde iesniedzējam paziņo lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību.  42. Iesnieguma neatbalstīšanas gadījumā būvvalde iesniegumu ar tam pievienotajiem materiāliem atdod iesniedzējam. | **Tieslietu ministrija:**  Tieslietu ministrija lūdz izvērtēt nepieciešamību apvienot noteikumu projekta 41. un 42. punktu, jo saskaņā ar minētājiem pantiem būvvaldei iesniedzējam ir divas reizes jāsniedz informācija iesnieguma neatbalstīšanas gadījumā. | **Nemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 41. un 42.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26., 36., 44. un 47.punkts.  26. Būvvalde viena mēneša laikā pēc dokumentācijas saņemšanas izvērtē tās atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām un pieņem motivētu lēmumu par dokumentācijas tālāku virzību:  26.1. atbalstīt;  26.2. neatbalstīt.  36. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu:  36.1. saskaņot dokumentāciju;  36.2. nesaskaņot dokumentāciju un atdot iesniedzējam.  44. Padomes darba grupa trīs mēnešu laikā izvērtē iesniegumu un tam pievienotos materiālus un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un iesniegumā ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam) un Padomei sniedz rekomendāciju:  [..].  47. Padome nākamajā sēdē izskata Padomes darba grupas rekomendāciju par ieceri un izsniedz attiecīgajai pašvaldībai saistošu atzinumu:  47.1. atbalstīt ieceri;  47.2. neatbalstīt ieceri. | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projekta 44.punktā ir noteikts, ka Padomes darba grupa izvērtē ieceri ne tikai no vēsturiskā aspekta, bet vērtē arī arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē “iecerei jālīdzināts tās apkārtnē esošo būvju un kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam”, kā rezultātā Padome izsniedz pašvaldībai saistošu atzinumu (noteikumu projekta 47.punkts) atbalstīt vai neatbalstīt ieceri. Vienlaicīgi, vēršam uzmanību, ka noteikumu projektā ietvertā prasība un vērtējuma kritērijs: “iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam” nav korekta un nav izpildāma.  Neatbalstam šādu noteikumu projektā ietverto regulējumu, kad pašvaldībai nav noteikta kompetence vērtēt objekta iederību vidē, tā arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, noteikumu projektā nosakot vien “būvvaldei izvērtēt atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām” (noteikumu projekta 26.punkts), bet iesniegtās ieceres būs jāsaskaņo, pamatojoties uz Padomes izsniegta saistoša atzinuma pamata (noteikumu projekta 36.punkts).  Domes ieskatā, noteikumu projektā minētās Padomes uzdevums būtu jānosaka – sniegt atzinumu iesniedzējam par pieminekļa un piemiņas vietas izvēles, vai informatīvās plāksnes izvietošanas ieceres vēsturisko atbilstību, kā tas izriet arī no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta, bet tālākās darbības jau noteikt kā katras pašvaldības kompetenc, iespējams, to regulējot ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekta 44. punktā ir noteikts, ka Padomes darba grupa izvērtē ieceri ne tikai no vēsturiskā aspekta, bet vērtē arī arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, kā arī ieceres iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē “iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam”, kā rezultātā Padome izsniedz pašvaldībai saistošu atzinumu(*noteikumu projekta 47.punkts*) atbalstīti vai neatbalstīt ieceri. Vienlaicīgi, vēršam uzmanību, ka Noteikumu projektā ietvertā prasība un vērtējuma kritērijs: “iecerei jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un kultūrvēsturisku objektu dizainiskajam noformējumam” nav korekta un nav izpildāma.  **Iebilstam pret šādu Noteikumu projektā ietverto regulējumu, kad pašvaldībai nav noteikta kompetence vērtēt objekta iederību vidē**, tā arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti, Noteikumu projektā nosakot vien “būvvaldei izvērtēt atbilstību normatīvajiem aktiem, teritorijas plānojuma dokumentiem, aizsargjoslu un vides pieejamības prasībām” (*noteikumu projekta 26.punkts*), bet iesniegtās ieceres būs jāsaskaņo, pamatojoties uz Padomes izsniegta saistoša atzinuma pamata(*noteikumu projekta 36.punkts*).  **N**oteikumu projektā minētās Padomes uzdevums būtu jānosaka -sniegtatzinumuiesniedzējamparpieminekļa un piemiņas vietas izveides, vai informatīvās plāksnes izvietošanasieceres vēsturisko atbilstību, kā tas izriet arī no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.³ panta, bet tālākās darbības jau noteikt kā katras pašvaldības kompetenci, iespējams, to regulējot ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem. | **Ņemts vērā**  Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību 18.3panta otrā daļa neparedz konsultatīvās padomes atzinuma adresātu. Savukārt no 18.3panta trešās daļas, kopsakarā ar šī panta otro daļu, izriet, ka Ministru kabinets var noteikt, kam konsultatīvā padome sniegs atzinumu, ņemot vērā minēto tiesību normu sistēmiskumu. Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību 18.3panta pirmā daļa paredz, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Šo regulējumu vērtējot kopsakarā ar 18.3panta otro un trešo daļu, secināms, ka konsultatīvā padome vērtē pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti. Vienlaikus Ministru kabineta noteikumu projekts neaizliedz pašvaldībām papildus padomes atzinumam vērtēt šos jautājumus. | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 26., 44. un 47.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21. un 23.punkts šādā redakcijā:  „21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.”  „23. Pēc padomes atzinuma saņemšanas pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu:  23.1. saskaņot dokumentāciju;  23.2. saskaņot dokumentāciju ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas;  23.3. saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas;  23.4. nesaskaņot dokumentāciju.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu.  [..]  Ja vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekli, piemiņas zīmi vai piemiņas vietu paredzēts uzstādīt vai izveidot valsts aizsargājamā kultūras piemineklī, pie tā vai kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, padome atzinumā norāda uz nepieciešamību ieceres īstenošanai saņemt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojumu, ja šāds saskaņojums nav pievienots dokumentācijai (Projekta **18.5.apakšpunkts**).  Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot Projektā paredzēto informāciju.  Ja padome atzīst, ka dokumentācijas vērtēšana jāatliek, tā atzinumā norāda konstatētos trūkumus un par to paziņo iesniedzējam, informējot pašvaldību. Ja iesniedzējs padomes noteiktajā termiņā trūkumus nenovērš, padome elektroniski sniedz pašvaldībai atzinumu par ieceres neatbalstīšanu (Projekta **22.punkts**).  Pēc padomes atzinuma saņemšanas, pašvaldība, ņemot vērā padomes atzinumu, pieņem lēmumu saskaņot dokumentāciju, saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc būvniecības ieceres dokumentācijas akcepta pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kura pilda tās funkcijas, kā arī saskaņot dokumentāciju, ar nosacījumu, ka ieceres realizācija uzsākama pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojuma saņemšanas. Pašvaldība var pieņemt lēmumu nesaskaņot dokumentāciju gadījumā, ja tā secina, ka papildus padomes atzinumā konstatētajam, pastāv juridiski vai saturiski šķēršļi ieceres saskaņošanai. (Projekta **23.punkts**). Pašvaldības lēmums ir administratīvais akts, jo tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai, ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot vai konstatējot konkrētas tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju. Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu.  Pašvaldības lēmums par dokumentācijas saskaņošanu un nesaskaņošanu apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (Projekta **24.punkts**). No Projekta regulējuma izriet, ka apstrīdams un pārsūdzams ir pašvaldības lēmums, kuram piemīt galīgā noregulējuma rakstus. Pārējie Projektā paredzētie lēmumi uzskatāmi par starplēmumiem, un Administratīvā procesa likuma ietvaros atsevišķi nav apstrīdami un pārsūdzami, ja vien nav iestājušies Administratīvā procesa likumā paredzētie starplēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas priekšnoteikumi.  Projektā paredzēto iestāžu uzraudzība tiek īstenota, atbilstoši to padotības formai Valsts pārvaldes iekārtas likumā un attiecīgās iestādes darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētajā veidā un kārtībā. Projektā paredzēto iestāžu lēmumu un darbības tiesiskuma pārbaude tiek veikta vispārīgā kārtībā, atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, Administratīvā procesa likumam un konkrētās iestādes darbību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.  [..]  Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar rīcību pēc pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes uzstādīšanas, jo likumdevējs nav deleģējis Projektā reglamentēt minētos jautājumus. Jautājumi, par minēto objektu kopšanu un uzturēšanu, saglabāšanu, kā arī demontāžu tiek izlemti atbilstoši Civillikuma un citām tiesību normām, kas reglamentē rīcību ar personas īpašumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22. un 38.punkts, 39.3.apakšpunkts un 49.punkts.  22. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, vai piemiņas vietas izveidošanu iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) iesniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā.  38. Iesniegumu par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedz tās pašvaldības būvvaldē, kuras teritorijā paredzēts izvietot informatīvo plāksni (šīs nodaļas izpratnē turpmāk – būvvalde).  39. Iesniegumā par informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par vēsturiskā notikuma faktu vai personu, un iesniegumam pievieno šādus materiālus:  [..]  39.3. dokumentus un skices, kas satur informatīvās plāksnes izmēru, saturu, vizuālo un māksliniecisko noformējumu, novietojumu dabā, uz ēkām vai citiem objektiem un citu informāciju, kurai var būt nozīme motivēta lēmuma pieņemšanā;  [..].  49. Saņemot Padomes atzinumu atbalstīt ieceri, pašvaldība, kuras teritorijā plānots uzstādīt informatīvo plāksni, to izvieto, un uz informatīvās plāksnes par objektu norāda šādu minimālo informācijas apjomu:  49.1. nosaukumu;  49.2. datējumu;  49.3. autoru, ja tas attiecināms;  49.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projektā pašvaldībām tiek uzdoti jauni uzdevumi – veikt šajos noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu, uzskaiti un informācijas izvietošanu savā tīmekļa vietnē un informatīvo plākšņu uzstādīšanu, neparedzot tam attiecīgu finansējumu.  Noteikumu projekta anotācijā nav vērtēts apstāklis, ka šādu uzdevumu deleģēšana rada pašvaldībām administratīvo slogu un izmaksas. Tādejādi Noteikumu projekta anotācija būtu jāpapildina ar administratīvā sloga un izmaksu izvērtējumu.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks. Tādējādi Noteikumu projektā, pretēji iepriekš minētajā likumā noteiktajam, ir noteikts obligāts pienākums pašvaldībai uzstādīt informatīvās plāksnes. Ņemot vērā minēto, **nepieciešams Noteikumu projekta 49. punkta regulējumu precizēt atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta vienpadsmitajā daļā noteiktajam.**  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši Noteikumu projekta 38. punktam jautājums par informatīvās plāksnes izvietošanu tiks skatīts, ja tiks saņemts iesniegums. Proti, minētā kārtība ir līdzīga kā noteikts 22. punktā, ka fiziska vai juridiska persona iesniedz priekšlikumu par Objektu uzstādīšanu. Secīgi, ja privātpersona, iesniedzot lūgumu par informatīvās plāksnes uzstādīšanu, norāda, kādu plāksni vēlas uzstādīt (pielikumā pievienot plāksnes vizualizāciju), t.i., atbilstoši 39.3. apakšpunktam, tad **nav saprotams, kāpēc pašvaldībai ir jāizgatavo un jāuzstāda plāksne par pašvaldības līdzekļiem. Informatīvo plāksni izvieto iesniedzējs. (pašvaldība izvieto tajos gadījumos, ja pašvaldība ir iesniedzējs)**.  **Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Atbilstoši Projekta 38. punktam jautājums par informatīvās plāksnes izvietošanu tiks skatīts, ja tiks saņemts iesniegums. Proti, minētā kārtība ir līdzīga kā noteikts Projekta 22. punktā, ka fiziska vai juridiska persona iesniedz priekšlikumu par Objektu uzstādīšanu. Secīgi, ja privātpersona, iesniedzot lūgumu par informatīvās plāksnes uzstādīšanu, norāda, kādu plāksni vēlas uzstādīt (pielikumā pievienot plāksnes vizualizāciju), t.i., atbilstoši Projekta 39.3. apakšpunktam, tad nav saprotams, kāpēc pašvaldībai ir jāizgatavo un jāuzstāda plāksne par pašvaldības līdzekļiem.  **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 49. punktā teikts, ka, saņemot Padomes atzinumu atbalstīt ieceri, pašvaldība, kuras teritorijā plānots uzstādīt informatīvo plāksni, to izvieto. Savukārt anotācijā skaidrots, ka Padomes lēmums ir tikai starplēmums, savukārt gala lēmumu pieņems būvvalde. Ievērojot minēto, noteikumu projekta 49. punktu nepieciešams precizēt.  **Tieslietu ministrija:**  Lūgums precizēt noteikumu projekta 49. punktu, jo nav saprotams, cik ilgā laikā pašvaldībai jāizpilda šajā normā paredzētais pienākums. | **Ņemts vērā.**  Uz Ministru kabineta noteikumu projektu attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 39. un 49.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **III. nodaļa „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, piemiņas vietu izveide un informatīvo plākšņu izvietošana”** nosaka kārtību, kādā publiskā ārtelpā tiek uzstādīti vēsturiskiem notikumiem un personām veltīti pieminekļi, piemiņas zīmes, izveidotas piemiņas vietas un izvietotas informatīvās plāksnes. Ievērojot, ka šī kārtība tiek īstenota administratīvā procesa ietvaros, uz to attiecināmi Administratīvā procesa likumā paredzētie termiņi. Vienlaikus projektā paredzētie termiņi neierobežo personas tiesības lūgtu procesuālo termiņu pagarināšanu un pašvaldības tiesības pagarināt termiņu administratīvā akta izdošanai. Priekšlikumu par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu pie objekta, kurš neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusam, bet, kurš sabiedriski nozīmīgā vietā ir izvietots kā piemineklis vai piemiņas vieta, iesniedzējs (fiziska vai juridiska persona) elektroniski iesniedz pašvaldībā, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi, izveidot piemiņas vietu vai izvietot informatīvo plāksni (turpmāk – pašvaldība). Priekšlikumā par pieminekļa vai piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai informatīvās plāksnes izvietošanu norāda informāciju par ieceri un vēsturiskā notikuma faktu vai personu. Priekšlikumam pievieno materiālus un dokumentus vai normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus (Projekta **17. – 18.punkts**). Minētā kārtība noteikta, jo tās pašvaldības lēmums, kuras teritorijā plānots uzstādīt pieminekli, piemiņas zīmi vai izveidot piemiņas vietu, Projekta III. nodaļas izpratnē ir administratīvais akts. Tādējādi iesniedzējam, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai, ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 4.panta otrajai daļai atvasināta publiska persona valsts pārvaldes jomā darbojas ar pastarpinātās pārvaldes iestāžu starpniecību. Ņemot to vērā, Projekta regulējums pamatā paredz iestāžu un privātpersonu saziņu nevis ar pašvaldību, kā atvasināto publisko tiesību subjektu, bet to pašvaldības iestādi, kurai ir piekritīga attiecīgā jautājuma izlemšana.  Pēc priekšlikuma un tam pievienoto materiālu (turpmāk – dokumentācija) saņemšanas pašvaldība to elektroniski nosūta padomei un izsaka sākotnēju viedokli par priekšlikumu (Projekta **20.punkts**). Sākotnējā viedokļa paušanai nav paredzēta padziļināta priekšlikuma izpēte, bet gan vispārīgs izvērtējums par tā potenciālo atbalstīšanu vai noraidīšanu ar mērķi sniegt padomei informāciju par pašvaldības sākotnējo nostāju, kā arī nepieciešamības gadījumā sniegt kontekstu par izvietojamo objektu, kas ļautu padomei pilnvērtīgāk izvērtēt dokumentāciju pirms atzinuma izdošanas.  Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai. Ieceres arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes novērtēšana ietver ieceres īstenošanas rezultāta iederēšanos apkārtnē esošajā kultūrvidē (vienlaikus, ņemot vērā kultūras mantojuma aizsardzības principu, iecerei cik vien iespējams, jālīdzinās tās apkārtnē esošo būvju un citu kultūrvēsturisku objektu vizuālajam noformējumam). Minētais izriet no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta pirmās daļas. Pēc tam padome sniedz pašvaldībai atzinumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 49.punkts.  49. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu par ieceres atbalstīšanu vai neatbalstīšanu. Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot šādu minimālo informācijas apjomu:  49.1. nosaukumu;  49.2. datējumu;  49.3. autoru, ja tas attiecināms;  49.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Nav saprotams, kāpēc pēc padomes atzinuma par ieceres atbalstīšanu, ir “izcelts” viens gadījums, kad pašvaldība atbild par plāksnes izvietošanu, nosakot minimālo informācijas apjomu.  Ja ar noteikumu projektu ir bijusi vēlme noteikt minimālo informācijas apjomu, kas izvietojams uz plāksnēm, tad tas ir definējams jau sākotnēji, un tam jābūt saistošam visiem iesniedzējiem, un šī informācija ir nosakāma noteikumu projekta 39. punktā paredzētajos iesniedzamajos materiālos. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 49.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  „19. Priekšlikumam par informatīvās plāksnes izvietošanu pie objektiem, kas neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, pievieno minimālo uz informatīvās plāksnes norādāmo informācijas apjomu:  19.1. nosaukumu;  19.2. datējumu;  19.3. autoru, ja tas attiecināms;  19.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 49.punkts:  49. Pašvaldība, pamatojoties uz Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu par ieceres atbalstīšanu vai neatbalstīšanu. Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot Padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot šādu minimālo informācijas apjomu:  49.1. nosaukumu;  49.2. datējumu;  49.3. autoru, ja tas attiecināms;  49.4. vēsturiskā notikuma vai personas aprakstu. | **Tieslietu ministrija (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Projekta 49. punktā minēts, ka pašvaldība, pamatojoties uz padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pieņem motivētu lēmumu par ieceres atbalstīšanu vai neatbalstīšanu. Ja pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, saņemot padomes atzinumu par ieceres atbalstīšanu, pašvaldība to var izvietot, uz informatīvās plāksnes par objektu norādot minimālo informācijas apjomu. Lūgums precizēt projekta 49. punkta otro teikumu, jo nav saprotams, kādos gadījumos pašvaldība atbild par informatīvās plāksnes izvietošanu, kā arī no šī brīža redakcijas izriet, ka šajā projekta punktā minētais minimālais informācijas apjoms uz informatīvās plāksnes par objektu ir jānorāda tikai tad, ja par informatīvās plāksnes izvietošanu atbild pašvaldība. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 49.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 50.punkts.  50. Ja no pašvaldības, Padomes darba grupas vai Padomes lēmuma, rekomendācijas, atzinuma, cita lēmuma vai normatīvajiem aktiem izriet, ka iesniegums vai tam pievienotie materiāli jāatdod iesniedzējam, attiecīgā institūcija tos glabā ne mazāk kā sešus mēnešus. Ja institūcijas noteiktajā iesnieguma un tam pievienoto materiālu glabāšanas termiņā iesniedzējs nepieņem kādu no izsniedzamajiem dokumentiem (materiāliem), institūcija tos nodot Latvijas Nacionālajam arhīvam vai citai institūcijai pēc piekritības, vai, ja dokumentiem (materiāliem), izņemot to oriģinālus, nav kultūrvēsturiska vai citādi tiesiska nozīme, kuras dēļ varētu būt nepieciešama to saglabāšana, – iznīcina. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 50.punktu, paskaidrojot, kas saprotams ar terminu “attiecīgā institūcija”. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 50.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 51.punkts.  51. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi līdz 2021.gada 31.decembrim nodrošina pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaites sistēmas izveidi. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Mūsdienās ar sistēmu tiek saprasta informācijas sistēma ar speciāli veidotu arhitektūru un uzturēšanu, kurai nepieciešamas uzturēšanas un pilnveidošanas izmaksas, nosakāms pārzinis un uzturētājs, kas var būtiski ietekmēt nepieciešamā finansējuma apjomu. Līdz ar to precizējams Noslēguma jautājumu 51.punkts, precīzi norādot, kas tiek saprasts ar terminu “uzskaites sistēma” – mūsdienīga informācijas sistēma vai vienkārša *exel* tabula, kurā apkopota visa pamatinformācija, kā arī papildināt par šajā uzskaites sistēmā ietvertās informācijas ticamību un tiesiskumu. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 51. un 52.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts.  52. Pašvaldības līdz 2022.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu uzskaites sistēmā. | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta 52.punkts paredz pienākumu pašvaldībām līdz 2022.gada 31.decembrim veikt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošināt ar tiem saistītās informācijas ievietošanu uzskaites sistēmā.  Anotācijā skaidrots, ka noteikumu projekts neregulē pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izvietošanu līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, un kuri tiek restaurēti vai aizstāti ar jauniem dizainiski tādiem pašiem objektiem, šādu regulējumu pamatojot ar atsauci uz Latvijas Republikas Satversmi un tiesiskās paļāvības principu. Anotācijā norādīts: “*Projekts paredz aptvert ļoti lielu skaitu sabiedrībai brīvi pieejamu pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietām atbilstošu objektu. Regulējums, kas uzliek personām pienākumu saskaņot jau uzstādītos objektus, nekādi nevar būt samērīgs un attaisnot tādu publisko tiesību normu rašanos, kurām būtu laikā atpakaļvērsts spēks.*”  Vēršam uzmanību, ka daudzi no apsekošanas rezultātā konstatētajiem objektiem var būt zaudējuši vēsturisko, māksliniecisko vērtību, vai arī pašvaldībai nav skaidrība, vai objekts atzīstams par pieminekli u.tml. Var būt situācijas, kurās ne sākotnējais pieminekļa, piemiņas zīmes, informatīvās plāksnes vai piemiņas vietas ieceres autors, ne arī attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieks nevēlas, ka tiek saglabāts šāds piemineklis, piemiņas zīme, informatīvā plāksne vai piemiņas vieta.  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar pienākumu Konsultatīvajai padomei izvērtēt, kas no pašvaldību apzinātajiem objektiem būtu uzskatāmi par tādiem, kas būtu atzīstami par pieminekļiem, piemiņas zīmēm, informatīvajām plāksnēm, piemiņas vietām un līdz ar to iekļaujami to uzskaites sistēmā, kā arī lūdzam skaidrot, vai nav paredzams regulējums par atļauju demontēt/likvidēt/ izslēgt no saraksta pieminekļus, piemiņas zīmes, informatīvās plāksnes, piemiņas vietas. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts.  Mainīta Ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 12. un 14.punkts šādā redakcijā:  „12. Padomei ir tiesības izvērtēt, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu.”  „14. Padome ir tiesīga bez maksas saņemt tās kompetencē esošo jautājumu izlemšanai nepieciešamo informāciju no valsts un pašvaldību institūcijām, iesniedzēja un privātpersonām, noteikt ekspertīžu izdarīšanu, kā arī aicināt institūciju pārstāvjus, ekspertus, speciālistus un privātpersonas piedalīties padomes sēdē.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Padomei ir tiesības izvērtēt un sniegt atzinumu pašvaldībai, vai izvietotais objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni, ja pašvaldība izteikusi šādu lūgumu (Projekta **12.punkts**). Daudzi no uzstādītajiem objektiem var būt zaudējuši vēsturisko, māksliniecisko vērtību, kā arī pašvaldībai var būt nepieciešams vispusīgs un pamatots atzinums, vai objekts atzīstams par pieminekli, piemiņas vietu, piemiņas zīmi vai informatīvo plāksni. Projekta 12.punktā minētie pieminekļi nav kultūras pieminekļi likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” izpratnē, bet gan objekti, kas neatbilst valsts aizsargājamā kultūras pieminekļu statusam un ir izvietoti sabiedriski nozīmīgā vietā, sk. arī Projekta 17.punkts. Ne visi objekti, kas atzīstami par pieminekļiem ir iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Vienlaikus norādāms, ka ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā un 18.3panta trešajā daļā paredzēto deleģējumu Projektā netiek reglamentēta pieminekļu, piemiņas vietu, piemiņas zīmju un informatīvo plākšņu demontēšana, likvidēšana un izslēgšana no pašvaldību informācijas sistēmām, kā arī ar informācijas sistēmās esošu datu apstrāde par tiem, jo tas pārsniedz Ministru kabinetam piešķirto deleģējumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta V.nodaļa:  **V. Noslēguma jautājumi**  51. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi līdz 2021.gada 31.decembrim nodrošina pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu informācijas sistēmas izveidi pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu uzskaitei.  52. Pašvaldības līdz 2025.gada 31.decembrim veic līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izveidoto un uzstādīto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu un nodrošina ar tiem saistītās informācijas ievietošanu informācijas sistēmā. | **Rīgas pilsētas būvvalde un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Projekta 51. punkts nosaka VARAM un Pārvaldes pienākumu izveidot pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu informācijas sistēmu (turpmāk – Sistēma). Savukārt Projekta 52. punkts nosaka pienākumu pašvaldībai nodrošināt informācijas ievietošanu Sistēmā.  Būvvalde norāda, ka Projekts ir jāpapildina ar jauno punktu, kurā būtu norādīts Sistēmas pārzinis un turētājs, kā arī atrunāts informācijas apjoms, kāds būs pieejams Sistēmā. Ņemot vērā minēto, secināms, ka VARAM iebildums par Projekta 51. punktu nav ņemts vērā (Izziņas 82.lpp.).  Vēršama uzmanība, ka ieviešot elektronisko dokumentu apriti, varētu meklēt risinājumu par automātisko nepieciešamo datu nodošanu Sistēmai.  Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka Anotācijā (14.lpp.) norādīts, ka Projektā netiek reglamentēta pieminekļu, piemiņas vietu, piemiņas zīmju un informatīvo plākšņu demontēšana, likvidēšana un datu izslēgšana no Sistēmas. Līdz ar to Projektā paredzēta kārtība paredz, ka Sistēmā pieejami dati netiks aktualizēti. Ņemot vērā, ka Sistēmas izveidošana un vēsturisko datu apzināšana un ievadīšana Sistēmā prasa resursus, nav saprotams to izlietošanas lietderīgums, ja rezultātā būs Sistēma, kurā nebūs pieejama aktuālā informācija. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka no likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta neizriet deleģējums Ministru kabineta noteikumu projektā reglamentēt informācijas sistēmu izveidi un ar to saistītos jautājumus, Ministru kabineta noteikumu projekta V.nodaļa tika svītrota. | | Svītrota Ministru kabineta noteikumu projekta V.nodaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotācijas III sadaļas 8.punktu ar informāciju, kā tiks nodrošināta noteikumu projekta īstenošana, ja nepieciešamais finansējums budžeta sagatavošanas procesā netiks piešķirts. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekts sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) III sadaļu vairs neskar. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2.punktu ar pamatojumu izstrādātās kārtības (īpaši, informatīvo plākšņu izvietošanas procedūras) samērīgumam ar risināmo problēmu apjomu un nozīmīgumu, esošo risku līmeni, pamatojot administratīvā resursa ieguldīšanu un sloga palielināšanu visām projekta mērķa grupām ar skaidru iegūstamā sabiedriskā labuma aprakstu, kā arī noteikumu projektā ietverto darbību radīto nepieciešamību no valsts budžeta finansēt jaunas amata vietas izveidošanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk - VARAM); | **Ņemts vērā** | | Precizēts Noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta izpildes rezultātā radušās nelabvēlīgas sekas nepārsniedz sabiedrības gūto labumu, ņemot vērā, ka paredzētās procedūras nav piemērojamas piespiedu kārtā, proti, pret personas gribu, bet gan balstoties uz iesniedzēju iniciatīvu. Ņemot vērā Projektā ietverto procedūru brīvprātīgo raksturu, likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” apstiprināto nepieciešamību pēc vienotas tiesiskas sistēmas pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanai, piemiņas vietu izveidošanai un informatīvo plākšņu izvietošanai (likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. un 18.3pants), lai nodrošinātu šādu objektu atbilstību Satversmē ietvertajiem virsprincipiem un veicinātu sabiedrības izpratni kultūras mantojuma jomā, kā arī pēc iespējas minimālas prasītās dokumentācijas un nepieciešamo soļu apjoma, attiecīgās procedūras ir uzskatāmas par samērīgām ar risināmo problēmu apmēru. Savukārt attiecībā uz radīto slogu valsts pārvaldes iestādēm, Projekts paredz minimālo nepieciešamo dokumentācijas apjomu un izpildāmo soļu skaitu kvalitatīva Projekta mērķa īstenošanai, kā arī, attīstoties Projektā paredzētajām kompetencēm, attiecīgās dokumentācijas izskatīšanas rezultātā radītais administratīvais slogs ar laiku mazināsies. Attiecībā uz pašvaldībām, slogs palielināsies, ņemot vērā tām Projektā paredzētos pienākumus, taču tas var būtiski atšķirties atkarībā no konkrētās pašvaldības un iesniegto priekšlikumu apmēra tajās. Lai arī lēmuma pieņemšana ir pašvaldību kompetencē, pastāv iespēja to saturiski balstīt uz padomes atzinumā norādītajiem apsvērumiem, tādējādi atvieglojot ar lēmuma pieņemšanu saistīto slogu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 06.07.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Noteikumu projekta anotācija būtu papildināma ar gadījumu skaitu gada ietvarā, par kuriem lēmumi jāpieņem Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides padomei (turpmāk - padome) un pašvaldībām, kaut vai, piemēram, vienā lielā, vienā vidējā un vienā mazā pašvaldībā, lai gūtu priekštatu gan par padomes darba noslodzi, gan arī VARAM kā padomes atbalsta punkta, to skaitā, arī plānotās amata vietas noslodzi - šāda informācija ļautu Ministru kabinetam pieņemt izsvērtu lēmumu saistībā ar noteikumu projektam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 2.punktā noteikto par jaunas amata vietas veidošanu VARAM; | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts paredz jaunu regulējumu, nav iespējams objektīvi paredzēt potenciālo priekšlikumu skaitu, kas tiks iesniegti Ministru kabineta noteikumu projekta īstenošanas gaitā, jo šādas aplēses būtu tikai spekulatīvas un bez faktiska pamata.  Aptuveni nosakāms jau esošu objektu skaits, pie kuriem būtu izvietojamas informatīvās plāksnes, mazā pašvaldībā tie būtu aptuveni 5, vidējā pašvaldībā aptuveni 10, bet lielā – vismaz 15 objekti, pie kuriem iespējams uzstādīt informatīvo plāksni Ministru kabineta noteikumu projekta ietvaros (neieskaitot informatīvās plāksnes, kas uzstādāmas pie Ministru kabineta noteikumu projekta īstenošanas gaitā izvietotajiem objektiem, kā arī pašu izvietojamo objektu skaitu). | | Papildināts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 3.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Ņemot vērā jau uzstādītās un pašvaldību tīmekļvietnēs publicētās piemiņas vietas un pieminekļus, pie kuriem būtu izvietojamas informatīvās plāksnes, norādāms, ka mazā pašvaldībā tie būtu aptuveni 5, vidējā pašvaldībā aptuveni 10, bet lielā – vismaz 15 objekti, pie kuriem iespējams uzstādīt informatīvo plāksni Projekta ietvaros (neieskaitot informatīvās plāksnes, kas uzstādāmas pie Projekta īstenošanas gaitā izvietotajiem objektiem). [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums. | **Tieslietu ministrija:**  Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 7. panta otrā daļā noteikts, kad Ministru kabineta noteikumi stājas spēkā. Attiecīgi lūdzam anotācijas kopsavilkumu noformēt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – Instrukcija Nr. 19) 5.1 punktam, norādot noteikumu projekta spēkā stāšanās laiku. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums papildināts šādā redakcijā:  „Projekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Anotācijā skaidrots: “Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu privātpersonu īpašumā, kas nav atzīstams par publisku ārtelpu. Projektā paredzētā jēdziena “publiskas ārtelpas” legāldefinīcija ir identiska Ministru kabineta 06.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.21. apakšpunktā noteiktajam terminam. Proti, publiskā ārtelpa ir sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības. Tādējādi no Projekta satura izrietošie privātpersonu tiesību ierobežojumi attiecināmi tikai uz publiskā ārtelpā uzstādāmiem pieminekļiem, piemiņas vietām un piemiņas zīmēm. Vienlaikus Satversmes 105. panta pirmajā teikumā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. No Satversmes tiesas 2005. gada 26. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-12-0103 izriet, ka Satversmes 105. pants paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību. Satversmes tiesa 2012. gada 18. oktobra spriedumā lietā Nr. 2012-02-0106 tāpat atzina, ka no Satversmes izriet ne tikai valsts pienākums atturēties no iejaukšanās personas tiesībās, bet arī valsts pienākums veikt šo tiesību nodrošināšanai nepieciešamās darbības. Tādējādi Projekts reglamentē tikai publiskā ārtelpā uzstādāmos objektus.”  Šajā noteikumu projektā burtiski piemērojot Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” definēto publiskās ārtelpas definīciju, kas paredzēta plānošanas dokumentu izstrādei, netiks sasniegts šo noteikumu izdošanas mērķis, kas definēts anotācijā: “lai regulētu vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidi, kā arī informatīvo plākšņu izvietošanu pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas”.  Piemērojot noteikumu projektā ietverto normu, var būt situācijas, kad juridiskas personas vai privātpersonas savā īpašumā (piemēram, aiz žoga, bet no pilsētas ielas un laukuma labi uztveramā veidā) varēs izvietot jebkāda satura un formas pieminekli vai izveidot piemiņas vietu. Lai nepieļautu iepriekš minēto situāciju, iesakām noteikumu projekta 2.4. apakšpunktu izteikt sekojošā redakcijā:  “2.4. jautājumus, kas saistīti ar pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu vietās, kas nav uztveramas no publiskas ārtelpas, jeb sabiedrībai pieejamas teritorijas un telpas, ko veido ielas, bulvāri, laukumi, parki, dārzi, skvēri, pagalmi, krastmalas, pasāžas, promenādes un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederības;”. | **Ņemts vērā**  No likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta trešās daļas izriet deleģējums Ministru kabinetam reglamentēt pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu izvietošanu tikai sabiedriski nozīmīgās vietās un publiskā ārtelpā. Pretējā gadījumā piemineklim līdzīgu objektu novietošanai jebkurā vietā, kurā to fiziski var saskatīt nejaušs garāmgājējs, piemēram, t.s. privātmājas dārzā, būtu nepieciešams saskaņojums. Šāda tiesību normu interpretācija nav atbilstoša likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam, kā arī Latvijas Republikas, kā Rietumu tiesību lokam piederošas, tiesiskas un demokrātiskas valsts tiesiskajai sistēmai ar tiesību virsvadības principu: „Publiskajai varai atļauts tikai tas, kas noteikts ar likumu”, bet raksturīga autokrātiskām un policejiskām valsts izpausmes formām, kurās personas pamattiesības nepastāv vispār, vai pastāv tikai formāli, un valsts rīcība pret personu ir neierobežota. Tādējādi atbilstoši precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums, lai nepieļautu Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā nostirpinātajam demokrātiskas republikas virsprincipam neatbilstošu tiesību normu interpretāciju. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums precizēts šādā redakcijā:  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmito daļu un 18.3 panta trešo daļu, lai regulētu vēsturiskiem notikumiem un personām veltītu pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidi publiskā ārtelpā, kā arī piemiņas plākšņu izvietošanu pie šiem objektiem, ja tie neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam un atrodas sabiedriski nozīmīgās vietās. Projekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts un Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  No noteikumu projekta nav saprotams, kāda rīcība sekos gadījumā, ja vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, lai izveidotu piemiņas vietu vai uzstādītu piemiņas zīmi vai plāksni. Ierosinām to izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Vērtējot personas vai vēsturiskā notikuma esamību vai neesamību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 54., 59. – 61.pantam un 18. un 20.nodaļai, Projektā paredzētās iestādes novērtē iegūto informāciju, ņemot vērā, ka iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu un personu esamības faktu var apstiprināt ar tādiem Administratīvā procesa likuma 20.nodaļā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem kā personu paskaidrojumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti pierādījumi, liecinieku liecībām, dokumentiem, lietiskajiem pierādījumiem, eksperta atzinumiem un kompetentās institūcijas atzinumiem. Vienlaikus Projektā paredzētās iestādes katrā gadījumā lemj par informācijas pietiekamību iesniedzēja norādītā fakta esamībai vai neesamībai, ņemot vērā, ka, informācija par 1000 gadus sena un senāka notikuma vai personas pastāvēšanu var būt ievērojami grūtāk iegūstama, nekā par daudz nesenākiem notikumiem. Tādējādi senu notikumu esamības pamatošanā Projektā paredzētās iestādes atturas no tādas tiesību normu interpretācijas, kas, ievērojot Satversmes tiesas, Eiropas Cilvēktiesību tiesas, Eiropas Savienības tiesas, Augstākās tiesas nolēmumos atzīto, uzliek nesamērīgu pierādīšanas nastu vēsturiskā notikuma vai personas fakta pierādīšanai. Vienlaikus, ja iegūtie pierādījumi par iesniedzēja norādīto vēsturisko notikumu vai personu ir pretrunīgi, Projektā paredzētās iestādes novērtē katra pierādījuma ticamību, ievērojot, ka pierādījums ir ticams, ja tas iegūts no uzticama avota, un ja tā atbilstība faktiskajiem apstākļiem ir kaut nedaudz vairāk iespējama, nekā neiespējama. (*Administratīvais process tiesā. Autoru kol. Dr.iur. J.Briedes vispārīgā zinātniskā redakcijā – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 309., 310.lpp*.). Gadījumā, ja ieceres vēsturiskais pamatojums ir neviennozīmīgs, proti, pastāv pretējas ziņas par faktiem par vienu un to pašu vēsturisko notikumu vai personu, Projektā paredzētās iestādes cik iespējams novērš šīs pretrunas, iegūstot jaunus pierādījumus vai lūdzot tos iesniegt iesniedzējam. Ja minētās pretrunas nav novērstas, jautājumu izlemj atbilstoši vispārējam tiesību principam *in dubio pro civis* (šaubas par labu privātpersonai). Vēsturiski neviennozīmīgi pamatoti pieteikumi jebkurā gadījumā tiek vērtēti individuāli, balstoties uz pierādījumiem un citiem racionāliem apsvērumiem, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 17.08.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Būvvalde konstatē, ka Projekta anotācijā 13.lpp. norādīts, ka Padomes atzinumam ir ieteikuma raksturs. Būvvalde norāda, ka šāds skaidrojums ir pretrunā ar Projektu, jo Projektā minētais nav noteikts.  Vienlaikus vēršama uzmanība, ja Padomes atzinumam ir ieteikuma raksturs, tad Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju pašvaldībai piešķirt tiesības izvērtēt nepieciešamību un lietderīgumu atzinuma pieprasīšanai vai arī Projektā noteikt gadījumus, kad Padomes atzinums ir nepieciešams. Būvvalde uzskata, ja izvērtējot priekšlikumu, pašvaldība uzskata, ka ir pamats labvēlīgā lēmuma pieņemšanai, tad Padomes atzinuma pieprasīšana nav nepieciešama.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde lūdz precizēt Projekta anotāciju, svītrojot teikumu “Padomes atzinumiem nav saistošs juridisks spēks, bet gan ieteikuma tiesību raksturs.” vai atbilstoši skaidrojumam papildināt Projektu. | **Ņemts vērā**  Likuma ,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18. 3 panta otrā daļa nosaka, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sa darbībā ar Kultūras ministriju un Aizsardzības ministriju izveido konsultatīvu padomi pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Minētais tiesiskais regulējums neparedz, ka pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides priekšlikuma izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu varētu veikt kāda cita institūcija, kā arī neparedz gadījumus, kad šāds atzinums nav nepieciešams. | | Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts papildināts šādā redakcijā:  ,,21. Padome desmit darbdienu laikā izvērtē dokumentāciju un, konstatējot vēsturiskā notikuma faktu vai personas esamību un ietvertās ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, vērtē ieceres arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti un pēc dokumentācijas saņemšanas elektroniski ar drošu elektronisko parakstu sniedz atzinumu pašvaldībai:  21.1. atbalstīt ieceri;  21.2. neatbalstīt ieceri;  21.3. vai lemj par ieceres vērtēšanas atlikšanu sakarā ar trūkumiem, nosakot termiņu trūkumu novēršanai.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts precizēts šādā redakcijā:  „[..] Padomes lēmums tiek noformēts atzinuma veidā, kas pēc procesuālās formas uzskatāms par starplēmumu, proti, procesuālu lēmumu, jo tam atšķirībā no administratīvā akta nav nobeiguma rakstura. Par administratīvo aktu parasti uzskatāms tikai pēdējais lēmums, kas pieņemts attiecīgajā procesā (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 39.lpp.). [..]” |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Rīgas pilsētas būvvalde un Latvijas Lielo pilsētu asociācija (atzinumos izteikts identisks iebildums) (iebildums izteikts pēc 24.04.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Vēršam uzmanību, ka Projekts neparedz uzraudzības kārtību, kā rezultātā nenosaka Projektā minēto institūciju kompetenci Projekta pārkāpuma gadījumā. Būvvalde uzskata, ka šajā vēstulē norādītais liels administratīvais slogs privātpersonām aktualizē jautājumu par Projektā paredzētas kārtības uzraudzību. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projektā paredzēto iestāžu uzraudzība tiek īstenota, atbilstoši to padotības formai Valsts pārvaldes iekārtas likumā un attiecīgās iestādes darbību reglamentējošajos normatīvajos aktos paredzētajā veidā un kārtībā. Projektā paredzēto iestāžu lēmumu un darbības tiesiskuma pārbaude tiek veikta vispārīgā kārtībā, atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, Administratīvā procesa likumam un konkrētās iestādes darbību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. [..]” |  |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam anotācijā skaidrot noteikumu projekta 4. un 5. punktu, jo no tiem nav saprotams, kuras institūcijas kompetencē (VARAM vai pašvaldību) ir uzskaite. Turklāt ir izvērtējama lietderība dublēt informāciju gan pašvaldības, gan VARAM tīmekļvietnēs, jo tas rada papildu administratīvo slogu un izdevumus. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 4. un 5.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūgums sniegt skaidrojumu par noteikumu projekta 6. un 43.punktu, jo tas paplašina likumā noteikto Padomes kompetenci, bet anotācijā nav skaidrota lietderība tam. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 43.punkts.  Mainīta ministru kabineta noteikumu projekta vienību numerācija un Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts izteikts šādā redakcijā:  „4. Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padome (turpmāk – padome) ir sabiedriska konsultatīva institūcija, kuras darbības mērķis ir veicināt institūciju sadarbību un lēmumu pieņemšanu jautājumos, kas attiecas uz pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidošanu, kā arī jautājumos par izskaidrojošu informatīvu plākšņu izvietošanu pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **II. nodaļa „Konsultatīvā padome”** regulē Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvās padomes izveides kārtību un uzdevumus. Padome ir sabiedriska konsultatīva institūcija, kuras darbības mērķis ir veicināt institūciju sadarbību un lēmumu pieņemšanu jautājumos, kas attiecas uz pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu un piemiņas vietu izveidošanu, kā arī jautājumos par izskaidrojošu informatīvu plākšņu izvietošanu pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas. Padomes kompetence pamatā noteikta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 panta otrajā un trešajā daļā. Savukārt šā likuma 14.panta vienpadsmitajā daļā paredzētais deleģējums piešķir Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā izvieto informatīvās plāksnes un uz tām norādāmo informāciju. Ņemot vērā likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitās daļas un 18.3 panta sistēmisko saistību, kā arī Ministru kabineta rīcības brīvību likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā paredzētā deleģējuma ietvaros, ar Projektu padomei noteikta kompetence papildus lemt par informatīvo plākšņu izvietošanu un uz tām norādāmo informāciju. Padomes kompetence pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanā un informatīvo plākšņu izvietošanā reglamentēta Projekta III.nodaļā. Šāda kārtība ir lietderīga, jo tā veicina kultūras mantojuma aizsardzības intereses īstenošanu un nodrošina vispusīgi pie pieminekļiem vai piemiņas vietām norādāmās informācijas – informatīvās plāksnes satura atbilstības izvērtēšanu. Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.3 pantā ir noteikts, ka publiskā ārtelpā var uzstādīt pieminekļus, piemiņas zīmes un izveidot piemiņas vietas vēsturiskiem notikumiem un personām, ja tam ir vēsturisks pamatojums un ieceres realizācijā nodrošināta arhitektoniska, mākslinieciska un dizaina kvalitāte. Var pastāvēt situācijas, kad pašvaldības nevar nodrošināt pilnvērtīgu arhitektonisko, māksliniecisko un dizaina kvalitāti attiecīgo kapacitāšu trūkuma dēļ. Padomes sastāvā tiek pārstāvēts pietiekami plašs institūciju loks, lai spētu nodrošināt pilnvērtīgu minēto elementu izvērtēšanu, neradot nepamatotu slogu pašvaldībām. Arhitektoniskās, mākslinieciskās un dizaina kvalitātes vērtēšana atbilst Projekta 5.1.apakšpunktā noteiktajam uzdevumam izvērtēt priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, ņemot vērā likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteikto. Lietderības apsvērumu dēļ ir noderīgi, ja visu Projektā ietverto objektu arhitektoniskā, mākslinieciskā un dizaina kvalitāte tiek izvērtēta vienuviet, nevis dažādās institūcijās atkarībā no objekta veida, tādējādi nodrošinot vienotu principu piemērošanu un saskanību ar citiem saistītiem objektiem. Ne visi gadījumi būs saistīti ar būvniecības procesu, tādēļ ir nepamatoti piemērot būvniecības procesa nosacījumus attiecīgajai procedūrai kopumā. Padomes sastāvā ietverti Projektā paredzēto institūciju pārstāvji (Projekta **4 – 6.punkts**). [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Vēršam uzmanību, ka Noteikumu projekts paredz lemt par Objektu uzstādīšanu, pamatojoties tikai uz privātpersonas lūgumu**. Noteikumu projekts neregulē jautājumu par darbībām (pienākumiem) pēc minētā lūguma apmierināšanas.** Proti, kas ir atbildīgs par to kopšanu un uzturēšanu, kā tiks nodrošināta to saglabāšana, kā arī par personas tiesībām ierosināt to demontāžu. Proti, mainoties nekustamā īpašuma īpašniekam, ir aktuāls jautājums par Objektu saglabāšanas pienākumu vai arī tiesībām to demontēt. Līdz ar to **Noteikumu projektā jānorāda, vai Objektu uzstādīšana veido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu.** | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Projektā noteiktā pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšana, kā arī piemiņas vietu izveidošana vai informatīvas plāksnes izvietošana, pati par sevi neveido nekustamā īpašuma apgrūtinājumu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība)**  **(atzinumos izteikts identisks iebildums):**  **Noteikumu projekts nenosaka arī Objektu uzraudzības kārtību**. Proti, vai ir nepieciešama minēto objektu apsekošana, kas atbild par minēto objektu saglabāšanu. Piemēram, ja pašvaldība uzstāda informatīvo plāksni, bet pēc kāda laika tiks konstatēts, ka tā ir demontēta, tad kas lems par tās atkārtotu uzstādīšanu, kas sedz izmaksas par plāksnes atkārtotu uzstādīšanu. | **Ņemts vērā**  Gadījumā, ja persona (tostarp pašvaldība) pati par saviem līdzekļiem savās interesēs izvietos informatīvo plāksni, tā tiks uzskatīta par šīs personas īpašumu, par kura uzturēšanu un saglabāšanu būs atbildīgs pats īpašnieks. | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekts neregulē jautājumus, kas saistīti ar rīcību pēc pieminekļa, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes uzstādīšanas, jo likumdevējs nav deleģējis Projektā reglamentēt minētos jautājumus. Jautājumi, par minēto objektu kopšanu un uzturēšanu, saglabāšanu, kā arī demontāžu tiek izlemti atbilstoši Civillikuma un citām tiesību normām, kas reglamentē rīcību ar personas īpašumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Noteikumu projekts nenosaka piemiņas zīmes vai informatīvās plāksnes jēdzienu. Ņemot vērā, ka Noteikumu projekts paredz atšķirīgo kārtību, Noteikumu projekts ir jāpapildina ar skaidrojumu, norādot, ar ko atšķiras piemiņas zīme no informatīvās plāksnes. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā iebildumā ietverto pamatojumu, piemiņas zīmes un informatīvās plāksnes jēdzieni skaidroti Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā. | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „[..] Atšķirība starp informatīvo plāksni un piemiņas zīmi ir tā, ka informatīvajā plāksnē tekstuāli skaidro pieminekļa, piemiņas vietas vai piemiņas zīmes nozīmi, vai tekstuāli informē par personas vai vēsturiskā notikuma būtību. Savukārt piemiņas zīmes tiek veidotas attēlos, ornamentos vai īsās frāzēs. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 1.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 1. punktu atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 20. punktam, norādot visas sabiedrības mērķgrupas, uz kurām attiecināms noteikumu projekta tiesiskais regulējums tiešā un netiešā veidā. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 1.punkts papildināts šādā redakcijā:  „Personas, kuras ierosina pieminekļa, piemiņas zīmes uzstādīšanu, piemiņas vietas izveidošanu vai piemiņas plāksnes uzstādīšanu, to sabiedriski nozīmīgās vietās esošo nekustamo īpašumu īpašnieki, uz kuriem attiecināms Projekta regulējums, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Kultūras ministrijas, Aizsardzības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, Latvijas Nacionālā kultūras centra, Valsts valodas centra, Latvijas Nacionālā arhīva, Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūta, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Dizaineru savienības, Latvijas Okupācijas muzeja, Latvijas Mākslinieku savienības nodarbinātie un pārstāvji, pašvaldībās nodarbinātie.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 2. punktu, jo noteikumu projekts radīs papildu administratīvo slogu gan Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM), gan pašvaldībām, gan arī tiem, kas vēlas, lai tiktu uzstādītas informatīvās plāksnes, pieminekļi, piemiņas zīmes vai izveidotas piemiņas vietas. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts papildināts šādā redakcijā:  „Administratīvais slogs tiks palielināts. Projekts ietver jaunus pienākumus Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Jauni pienākumi noteikti arī pašvaldībām, kuru teritorijā atrodas Projektā paredzētie pieminekļi, piemiņas zīmes, piemiņas vietas un informatīvās plāksnes – nodrošināt ar to saistītās Projektā norādītās funkcijas.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 3.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 3. punktu, jo noteikumu projekts radīs jaunas administratīvās izmaksas (izmaksas, kas saistītas ar informācijas apriti). It īpaši lielas administratīvās izmaksas varētu rasties VARAM un pašvaldībām saistībā ar noteikumu projekta 4., 5., 51. un 52. punktā paredzēto. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 3.punkts papildināts šādā redakcijā:  „Administratīvās izmaksas nevar aprēķināt ar precizitāti, jo nav zināms kopējais iespējamo priekšlikumu skaits par pieminekļu, piemiņas zīmju uzstādīšanu, piemiņas vietu izveidošanu vai informatīvo plākšņu izvietošanu katrā pašvaldībā. Ņemot vērā jau uzstādītās un pašvaldību tīmekļvietnēs publicētās piemiņas vietas un pieminekļus, pie kuriem būtu izvietojamas informatīvās plāksnes, norādāms, ka mazā pašvaldībā tie būtu aptuveni 5, vidējā pašvaldībā aptuveni 10, bet lielā – vismaz 15 objekti, pie kuriem iespējams uzstādīt informatīvo plāksni Projekta ietvaros (neieskaitot informatīvās plāksnes, kas uzstādāmas pie Projekta īstenošanas gaitā izvietotajiem objektiem). Aptuvenas administratīvās izmaksas aprēķināmas vienai vienībai – katrai pieminekļa un piemiņas zīmes uzstādīšanai, piemiņas vietas izveidošanai un informatīvās plāksnes izvietošanai.  Administratīvo izmaksu aprēķins priekšlikumu iesniedzējiem (vienai vienībai):  f – 9,47 *euro* – vienas stundas darbaspēka vidējās izmaksas valstī 2019.gadā;  l – 24 h dokumentācijas sagatavošanai, iesniegšanai;  n – 1 – priekšlikuma iesniedzējs;  b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.  C= (9,47 x 24) x (1 x 1) = 227,28 *euro.*  Administratīvo izmaksu aprēķins pašvaldībām (vienai vienībai):  f – 11,98 *euro* – valsts pārvaldes darbaspēka vidējās izmaksas vienā stundā 2019.gadā;  l – 16 h dokumentācijas izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai;  n – 2 – aptuvenais iesaistīto darbinieku skaits Projektā paredzētā procesa īstenošanai pašvaldībā;  b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.  C= (11,98 x 16) x (2 x 1) = 383,36 *euro*.  Administratīvo izmaksu aprēķins Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (vienai vienībai):  f – 13,33 *euro* – vienas stundas darbaspēka vidējās izmaksas vecākā eksperta amatam 2019.gadā;  l – 16 h informācijas sniegšanai padomei (nepieciešamības gadījumā), padomes darba koordinācija, padomes atzinuma ievietošana tīmekļvietnē, to izpildes kontrole;  n – 1 – atbildīgā amatpersona;  b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana/Padomes sasaukums.  C= (13,33 x 16) x (1 x 1) = 213,28 *euro.*  Administratīvo izmaksu aprēķins Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei atzinuma sniegšanai (nepieciešamības gadījumā):  f – 11,98 *euro* – valsts pārvaldes darbaspēka vidējās izmaksas vienā stundā 2019.gadā;  l – 16 h iesniegto dokumentu izskatīšana un atzinuma izveidošana;  n – 1 – par atzinuma sniegšanu atbildīgais darbinieks;  b – 1 – vienas informatīvās plāksnes/piemiņas vietas izvietošana.  C= (11,98 x 16) x (1 x 1) = 191,68 *euro.*  Kopējās administratīvās izmaksas vienai vienībai (ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumu):  227,28 + 383,36 + 213,28 + 191,68 = 1015,60 *euro.*” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde (Latvijas Pašvaldību savienība) (atzinumos izteikts identisks iebildums):**  Ņemot vērā, ka ar Noteikumu projektu tiek uzlikti jaunie pienākumi būvvaldēm (7.4., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 33., 34., 35., 36., 38., 40.,, 41., 42., 43., 46., 48., 50. punktā) un jauni pienākumi pašvaldībām (5., 49., 52. punktā), **nav saprotams, kāpēc Noteikumu projekts neskar jautājumu par tā ietekmi uz budžetu.** Vēršam uzmanību, ka vairāku dokumentu papīrā formā pārsūtīšana nozīmē pasta izdevumus, lēmuma pieņemšana nozīmē iesaistīt specialistus dokumentus izskatīšanā un atbildes sagatavošanā, informācijas apzināšana un uzskaite prasa papildu cilvēkresursus, kā arī plāksnes izgatavošanai un uzlikšanai nepieciešams finansējums.  **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekts paredz, ka pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides dokumentāciju jāsaskaņo ar pašvaldību. Anotācijā nav norādīta finansiālā ietekme uz pašvaldību budžetiem, uzliekot papildus administratīvo slogu pašvaldībām, kas prasīs finansiālus un administratīvus resursus. Likuma ”Par pašvaldībām” pašvaldībām 8. pants nosaka, ka ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos. Lūdzam precizēt anotāciju. | **Ņemts vērā** | | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 3.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projektā paredzēts uzdot VARAM jaunu uzdevumu, kura izpilde ir pastāvīga un resursu ietilpīga un esošā budžeta ietvarā šādi līdzekļi nav paredzēti. Līdz ar to VARAM vienlaikus ar uzdoto uzdevumu ir jāparedz arī finansējums. Lai nodrošinātu šīs jaunās funkcijas izpuldi, VARAM lūdz papildināt anotāciju ar vienas amata vietas starpnozaru jauno politikas iniciatīvu īstenošanai nodrošināšanai izveidošanu, kur kopējais nepieciešamais finansējums ir **38 275** **euro,** tajā skaitā atlīdzībai 30 528 euro un amata vietas uzturēšanas izdevumiem 4 970 euro un kapitālajiem izdevumiem 2 777 euro (viena vecākā eksperta amata vieta - 36. saimes III līmenis 12. mēnešalgu grupa - ar mēnešalgu 1647 euro mēnesī). Vienlaicīgi papildus finansējuma nepieciešamību skatīt 2021.gada budžeta plānošanas procesā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem priekšlikumiem prioritāriem pasākumiem, ievērojot valsts budžeta finansiālās iespējas. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projektā norādītais likuma deleģējums neparedz noteikt kārtību pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) izveidei un tās darbībai. | **Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts atbilstoši Valsts sekretāru 2020.gada 29.oktobra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.43 29.§) „Noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi”” 2.punktam** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Valsts kanceleja (iebildums izteikts pēc 17.08.2020. elektroniskās saskaņošanas):**  Neatbalstām vienas jaunas amata vietas izveidi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministrijā (turpmāk - VARAM). Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 28. augusta sēdes protokola Nr.41 1.§ Informatīvais ziņojums "Par valsts budžeta izdevumu pārskatīšanas 2018., 2019. un 2020. gadam rezultātiem un priekšlikumi par šo rezultātu izmantošanu likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018., 2019. un 2020.gadam" un likumprojekta "Par valsts budžetu 2018.gadam" izstrādes procesā" 42.punktu ministrijām ir uzdots pārskatīt līdzšinējo praksi un turpmāk nepieprasīt jaunas amata vietas, nepieciešamos cilvēkresursus rodot iekšējo procesu efektivizēšanā vai ministrijas ietvaros (izņemot pilnā apmērā no ārvalstu finanšu palīdzības finansētās amata vietas). Turpmāk virzot tiesību aktu projektus, politikas plānošanas dokumentus, kā arī sagatavojot līdzekļu pieprasījumu prioritārajiem pasākumiem, papildus finansējumu restrukturizētām amata vietām plānot kā starpību starp finansējumu esošajai amata vietai (tai skaitā arī vakancei) un amata vietai, kas būs nepieciešama konkrētā pasākuma īstenošanai.  Vienlaikus informējam, ka saskaņā ar atlīdzības uzskaites sistēmā iesniegto informāciju uz 2020. gada 30. jūniju VARAM resora ietvaros bija norādīti 68 vakanti amati, tai skaitā 28 amati VARAM. Attiecīgi lūdzam izvērtēt iespēju paredzētās funkcijas izpildei pārdalīt šobrīd esošos vakantos amatus. | **Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts atbilstoši Valsts sekretāru 2020.gada 29.oktobra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.43 29.§) „Noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi”” 2.punktam** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa.. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas III sadaļas 5.,7. un 8.kolonnas 2., 2.1., 3., 3.1., 5. un 5.1.apakšpunktā ir norādāms papildus nepieciešamā finansējuma apmērs 1 amata vietas izveidei Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijā Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – instrukcija) noteikto. | **Ņemts vērā** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam anotācijas III sadaļas 6.punktā norādīt detalizētus aprēķinus, atbilstoši instrukcijas 51. un 52.punktā noteiktajam. | **Ņemts vērā** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotācijas III sadaļas 6.punktu ar informāciju par veicamo pienākumu apmēru un anotācijas III sadaļas 8.punktu ar informāciju, kā tiks nodrošināta noteikumu projekta ieviešana, ja nepieciešamais finansējums netiks piešķirts. | **Ņemts vērā** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Finanšu ministrija:**  Attiecībā uz anotācijas III sadaļā norādīto informāciju par jaunu amata vietu nepieciešamību, norādām, ka atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.augusta ārkārtas sēdē (protokols Nr.41 1.§ 42.punkts) nolemtajam ministrijām jāpārskata līdzšinējā prakse un turpmāk nav jāpieprasa jaunas amata vietas, nepieciešamos cilvēkresursus rodot iekšējo procesu efektivizēšanā vai ministrijas ietvaros. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka arī ar Ministru kabineta 2017.gada 24.novembra rīkojumu Nr.701 apstiprinātais Valsts pārvaldes reformu plāns 2020 paredz nodrošināt valsts pārvaldē nodarbināto skaita samazināšanu un uzraudzību. Papildus norādām, ka jautājumā par amata vietu skaita izmaiņām būtisks ir Valsts kancelejas viedoklis. Attiecīgi lūdzam precizēt anotācijas III sadaļu, sniedzot informāciju par iespējamo cilvēkresursu nodrošināšanu iekšējo procesu efektivizēšanas ietvaros vai saskaņojumu ar Valsts kanceleju par jaunu amata vietu izveidošanas iespējamību. | **Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts atbilstoši Valsts sekretāru 2020.gada 29.oktobra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.43 29.§) „Noteikumu projekts „Pieminekļu un piemiņas zīmju uzstādīšanas, piemiņas vietu izveidošanas un informatīvo plākšņu izvietošanas noteikumi”” 2.punktam** | | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Ventspils pilsētas dome (Latvijas Pašvaldību savienība):**  Noteikumu projektā pašvaldībām tiek uzdoti jauni uzdevumi – veikt šajos noteikumos paredzēto pieminekļu, piemiņas zīmju, piemiņas vietu un informatīvo plākšņu apzināšanu, uzskaiti un informācijas ievietošanu savā tīmekļa vietnē (noteikumu projekta 5.punkts) un informatīvo plākšņu uzstādīšanu (noteikumu projekta 49.punkts), neparedzot tam attiecīgu finansējumu.  Noteikumu projekta anotācijā nav vērtēts apstāklis, ka šādu uzdevumu deleģēšana rada pašvaldībām administratīvo slogu un izmaksas. Tādējādi noteikumu projekta anotācija būtu jāpapildina ar administratīvā sloga un izmaksu izvērtējumu.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka pie objektiem, kuri neatbilst valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu statusam, bet kuri sabiedriski nozīmīgās vietās ir izvietoti kā pieminekļi vai piemiņas vietas, var izvietot tos izskaidrojošas informatīvās plāksnes. Par informatīvo plākšņu izvietošanu atbild attiecīgā pašvaldība vai pieminekļa īpašnieks.  Tādejādi noteikumu projektā, pretēji iepriekš minētajā likumā noteiktajam, ir noteikts obligāts pienākums pašvaldībai uzstādīt informatīvās plāksnes. Ņemot vērā minēto, nepieciešams noteikumu projekta 49.punkta regulējumu precizēt atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta vienpadsmitajā daļā noteiktajam. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 49.punkts.  Papildināts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2. un 3.punkts un III sadaļas 8.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VII sadaļas 1.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas VII sadaļas 1. punktu, jo nav uzskaitītas visas noteikumu projekta izpildē iesaistītās institūcijas. | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VII sadaļas 1.punkts papildināts ar šādu informāciju:  „Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Kultūras ministrija, Aizsardzības ministrija, Iekšlietu ministrija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Latvijas Nacionālais kultūras centrs, Valsts valodas centrs, Latvijas Nacionālais arhīvs, Latvijas Universitātes Latvijas Vēstures institūts, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Arhitektu savienība, Latvijas Dizaineru savienība, Latvijas Okupācijas muzejs, Latvijas Mākslinieku savienība, pašvaldības.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VII sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 4. un 5.punkts faktiski paredz VARAM un pašvaldībām jaunu funkciju, tādējādi lūgums izvērtēt un attiecīgi precizēt anotācijas VII sadaļas 2. punktu.  Vienlaikus norādām, ka būtu jāizvērtē ietekme uz noteikumu projekta izpildē iesaistīto institūciju esošajiem cilvēkresursiem, kā arī finanšu resursiem. | **Ņemts vērā** | | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta 4. un 5.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VII sadaļas 2.punkts papildināts ar šādu informāciju:  „Projekts paredz jaunus pienākumus Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un pašvaldībām. Projekta īstenošanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā paredzēts izveidot jaunu amata vietu. Projekts paredz jaunas sabiedriskas konsultatīvas institūcijas – Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvās padomes – izveidi. Padome neradīs papildus administratīvo slogu, kā arī neradīs ietekmi uz citu institūciju cilvēkresursiem.” |
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