Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”** **" (turpmāk – noteikumu projekts), VSS-684** |

**I Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | “148. Noteikumu 1., 2.1, 20.1, 25.1 un 74.1 punkts stājas spēkā ar 2021.gada 1.jūliju.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**  1. Lūdzam sniegt skaidrojumu un precizēt:  MK noteikumu 14. punkts:  “148. Noteikumu 1., 2.1, 20.1, 25.1 un 74.1 punkts stājas spēkā ar 2021.gada 1.jūliju.”.  Ja minētie noteikumu punkti stāsies spēkā tikai ar 2021. gada 1. jūliju, tad **kādu dokumentu, ar kādu saturu, kā un uz kāda pamata pašlaik izstrādā valstspilsētas ar pieguļošajiem novadiem? Kāds juridiskais spēks ir šajā sakarā jau pieņemtajiem pašvaldību lēmumiem?** Lasot dokumentu, jāsaprot, ka šo pašvaldību pieņemtie lēmumi varēja parādīties tikai pēc 30.06.2021. - kad stāsies spēkā 74.1 punkts. Tas nozīmē arī to, ka 2.1 punktā minēto pašvaldību izstrādāto kopīga TAP doka redakciju nevar nodot publiskai apspriešanai līdz šim termiņam, jo ne dokumenta sastāvam, ne šādai rīcībai nav juridiska pamata.  Anotācija teksts konkrēti norāda, ka „2.1 punkts precizē noteikumu 1.1. punktā noteikto kārtību attiecībā uz valstspilsētu izstrādājamiem attīstības plānošanas dokumentiem – ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu „. Vai tas nozīmē, ka līdz 01.07.2021. 2.1 punktā minētās pašvaldības teritorijas plānošanas jomā jādarbojas pēc vispārīgajiem noteikumiem, proti, bez kopīgu TAP dokumentiem un kopīgām sadarbības institūcijām? | Grozījumu mērķis ir aktualizēt Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr.628) ietvertās normas, papildinot tās ar regulējumu attiecībā uz valstspilsētu pašvaldībām, kuru termins ieviests ar 2020.gada 10.jūnijā pieņemtā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma (turpmāk – ATR likums) 4.pantu, un kuras nodrošina attīstības plānošanas dokumenta izstrādi arī novada pašvaldībām atbilstoši ATR likuma Pārejas noteikumu 25.punktam.  ATR likuma Pārejas noteikumu 25.punkts noteic uzdevumu Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai un Augšdaugavas novadam, Liepājas valstspilsētas pašvaldībai un Dienvidkurzemes novadam, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldībai un Rēzeknes novadam, Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai un Jelgavas novadam, Ventspils valstspilsētas pašvaldībai un Ventspils novadam, sadarboties ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē. Savukārt ATR likuma Pārejas noteikumu 9.punkts nosaka, ka minēto projektu izstrādi līdz 2021.gada 30.jūnijam vada tā pašvaldība, kurā ir lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem.  Ar grozījumiem Teritorijas attīstības plānošanas likumā (turpmāk – TAPL) tiek noteikts, ka minētās pašvaldības veido kopīgu sadarbības institūciju, lai nodrošinātu kopēju integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu izstrādi visai teritorijai. ATR likuma Pārejas noteikumu 9.punkts nosaka, ka minēto projektu izstrādi līdz 2021.gada 30.jūnijam vada tā pašvaldība, kurā ir lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem. |  | “148. Noteikumu 1., 2.1, 20.1, 25.1 un 74.1 punkts stājas spēkā ar 2021.gada 1.jūliju.” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | elektroniskā saskaņošana 5 darbdienu laikā no vēstules saņemšanas brīža |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Kultūras ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienības |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | 2.1 Valstspilsētas, kas likumā noteiktā kārtībā sadarbojas ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē, veido kopēju sadarbības iestādi, kura pilda izstrādes vadītāja un šo noteikumu 11.punktā noteikto funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu izstrādi sistēmā. | **Tieslietu ministrija** (26.08.2020.)  Saskaņā ar projekta 2.punktā paredzēto Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.628) 2.1 punktu valstspilsētas, kas likumā noteiktā kārtībā sadarbojas ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē, veido kopēju sadarbības iestādi, kura pilda izstrādes vadītāja un šo noteikumu 11.punktā noteikto funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu izstrādi sistēmā.  Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka iestāde ir: institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Lūdzam izvērtēt, vai projektā paredzētā pašvaldību kopējā sadarbības iestāde atbildīs minētajiem kritērijiem. Vēršam uzmanību, ka Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punktā ir paredzēta kopēju sadarbības institūciju veidošana noteiktās jomās, un termins “institūcija” ir plašāks par terminu “iestāde”: tā var būt arī koleģiāla institūcija Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē.  Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punkts paredz tajā minēto pašvaldību sadarbību, kas norāda uz šo pašvaldību kopīgu rīcību, taču projektā paredzētais regulējums sadarbības iestādes veidošanu paredz kā valstspilsētas kompetenci, kas Tieslietu ministrijas ieskatā neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punktā paredzētajam pašvaldību sadarbības modelim.  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt, vai projektā paredzētā pašvaldību kopējā sadarbības iestāde atbildīs Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3.punktā minētajiem kritērijiem, un ierosinām minēto terminu aizstāt ar vārdu “institūcija”. Vienlaikus lūdzam projektā paredzēt, ka minēto sadarbības institūciju pašvaldības izveido kopīgi. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.1punkts izteikts šādā redakcijā:  “**2.1** **Daugavpils valstspilsētas pašvaldība un Augšdaugavas novada pašvaldība, Liepājas valstspilsētas pašvaldība un Dienvidkurzemes novada pašvaldība, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada pašvaldība, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība un Jelgavas novada pašvaldība, Ventspils valstspilsētas pašvaldība un Ventspils novada pašvaldība**, kas **Teritorijas attīstības plānošanas** likumā noteiktā kārtībā **izstrādā kopīgu, integrētu** ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, veido kopīgu sadarbības **institūciju,** kura**s** **pilnvarotā amatpersona** pilda izstrādes vadītāja funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu **publicēšanu** sistēmā”. |
|  | 2.2 Sadarbības iestāde nodrošina vienlaicīgu attīstības plānošanas dokumentu izstrādi iesaistītajās pašvaldībās. | **Tieslietu ministrija** (26.08.2020.)  Projekta 2.punktā paredzētajā MK noteikumu Nr.628 2.2 punktā noteikts, ka pašvaldību kopējā sadarbības iestāde nodrošina vienlaicīgu attīstības plānošanas dokumentu izstrādi iesaistītajās pašvaldībās.  Projekta anotācijā norādīts, ka projektā paredzētā regulējuma mērķis ir īstenot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 9.un 25.punktu, kas paredz, ka pašvaldības sadarbojas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē un izveido kopīgas sadarbības institūcijas šādās jomās: civilā aizsardzība, izglītība un atkritumu apsaimniekošana. Tādējādi no Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punkta izriet, ka tajā paredzētās pašvaldības sadarbojas vienīgi ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē. Savukārt saskaņā ar projektā paredzēto MK noteikumu Nr.628 2.2 punktu pašvaldību sadarbības iestādei ir kompetence nodrošināt vienlaicīgu visu attīstības plānošanas dokumentu izstrādi iesaistītajās pašvaldībās. Vienlaikus projekta anotācijā nav sniegts skaidrojums šādas normas pamatojumam un īstenošanai.  Ievērojot minēto, lūdzam pārskatīt projekta 2.punktā paredzēto MK noteikumu Nr.628 2.2punktu un tā saglabāšanas gadījumā papildināt projektu ar kārtību tā īstenošanai, kā arī projekta anotācijā sniegt šīs normas pamatojumu un skaidrojumu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 2.2punkts svītrots**.  **Papildināti noteikumu Noslēguma jautājumi ar 146.punktu šādā redakcijā:**  “146. Līdz 2021.gada 30.jūnijam  kopējas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas visai administratīvajai teritorijai izstrādi vada tā pašvaldība, kurā ir lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem, kā arī nodrošina izstrādes vadītāja un šo noteikumu 11.punktā minēto funkciju. Minēto plānošanas dokumentu izstrādei pašvaldības, kas apvienojas, var veidot sadarbības institūciju.”  **Papildināta Anotācija:**  Deleģējums Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai un Augšdaugavas novada pašvaldībai, Liepājas valstspilsētas pašvaldībai un Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldībai un Rēzeknes novada pašvaldībai, Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai un Jelgavas novada pašvaldībai, Ventspils valstspilsētas pašvaldībai un Ventspils novada pašvaldībai sadarboties noteikts ATR likumā, neparedzot šīs sadarbības formu, kā tas noteikts attiecībā uz civilās aizsardzības, izglītības un atkritumu apsaimniekošanas jomu. Lai to noteiktu, ar grozījumiem TAPL[[1]](#footnote-2) ietverta norma, kas noteic, ka Daugavpils valstspilsētas pašvaldība un Augšdaugavas novada pašvaldība, Liepājas valstspilsētas pašvaldība un Dienvidkurzemes novada pašvaldība, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada pašvaldība, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība un Jelgavas novada pašvaldība, Ventspils valstspilsētas pašvaldība un Ventspils novada pašvaldība veido kopīgu sadarbības institūciju, lai TAPL noteiktajā kārtībā nodrošinātu kopēju integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, attīstības programmas izstrādi visai teritorijai.  Konkrētas sadarbības institūcijas – kopējas vadības vai darba grupas, vai konsultatīvās padomes izveide ir katras pašvaldības izvēle tās rīcības brīvības ietvaros, balstoties uz teritoriju sadarbības principu, līdzīgi kā tas šobrīd ir noteikts Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumā.  Izveidojot sadarbības institūciju, tajā būs pārstāvētas visas plānošanas dokumenta teritorijā esošās pašvaldības. Tās uzdevums ir kopīgi vienoties par vadītāju, personālsastāvu, veicamajām funkcijām, sanāksmju biežumu un tajās izskatāmajiem jautājumiem, lēmumu pieņemšanas kārtību kopīgo un savstarpēji koordinēto plānošanas dokumentu daļu izstrādē, finansējumu.  Ievērojot iepriekš minēto, sadarbības institūcija būs tā, kas nodrošinās noteikumos Nr.628 noteiktajā kārtībā kopīgā plānošanas dokumenta izstrādi, t.i., līdz 2021.gada 30.jūnijam sadarbosies valstspilsētas **pašvaldības** ar novadu pašvaldībām, kas veidos jauno novadu, bet no 2021.gada 1.jūlija sadarbības partneri būs jau valstspilsētu un jauno novadu domes.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sagatavos vadlīnijas pašvaldībām kopējas sadarbības institūcijas izveidei un darbībai, tai skaitā nosakot sadarbības principus. |
|  | Anotācija:  Noteikumu projekts paredz noteikt 2.1 punktā minēto plānošanas dokumentu izstrādes kārtību, ieviešot jaunu 74.1 punktu. Kārtība paredzēs, ka ikviena pašvaldība pieņems noteikumu Nr.628 66.punktā noteikto lēmumu, ar kuru uzsāks attīstības plānošanas dokumenta izstrādi vai aktualizēšanu, un apstiprinās izstrādes vadītāju un darba uzdevumu, kā arī noteikumu Nr.628 67.punktā noteikto lēmumu, ar kuru attīstības plānošanas dokuments tiek nodots publiskajai apspriešanai. | **Tieslietu ministrija** (26.08.2020.)  Tiesiskās noteiktības nolūkā lūdzam izvērtēt nepieciešamību projektu papildināt ar kārtību, kādā pašvaldības aktualizē ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas, kas kopīgi izstrādātas projektā paredzētajā (74.1 punkts) kārtībā. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Papildināta anotācija:  **Ja tiek aktualizētas kopīgi izstrādātās attīstības programmas stratēģiskā daļa, – tad katra pašvaldība pieņem lēmumu par aktualizāciju un aktualizācija tiek veikta kopīgi. Ja tiek aktualizēts konkrētas pašvaldības rīcības plāns vai investīciju plāns, tad tas tiek aktualizēts attiecīgajā pašvaldībā, vienlaikus informējot otro pašvaldību par veikto aktualizāciju.** |
|  | Aizstāt 1.1.apakšpunktā vārdus “republikas pilsēta“ ar vārdu “valstspilsēta”. | **Tieslietu ministrija (26.08.2020.)**  IevērojotAdministratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma regulējumu, lūdzam aizstāt vārdus “republikas pilsēta“ ar vārdu “valstspilsēta” ne tikai MK noteikumu Nr.628 1.1.apakšpunktā, bet visās normās ar šo terminu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Noteikumu projekta 1.punkts ir izteikts šādā redakcijā:  Aizstāt **noteikumos** vārdus “republikas pilsēta“ ar vārdu “valstspilsēta”. |
|  | 62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskajai apspriešanai nodotajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā.” | **Ekonomikas ministrija** (28.08.2020.)   Precizēt noteikumu projekta 7. punktu (62.1 punkts) un anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. apakšpunktu, norādot, ka Ekonomikas ministrija sniedz viedokli nevis atzinumu, kā arī aizstāt anotācijā vārdus “kuru izpilde saistīta ar Būvniecības informācijas sistēmu” ar vārdiem “kuras jau ir noteiktas vai ir pretrunā būvniecību regulējošu normatīvajos aktos noteiktajam”. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Noteikumu projekta 8.punkts izteikts šādā redakcijā:  **“62.1** **Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā, kas saņemams ne vēlāk kā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”**  Precizēta anotācija:  5. ņemot vērā, ka pašvaldību teritorijas plānojumu esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek ietvertas normas, **kuras cieši saistītas ar būvniecības regulējumu,** un, lai savlaicīgi identificētu pretrunas, noteikumi Nr.628 papildināti ar 62.1 punktu, kas noteic, ka Ekonomikas ministrija, kas ir atbildīgā valsts pārvaldes institūcija būvniecības jomā, teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskās apspriešanas laikā izskata un sniedz **viedokli** par apbūves noteikumos iekļauto normu atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām **līdz brīdim, kad pašvaldība pieņem lēmumu apstiprināt teritorijas plānojumu vai tā grozījumus**. **Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.** |
|  |  | **Ekonomikas ministrija** (28.08.2020.)  Lai nodrošinātu, ka Ekonomikas ministrijas izteiktais viedoklis tiek izskatīts un attiecīgi precizēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, lūdzam papildināt noteikumu projekta 7. punktu (62.1 punkts) ar teikumu šādā redakcijā:  “Pašvaldība izvērtē Ekonomikas ministrijas sniegto viedokli un precizē teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakciju, ņemot vērā panākto vienošanos.”  Attiecīgi precizēt anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. apakšpunktu, norādot, ka Ekonomikas ministrijas sniegtais viedoklis ir saistošs un norādītie precizējumi ir jāsaskaņo. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Papildināts Anotācijas I sadaļas 2. punkta 5. apakšpunkts:  **Ekonomikas ministrijas sniegtais viedoklis ir izvērtējams atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.pantam un ja viedoklī ietvertie iebildumi netiek ņemti vērā, pašvaldības argumenti ietverami ziņojumā par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu izstrādi.** |
|  | 7.Papildināt noteikumus ar 62.1 punktu šādā redakcijā:  “62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskajai apspriešanai nodotajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (28.08.2020.)  Piedāvāta redakcija ir precizējama, ņemot vērā Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 90. punktā noteikto, ka publiskās apspriešanas termiņu var noteikt ne īsāku par trīs nedēļām. **Rosinām izteikt 7. punktu šādā redakcijā:**  7. Papildināt noteikumus ar 62.1 punktu šādā redakcijā:  *“62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskajai apspriešanai nodotajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz publiskās apspriešanas laikā.”* | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta 8.punkts:  **“62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā, kas saņemams ne vēlāk kā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”** |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (28.08.2020.)  Vēršam uzmanību uz nekonsekvenci starp šo noteikumu projektu un noteikumu projektu ”Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība”. Noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”” **paredz katras pašvaldības atsevišķa ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādi, integrējot tajā ar blakus esošo pašvaldību kopīgu stratēģisko daļu, kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu, un pašvaldības attīstības programmās ietverot kopīgu stratēģisko daļu, rīcību un investīciju plānā ietverot kopīgos un atšķirīgos projektus, kā arī paredz kopīgus uzraudzības rādītājus.** Savukārt noteikumu projekts ”Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība**” paredz kopīgu plānošanas dokumentu izstrādi** Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Augšdaugavas novadu, Liepājas valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Dienvidkurzemes novadu, Ventspils valstspilsētas pašvaldībai un Ventspils novada pašvaldībai, Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai un pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Jelgavas novadu, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Rēzeknes novadu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Anotācija papildināta:**  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (28.08.2020.)  No 23.06.2020. spēkā esošā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 25. pants nosaka, ka, *lai nodrošinātu administratīvi teritoriālās reformas mērķu sasniegšanu, pēc 2021. gada 1. jūlija Daugavpils valstspilsētas pašvaldība ar Augšdaugavas novada pašvaldību, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība ar Jelgavas novada pašvaldību, Liepājas valstspilsētas pašvaldība ar Dienvidkurzemes novada pašvaldību, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība ar Rēzeknes novada pašvaldību un Ventspils valstspilsētas pašvaldība ar Ventspils novada pašvaldību sadarbojas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē un izveido kopīgas sadarbības institūcijas šādās jomās: civilā aizsardzība, izglītība un atkritumu apsaimniekošana,* līdz ar to šī panta redakcija nenosaka jaunu kopīgu attīstības plānošanas dokumentu izstrādi, bet gan pašvaldību sadarbību, kā arī **nenosaka to, ka pašvaldībām jāizveido kopīga sadarbības institūcija attīstības plānošanas jomā.**  Ar vārdu savienojumu “kopīga sadarbības iestāde” tiek saprasts, ka tai ir jābūt kopīgai institūcijai, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence attīstības plānošanas jomā, ir piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Neuzskatām par obligātu vajadzību veidot jaunas iestādes minēto attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. Sadarbību starp valstspilsētām un novadiem var īstenot citādākā veidā, piemēram, veidojot kopīgās attīstības padomes, darba grupas, komisijas, iesaistot pašvaldību attīstības departamentu/pārvalžu/nodaļu struktūrās jau strādājošos attīstības plānošanas speciālistus.  Uzskatām, ka valstspilsētām, izstrādājot savas attīstības programmas un ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, darba uzdevumos ir jāparedz kopīga sadarbība ar tuvējo jaunizveidojamo novadu, iesaistot gan pilsētas, gan novada pašvaldību attīstības plānošanas un attiecīgo jomu speciālistus, kā arī jāizveido tādu izstrādes darba grupu, kas ņemtu vērā kopīgās attīstības iezīmes un plānotu rīcības un investīcijas kopīgas teritorijas attīstībai vidējā termiņā un ilgtermiņā. Savukārt sadarbības iestādes vietā to, vai tiek nodrošināta vienlaicīga attīstības plānošanas dokumenta izstrāde iesaistītajās pašvaldības, ņemot vērā kopīgu attīstības plānošanu, varētu kontrolēt attiecīgais plānošanas reģions, kurā šīs pašvaldības atrodas.  **Rosinām 2. punktu izteikt šādā redakcijā:**  *“2.1 Valstspilsētas, kas likumā noteiktā kārtībā sadarbojas ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē,* ***veido kopēju sadarbības teritorijas attīstības plānošanas padomi/darba grupu/komisiju*** *un savstarpēji sadarbojas kopīgu stratēģisko mērķu, telpiskās attīstības perspektīvas un investīciju projektu plānošanā”.* | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta 2.punkts atbilstoši Tieslietu ministrijas atzinumam:  “**2.1** **Daugavpils valstspilsētas pašvaldība un Augšdaugavas novada pašvaldība, Liepājas valstspilsētas pašvaldība un Dienvidkurzemes novada pašvaldība, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada pašvaldība, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība un Jelgavas novada pašvaldība, Ventspils valstspilsētas pašvaldība un Ventspils novada pašvaldība**, kas **Teritorijas attīstības plānošanas** likumā noteiktā kārtībā **izstrādā kopīgu, integrētu** ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, veido kopīgu sadarbības **institūciju,** kura**s** **pilnvarotā amatpersona** pilda izstrādes vadītāja funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu **publicēšanu** sistēmā”.  **Papildināta anotācija:**  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Latvijas pašvaldību savienība** (27.08.2020.)  LPS uzskata, ka Noteikumu projekts neatbilst Eiropas vietējo pašvaldību hartā ietvertajiem vietējo varu pastāvēšanas pamatprincipiem attiecībā uz pašvaldību demokrātiski izveidotām lēmumu pieņemšanas struktūrām (orgāniem) un to, ka tās ir apveltītas ar plašu autonomiju attiecībā uz saviem pienākumiem, kā arī uz veidiem un paņēmieniem, ar kuriem tie tiek īstenoti. Minētās hartas 4.panta ceturtajā daļā noteikts, ka vietējām varām piešķirtās pilnvaras parasti ir pilnīgas un ekskluzīvas. Cita, centrālā vai reģionālā vara, nedrīkst tās apstrīdēt vai ierobežot, izņemot gadījumus, kad tas paredzēts likumā.  VARAM, lai nodrošinātu Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25. punktā noteikto, ar grozījumiem piedāvā papildināt Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” noteiktās normas ar regulējumu attiecībā uz valstspilsētām, kuru termins ir ieviests ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 4.pantu, un kuras sadarbojas ar pieguļošajām novada pašvaldībām attīstības plānošanas dokumenta izstrādē. Noteikumu grozījumu projektā ir noteikts valstspilsētu un novadu kopīgu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu saturs un izstrādes kārtība.  Vēršam Jūsu uzmanību, ka atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8.panta ceturtajā daļā un 10.panta pirmajā daļā noteiktajam, un “Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcija” B daļas pirmās nodaļas noregulējuma jautājumam par likuma darbību, secināms, ka valsts pārvalde, tostarp pašvaldība, ir pakļauta likumam un atļauts ir tikai tas, kas ir noteikts ar tiesību normu. Attiecīgi augstāk stāvošais likums, kas regulē pašvaldību darbu ir likums “Par pašvaldībām”, bet pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas jomu - Teritorijas attīstības plānošanas likums.  Likuma “Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 1.punktā ir noteikts, ka, lai pašvaldība izpildītu funkcijas, tai ir pienākums izstrādāt savas pašvaldības teritorijas attīstības programmu un nodrošināt tās realizāciju. Savukārt, saskaņā ar šī likuma 21.pantā noteikto pašvaldības autonomo kompetenci katra dome apstiprina savu pašvaldības teritorijas attīstības programmu. No minētā izriet, ka likums “Par pašvaldībām” liedz pašvaldībai izstrādāt citas pašvaldības teritorijas attīstības programmu un nodrošināt tās realizāciju sava budžeta ietvaros, kā arī nenosaka kompetenci lemt par attīstības plānošanas dokumentu apstiprināšanu, ja teritorija nav attiecīgās pašvaldības pārziņā.  Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5.pantā ir noteikti teritorijas attīstības plānošanas līmeņi un dokumenti. Tiek izšķirti trīs līmeņi – nacionālais, reģionālais un vietējais, un attiecīgi noteikts, ka vietējā līmenī teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā vietējā pašvaldība. Šī likuma 12.pantā ir noteikta arī vietējās pašvaldības kompetence teritorijas attīstības plānošanā, norādot, ka tieši vietējā pašvaldība izstrādā un apstiprina, koordinē un pārrauga vietējās pašvaldības attīstības programmu un ilgtermiņa stratēģiju. No tā LPS secina, ka Teritorijas attīstības plānošanas likums neparedz kopīgu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi vairākām atsevišķām pašvaldībām. Likumā nav definēts kopīgas teritorijas, kurā apvienojas vairākas vietējās pašvaldības, attīstības plānošanas dokumentu līmenis un katras plānošanā iesaistītās vietējās pašvaldības kompetence.  LPS uzskata, ka noteikumu g projekts ir pretrunā ar likumā “Par pašvaldībām” un Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto un, ievērojot augstāk minēto, nav virzāmi apstiprināšanai bez attiecīgiem grozījumiem likumos (bez likuma deleģējuma). | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Anotācija papildināta:**  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Ierosinām papildināt Noteikumu projektu ar termina “sadarbības iestāde” definīciju un punktiem, kas atbilst Eiropas vietējo pašvaldību hartā ietvertajiem vietējo varu pastāvēšanas pamatprincipiem un noregulē jautājumus attiecībā uz sadarbības iestādes statusu, izveidi, struktūru, darbību, funkcijām, finansējumu un tās uzraudzību. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Skatīt izziņas 2.punktu**.  **Precizēta anotācija**:   1. noteikumi Nr.628 papildināti ar 2.1 punktu, kurš nosaka valstspilsētu **pašvaldību** pienākumu sadarboties ar pieguļošajām novadu pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē, veidojot kopēju sadarbības **institūciju**. Sadarbības **institūcija** pildīs izstrādes vadītāja un noteikumu Nr.628 11.punktā noteikto funkciju, t.i., nodrošinās attiecīgo dokumentu izstrādi teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – sistēma), kā arī nodrošinās **ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas** izstrādi **vienlaicīgi visās** iesaistītajās pašvaldībās.   Līdz ar to noteikumu projekts arī papildināts ar regulējumu, kas nosaka kopīgo plānošanas dokumentu saturu – ar 20.1 punktu par kopīgās ilgtspējīgas attīstības stratēģijas saturu un 25.1 punktu par kopīgās attīstības programmas saturu. Kopīgajā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ietver kopīgu stratēģisko daļu un kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu, kā arī katras pašvaldības specifiskos stratēģiskos mērķus un prioritātes. Savukārt kopīgajā attīstības programmā, ņemot vērā iesaistīto pašvaldību kopīgi veiktās esošās situācijas analīzi, ietver kopīgo stratēģisko daļu, kā arī rīcības plānus ar kopīgajām un individuālām darbībām, investīciju plānus ar kopīgiem un katrai pašvaldībai specifiskiem investīciju projektiem, kā arī vienotu uzraudzības un novērtēšanas kārtību ar kopīgajiem un individuālajiem rezultatīvajiem rādītājiem. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Ierosinām Noteikumu projektā paredzēt alternatīvu risinājumu plānošanas dokumentu izstrādē, ja sadarbības iestāde netiek izveidota. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Papildināta anotācija**:  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Lūdzam skaidrot un precizēt Noteikumu projekta tekstā lietotā termina “sadarbības iestāde” nozīmi. Nav skaidrs sadarbības iestādes statuss, tās izveides, uzraudzības un finansējuma nodrošinājuma principi, ņemot vērā, ka tās izveidošanā iesaistītas vairākas pašvaldības.  Turklāt nav saprotams, kādā termiņā minētā sadarbība (iestāde) ir jāizveido - pēc 2021.gada 1.jūlija (pēc pašvaldību vēlēšanām) kā tas minēts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punktā, vai ātrāk - līdz 2021.gada 30.jūnijam, kā to paredz minētā likuma pārejas noteikumu 9.punkts, kas nosaka pašvaldības (ar lielāko iedzīvotāju skaitu) pienākumu vadīt plānošanas dokumentu projektu izstrādi līdz minētajam termiņam. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Papildināta anotācija**:  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  | 20.1 Šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ietver kopīgu stratēģisko daļu, un kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu, atbilstoši šo noteikumu 19. un 20.punktā noteiktajam saturam.” | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Lūdzam Noteikumu projekta 4.punkta redakcijā aizstāt vārdu “stratēģijā” ar vārdu “stratēģijās” (pamatojums - jāievēro vienāds princips plānošanas dokumentu izstrādē, lai būtu saprotams, ka katra valstspilsētas pašvaldība izstrādā savu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, līdzīgi kā no 25.1 punkta ir saprotams, ka katra valstspilsētas pašvaldība izstrādā savu attīstības programmu). | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 20.1 punkts izteikts jaunā redakcijā:**  **“****20.1 Atbilstoši šo noteikumu 19. un 20.punktā noteiktajam saturam, šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādā kā vienotu dokumentu, ietverot kopīgu stratēģisko daļu un kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu.”**  **Precizēta anotācija:**  Līdz ar to noteikumu projekts arī papildināts ar regulējumu, kas nosaka kopīgo plānošanas dokumentu saturu – ar 20.1 punktu par kopīgās ilgtspējīgas attīstības stratēģijas saturu un 25.1 punktu par kopīgās attīstības programmas saturu. Kopīgajā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ietver kopīgu stratēģisko daļu un kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu. Savukārt kopīgajā attīstības programmā, ņemot vērā iesaistīto pašvaldību kopīgi veiktās esošās situācijas analīzi, ietver kopīgo stratēģisko daļu, kā arī rīcības plānus ar kopīgajām un individuālām darbībām, investīciju plānus ar kopīgiem un katrai pašvaldībai specifiskiem investīciju projektiem, kā arī vienotu uzraudzības un novērtēšanas kārtību ar kopīgajiem un individuālajiem rezultatīvajiem rādītājiem. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Lūdzam izteikt Noteikumu projekta 7.punktu šādā redakcijā  “Papildināt noteikumus ar 62.1 punktu šādā redakcijā::  “62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskajai apspriešanai nodotajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz publiskās apspriešanas laikā..”  Uzskatam, ka piedāvāta redakcija ir precizējama, ņemot vērā Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 90.punktā noteikto, ka publiskās apspriešanas termiņu var noteikt ne īsāku par trijām nedēļām.  Kā arī vēršam uzmanību uz 7.punktā ietverto Ekonomikas ministrijas nosaukumu, ko paredzēts ietvert noteikumu 62.¹ punktā. Ievērojot šā brīža normatīvajā aktā (Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628) 63.¹ punktā izmantoto vārdu salikumu “ministrija, kas atbildīga par”, būtu korekti izmantot vienādu formulējumu veidojot atsauces uz ministriju nosaukumiem | **Iebildums ir ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta 8.punkts:  **“62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā, kas saņemams ne vēlāk kā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”** |
|  | “126.1 Ne retāk kā reizi divos gados pašvaldība izstrādā un publisko pārskatu par detālplānojumu īstenošanas rezultātiem.” | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Lūdzam svītrot Noteikuma projekta 10.punktu.  LPS neatbalsta šādas normas ietveršanu Noteikumu projektā, jo ņemot vērā, ka laikā kopš 1994.gada 6.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.194 “Teritoriālplānošanas noteikumi” spēkā stāšanās līdz 2011.gada 1.decembrim, kad stājās spēkā Teritorijas attīstības plānošanas likums, izstrādāto un joprojām īstenošanas procesā esošo detālplānojumu īstenošanas rezultātus būs neiespējami izvērtēt, piemērojot vienlīdzīgus kritērijus (piem. būvdarbu uzsākšanas termiņus vai to izmaiņas) to detālplānojumu īstenošanas procesa rezultātiem, kuri ir izstrādāti pēc minētā perioda. Iespējams, ka Noteikumu grozījumu projekta izstrādātājam ir vēl citi argumenti šāda papildinājuma ieviešanai, tomēr nav izprotams, kādēļ detālplānojuma izstrādes process, kura termiņu pamatā nosaka darba uzdevuma derīguma termiņš - 2 gadi, tiek harmonizēts ar detālplānojumu īstenošanas pārskata sagatavošanas termiņu “ne retāk kā reizi divos gados”, ja detālplānojuma īstenošana tiek uzsākta pēc tā izstrādei izdotā darba uzdevuma termiņa beigām.  Papildinot Noteikumus ar šo punktu, kura piemērošanas mērķis nav skaidrs, tiek radīts lieks administratīvais slogs.  Turklāt MK noteikumu grozījumu redakcijā nav atrunāta nekāda papildus informācija par:  1) pārskatu saturu un formu (kādai informācijai jābūt iekļautai pārskatā). Varbūt pietiek ar uzskaitījumu par katru detālplānojumu šādā griezumā - īstenots / nav uzsākts īstenot / īstenošanas procesā?  2) nav noteikts kur šis pārskats ir jāpublicē. Pašvaldības interneta mājas lapā?  3) nav noteikts kurš šo pārskatu apstiprina. Dome?  8. Ierosinām Noteikumu projektā lietot Noteikumiem atbilstošu terminoloģiju (piemēram, Noteikumu grozījumu projektā paredzēts, ka lēmumu par plānošanas dokumentiem pieņem pašvaldība, savukārt Noteikumos paredzēts, ka lēmumu attiecībā uz plānošanas dokumentiem pieņem pašvaldības dome. Noteikumu grozījumu projektā paredzēts, ka jānodrošina dokumentu izstrāde sistēmā, kaut gan Noteikumos tiek lietoti vārdi “izstrāde, izmantojot sistēmu”.) | **Iebildums ir ņemts vērā** | No noteikumu projekta svītrots 126.1 punkts. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Lūdzam anotācijā skaidrot, cik ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu jāizstrādā valstspilsētām pieguļošo novadu teritorijām – pa 2 katra dokumenta veida (t.i., savam novadam un kopīgais dokuments valstpilsētai un novadam) vai pa vienam (t.i., novadam būs tikai ar valstpilsētu kopīgais dokuments, ko izstrādā valstspilsēta). | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Papildināta anotācija**:  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Finanšu ministrija** (26.08.2020.)  Anotācijas sadaļā “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums” norādīta atsauce uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25.punktu, kurš nosaka sadarbības institūciju izveidi valstspilsētu pašvaldībām, kuras veidos attiecīgos jaunveidojamos novadus. Vēršam uzmanību, ka šajā punktā noteikts, ka minētās pašvaldības izveido kopīgas sadarbības institūcijas šādās jomās: civilā aizsardzība, izglītība un atkritumu apsaimniekošana.  Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, kā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumos noteiktais attiecas uz noteikumu projekta 2.punktu, kas paredz veidot kopēju sadarbības iestādi. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Papildināta anotācija:**  Skatīt izziņas 2.punktu. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (28.08.2020.)  **Vispārīgs iebildums:**  Šobrīd VARAM jebkādas izmaiņas, kuras ir veiktas teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma redakcijā pēc publiskās apspriešanas, uzskata par būtisku normatīvo aktu pārkāpumu. Minētā nostāja neatbilst publiskās apspriešanas jēgai, jo publiskās apspriešanas mērķis nav vienkārši publiski izziņot teritorijas plānojuma redakciju, bet ir domāta, lai sabiedrība varētu iepazīties ar plānojumu, izteikt savus priekšlikumus un pašvaldība, tos izvērtējot un pamatojot savu rīcību, attiecīgi koriģētu vai nekoriģētu plānojuma galīgo redakciju pirms apstiprināšanas. Šobrīd teritorijas plānojuma apspriešana ir uztverama par formālu procesu, jo nekādu precizējumu veikšana, pamatojoties uz iedzīvotāju priekšlikumu nav iespējama, jo tādā gadījumā pašvaldībai ir jāveic neskaitāms skaits publisko apspriešanu, lai iekļautu visus katrā nākamajā publiskajā apspriešana saņemtos priekšlikumus. Lai sabiedrības iesaistes procesu nepadarītu formālu, būtu nepieciešams atrast veidu, kā ļaut veikt nelielus labojumus plānojuma gala redakcijā pēc publiskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un pirms gala redakcijas apstiprināšanas domē. Spēku zaudējošajos normatīvajos aktos  bija  paredzēta pēc publiskās apspriešanas procesa sanāksme, kuru publiski izsludināja un kurā sabiedrību un institūcijas iepazīstināja ar publiskās apspriešanas rezultātiem, paziņojot par priekšlikumiem, kuri ir vai nav ņemti vērā plānojuma gala redakcijā. Tādējādi **rosinām papildināt noteikumu projektu ar normām, kuras nosaka kārtību kādā pašvaldība var veikt izmaiņas teritorijas plānojumā atbilstoši publiskās apspriešanas ietvaros saņemtajiem priekšlikumiem pirms plānojuma gala redakcijas apstiprināšanas.** Minētā kārtība ir vitāli svarīga gan pašvaldības, gan sabiedrības interešu aizsardzībai teritorijas plānojumā izstrādes ietvaros. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Likumprojekts “Grozījumi Teritorijas attīstības un plānošanas likumā” 2021.gada 9.februārī ir atbalstīts virzībai izskatīšanai Saeimā 3.lasījumam.** |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  Šobrīd VARAM jebkādas izmaiņas, kuras ir veiktas teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma redakcijā pēc publiskās apspriešanas, uzskata par būtisku normatīvo aktu pārkāpumu (neskaitot komatus, skaitļus, utml.). Par iepriekš minēto VARAM nostāju liecina fakts, ka VARAM jau apturējis vairākus teritorijas plānojumus (Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumus, Jelgavas pilsētas teritorijas plānojumu, u.c.). Minētā nostāja neatbilst publiskās apspriešanas jēgai, jo publiskās apspriešanas mērķis nav vienkārši publiski izziņot teritorijas plānojuma redakciju, bet ir domāta, lai sabiedrība varētu iepazīties ar plānojumu, izteikt savus priekšlikumus un pašvaldība, tos izvērtējot un pamatojot savu rīcību, attiecīgi koriģētu vai nekoriģētu plānojuma galīgo redakciju pirms apstiprināšanas. Tagad teritorijas plānojuma apspriešana ir uztverama par absolūti formālu procesu, jo nekādu precizējumu veikšana, pamatojoties uz iedzīvotāju priekšlikumu nav iespējama, jo pretējā gadījumā VARAM uzskata to par būtisku normatīvo aktu pārkāpumu vai nu pašvaldībai ir jāveic neskaitāms skaits publisko apspriešanu, lai iekļautu visus katrā nākamajā publiskajā apspriešana saņemtos priekšlikumus.  Lai sabiedrības iesaistes procesu nepadarītu formālu un bezjēdzīgu, vajadzētu atrast veidu, kā ļaut veikt nelielus labojumus plānojuma gala redakcijā pēc publiskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un pirms gala redakcijas apstiprināšanas domē. Spēku zaudējošajos normatīvajos aktos bija paredzēta pēc publiskās apspriešanas procesa sanāksme, kuru publiski izsludināja un kurā sabiedrību un institūcijas iepazīstināja ar publiskās apspriešanas rezultātiem, paziņojot par priekšlikumiem kuri ir vai nav ņemti vērā plānojuma gala redakcijā. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Likumprojekts “Grozījumi Teritorijas attīstības un plānošanas likumā” 2021.gada 9.februārī ir atbalstīts virzībai izskatīšanai Saeimā 3.lasījumam.** |
|  | 74.16. vienojoties, katra pašvaldība pieņem vienu no šo noteikumu 68.punktā minētajiem lēmumiem; | **Tieslietu ministrija** (26.08.2020.)  Vienlaikus tiek izteikti šādi priekšlikumi:  1. Ievērojot juridiskās tehnikas prasības, lūdzam projekta 2.punktā paredzētajā MK noteikumu Nr.628 2.1 punktā iekļaut atsauci uz turpmāku saīsinājuma “sadarbības iestāde” lietošanu.  2. Projekta 8.punktā paredzētajā MK noteikumu Nr. 628 74.16. apakšpunktā noteikts: “vienojoties, katra pašvaldība pieņem vienu no šo noteikumu 68.punktā minētajiem lēmumiem”. Tā kā MK noteikumu Nr. 628 68.punktā jau paredzēts, ka pēc plānošanas reģiona atzinuma saņemšanas pašvaldība izvērtē tajā izteiktos iebildumus un priekšlikumus, panākot vienošanos par to ņemšanu vai neņemšanu vērā, ierosinām normu savstarpējas dublēšanās novēršanai no 74.16.apakšpunkta svītrot vārdu “vienojoties”. | **Ņemts vērā** | **Precizēts noteikumu projekta 74.1 6.apakšpunkts:**  74.16. katra pašvaldība pieņem vienu no šo noteikumu 68.punktā minētajiem lēmumiem; |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība** (26.08.2020.)  LPS **izsaka priekšlikumu papildināt** noteikumu projektu ar normām, kuras nosaka kārtību kādā pašvaldība var veikt izmaiņas teritorijas plānojumā atbilstoši publiskās apspriešanas ietvaros saņemtajiem priekšlikumiem pirms plānojuma gala redakcijas apstiprināšanas. Minētā kārtība ir vitāli svarīga gan pašvaldības, gan sabiedrības interešu aizsardzībai teritorijas plānojumā izstrādes ietvaros. | **Ņemts vērā** | Minētais priekšlikums nav attiecināms uz izsludinātajiem grozījumiem, un izsludināto grozījuma mērķi. Diskusija turpināma par teritorijas plānojumu, lokālplānojumu un detālplānojumu izstrādi. |
|  |  | **Ekonomikas ministrija (5 dienu skaņošana)**  Nepiekrītam precizētajai noteikumu projekta 8. punkta (62.1 punkts) redakcijai, ka Ekonomikas ministrija viedokli sniedz publiskās apspriešanas laikā, jo ministrijai iesaistoties publiskajā apspriešanā, tā izstrādātājs var neņemt vērā Ekonomikas ministrijas izteikto viedokli. Ekonomikas ministrija uzskata, ka tās viedoklis par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu publiskajai apspriešanai nodotajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem ir nepieciešams pirms pašvaldības dome pieņem lēmumu apstiprināt izstrādāto teritorijas plānojumu. Tādejādi aicināt attiecīgi precizēt noteikumu projektu un saglabāt sākotnējā redakcijā noteikto termiņu – četras nedēļas. | **Panākta vienošanās** | Noteikumu projekta 62.1 punkts izteikts jaunā redakcijā:  **„62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”**  Precizēts Anotācijs I daļas 2.punkta 5.apakšpunkts:  5. ņemot vērā, ka pašvaldību teritorijas plānojumu esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek ietvertas normas, **kuras cieši saistītas ar būvniecības regulējumu,** un, lai savlaicīgi identificētu pretrunas, noteikumi Nr.628 papildināti ar 62.1 punktu, kas noteic, ka Ekonomikas ministrija, kas ir atbildīgā valsts pārvaldes institūcija būvniecības jomā, izskata un sniedz **saskaņojumu** par **teritorijas plānojuma vai tā grozījumu** apbūves noteikumos iekļauto normu atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām **līdz brīdim, kad pašvaldība pieņem lēmumu apstiprināt teritorijas plānojumu vai tā grozījumus. Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.** |
|  |  | **Ekonomikas ministrija (5 dienu skaņošana)**  Nepiekrītam izziņas 6. punktā norādītajam par to, ka iebildums ņemts vērā, jo pašvaldība šādā veidā varēs neņemt vērā Ekonomikas ministrijas izteikto viedokli un apstiprināt teritorijas plānojumu. Ekonomikas ministrijas praksē ir gadījums, kad publiskās apspriešanas laikā izteiktais viedoklis netiek ņemts vērā un tiek apstiprināts teritorijas plānojums ar pretrunīgām redakcijām.  Ekonomikas ministrija uzskata, ka pašvaldības dome nevar pieņem lēmumu apstiprināt izstrādāto teritorijas plānojumu, ja tajā ir ietvertas normas, kas ir pretrunā būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, kamēr nav saņemts Ekonomikas ministrijas pozitīvs viedoklis, tādēļ atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu, kurš noteiktu, ka pirms iesniedz izskatīšanai pašvaldības domē izstrādāto teritorijas plānojuma redakciju ir jāsaņem Ekonomikas ministrijas saskaņojums par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Attiecīgi precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu 5. apakšpunktu. | **Panākta vienošanās** | Noteikumu projekta 62.1 punkts izteikts jaunā redakcijā:  **„62.1 Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”**  Precizēts Anotācijs I daļas 2.punkta 5.apakšpunkts:  5. ņemot vērā, ka pašvaldību teritorijas plānojumu esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek ietvertas normas, **kuras cieši saistītas ar būvniecības regulējumu,** un , lai savlaicīgi identificētu pretrunas, noteikumi Nr.628 papildināti ar 62.1 punktu, kas noteic, ka Ekonomikas ministrija, kas ir atbildīgā valsts pārvaldes institūcija būvniecības jomā, izskata un sniedz **saskaņojumu** par **teritorijas plānojuma vai tā grozījumu** apbūves noteikumos iekļauto normu atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām **līdz brīdim, kad pašvaldība pieņem lēmumu apstiprināt teritorijas plānojumu vai tā grozījumus**.  **Viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu  teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.** |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību Savienība (5 dienu skaņošana)**  Papildināt noteikumus ar 2.1 punktu šādā redakcijā:  “2.1 Valstspilsētas, kas **Teritorijas attīstības plānošanas** likumā noteiktā kārtībā, **ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām izstrādā kopīgu, integrētu** ilgtspējīgas attīstības stratēģiju **vai** attīstības programmu, veido kopīgu sadarbības **institūciju,** kura**s** **pilnvarotā amatpersona** pilda izstrādes vadītāja funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu **publicēšanu** sistēmā”.  Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka piedāvātā redakcija nosaka, ka valstspilsēta ar pieguļošo novadu izstrādā gan stratēģiju, gan attīstības programmu.  Savukārt grozījumu noslēguma jautājumu 146.punkts paredz jaunajam novadam izstrādājot dokumentus " Līdz 2021.gada 30.jūnijam kopējas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas **vai** attīstības programmas visai administratīvajai teritorijai ..  Norādām uz vēl vienu pretrunu normatīvajos dokumentos 13.10.2020.MK noteikumu Nr.631 "Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība" Anotācijas 2.punktā ir norādīts, ka "Noteikumu projektā noteikto kārtību piemēro kopīgu plānošanas dokumenta izstrādei arī Daugavpils valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Augšdaugavas novadu, Liepājas valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Dienvidkurzemes novadu,Ventspils valstspilsētas pašvaldībai ar Ventspils novadu, Jelgavas valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Jelgavas novadu, un Rēzeknes valstspilsētas pašvaldībai ar pašvaldībām, kuras veidos jaunizveidojamo Rēzeknes novadu. Līdz ar to minētajām pašvaldībām saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” ir **jāizstrādā viens kopīgs plānošanas dokuments."**  Attiecīgi, pamatojoties uz šā brīža spēkā esošo normatīvo regulējumu, pašvaldības iesniedza pieteikumi mērķdotācijas saņemšanai tikai 1 konkrēta kopīgā plānošanas dokumenta izstrādei.  Lūdzam novērst šo pretrunu ar LPS piedāvāto redakciju. | **Panākta vienošanās** | Precizēts noteikumu projekta 2.1 punkts:  “**2.1** **Daugavpils valstspilsētas pašvaldība un Augšdaugavas novada pašvaldība, Liepājas valstspilsētas pašvaldība un Dienvidkurzemes novada pašvaldība, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada pašvaldība, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība un Jelgavas novada pašvaldība, Ventspils valstspilsētas pašvaldība un Ventspils novada pašvaldība**, kas **Teritorijas attīstības plānošanas** likumā noteiktā kārtībā **izstrādā kopīgu, integrētu** ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, veido kopīgu sadarbības **institūciju,** kura**s** **pilnvarotā amatpersona** pilda izstrādes vadītāja funkciju, kā arī nodrošina attiecīgo dokumentu **publicēšanu** sistēmā”.  Precizēts noteikumu projekta noslēgumu jautājumu 146.punkts:  „146. Līdz 2021.gada 30.jūnijam  kopējas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas **un** attīstības programmas visai administratīvajai teritorijai izstrādi vada tā pašvaldība, kurā ir lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem, kā arī nodrošina izstrādes vadītāja un šo noteikumu 11.punktā minēto funkciju. Minēto plānošanas dokumentu izstrādei pašvaldības, kas apvienojas, var veidot sadarbības institūciju.”  13.10.2020. MK noteikumu Nr.631 "Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība" Anotācijā ir ietverts skaidrojums – „Noteikumu 1.pielikuma 3.punkts pieļauj pašvaldības izvēles iespēju, kura plānošanas dokumenta izstrādei tieši valsts mērķdotācija tiek novirzīta - ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas izstrādei, vai abu plānošanas dokumentu izstrādei.” |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (5 dienu skaņošana)**   1. Lūdzam anotācijā skaidrot, ko ietver sevī MK noteikumu 5.punktā paredzētais attiecībā uz “ **kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu…” .**   Vai kopīgā ilgtspējīgas attīstības stratēģijā tiks iekļauta tikai kopīga telpiskās attīstības perspektīva, neparedzot katras pašvaldības individuālo telpiskās attīstības perspektīvu? Tāda pieeja sekmēs katras pašvaldības un telpiskās uzbūves specifikas, nozīmīguma, atpazīstamības kā atsevišķas patstāvīgas administratīvās teritorijas noliegšanu, kā arī apgrūtinās teritorija plānojuma izstrādi atsevišķās pašvaldībās. | **Panākta vienošanās** | **Precizēta noteikumu projekta 25.1 punkta ievaddaļa:**  **“25.1 Šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības attīstības programmā, ietver kopīgu stratēģisko daļu un:”**  **Papildināts Anotācijas I daļas 2.punkta 1.apakšpunkts:**  Valstspilsētas, kuras, ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām izstrādā kopīgu, integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, izmanto pastāvīgi aktualizējamu, kopīgu pašreizējās situācijas raksturojumu. Kopīgajā pašreizējās situācijas raksturojumā iekļauj kopīgās un atsevišķās nodaļas, atbilstoši pašvaldību un analizējamo jomu specifikai |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (5 dienu skaņošana)**   1. Lūdzam izvērtēt Mk noteikumu 6.punktā paredzētos precizējumus un norādām, ka   Kopīga esošās situācijas analīze būs ārkārtīgi smags dokuments, kas tikai apgrūtinās kopīgo plānošanu. Milzīgs daudzums informācijas, tas pats ar grafisko attēlojumu – pilsētā viena detalizācija, novadā pavisam cita. Pamatojoties uz kopīgu esošās situācijas analīzi, nav iespējams izstrādāt konkrētai pašvaldībai pilnvērtīgas, pamatotus, individualizētus rīcības plāna darbības un investīciju plāna investīciju projektus – proti, sagatavot attīstības plānošanas dokumenta “atšķirīgas sadaļas”.  Drīzāk būtu jābūt kopīgai sadaļai, kas raksturo abās pašvaldībās kopējās intereses un plānošanu, bet tā būtu tikai viena vai dažas sadaļas abu pašvaldību esošās situācijas raksturojumā, kas būtu identiska abos dokumentos.  Kopīga attīstības plānošanas dokumenta īstenošanas vērtēšana tikai pēc kopīgiem rezultatīvajiem rādītājiem nesniegs objektīvu priekšstatu par izmaiņām katras atsevišķas pašvaldības teritorijā, jo valstspilsētas urbānas teritorijas attīstības pazīmes krasi atšķiras no lauku teritorijas attīstības rādītājiem. , ka arī uzraudzības rādītāji ir liels informācijas apjoms, un būtu jānosaka, ka ir kopīgie un atšķirīgie rādītāji.  Kāds pamatojums būs novadu pašvaldību budžeta līdzekļu plānošanai/izlietošanai, savas pašvaldības funkciju pildīšanas attīstību, investīciju piesaistei, ja šīm pašvaldībām nav izvērtēta plānošanas dokumenta gan kopīgu, gan atšķirīgu sadaļu izpildes ietekme konkrēti uz viņu teritoriju? Ierosinām paredzēt arī atšķirīgu rezultatīvo rādītāju iekļaušanu AP. | **Panākta vienošanās** | **Precizēta noteikumu projekta 25.1 ievaddaļa:**  **“25.1 Šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības attīstības programmā, ietver kopīgu stratēģisko daļu un:”**  **Papildināts Anotācijas I daļas 2.punkta 1.apakšpunkts:**  Valstspilsētas, kuras, ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām izstrādā kopīgu, integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, izmanto pastāvīgi aktualizējamu, kopīgu pašreizējās situācijas raksturojumu. Kopīgajā pašreizējās situācijas raksturojumā iekļauj kopīgās un atsevišķās nodaļas, atbilstoši pašvaldību un analizējamo jomu specifikai. |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība ( 5 dienu skaņošana)**   1. Norādām, ka MK noteikumu 9.punktā paredzētais grozījums, ka   2.1 punktā minēto plānošanas dokumentu izstrādē katra pašvaldība pieņem šo noteikumu 66. punktā minēto lēmumu, t.i. dome pieņem lēmumu par ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas izstrādes uzsākšanu vai aktualizēšanu, apstiprina izstrādes vadītāju un darba uzdevumu, kurā iekļauts izstrādes procesa un sabiedrības līdzdalības plāns, un atbilstoši tam pašvaldība sagatavo ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas projektu. Savukārt, 2.1 punktā ir noteikts pienākums pašvaldībām sadarboties, veidojot kopīgu sadarbības institūciju, kas no Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejos noteikumu 25.punkta tika izņemta pieņemšanas procesā, un Teritorijas attīstības plānošanas likumā (turpmāk – TAPL) noteiktajā kārtībā izstrādāt kopīgus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Tas nozīmē, ka likumīgu 66.punktā noteikto lēmumu pašvaldības var pieņemt tikai pēc TAPL grozījumu un šo noteikumu grozījumu pieņemšanas.  Šobrīd likuma grozījumi ir saeimā, nav zināms tā pieņemšanas termiņš un laiks, līdz ar to ir apdraudēta pašvaldību lēmumu pieņemšana par dokumentu izstrādes uzsākšanu, 13.10.2020. MK noteikumos Nr.631 “Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība” noteikto termiņu ievērošana par plānošanas dokumentu 1.redakcijas izstrādi un nodošanu publiskajai apspriešanai.  Lūdzam šo situāciju skaidrot anotācijā. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekts “Grozījumi Teritorijas attīstības un plānošanas likumā” 2021.gada 9.februārī ir atbalstīts virzībai izskatīšanai Saeimā 3.lasījumam, deleģējums ir nostiprināts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā.** |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (5 dienu skaņošana)**   1. MKN Nr.628 66.punkts nosaka: „ Pašvaldības dome pieņem lēmumu par ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas izstrādes uzsākšanu vai aktualizēšanu, apstiprina izstrādes vadītāju un darba uzdevumu, kurā iekļauts izstrādes procesa un sabiedrības līdzdalības plāns, un atbilstoši tam pašvaldība sagatavo ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vai attīstības programmas projektu.” Kā noteiktas lēmuma saturs sader ar Projekta 2.1 punkta tekstu par to, ka kopīgas sadarbības institūcijas pilnvarotā amatpersona pilda izstrādes vadītāja funkciju? Katra pašvaldība ar savas domes lēmumu apstiprina šo kopīgas sadarbības institūcijas pilnvarotā amatpersonu vai savu izstrādes vadītāju un savai pašvaldībai piemēroto darba uzdevumu?   Vai līdz ar 2.1 punkta spēkā stāšanos valstspilsētai pieguļošo novadu pašvaldībām būs atteikts tiesībās strādāt ar attīstības dokumentiem, t.sk. ar savām IAS un AP sadaļām („atšķirīgas” sadaļas), izmantojot TAPIS?  Kopīga sadarbības institūcija izvērtē izteiktos iebildumus un priekšlikumus gan par kopīgām, gan par atšķirīgajām sadaļām, neparedzot katras pašvaldības viedokli.  Lūdzu skaidrot, ar kādām tiesībām pašvaldība, kas ir pārstāvēta sadarbības institūcijā, vērtēs un lems par citas pašvaldības individuālas attīstības izvēli un tās realizācijas nodrošināšanu tās citas pašvaldības budžeta ietvaros.  Lūdzam anotācijā skaidrot šo situāciju. | **Panākta vienošanās** | Anotācijas I daļas 2.punkta 1.apakšpunkts papildināts:  **2.1 punkts precizē noteikumu 1.1.apakšpunktā noteikto kārtību attiecībā uz valstspilsētu izstrādājamiem attīstības plānošanas dokumentiem – ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.**  Anotācijas I daļas 2.punkta 8.apakšpunkts papildināts:  **Pēc pašvaldību vēlēšanām nav lietderīgi paralēli izstrādāt divus dokumentus. Pēc pašvaldību vēlēšanām turpināsies tikai kopīgo dokumentu izstrāde TAPIS**. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija ( 5 dienu skaņošana)**  Aizstājot noteikumos vārdus “republikas pilsēta“ ar vārdu “valstspilsēta”, **nav panākts skaidrs nosacījums valstpilsētām un novadiem**, kas pēc reformas joprojām paliek patstāvīgās administratīvās vienības, **izstrādāt kopīgu plānošanas dokumentu**. MK noteikumos Nr. 628 ir skaidri noteikts, ka plānošanas dokumentu izstrādā katrai pašvaldībai atsevišķi:  “1. Noteikumi nosaka:  1.1. novada **vai** republikas pilsētas pašvaldības (turpmāk – pašvaldība) teritorijas attīstības plānošanas dokumentu (turpmāk – plānošanas dokumenti) – ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, attīstības programmas, teritorijas plānojuma, lokālplānojuma un to grozījumu, detālplānojuma un tematiskā plānojuma – saturu un izstrādes kārtību.  **Nav noteikts tāds plānošanas dokumentu veids, kas vienlaicīgi būtu attiecināms uz divām pašvaldībām** | **Panākta vienošanās** | Anotācijas I daļas 2.punkta 1.apakšpunkts papildināts:  **2.1 punkts precizē noteikumu 1.1.punktā noteikto kārtību attiecībā uz valstspilsētu izstrādājamiem attīstības plānošanas dokumentiem – ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.** |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija ( 5 dienu skaņošana)**  **Teritorijās attīstības plānošanas likumā nav atrunāta kārtība, kādā valstspilsētas ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām izstrādā kopīgu, integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.** Teritorijas attīstības plānošanas likumā ir noteikta kārtība kā katra konkrēta vietējā pašvaldība izstrādā attīstības plānošanas dokumentu.  Lūdzam skaidrot kādā veidā sadarbības institūcija pilnvaros amatpersonu pildīt izstrādes vadītāja funkciju? Vai pilnvaroto izstrādes vadītāju jāapstiprina katras pašvaldības domei, kas piedalās plānošanas dokumentu izstrādē? | **Ņemts vērā** | **2019.gada 5.decembrī likumprojekts ir pieņemts 1.lasījumā, 2021.gada 9.februārī likumprojekts “Grozījumi Teritorijas attīstības un plānošanas likumā” ir atbalstīts 3.lasījumam, deleģējums ir nostiprināts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā.** |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija ( 5 dienu skaņošana)**  Nav saprotams vārda *“vai”* pielietojums. Tas nozīmē, ka pašvaldības var neizstrādāt kādu no attīstības plānošanas dokumentiem, ja tā darbības laiks vēl nav beidzies? Vai tas automātiski nozīme ka valstspilsētas, kas netiek apvienotas ar novadu teritorijām pēc 2021. gada 1. jūlija, var izstrādāt kādu no attīstības plānošanas dokumentiem, kas būtu saistošs vienīgi valstspilsētas teritorijai?  Izlasot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 25. punktu var saprast, ka kopīga plānošanas dokumentu izstrāde ir paredzēta tikai pēc 2021. gada 1 .jūlija.  *“25. Lai nodrošinātu administratīvi teritoriālās reformas mērķu sasniegšanu, pēc 2021. gada 1. jūlija Daugavpils valstspilsētas pašvaldība ar Augšdaugavas novada pašvaldību, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība ar Jelgavas novada pašvaldību, Liepājas valstspilsētas pašvaldība ar Dienvidkurzemes novada pašvaldību, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība ar Rēzeknes novada pašvaldību un Ventspils valstspilsētas pašvaldība ar Ventspils novada pašvaldību sadarbojas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē un izveido kopīgas sadarbības institūcijas šādās jomās: civilā aizsardzība, izglītība un atkritumu apsaimniekošana.”* | **Panākta vienošanās** | Skatīt izziņas 25.punktu. |
|  |  | **Finanšu ministrija ( 5 dienu skaņošana)**  Noteikumu projekta 2.punktā, ar kuru paredzēts papildināt noteikumus ar 2.1 punktu, nosaka, ka valstspilsētas, kas Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktā kārtībā, ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām izstrādā kopīgu, integrētu  ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu, veido kopīgu sadarbības institūciju (..).  Vēršam uzmanību, ka grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kas paredz, ka valstspilsētas ar tām pieguļošajām novada pašvaldībām veido kopīgu sadarbības institūciju, Saeimā nav vēl pieņemti.  Ņemot vērā iepriekš minēto, norādām, ka nosacījums veidot kopīgu sadarbības institūciju var stāties spēkā, kad būs pieņemti augstāk minētie grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā. | **Ņemts vērā** | **2019.gada 5.decembrī likumprojekts ir pieņemts 1.lasījumā, 2021.gada 9.februārī likumprojekts “Grozījumi Teritorijas attīstības un plānošanas likumā” ir atbalstīts 3.lasījumam, deleģējums ir nostiprināts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā.** |
|  |  | **Tieslietu ministrija (24.02.2021.)**  **1.** Projekta 12.punktā paredzēts grozāmo noteikumu 91.punktā mainīt kārtību, kādā publicē saistošos noteikumus oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".  Vēršam uzmanību, ka jautājums par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izsludināšanas kārtību būs atrunāts pašā Teritorijas attīstības plānošanas likumā (skat. priekšlikumu tabulā 7. un 9. priekšlikumu: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/944D9761E204A2ECC2258679005485D5?OpenDocument>). Šie grozījumu Saeimā pieņemti 3. lasījumā 18. februārī (<https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webAll?SearchView&Query=(%5bNumberTxt%5d=475)&SearchMax=0&SearchOrder=4>). Tādēļ grozāmajos noteikumos jautājums par izsludināšanas kārtību nebūtu jāregulē, turklāt šāds regulējums arī neatbilstu pilnvarojumam Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7. panta pirmās daļas 4. un 5. punktā, uz kuru pamata šie Ministru kabineta noteikumi izdoti un tiek grozīti. Attiecīgi lūdzam svītrot grozāmo noteikumu 91.punkta otro teikumu. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Izteikt 91.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  **“91. Pašvaldības tīmekļa vietnē nodrošina saiti uz attiecīgo plānošanas dokumentu Ģeoportālā un saiti uz oficiālo publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī izziņo citos sabiedrībai pieejamos veidos.”** |
|  | Paziņojumu par detālplānojuma apstiprināšanu publicē sistēmā, oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, pašvaldības tīmekļa vietnē un izziņo citos sabiedrībai pieejamos veidos. | **Tieslietu ministrija (24.02.2021.)**  **2.** Lūdzam svītrot grozāmo noteikumu 124. punktu, lai nedublētu to ar 18.02.2021. Saeimā pieņemtajiem grozījumiem Teritorijas attīstības plānošanas likuma 29. pantā, kas stāsies spēkā 2022.gada 1.janvārī un paredz, ka vispārīgo administratīvo aktu, ar kuru apstiprināts detālplānojums, vietējā pašvaldība nosūta publicēšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, izmantojot teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmu un ietverot šajā administratīvajā aktā hipersaiti ar unikālo identifikatoru uz ģeoportālā pieejamo apstiprinātā detālplānojuma interaktīvo grafisko daļu, kas ir šā administratīvā akta neatņemama sastāvdaļa. | **Iebildums ir ņemts vērā** | Izteikt 124.punktu šādā redakcijā:  **“124. Pašvaldības tīmekļa vietnē nodrošina saiti uz attiecīgo plānošanas dokumentu Ģeoportālā un saiti uz oficiālo publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī izziņo citos sabiedrībai pieejamos veidos.”** |
|  |  | **Tieslietu ministrija (24.02.2021.)**  Lūdzam svītrot no grozāmajiem noteikumiem 135.3. un 135.5.apakšpunktu, jo publikācijas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" kopš 2021. gada 1. janvāra ir bez maksas. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Papildināta Anotācija:**  Vienlaicīgi no noteikumiem tiek svītroti 135.3. un 135.5.apakšpunkti, jo atbilstoši grozījumu projekta 91. un 124.punkta redakcijai, tiek paredzēts sasaistīt valsts informācijas sistēmas un sabiedrība tiek informēta par attīstības plānošanas dokumentu caur publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, savukārt individuāla vispārīgā administratīvā akta paziņošana privātpersonai tiek saglabāta ar noteikumu 125.punkta regulējumu. |
|  |  | **Ekonomikas ministrija (25.02.2021.)**  Nepiekrītam izziņas 6. punktā norādītajam par to, ka iebildums ņemts vērā, jo pašvaldība šādā veidā varēs neņemt vērā Ekonomikas ministrijas izteikto viedokli un apstiprināt teritorijas plānojumu. Ekonomikas ministrijas praksē ir gadījumi, kad izteiktais viedoklis netiek ņemts vērā un tiek apstiprināts teritorijas plānojums ar pretrunīgām redakcijām.  Ekonomikas ministrija uzskata, ka pašvaldības dome nevar pieņem lēmumu apstiprināt izstrādāto teritorijas plānojumu, ja tajā ir ietvertas normas, kas ir pretrunā būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, kamēr nav saņemts Ekonomikas ministrijas pozitīvs viedoklis, tādēļ atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projektu ar jaunu punktu, kurš noteiktu, ka pirms iesniedz izskatīšanai pašvaldības domē izstrādāto teritorijas plānojuma redakciju ir jāsaņem Ekonomikas ministrijas pozitīvs saskaņojums par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Attiecīgi precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu 5. apakšpunktā ietverto informāciju. | **Iebildums ir ņemts vērā** | **Precizēta Anotācijas I daļas 2.punkta 5.apakšpunktā ietvertā informācija.** |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (26.02.2021.)**  Lūdzam skaidrot ko ietver sevī Anotācijas I daļas 2. punkta 1. apakšpunktāparedzētais par pastāvīgo aktualizāciju:  Vai tas nozīmē, ka esošā situācija pēc dokumentu apstiprināšanas ik gadu jāaktualizē?  Kāda būs aktualizēšanas kārtība, ņemto vērā, ka stratēģiskā daļa ir precizējama tikai caur publisko apspriešanu? | **Ņemts vērā** | **Papildināta Anotācija:**  Pašreizējās situācijas analīzes aktualizēšana tiek veikta pēc nepieciešamības, lai nodrošinātu datos balstītu lēmumu pieņemšanu. Pašreizējās situācijas analīzes aktualizēšanu veic par attīstības plānošanu atbildīgā struktūrvienība. Šajā procesā sabiedrības iesaiste un aktualizētās redakcijas apstiprināšana domē nav nepieciešama. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (26.02.2021.)**  Lūdzam skaidrot Anotācijas I daļas 2. punkta 6. apakšpunktāparedzēto attiecībā uz**:** *“Attīstības un budžeta plānošanas sasaistes izpildes uzraudzība tiks nodrošināta, pašvaldībai ikgadējā pārskatā iekļaujot informāciju par pašvaldības budžeta izlietojumu”:*  Vai norādot ikgadējo pārskatu, ar to tiek saprata ikgadējā Rīcību plāna izpilde? | **Ņemts vērā** | **Papildināta anotācija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 5.maija noteikumiem Nr.413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem”, pašvaldības ikgadējo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izpildes progresu izvērtē pašvaldības gada publiskajā pārskatā. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (26.02.2021.)**  **Papildus norādām uz problemātiku**, ka var tikt apstādināta vai būtiski aizkavēta valstspilsētām abu dokumentu laicīga apstiprināšana, jo valstspilsētas ir noteiktas kā vadošās, minēto vidējā un ilgtermiņa attīstības dokumentu izstrādē, bet nav atrunāts mehānisms, kārtība - situācijām, kā rīkoties, ja kāda no pusēm (pašvaldībām):   1. jau sākotnēji nepiekrīt pieņemt lēmumus par dokumentu nodošanu publiskajā apspriešanā;   nepiekrīt pieņemt domes lēmumu par reģiona priekšlikumu iestrādāšanu un līdz ar to atkārtotas publiskās apspriešanas organizēšanu. | **Ņemts vērā** | **Papildinām Anotāciju:**  **Plānošanas reģioni** atzinumu par pašvaldības attīstības programmu sniedz atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izvērtēšanas kārtībai. Šo kārtību plānošanas reģioni izstrādāja sadarbībā ar VARAM. Visiem plānošanas reģioniem šīs kārtības ir identiskas, plānošanas reģioni drīkst tajā iekļaut vienīgi tādus papildu kritērijus, kas ir saistīti ar konkrētā reģiona specifiku. Šīs kārtības ir apstiprinātas ar plānošanas reģiona Attīstības padomes lēmumu (piemērs - Rīgas PR kārtība <http://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2018/01/IAS-AP-vertesanas-kartiba.pdf> ) |
|  |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**   1. Iepazīstoties kopumā ar MK noteikumu projektu un anotācijas tekstu par 2.1 punktā minēto pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas saturu, joprojām nav skaidrs, kāds saturs ir šiem dokumentiem.   Tomēr kopsummā nav tāds priekšstats par 2.1 punktā minēto pašvaldību TAP dokumentiem, ka katra pašvaldība izstrādā savu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, integrējot tajā ar blakus esošo pašvaldību kopīgu stratēģisko daļu, kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu, un pašvaldības attīstības programmās ietverot kopīgu stratēģisko daļu, rīcību un investīciju plānā ietverot kopīgos un atšķirīgos projektus, kā arī paredz kopīgus uzraudzības rādītājus.”  Anotācijā ir konkrēti teikts, ka normatīvais akts „arī papildināts ar regulējumu, kas nosaka kopīgo plānošanas dokumentu saturu – ar 20.1 punktu par kopīgās ilgtspējīgas attīstības stratēģijas saturu un 25.1 punktu par kopīgās attīstības programmas saturu”. Lingvistiski tas nozīmē, ka 20.1 punktā un 25.1punktā ir minētas visas šiem dokumentiem noteiktās sastāvdaļas. No tā izriet, ka individuālo, katras atsevišķas pašvaldības stratēģisko daļu nav.  Arī anotācijas paskaidrojumā par kopīga dokumenta aktualizācijas kārtību TAP dokumentos individuālās stratēģiskās daļas nemaz nav minētas.  Vārds „integrēta” 2.1 punktā neizskaidro situāciju, jo nav pretrunā ar šādu doku satura interpretāciju, jo rīcības plāna un investīciju plāna salikums no kopīgajām un individuālajām sadaļām arī norāda uz integrēšanas principa ievērošanu. Nekādas citas sastāvdaļas, ko varētu saintegrēt, tekstos nav minētas.  Arī 20.1 punkta teksts nepasaka konkrēti, ka atbilstoši noteikumu 19. un 20. punktā noteiktajam saturam, tiek izstrādātas gan kopīgas, gan atsevišķas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas daļas. Tas ir vienots dokuments tik tālu, cik tas ietver kopīgu stratēģisko daļu un kopīgu telpiskās attīstības perspektīvu, kuru saturam jāatbilst noteikumu 19. un 20. punktam.  Ja 2.1 punktā minētās pašvaldības kopīgi izstrādātās attīstības programma neietvers arī individuālās stratēģiskās daļas, tad ir jautājums, vai tas tiešām ir paredzēts, ka atsevišķai administratīvai teritorijai nav sevis redzējuma kā administratīvas teritorijas – nav savu atsevišķu vidēja termiņa prioritāšu un rīcības virzienu? Uz kāda pamata tad tiks noteikti individuālie investīciju projekti un rīcības plānu individuālās darbības? Kopīgais vēl nav saplūšana. Diez vai ir lietderīgi kopīgajās sadaļās aptvert visas atsevišķas pašvaldības funkcijas katras atsevišķas pašvaldības specifiskajā griezumā.  LPS vērš Jūsu uzmanību uz to, ka ir vērojama nekonsekvence starp šo noteikumu projektu un pašvaldības darbu regulējošajiem likumiem. Likuma “Par pašvaldībām” 14. panta otrās daļas 1. punktā ir noteikts, ka, lai pašvaldība izpildītu funkcijas, tai ir pienākums izstrādāt savas pašvaldības teritorijas attīstības programmu un nodrošināt tās realizāciju. Savukārt, saskaņā ar šī likuma 21. pantā noteikto pašvaldības autonomo kompetenci katra dome apstiprina savu pašvaldības teritorijas attīstības programmu. Noteikumu projekts nosaka kopīgo plānošanas dokumentu saturu (20.1 p. un 25.1 punkts), neparedzos individuālo stratēģisko daļu izstrādi, kaut tās, ņemot vērā TAPL sniegtās definīcijas, veido galveno ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas dokumentu būtību. Tas ļauj apšaubīt, ka pašvaldība izpilda savus pienākumus teritorijas attīstības plānošanā, ja tā apstiprina dokumentu, kas satur tikai ar citām pašvaldībām kopīgas stratēģiskās daļas un kurā nav savas teritorijas konkrētā stratēģiskā redzējuma. izstrādā kopīgu, integrētu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.  LPS piedāvā šādu redakciju:  “5. Papildināt noteikumus ar 20.1 punktu šādā redakcijā:  “20.1 Atbilstoši šo noteikumu 19. un 20.punktā noteiktajam saturam, šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādā kā vienotu dokumentu, ietverot kopīgu un katras pašvaldības stratēģisko daļu telpiskās attīstības perspektīvu.”  “6. Papildināt noteikumus ar 25.1 punktu šādā redakcijā:  “25.1 Šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības attīstības programmās ietver kopīgu stratēģisko daļu un:  25.11. rīcības plānos ietver kopīgās un individuālās darbības;  25.12. investīciju plānos ietver kopīgos un individuālos investīciju projektus;  25.13. attīstības programmas īstenošanas uzraudzības un novērtēšanas kārtībā paredz kopīgus un katras pašvaldības rezultatīvos rādītājus.” | **Iebildums ņemts vērā** | **Precizēti 20.1 un 25.1 punkti:**  **“20.1 Atbilstoši šo noteikumu 19. un 20.punktā noteiktajam saturam, šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādā kā vienotu dokumentu, ietverot kopīgu stratēģisko daļu un kopīgo un katras pašvaldības individuālo telpiskās attīstības perspektīvu.**  25.1 Šo noteikumu 2.1 punktā minētās pašvaldības attīstības programmās ietver kopīgu stratēģisko daļu un:  25.11. rīcības plānos ietver kopīgās un individuālās darbības;  25.12. investīciju plānos ietver kopīgos un individuālos investīciju projektus;  25.13. attīstības programmas īstenošanas uzraudzības un novērtēšanas kārtībā paredz kopīgus **un katras pašvaldības** rezultatīvos rādītājus.” |
| 42. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**   1. Lūdzam precizēt MK noteikumu projektā, **kas vada 2.1 punkta pašvaldību kopējo TAP doku izstrādi līdz 2021. gada 30. jūnijam?** Kopīga sadarbības institūcija, kuras pilnvarotā amatpersona pilda izstrādes vadītāja funkciju? Vai tomēr pašvaldība, kurā ir lielākais iedzīvotāju skaits, proti, valstspilsēta?   Šo noteikumu projekta 146. punkts ir iekļauts sadaļā „8. Noslēguma jautājumi”, arī ATAVL 9. punkts ar ļoti līdzīgu saturu ir izvietots sadaļā „Pārejas noteikumos”, proti, tiesību akta sadaļās, kas neietver normas, kas darbojas pastāvīgi. Turklāt šo noteikumu projekta 148. punkts paredz, ka 2.1 punkts sāks darboties tikai ar 2021. gada 1. jūliju. Tādā gadījumā sanāk, ka līdz 2021. gada 30. jūnijam kopīgai sadarbības institūcijai vēl nav dotas tiesības vadīt dokumentu izstrādes procesu. Bet ja kopīgai sadarbības institūcijai, kas nodrošina juridisku iespēju vairākām atsevišķam pašvaldībām apvienoties vienas no savām funkcijām pildīšanai, līdz 2021. gada 30. jūnijam nav tiesību pildīt to galveno funkciju, kā dēļ tā tiek veidota, tad uz kāda normatīvā pamata līdz minētajam termiņam notiks kopīga TAP doka izstrādes process un **ar kādām tiesībām vienas pašvaldības vietā TAP doka izstrādi nodrošinās cita pašvaldība?** **Lūdzam precizēt un atrisināt šo pretrunu.** | **Iebildums ņemts vērā** | **Papildināts Anotācijas I daļas 2.punkts:**  **Grozījumi Noteikumu 2.1, 20.1, 25.1, 74.1 punktos stāsies spēkā 2021.gada 1.jūlijā, līdz tam pašvaldību sadarbību nodrošina likuma Par pašvaldībām regulējuma ietvaros.**  **Ministru kabineta 2020.gada 13.oktobra noteikumu Nr.631 “Jaunizveidojamo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu projektu valsts līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība”, pamatojoties uz kuriem piešķirts valsts līdzfinansējums attīstības plānošanas dokumentu izstrādei, noteic, ka līdzfinansējuma saņēmējs Daugavpils valstspilsētas pašvaldības un jaunizveidojamā Augšdaugavas novadā ietilpstošo pašvaldību, Liepājas valstspilsētas pašvaldības un jaunizveidojamā Dienvidkurzemes novadā ietilpstošo pašvaldību, Ventspils valstspilsētas pašvaldības un Ventspils novada pašvaldības, Jelgavas valstspilsētas pašvaldības un jaunizveidojamā Jelgavas novadā ietilpstošo pašvaldību, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldības un jaunizveidojamā Rēzeknes novadā ietilpstošo pašvaldību kopējā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādei ir Daugavpils valstspilsēta, Liepājas valstspilsēta, Ventspils valstspilsēta, Jelgavas valstspilsēta un Rēzeknes valstspilsēta. Pieteikumu valsts līdzfinansējuma saņemšanai iesniedza un tas tika piešķirts pašvaldībai ar lielāko iedzīvotāju skaitu. Līdz ar to minētās valstspilsētas uzskatāmas par vadošo pašvaldību konkrētā plānošanas dokumenta projekta izstrādes procesā.**  **Līdz 2021.gada 1.jūlijam Daugavpils pilsētas pašvaldība un Daugavpils novada un Ilūkstes novada pašvaldības, Jelgavas pilsētas pašvaldība un Jelgavas novada un Ozolnieku novada pašvaldība, Liepājas pilsētas pašvaldība un Aizputes novada, Grobiņas novada, Priekules novada, Durbes novada, Vaiņodes novada, Nīcas novada, Pāvilostas novada un Rucavas novada pašvaldības, Rēzeknes pilsētas pašvaldība un Rēzeknes novada, Varakļānu novada un Viļānu novada pašvaldības, kā arī Ventspils pilsētas pašvaldība un Ventspils novada pašvaldība var izmantot jebkuru sadarbības veidu atbilstoši likumam “Par pašvaldībām”, lai sekmīgi nodrošinātu kopīgu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu -ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādi.**  Skaidrojums papildus - Kā norādīts Anotācijas I daļas 2.punktā:…  **Ievērojot iepriekš minēto, sadarbības institūcija būs tā, kas nodrošinās noteikumos Nr.628 noteiktajā kārtībā kopīgā plānošanas dokumenta izstrādi, t.i., līdz 2021.gada 30.jūnijam sadarbosies valstspilsētas pašvaldības ar novadu pašvaldībām, kas veidos jauno novadu, bet no 2021.gada 1.jūlija sadarbības partneri būs jau valstspilsētu un jauno novadu domes.** |
| 43. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**   1. Lūdzam precizēt:   Teksts anotācijā:  “2.1 punkts precizē noteikumu 1.1. punktā noteikto kārtību attiecībā uz valstspilsētu izstrādājamiem attīstības plānošanas dokumentiem – ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu.  “148. Noteikumu 1., 2.1, 20.1, 25.1 un 74.1 punkts stājas spēkā ar 2021.gada 1.jūliju.”  1) Ar šo anotācijas tekstu jāsaprot, ka līdz 01.07.2021. uz valstspilsētu attiecās vispārējie nosacījumi, proti, ne par kopīgu ar pieguļošo novadu TAP dokumentu izstrādi ?  2) Ar šo anotācijas tekstu bija domāts pateikt, ka valstspilsētām būs ne tikai kopīga, bet arī sava atsevišķa ilgtspējīgas attīstības stratēģija un sava attīstības programma, ka 2.1 punkts attieksies tikai uz valstspilsētu TAP dokumentiem, vai tomēr ar vārdu „valstspilsēta” te ir domātas valstspilsētu un tām pieguļošo novadu pašvaldības? | **Iebildums ņemts vērā** | **Skatīt izziņas 42.punktu.** |
| 44. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**   1. LPS nesaskaņo Izziņas 20. un 22. punktu, jo uztur savus iebildumus.   Izziņā (19. punkts un 20. punkts, 22. punkts) ir skaidrots, ka ir virzīts kā TAPL likuma grozījums – lūdzam izziņā arī norādīt, kā tas likuma grozījumos tiek paredzēts un **vai tas atrisinās situāciju**, jo dokumenta izstrādes kārtība un formulējumi par pieņemtajiem lēmumiem tiek noteikti šajos MK noteikumos. | **Panākta vienošanās** | **Grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā stājušies spēkā 2021.gada 16.martā:**  [**https://likumi.lv/ta/id/321370-grozijumi-teritorijas-attistibas-planosanas-likuma**](https://likumi.lv/ta/id/321370-grozijumi-teritorijas-attistibas-planosanas-likuma) |
| 45. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība (26.02.2021.)**   1. LPS piedāvā izteikt MK noteikumu projekta 8. punktu izteikt šādā redakcijā:   “62.1 **Atzinumu** par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā, kas saņemams ne vēlāk kā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.”  Piekrītot, ka EM izvērtējums ir noslēdzošais par TIAN gala versiju, to nebūtu pamatoti prasīt saņemt publiskās apspriešanas laikā, pēc kuras vēl ir iespējamas izmaiņas. Ja šis regulējums tiek pilnveidots, tad ņemot vērā to, ka Ekonomikas ministrija vērtēs TIAN atbilstību normatīvajiem aktiem un sekos tam, lai TIAN netiek dublēts/mainīts augstāk stāvošajos normatīvajos aktos noteiktais, varētu secināt, ka pēc Ekonomikas ministrijas norādēm veiktie labojumi būtu veicami bez tālākas nepieciešamības tos vēl publiski apspriest. Tāpēc piedāvājam šo izvērtējumu par neatbilstībām nozares normatīvajiem aktiem, kas bez šaubām ir jālabo un jāsaņem Ekonomikas ministrijas saskaņojums, saukt par atzinumu nevis par viedokli. | **Panākta vienošanās** | “**62.1 Viedokli** par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem Ekonomikas ministrija sniedz četru nedēļu laikā, kas saņemams ne vēlāk kā līdz šo noteikumu 88.1.apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanai.” |
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1. Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisija 2021.gada 9.februārī atbalstīja likumprojekta “Grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā” virzību izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā. [↑](#footnote-ref-2)