**Informatīvais ziņojums “Iespējamie vakcinēšanās pret Covid-19 infekciju motivējošie līdzekļi”**

1. **Ievads**

Ministru kabineta 2021.gada 1.aprīļa sēdes protokollēmuma Nr.31 37.§ 4.punktā uzdots Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Veselības ministriju vispusīgi (tai skaitā cilvēktiesību aspektā) izvērtēt jautājumu par obligātas vakcinācijas regulējumu noteiktās profesijās strādājošajiem, un izvērtējumu iesniegt izskatīšanai starpinstitūciju darbības koordinācijas grupā.

Vakcīnu pret Covid-19 infekciju mērķis ir aizsargāt cilvēkus no slimības, ko izraisa jaunais koronavīruss SARS-CoV-2, veicinot organisma aizsargreakciju. Pašreizējā koronavīrusa izraisītās slimības Covid-19 infekcijas pandēmija ir pasaules mēroga krīze ar postošu ietekmi uz cilvēka veselību, sociāliem procesiem un ekonomiku. Covid-19 infekcija var izraisīt smagu slimību un pat nāvi visu vecumu cilvēkiem, tai skaitā tiem, kam nav citu slimību. Turklāt šobrīd ir maz zināmas ilgtermiņa sekas cilvēka veselībai. Vakcinēšanās pret Covid-19 infekciju ir nepieciešama, lai aizsargātu no saslimšanas ar šo slimību ikvienu cilvēku.

Latvijā Covid-19 vakcinēšanas stratēģijas galvenais mērķis ir nodrošināt nepārtrauktu veselības aprūpes sistēmas funkcionēšanu, samazināt mirstības un saslimstības radīto slogu uz veselības aprūpes sistēmu un panākt kolektīvo imunitāti *(no informatīvā ziņojuma “Par Covid-19 vakcīnu ieviešanas stratēģiju”, izskatīts Ministru kabineta 2020.gada 1.decembra sēdē)*. Covid-19 infekcijas izplatības ātrums ir saistīts ar ierobežojumu apmēru, kopējo saslimstību valstīs, no kurām bieži ieceļo iedzīvotāji, vīrusa iespējamām mutācijām. Savukārt vakcinējamo personu īpatsvars ir cieši saistīts arī ar iedzīvotāju vēlmi tikt vakcinētiem. Lai sasniegtu Covid-19 vakcinācijas mērķus, ir svarīgi, lai sabiedrība būtu ieinteresēta iesaistīties vakcinācijas procesā *(turpat).*

Šā informatīvā ziņojuma mērķis ir izvērtēt jautājumu par obligātas vakcinācijas regulējumu noteiktās profesijās strādājošajiem, kā arī apkopot informāciju par šobrīd valstij pieejamiem un iespējamiem līdzekļiem, kas motivētu Latvijas iedzīvotājus, tostarp noteiktās profesijās strādājošos, vakcinēties pret Covid-19 infekciju, tādējādi ļaujot ātrāk sasniegt sabiedrības imunitāti pret šo slimību.

Informatīvā ziņojuma izstrādē piedalījās Veselības ministrija, Ārlietu ministrija, Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Valsts kanceleja, Iekšlietu ministrija un Labklājības ministrija. Informatīvā ziņojuma projekts ir skatīts starpinstitūciju darbības koordinācijas grupas sēdē.

1. **Obligātas vakcinācijas izvērtējums**

Vakcinācija pret Covid-19 infekciju ir brīvprātīga, un šāda pieeja ir uzsvērta gan valsts institūciju komunikācijā ar sabiedrību,[[1]](#footnote-1) gan izriet no normatīvā regulējuma un tā paskaidrojošās informācijas. Tā, piemēram, Ministru kabineta 2020.gada 15.decembra noteikumu “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 9. jūnija noteikumos Nr. 360 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts: “Vakcinācija pret Covid-19 būs brīvprātīga un šobrīd netiek paredzēti nekādi ierobežojumi personām, kuras nebūs vakcinējušās. Tādēļ arī personai būs iespēja rakstiski atteikties no vakcinācijas. Tomēr pirms atteikuma personai jābūt informētai par to, no kā persona atsakās, proti par vakcinācijas nozīmi, par vakcīnu drošību un nozīmi.”

Arī Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 2021.gada 27.janvāra rezolūcijā “Covid-19 vakcīnas: ētiski, juridiski un praktiski apsvērumi” (*Covid-19 Vaccines: Ethical, Legal and Practical Considerations*) 7.3.1.apakšpunktā paredzēts: “nodrošināt pilsoņu informēšanu par to, ka vakcinācija nav obligāta un ka neviens nav politiski, sociāli vai kā citādi spiests sevi vakcinēt, ja viņi to nevēlas darīt paši.”[[2]](#footnote-2).

Šobrīd, ievērojot vakcinācijas pret Covid-19 infekciju gaitu, sāk aktualizēties jautājums par iespējām izvērtēt obligātu pienākumu vakcinēties vai arī paredzēt priekšnoteikumus atsevišķu profesiju grupā būt vakcinētam darba pildīšanai.

**2.1. Cilvēka pamattiesības**

Obligāta vakcinācija sabiedrībai kopumā vai noteiktās profesiju grupās jāvērtē, balstoties uz šādām Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme) paredzētajām pamattiesībām:

Satversmes 93.pantā paredzētās tiesības uz dzīvību. Par spīti tam, ka starptautiskajos tiesību dokumentos noteikto tiesību uz dzīvību satura interpretācija ir visai atšķirīga, vispārēji tiek atzīmēts, ka tiesības uz dzīvību uzliek valstij pienākumu veikt nopietnus pasākumus dzīvības saglabāšanai (piemēram, samazināt bērnu mirstību, likvidēt badu un epidēmijas[[3]](#footnote-3)). Minētās tiesības vērtējamas abpusējā nozīmē – 1) tiesības uz dzīvību pārējai sabiedrībai, ar ko darba pienākumu izpildes gaitā saskaras nevakcinētā persona, jo īpaši profesionālis; 2) tiesības uz dzīvību konkrētai vakcinējamai personai, ņemot vērā iespējamo vakcīnu blakņu risku.

Satversmes 96.pantā paredzētās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Šīs tiesības aizsargā indivīda fizisko un garīgo integritāti, godu un cieņu, identitāti un personas datus[[4]](#footnote-4)*.* Attiecīgi personai ir tiesības lemt par savu ķermeni, pieņemt lēmumus, kas skar personas dzīvi un plašas iespējas to vadīt un veidot pēc saviem ieskatiem (vadoties no minētā personas tīri subjektīvā skatījuma un pat tādā veidā, kas citām personām var nebūt pieņemami, taču privātās dzīves aizsardzības aspektā akcents tiek likts uz to, ka tā ir pašas personas privātā dzīve, kas tiešā veidā nav saistāma ar citām personām, ja vien nerada tiešu un nepārprotamu kaitējumu kādam citam);

Satversmes 99.pantā paredzētās tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību. Personai ir tiesības formēt savu viedokli attiecībā uz vakcināciju no tai pieejamās informācijas un tās uztveres īpatnībām, kā arī savas ticības vai pārliecības. Obligāta vakcinācija var aizskart šīs cilvēka pamattiesības[[5]](#footnote-5)

Satversmes 106.pantā paredzētas tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Satversmes tiesa vairākkārt atzinusi, ka Satversmes 106. panta pirmais teikums tieši negarantē tiesības uz darbu, bet gan tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu, tostarp arī tiesības saglabāt esošo nodarbošanos un darbavietu[[6]](#footnote-6). Satversmes 106.panta pirmajā teikumā nostiprinātās pamattiesības aizsargā personu pret visām valsts darbībām, kas ierobežo personas brīvību izvēlēties nodarbošanos*.*[[7]](#footnote-7)

Satversmes 111.pantā paredzētās tiesības, kas paredz, ka valsts aizsargā cilvēku veselību un garantē ikvienam medicīniskās palīdzības minimumu. Satversmes tiesa norādījusi, ka no Satversmes 111.pantā nostiprinātajām tiesībām uz veselību izriet valsts pienākums veikt pasākumus, kas nepieciešami cilvēku veselības aizsargāšanai, tostarp, nodrošinot veselības aprūpes pakalpojumu un zāļu esamību un pieejamību[[8]](#footnote-8). Satversmes 111.panta norma neuzliek valstij par pienākumu nodrošināt ikvienam iespējami augstāko veselības līmeni, taču uzliek par pienākumu aizsargāt ikvienas personas tiesības panākt un saglabāt šādu veselības stāvokli pašai, kā arī, izņemot noteiktus gadījumus, pienākumu atturēties no darbībām, kas traucē personai realizēt šīs tiesības[[9]](#footnote-9) Likumdevējs, izmantojot savu rīcības brīvību, var izveidot tikai tādu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas sistēmu, kas atbilst Satversmē nostiprinātajām normām un principiem[[10]](#footnote-10).

Satversmes 89.pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām (turpmāk – Pakts) 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka Pakta dalībvalstis atzīst katra cilvēka tiesības sasniegt visaugstāko fiziskās un psihiskās veselības līmeni. Paktā nostiprināto tiesību interpretāciju ir sniegusi ANO Ekonomisko, sociālo un kultūras tiesību komiteja, kas norādījusi, ka tiesības uz veselības aizsardzību netiek izprastas kā tiesības būt veselam. Šī norma ietver sevī tiesības lemt par savu ķermeni, aizliegumu būt pakļautam medicīniskiem eksperimentiem un tiesības uz veselības aprūpi, kas ļauj sasniegt visaugstāko veselības stāvokli, kā arī aptver citus faktorus, kas ietekmē veselību – pārtiku, vidi, darba apstākļus, informāciju par veselību, veselīgu dzīvesveidu u.c*.[[11]](#footnote-11)(*

Bez minētajām tiesībām norādāms, ka atsevišķu profesiju pārstāvju obligāta vakcinācija varētu skart arī Satversmes 91.pantā paredzēto tiesiskās vienlīdzības principu. Tiesiskās vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos[[12]](#footnote-12)*.* Atšķirīga attieksme pret atsevišķām profesiju grupām, uzliekot tām pienākumu vakcinēties pret Covid-19 infekciju, nenozīmē automātisku tiesiskās vienlīdzības principa pārkāpumu, tomēr šādas attieksmes pamatā jābūt saprātīgam un samērīgam pamatam.

**2.2. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā**

***Vavřička v. the Czech Republic* analīze**

Izvērtējot obligāto vakcināciju, vērā ņemams arī 2021.gada 8.aprīlī Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) pieņemtais spriedums lietā *Vavřička v. the Czech Republic* (iesnieguma Nr. 47621/13 un pieci citi iesniegumi) (turpmāk - *Vavrička* lieta), atzīstot, ka obligāta bērnu vakcinēšana nav pretrunā Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantā paredzētajām tiesībām uz privāto un ģimenes dzīvi. Izvērtējot *Vavrička* lietu, izdarāmi šādi secinājumi:

1. ECT 8.aprīļa spriedums *Vavrička* lietā ir par specifisku lietas strīdu – vai likumā paredzēts pienākums vakcinēt bērnus, ja šī pienākuma neizpildes rezultātā personai var uzlikt sodu vai bērnam var tikt atteikta uzņemšana bērnu dārzā, pārkāpj tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. ECT secinājums, ka šāds pienākums nav cilvēktiesību pārkāpums, automātiski nevar tikt attiecināts uz pilnīgi visām personu kategorijām.
2. Spriedums *Vavrička* lietā uz vakcinēšanu pret Covid-19 infekciju attiecināms tiktāl, ciktāl ECT noformulē vispārīgus principus. Tas, kā šie principi atspoguļojami specifiskā nacionālajā tiesību aktā vai izpildvaras lēmumā, jebkurā gadījumā ir likumdevēja un izpildvaras atbildība.
3. Spriedumā iezīmējas šādi vispārīgie principi, kas jāņem vērā, jo valsts lēmums uzlikt pienākumu kādai personu grupai vakcinēties pret Covid-19 infekciju ir jāvērtē arī pēc ECT (un Satversmes tiesas) metodoloģijas:
   1. Ar likumu uzlikts pienākums vakcinēties, pat ja persona vakcīnu faktiski nav saņēmusi un pat ja likums aizliedz “piespiedu vakcinēšanu”, ir iejaukšanās personas tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību (sprieduma 263.rindkopa). Lai šāda iejaukšanās nebūtu Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pārkāpums, tai jāatbilst visām 3 “standarta prasībām” – tai ir jābūt noteiktai ar likumu, tai ir jābūt vērstai uz leģitīma mērķa sasniegšanu, tai ir jābūt samērīgai ar šo mērķi (sprieduma 265.rindkopa).
   2. “Iejaukšanās noteikta ar likumu” nozīmē kvalitatīvu likumisko pamatu, proti, atbilstošā likuma norma ir pietiekami skaidra un saprotama, lai persona varētu prognozēt tās piemērošanu un atbilstoši izvēlēties savu rīcību (sprieduma 266.rindkopa). Arī Covid-19 infekcijas kontekstā pandēmija neatbrīvo likumdevēju no pienākuma iejaukšanos cilvēktiesībās noteikt ar kvalitatīvu likumu.
   3. Pienākuma vakcinēties “leģitīms mērķis” Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas izpratnē ir veselības aizsardzība un citu personu tiesību un brīvību aizsardzība (sprieduma 272.rindkopa).
   4. Iejaukšanās samērīgums atkarīgs no veselas faktoru virknes:

                                                    Cik liela ir valsts rīcības brīvība: to ietekmē gan tas, cik liela ir Eiropas valstu vienprātība specifiskajā jautājumā, gan tas, cik svarīgas ir intereses, kuras jāaizsargā, un intereses, kuras tiek ietekmētas. ECT konkrētās lietas kontekstā atzīmē, ka Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas dalībvalstu vidū valda vienprātība, kuru atbalsta arī specializētās starptautiskās institūcijas, ka vakcinēšana ir viens no sekmīgākajiem un izmaksu ziņā efektīvākajiem medicīniskās intervences veidiem un ka katrai valstij būtu jātiecas uz pēc iespējas augstāku vakcinēto iedzīvotāju īpatsvaru (sprieduma 277.rindkopa). Taču valstu vidū nav vienprātības par to, kādu līdzekli izvēlēties šī mērķa sasniegšanai – rekomendācijas vai juridisks pienākums vakcinēties. ECT norāda, ka vakcinēšanos būtu jāuzskata arī par sabiedrības solidaritātes atspoguļojumu, jo pienākuma vakcinēties mērķis ir aizsargāt visu sabiedrības locekļu veselību, īpaši to personu, kuras veselības stāvokļa dēļ ir pakļautas īpašam riskam un kuru labā pārējie sabiedrības locekļi uzņemas minimālu risku vakcinēšanās formā (sprieduma 279.rindkopa). Kopumā ECT secina, ka specifiskajā lietā par pienākumu vakcinēt bērnus valstīm ir plaša rīcības brīvība (sprieduma 280.rindkopa). Covid-19 infekcijas pandēmija ir vispasaules mēroga notikums, kas skaidri pierāda valstu savstarpējo atkarību, it īpaši tādas savienības kā ES robežās, tāpēc valstu vienprātībai ir būtiska loma.

                                                   Cik neatliekama ir sabiedrības vajadzība kopumā: ECT ieskatā bērnu vakcinēšana vispārīgi uzskatāma par svarīgu sabiedrības veselības politikas sastāvdaļu (sprieduma 281.rindkopa), turklāt no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2.panta (tiesības uz dzīvību) un 8.panta valstīm izriet arī pozitīvie pienākumi rīkoties, lai aizsargātu cilvēku dzīvību (sprieduma 282.rindkopa). Ņemot vērā šos apsvērumus, kā arī riskus, kurus vakcinēto īpatsvara samazināšanās varētu radīt sabiedrībai kopumā, ECT secina, ka Čehijas noteiktais pienākums vakcinēt bērnus ir uzskatāms par atbildi uz neatliekamu sabiedrības vajadzību (sprieduma 283.-284.rindkopa).

                                                  Vai iejaukšanās nepieciešamībai ir sniegts atbilstošs un pietiekams pamatojums: ECT ieskatā Čehijā ir pienācīgi vērtēti ekspertu, starptautisko organizāciju viedokļi, bērna labāko interešu apsvērumi (sprieduma 285.-289.rindkopa).

Vai iejaukšanās privātajā dzīvē ir samērīga: ECT spriedumā liela nozīme piešķirta ļoti specifiskiem apsvērumiem – no pienākuma vakcinēt bērnu ir izņēmumi (medicīniskas kontrindikācijas, individuāls izvērtējums) (sprieduma 291.rindkopa, arī 301.rindkopa); pienākuma vakcinēt bērnus nepildīšanas negatīvās sekas (naudas sods vai bērna neuzņemšana bērnudārzā) var tikt apstrīdētas nacionālās tiesās (sprieduma 292.rindkopa), turklāt bērnu neuzņemšana bērnudārzā nav sods, bet gan veids, kā aizsargāt pārējo bērnu veselību (sprieduma 294.rindkopa); negatīvās sekas pienākuma vakcinēt bērnus nepildīšanai nav tālejošas, jo nevakcinētam bērnam nav šķēršļu tikt uzņemtam pamatskolā (307.rindkopa); bērns likums neparedz iespēju vakcinēt piespiedu kārtā (sprieduma 293.rindkopa); nav šaubu par lēmumu pieņemšanas sistēmas konsekvenci un objektivitāti (sprieduma 296.-299.rindkopa); nav šaubu par vakcīnu drošības pārbaudes sistēmas efektivitāti (sprieduma 301.rindkopa). No sprieduma izriet, ka šie kumulatīvie apsvērumi ECT ļauj secināt, ka valsts nav pārkāpusi savas rīcības brīvības robežas.

Minētie ECT tiesas sprieduma secinājumi noteic juridisko ietvaru lēmuma pieņēmēju (izpildvaras un likumdevēja) rīcības brīvībai lemt par vakcinācijas obligātumu, vienlaikus jāuzsver, ka lietas specifiskie apstākļiem liedz tiešā veidā attiecināt šos secinājumus uz vakcināciju pret Covid 19 infekciju, un katrs no norādītājiem apsvērumiem ir pielāgojams faktiskajai situācijai Latvijā.

* 1. **Secinājumi par obligāto vakcināciju**

Kopumā vērtējot, valstij no saistošiem tiesību avotiem izriet pienākumi: no vienas puses, veikt pasākumus cilvēka veselības aizsargāšanai, no otras puses, nodrošināt cilvēka tiesības lemt par savu ķermeni un neiejaukties personīgajā dzīvē. Minēto uzdevumu padara sarežģītu apstāklis, ka Covid-19 infekcijas izplatība ir mūsdienu demokrātiju vēsturē jauna un nebijusi krīze, kas radījusi smagas sekas arī valstu ekonomikā. No valsts ekonomiskās situācijas ir atkarīga sabiedrības labklājība un citu pamattiesību, it īpaši sociālo tiesību, ievērošana pienācīgā līmenī. Attiecīgi valsts pienākumi Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanā neapšaubāmi ir saistāmi arī ar visas sabiedrības labklājību un drošību, un jebkuri konkrēti pasākumi, tostarp vakcinācija pret Covid- 19 infekciju, būtu skatāmi ne tikai iepriekš minēto cilvēka pamattiesību, bet arī citu pamattiesību kontekstā atkarībā no jomas, kurā konkrētie pasākumi paredzēti.

Satversmē noteiktās pamattiesības veido savstarpēji līdzsvarotu sistēmu, un tās nav aplūkojamas atrauti cita no citas, līdz ar to atsevišķām personām garantētās pamattiesības prasa respektēt arī citām personām noteiktās pamattiesības[[13]](#footnote-13) *(*Pamattiesību ierobežojumu mērķis ir atrast taisnīgu un saprātīgu līdzsvaru starp atsevišķas personas pamattiesībām, no vienas puses, un citām konstitucionālajām vērtībām, no otras puses.[[14]](#footnote-14)

Obligāts vakcinācijas pienākums var tikt skatīts gan no valsts pozitīvā pienākuma izpildes, gan no tiesību ierobežojuma aspekta. Piemēram, obligāts pienākums vakcinēties pret Covid-19 infekciju var tikt vērtēts gan no pamattiesību ierobežojuma (tiesības lemt par savu ķermeni), gan valsts pozitīvā pienākuma aspekta (valsts pienākums veikt pasākumus, kas nepieciešami cilvēku veselības aizsargāšanai). Satversmes tiesas judikatūrā, pārbaudot normas satversmību, izmanto atšķirīgus testus atkarībā no tā, vai jāvērtē pamattiesību ierobežošana vai arī valsts pozitīvo pienākumu ievērošana. Tomēr atzīstams, ka saistībā ar vakcinācijas obligātumu, kas attiecas uz personas tiesībām lemt par savu veselību un ķermeni, lielāks risks ir radīt pamattiesību ierobežojumu. Šādos gadījumos izvērtē, vai ierobežojums ir noteikts ar likumu, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis un vai ierobežojums ir samērīgs.[[15]](#footnote-15)

Satversmes 116. pantā ietverti pieci leģitīmie mērķi, kuru sasniegšanai valsts ir tiesīga ierobežot personas pamattiesības likumā paredzētajos gadījumos: lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Vispārīgi pieņemot, ka obligāta vakcinācija būtu vērsta uz kolektīvās imunitātes radīšanu un līdz ar to veselības aizsardzības sistēmas normālu funkcionēšanu, kā arī vispārīgi sabiedriskās dzīves normālu funkcionēšanu, šāds mērķis būtu atzīstams par leģitīmu. Vienlaikus obligātas vakcinācijas leģitīmu mērķi attiecībā uz konkrētām profesijām ir sarežģīti viennozīmīgi definēt, jo jāveic individuāls profesionālo pienākumu izvērtējums. Piemēram, ārstniecības personas nevar vērtēt kā vienotu kopu, jo atšķirsies individuāli parametri, profesionālais zināšanu līmenis, darbs ar riska grupas cilvēkiem (medmāsa doktorātā vai reanimācijas nodaļas ārsts.) Savukārt pedagogiem ietekme uz jūtīgām grupām ir pastarpināta caur mājsaimniecībām, un ir grūti izsecināt pārliecinošus argumentus par konkrēti šīs grupas pakļaušanu obligātai vakcinācijai, jo arī citi klātienes pakalpojuma sniedzēji, kam ir ilgstošs kontakts ar citām personām, ir analoģiskā situācijā.

Satversmes tiesa atzinusi, ka “likumdevējs ir tiesīgs ieviest tādus pamattiesību ierobežojumus, kādus tas uzskata par nepieciešamiem, lietderīgiem un samērīgiem demokrātiskā sabiedrībā”.[[16]](#footnote-16) Tieši saistībā ar obligātas vakcinācijas pienākuma samērīgumu ir saskatāmi lielākie riski. Piespiedu medicīniskās manipulācijas ir ļoti strikti vērtējamas, it sevišķi ņemot vērā tos medicīniskos aspektus, kas saistās ar Covid-19 infekciju un vakcīnu, proti, tā ir jauna un dažām personām objektīvi var būt iebildes par tās saīsināto izpētes laiku; personai (vismaz pagaidām) nav tiesību izvēlēties vakcīnas veidu; nav pietiekami skaidras atbildes par vīrusa transmisiju pēc vakcinācijas; retos gadījumos pēc vakcinācijas parādās smagas blaknes, t.sk. tromboze; medicīniskas kontrindikācijas vakcinācijai (grūtniecība, utt.); publiskajā telpā ir informācija par valstu lēmumiem apturēt konkrētas vakcīnas lietošanu vispār vai apturēt tās lietošanu atsevišķām iedzīvotāju grupām; tāpat tiek runāts par vīrusa mutācijām, kam esošās vakcīnas var nespēt radīt imunitāti. Tiktāl minētie apstākļi ir specifiski atšķirīgi salīdzinājumā ar *Vavrička* lietā vērtētajiem apstākļiem.

Paskaidrojumā par Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 2021.gada 27.janvāra rezolūciju “Covid-19 vakcīnas: ētiski, juridiski un praktiski apsvērumi” atrodamas tēzes, ka pamatojums obligātai vakcinācijai lielākā mērā varētu būt saskatāms attiecībā uz tām personām, kas tieši strādā ar personām, kas ir Covid-19 infekcijas lielākā riska grupa, piemēram, tiem, kas strādā vecāka gadagājuma ļaužu aprūpes iestādēs vai ar tām grupām, kas pakļautas augstam Covid-19 infekcijas nāves vai smagu seku riskam[[17]](#footnote-17)*.* Vienlaikus tiek rekomendēts vakcīnas nepadarīt obligātas, jo nav pierādīts, ka obligātā vakcinācija darbojas, un, tā kā uzticēšanās vakcīnām ir cieši saistīta ar uzticību valdībai, Covid-19 infekcijas vakcīnu noteikšana par obligātu varētu radīt pretēju un nelabvēlīgu efektu *(turpat, 62.punkts)*. Tā vietā dalībvalstīm būtu jāizstrādā stratēģijas, lai ar pārredzamu saziņu un citiem demokrātiskiem pasākumiem palielinātu uzticību vakcīnām *(turpat).*

Papildus norādāms, ka piespiedu vakcinācija var veicināt centienus apiet šo obligāto nosacījumu (kā rezultātā var būt personas, kas nav vakcinētas, bet tiek uzrādītas kā vakcinētas, vadoties no citu valstu pieredzes par obligātās vakcinēšanas sekām).

Latvijas un Eiropas Savienības kopējais izvirzītais mērķis vakcinācijai pret Covid-19 infekciju ir sasniegt kolektīvo imunitāti. Kolektīvā imunitāte tiek definēta kā sabiedrības neuzņēmība vai ierobežota uzņēmība pret konkrētām infekcijas slimībām (skatīt: https://www.spkc.gov.lv/lv/aizsargkupols-jeb-kolektiva-imunitate). Tādējādi esošajā vakcinācijas stadijā primārais mērķis ir kolektīvās imunitātes panākšana sabiedrībā kopumā. Uzliekot obligātu pienākumu vakcinēties, piemēram, pedagogiem un ārstiem, kamēr pārējā sabiedrības daļa nav vakcinēta un faktiski to nevar veikt (joprojām vakcīnas nav brīvi pieejamas), rada nesamērīga sloga risku sabiedrības veselības aizsardzībā tieši minētajiem profesiju pārstāvjiem. Latvijā joprojām nav vakcinētas visas prioritārās darbinieku grupas, arī privātās jomas pārstāvji, pat tie, kas strādā klātienē, piemēram, pārdevēji pārtikas veikalā vai frizieri. Tādējādi no tiesiskās vienlīdzības principa šobrīd būtu riskanti pārnest vakcinācijas solidāro pienākumu uz atsevišķām konkrētām profesijām. Šā brīža situācijā visai sabiedrībai kolektīvi būtu jāuzņemas vakcinācijas smagums, valstij nepārnesot vakcinācijas slogu dažām selektīvi izvēlētām profesijām. Būtu respektējams tas, ka daļa indivīdu var būt tendēti lēmumu par vakcināciju pieņemt ilgākā laika posmā, vai nogaidīt situācijas attīstību. Personas būtu motivējamas saudzīgi, nevis izstrādājot piespiedu mehānismu ar šobrīd neprognozējamām juridiskām un faktiskām sekām

Ievērojot minēto, obligātas vakcinācijas pienākuma atsevišķu profesiju pārstāvjiem samērīgums (proporcionalitāte) esošajā vakcinācijas stadijā, kā arī ievērojot līdzšinēji uzsvērto vakcinācijas brīvprātību, vērtējama kritiski un piesardzīgi. Kaut arī valstij sabiedrības veselības un labklājības aizsardzības nolūkā ir pienākums rīkoties mērķtiecīgi un aktīvi, obligāts pienākums vakcinēties būtu galējs līdzeklis mērķa sasniegšanai. Šādu soli varētu attaisnot, ja tam būtu pilnīgi pārliecinošs pamatojums, ka ar citiem līdzekļiem mērķis nav panākams un tas ir vienīgais pieejamais līdzeklis, lai aizsargātu citu cilvēku veselību, sabiedrības labklājību un drošību. Būtisks priekšnoteikums obligātas vakcinācijas noteikšanai varētu būt iespēja izvēlēties vakcīnas veidu, kā arī ilgtermiņā balstīti pierādījumi par tās drošumu un efektivitāti. Tomēr jāņem vērā, ka obligāts vakcinēšanās pienākums var kaitēt sabiedrības uzticībai valstij, kas motivāciju vakcinēties varētu vēl samazināt.

Obligātas vakcinācijas vietā pastāv iespēja izvēlēties alternatīvus, pamattiesības mazāk ierobežojošus vai vispār neierobežojošus līdzekļus, piemēram, aktīva komunikācija ar sabiedrību nolūkā veicināt izpratni par vakcīnu un uzticību tai. Prezumējams, ka ilgtermiņā tomēr sabiedrības attieksme pret vakcinēšanos varētu būt atvērtāka, jo būs izstrādāts tā saucamais digitālais zaļais sertifikāts, kas pavērs plašākas iespējas vakcinētām personām. Tāpat pieņemams, ka daļa sabiedrības ir gatava vakcinēties ne tikai savas veselības mērķa dēļ, bet lai spētu atgriezties normālā sociāli aktīvā dzīves režīmā. Tādējādi vakcināciju valsts var un to būtu efektīvi veicināt arī ar šādiem līdzekļiem (“labumi vakcinētajiem”) tā vietā, lai pieņemtu imperatīvu tiesību normu, kas aizskar personas izvēles tiesības.Piemēram, Eiropas Savienības valstīs nodarbinātības jomā šobrīd aktuāls ir jautājums par darbinieku izglītojošiem un motivējošiem pasākumiem. Darbinieku vakcinēšanas motivēšanai uzsvars tiek likts uz darba devēja tiesībām izglītot darbiniekus par vakcīnu, kā arī atvieglojumu un atbalsta piešķiršana vakcinēšanās gadījumos[[18]](#footnote-18)*.*

Vienlaikus Epidemioloģiskās drošības likuma 8.panta trešā daļa paredz to, ka personai ir pienākums nepakļaut citas personas inficēšanās riskam. Savukārt darba aizsardzību regulējošie normatīvie akti paredz darba devēja pienākumu nepakļaut darbinieku bioloģisko aģentu radītajam riskam veselībai, un viens no darbinieku veselības aizsardzības pasākumiem ir darbinieku vakcinācija. Vadoties no minētā, ir apsverama iespēja noteikt darbinieku, kas nav vakcinējies, norīkot darbā, kas nav saistīts ar risku citu cilvēku veselībai, tāpat arī no darbinieku aizsardzības aspekta ir pamats darbinieku, kas nav vakcinēts pret Covid-19, pārcelt darbā, kur ir zemāki inficēšanās riski ar Covid-19.

Vienlaikus atzīmējams, ka par zināmu privilēģiju jeb labumu paredzēšanu vakcinētām personām visas sabiedrības ietvaros ikdienas sadzīvē būtu lemjams vienīgi tad, kad vakcīnas pret Covid-19 infekciju būs plaši pieejamas un ikvienam būs iespēja to saņemt (ar retu izņēmumu, kad vakcināciju liedz nepārejošas kontrindikācijas). Pretējā gadījumā var rasties nesamērīga atšķirīga attieksme pret tām personām, kuras vēlas vakcinēties, taču vakcīnas viņām nav pieejamas.

**3. Zinātniskie pierādījumi**

Kā liecina Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra (turpmāk – ECDC) publicētā informācija, klīniskos pētījumos ir pierādīts, ka vakcīnas pret Covid-19, kas reģistrētas Eiropas Savienībā, ir efektīvas, lai nodrošinātu aizsardzību pret simptomātisku un smagu Covid-19 saslimšanu. Pierādījumi par vakcīnu pret Covid-19 lietošanu reālajā dzīvē ir apstiprinājuši klīnisko pētījumu rezultātus, kā arī parādījuši labu vakcīnas efektivitāti pret laboratoriski apstiprinātu SARS-CoV-2 infekciju.

Šobrīd ir veikti arī atsevišķi pētījumi, kas liecina, ka pilnībā vakcinētas personas, ja ir inficētas, var retāk pārnēsāt SARS-CoV-2 ierosinātāju un retāk to nodot nevakcinētām personām. Tomēr joprojām nav skaidru pierādījumu par vakcinācijas pret Covid-19 radītās aizsardzības ilgumu un aizsardzību pret jaunajiem SARS-CoV-2 variantiem.

Vadoties no iepriekš minētā, ECDC norāda, ka šobrīd ir objektīvi pamatots, ka vakcinācijas rezultātā:

* smagas Covid-19 slimības attīstības risks pilnībā vakcinētam indivīdam ir ļoti zems pusaudžiem, jaunākiem pieaugušajiem un pusmūža pieaugušajiem bez smaga Covid-19 riska faktora un zems gados vecākiem pieaugušajiem vai personām ar pamata riska faktoriem;
* smagas Covid-19 slimības attīstības risks nevakcinētai personai, kura ir bijusi saskarē ar pilnīgi vakcinētu personu, kas pakļauta SARS-CoV-2 infekcijai, pusaudžiem, jaunākiem pieaugušajiem un pusmūža pieaugušajiem bez riska faktoriem, ir ļoti zems vai zems un vidējs – gados vecākiem pieaugušajiem vai personām ar nopietniem riska faktoriem saistībā ar Covid-19 saslimšanu.

Kopumā kopējais Covid-19 saslimšanas risks sabiedrībai ir atkarīgs no vakcinācijas aptveres sabiedrībā kopumā, kā arī citiem faktoriem, kas ietekmē Covid-19 saslimšanas smagumu (vecums, veselības riski, epidemioloģiskā situācija u. tml.). Tādēļ maksimālus ieguvumus no vakcinācijas var sagaidīt, kad ir pietiekami plaša sabiedrības vakcinācija (vairāk kā 50 %), kā arī pietiekami plaši ir veikta riska grupu (personu virs 70 gadu vecuma un personu ar hroniskām slimībām) vakcinācija, sasniedzot vakcinācijas aptveri virs 70 %.

Savukārt ASV Slimību kontroles un novēršanas centrs (turpmāk – CDC) ir norādījis, ka inficēšanās risks ar SARS-CoV-2 ir zems šādos gadījumos:

* pilnībā vakcinētām personām, tiekoties ar citām pilnīgi vakcinētām personām, tādēļ šādos gadījumos arī iekštelpās satiekoties var nelietot individuālos aizsardzības līdzekļus un neievērot distanci;
* pilnībā vakcinētām personām, apmeklējot nevakcinētus cilvēkus no vienas mājsaimniecības, kam ir zems risks saistībā ar Covid-19, nelietojot individuālos aizsardzības līdzekļus un neievērojot distanci;
* pilnīgi vakcinētām personām, ja nav simptomu, neievērot mājas karantīnu un neveikt testēšanu pēc kontakta ar personu, kura inficēta ar SARS-CoV-2;
* pilnīgi vakcinētas personas neveic testēšanu un pašizolāciju ceļošanas gadījumā.

Tajā pašā laikā gan ECDC, gan CDC ziņojumos ir uzsvērts, ka tiek reģistrēti arī saslimšanas gadījumi vakcinētu personu vidū, tādēļ arī vakcinētām personām ir jāievēro piesardzības pasākumi, tiekoties ar nevakcinētām personām, īpaši tiekoties ar personām, kurām ir augsts risks saistībā ar Covid-19 saslimšanu.

**4. Citu valstu pieeja vakcinācijas veicināšanai**

Vadoties no pieejamiem vakcīnu klīnisko pētījumu rezultātiem, kā arī no vakcinācijas rezultātu praktiskās pieredzes, valstīs tiek mazināti piesardzības un drošības pasākumi pilnībā vakcinētām personām. Šie atvieglojumi atbilst inficēšanās un inficēšanas riska samazinājumam vakcinētām personām, kā arī netieši mudina pārējos iedzīvotājus vakcinēties.

Piemēram, ierobežojumi ceļošanai (prasība veikt testu, iebraucot valstī, vai pašizolācijas prasība) ir atcelti pilnībā vakcinētām personām Rumānijā, Islandē, Igaunijā, Lietuvā, Horvātijā, Polijā.

Savukārt atsevišķās ES valstīs pilnībā vakcinētām personām ir paredzēti izņēmumi atsevišķu aktivitāšu jomā, piemēram, Francijā, Spānijā, Nīderlandē ir paredzēti izņēmumi ilgstošas sociālās aprūpes centru aktivitātēs, Zviedrijā vakcinētām personām ir paredzēti izņēmumi iekštelpās, satiekoties ar vakcinētām personām no citām mājsaimniecībām, Lietuvā plānots mazināt pulcēšanās skaita ierobežojumus vakcinētām personām, Dānijā tiek plānots ieviest izņēmumu vakcinētām personām apmeklēt dažādas izklaides, Igaunijā tiek plānots paredzēt izņēmumus vakcinētām personām konkrētu pakalpojumu izmantošanā. Savukārt Slovēnijā, kur ir ļoti augsta Covid-19 izplatība, pilnībā vakcinētām personām arī tiek paredzēti izņēmumi.

Izraēlā un ASV ir panākti vieni no augstākajiem sasniegumiem sabiedrības vakcinācijā, tādēļ šo valstu pieredzi vakcīnu efektivitātes novērtēšanai SARS-CoV-2 infekcijas izplatības ierobežošanā un piesardzības un drošības pasākumu mazināšanā vakcinētām personām izmanto arī citas pasaules valstis.

ASV pilnībā vakcinētas personas var brīvi ceļot valsts iekšienē, neveicot Covid-19 testu un neievērojot pašizolāciju, savukārt, iebraucot ASV no ārvalstīm, ir jāveic Covid-19 tests pirms iekāpšanas lidmašīnā, bet var neievērot pašizolāciju. Papildus ASV vakcinētām personām ir atļauta arī brīva tikšanās ar citām nevakcinētām personām iekštelpās, nelietojot individuālos aizsardzības līdzekļus, kā arī vakcinētas personas var tikties ar vienas citas nevakcinētas mājsaimniecības locekļiem, nelietojot individuālos aizsardzības līdzekļus.

Izraēlā pilnībā vakcinētām personām ir iespējas izmantot tādus konkrētus pakalpojumus kā sporta klubu pakalpojumi, restorāni, bāri, izklaides un kultūras vietas. Šo pakalpojumu sniedzēju saraksts regulāri tiek papildināts. Tāpat Izraēlā pilnībā vakcinētām personām ir izņēmums, izmantojot viesnīcu pakalpojumus (Izraēlā viesnīcas pakalpojumus var izmantot tikai ar negatīvu Covid-19 testu); pilnībā vakcinētas personas var neveikt Covid-19 testu.

**5. Nosacījumi, lai personu uzskatītu par vakcinētu   
vai par personu, kurai ir zems Covid-19 inficēšanās risks**

Ņemot vērā vakcīnu īpašības, vakcinētām personām piesardzības un drošības pasākumus var mazināt, ja ir iegūta pietiekama imunitāte pēc pabeigta vakcinācijas kursa. Visu vakcīnu gadījumā tā ir 15. diena pēc otrās vakcīnas devas saņemšanas. *Vaxzevria* (AstraZeneca) vakcīnas gadījumā tā ir arī 22. līdz 90. diena pēc pirmās vakcīnas devas saņemšanas, taču pēc tam ir jāsaņem otrā vakcīnas deva, lai nostiprinātu vakcinācijas efektu.

To, ka personai veiktā vakcinācija ir bijusi pietiekami efektīva un garantē nepieciešamo aizsardzību, liecina Eiropas Zāļu valsts aģentūras (turpmāk – EZA) atzinums, reģistrējot vakcīnu. Tāpat par vakcīnu kvalitāti un efektivitāti liecina arī Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk – PVO) atzinums vakcīnas lietošanai. Tiek pieļautas arī vakcīnas, kuru lietošanu ir atzinis EZA līdzvērtīgs regulators, t.i., to valstu zāļu reģistrācijas regulatori, ar kuriem EZA ir līgums par ražotāju pārbaužu atzīšanu[[19]](#footnote-19), un līgumi atzīti Latvijā atbilstoši 2006. gada 9. maija MK noteikumu Nr.3 76 “Zāļu reģistrēšanas kārtība” 17.16. punktam, tādējādi apliecinot šo iestāžu darbības kvalitāti.

Tādējādi par pilnībā vakcinētu personu var uzskatīt personu, kura ir saņēmusi pilnu vakcinācijas kursu (*Vaxzevria* gadījumā arī no 22. dienas līdz 90. dienai pēc pirmās vakcīnas devas saņemšanas) ar vakcīnu, kas ir reģistrēta EZA, vai ir līdzvērtīga zāļu regulatora, vai PVO atzīta.

Kā tika minēts iepriekš, šobrīd nav pierādījumu vakcinācijas pret Covid-19 imunitātes noturības laikam. Pārslimojot Covid-19, imunitāte saglabājas no 5 līdz 7 mēnešiem, tādēļ šobrīd daudzas valstis arī imunitātes noturības laikam pēc vakcinācijas saņemšanas piemēro šo pašu termiņu (5-7 mēnešus).

Dabīgā ceļā imunitāti pret Covid-19 iegūst pēc pārslimošanas, tādēļ arī personas, kas ir izslimojušas Covid-19 var tikt uzskatītas par personām ar zemu Covid-19 inficēšanās risku pēc izveseļošanās un sešus mēnešus kopš pēdējā pozitīvā PĶR testa. Tādēļ arī pret personām, kas pārslimojušas Covid-19 būtu jāpiemēro līdzīgi principi, kā pret vakcinētām personām.

**6. Vakcinācijas aptvere Latvijā**

Kā iepriekš ir norādīts, vakcinācijas efekts sabiedrībā ir pietiekams, kad ir panākta pietiekama sabiedrības un riska grupu vakcinācijas aptvere. Par pietiekamu kolektīvo aizsardzību uzskata, ja vakcinācijas aptvere sabiedrībā sasniedz 70-90%. Lai uzsāktu ierobežojumu atvieglojumus vakcinētām personām, jāsasniedz kopējā vakcinācijas aptvere vismaz 30-40%, taču tai ir jābūt 70-90% riska grupās.

Latvijā šobrīd pirmo vakcīnas devu ir saņēmušas vairāk kā 13 % personu, bet otro devu ir saņēmuši aptuveni 2 % personu. Paaugstināta riska grupās – personu vecuma grupā virs 70 gadiem, vakcinācijas aptvere ir 34.4 % (1. pote), bet pabeigta vakcinācija ir mazliet vairāk kā 2%, savukārt starp ilgstošas sociālās aprūpes centru klientiem pirmo poti saņēmuši vairāk kā 56% personu, bet pabeigta vakcinācija ir mazliet vairāk kā 4% klientu.

Šobrīd vakcinācija tiek nodrošināta noteiktām prioritāri vakcinējamo personu grupām, jo vakcīnas ir pieejamas ierobežotā apjomā. Vakcinācija jau ir pieejama ārstniecības personām/ārstniecības atbalsta personām (I prioritārā grupa, no 28.12.2020); ilgstošas sociālās aprūpes centru klientiem un darbiniekiem (II prioritārā grupa, no 09.02.2021); personām vecumā virs 60 gadu vecuma (III-IV prioritārās grupas, no 04.04.2021.); personām ar hroniskām slimībām (III prioritārā grupa, no 23.03.2021.); personām, kuras dzīvo vienā mājsaimniecībā ar bērniem, kuriem ir noteiktas hroniskas un imūnsupresējošas slimības (III prioritārā grupa, no 03.04.2021.), personām, kuras mājās aprūpē smagi slimas personas (III prioritārā grupa, no 03.04.2021.), kā arī ir uzsākta pedagogu vakcinācija (IV-V prioritārās grupas, no 12.04.2021. un no 20.04.2021.) un operatīvo dienestu darbinieku vakcinācija (V prioritārā grupa, no 20.04.2021.).

**7. Vakcinācijas ietekme uz tautsaimniecību**

Covid-19 infekcijas pandēmija, kas Latvijā sākās 2020.gada martā, būtiski ietekmē ekonomikas attīstību. Ceturkšņu griezumā lielākais kritums bija vērojams 2020.gada 2.ceturksnī, kad ekonomika saruka par 8,9%. 3. un 4.ceturksnī ekonomikas krituma tempi gada griezumā samazinājās. Kopumā IKP 2020.gadā Latvijā saruka par 3,6%, salīdzinot ar 2019.gadu.

Nozaru griezumā 2020.gadā visbūtiskākais apjomu samazinājums bija izmitināšanas un ēdināšanas, kā arī mākslas, izklaides un atpūtas nozarēs, kurās kritums gada griezumā bija attiecīgi 38,1% un 26,6%. Bet, daži minēto nozaru sektori cieta vēl vairāk, piemēram, ceļojumu biroju darbība saruka par 61,1%. Tāpat ieviestie Covid-19 ierobežojumi būtiski ietekmēja arī aviācijas, sauszemes transporta un dzelzceļa uzņēmumus. 2020.gadā kritums kopumā transporta un uzglabāšanas pakalpojumu nozarē sasniedza 14,9%, bet gaisa transportā pat 70,5%. Vērā ņemams apjomu samazinājums bija arī finanšu un apdrošināšanas darbībās, informācijas un komunikācijas pakalpojumos, kā arī komercpakalpojumu nozarēs. Tajā pašā laikā pieauga apjomi lauksaimniecības un mežsaimniecības, būvniecības un sabiedrisko pakalpojumu nozarēs (skatīt tabulu).

**NOZARU ATTĪSTĪBA 2020.GADĀ**izmaiņas procentos pret iepriekšējo gadu

Saglabājoties epidemioloģiskajiem ierobežojumiem arī 2021.gada 1.ceturksnī ekonomikā vērojama lejupslīde. Tomēr vasarā, atsākoties sezonas darbiem un uzlabojoties epidemioloģiskajai situācijai, ko veicinās vakcinācija, paredzams, ka ekonomiskā aktivitāte pakāpeniski palielināsies.

|  |
| --- |
| **Cik izmaksā viens Covid-19 inficētais Latvijas ekonomikai?**   * Kopējais inficēto skaits Latvijā uz 13.04.2021. g. ir 108355 cilvēki, miruši 2030 cilvēki * Kopējie līdzekļi, kas piešķirti papildus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību 2020. un 2021. gadā uz 13.04.2021.g. ir 2 347,2 miljons eiro (1). Faktiski izmaksāts līdz 28.02 bija 1 313,4 miljoni eiro (2) * Papildus tam, Latvijas Iekšzemes kopprodukts 2020.gadā samazinājās par 1,169 miljardiem eiro (2) * **Kopējie papildus piešķirtie līdzekļi saistībā ar Covid-19 infekciju uz 1 inficēto 2020.-2021.g. uz 13.04.2021 ir 21 662 EUR, bet IKP kritums uz 1 inficēto ir 10 788 EUR (kopā – 32 450 EUR)** * Inficēto skaita kritums par 10 cilvēkiem nozīmē kopējo Latvijas budžeta izdevumu samazinājumu, kas piešķirti ar Covid-19 infekciju saistītiem pasākumiem par 216 620 EUR un IKP pieaugumu par 107 880 EUR (kopā 324 500).   *Avots: LZA* |

Statistikas dati apliecina, ka valstīs, kuras jau sasniegušas atzīstamu vakcinācijas līmeni, piemēram, Izraēla, Apvienotā Karaliste, saslimstība iet mazumā, kas vienlaikus uzlabo arī ekonomikas perspektīvas.

Arī starptautisko organizāciju (Eiropas Komisija, OECD, SVF) prognozēs ir iekļauti apsvērumi par vakcinācijas tempa ietekmi uz ekonomikas atveseļošanos. Starptautiskas organizācijas kopumā balstās uz izaugsmes prognozes scenārijiem ar masveida vakcināciju un bez masveida vakcināciju. Riski globālai izaugsmei ir saistīti ar nevienmērīgu vakcinācijas tempu dažādās valstīs, kas negatīvi ietekmē gan investīcijas, gan ārējo tirdzniecību.

Minētās starptautiskās organizācijas prognozē straujāku izaugsmi valstīs, kurās tiks sasniegts straujš iedzīvotāju vakcinācijas temps. Piemēram, saskaņā ar OECD prognozēm straujš vakcinācijas temps kopā ar valsts atbalsta pasākumiem ASV varētu palielināt IKP izaugsmi par 3 procentpunktiem 2021.gadā, kas ir salīdzinoši daudz.

Kopumā jāsecina, ka globālā Covid-19 infekcijas pandēmija izraisīja lielu nenoteiktību visā pasaulē, negatīvi ietekmēja investoru, uzņēmēju un iedzīvotāju konfidenci, kā rezultātā investori neiegulda līdzekļus dažādos attīstības projektos, uzņēmēji nogaida un neattīsta uzņēmējdarbību, iedzīvotājiem veidojas lieli uzkrājumi un privātais patēriņš nepieaug. No Covid-19 infekcijas pandēmijas cieš vairākas nozares (transporta pārvadājumi, tūrisms, izmitināšanas un ēdināšanas pakalpojumi, mākslas un izklaides nozares), kā rezultātā daudzi uzņēmēji ir spiesti slēgt savu biznesu, atlaist darbiniekus, kā rezultātā pieaug bezdarbs un sociālā spriedze.

Augstākminēto faktoru rezultātā strauji krīt valsts budžeta ieņēmumi, valdības ir spiestas tērēt budžeta līdzekļus un aizņemties līdzekļus starptautiskajos finanšu tirgos, lai nodrošinātu atbalstu uzņēmējiem un iedzīvotājiem. Rezultātā strauji pieaug budžeta deficīts un valsts parāds, kas savukārt nozīmē to, ka valdības būs spiestas ar laiku palielināt nodokļus un īstenot ierobežojošo fiskālo politiku, kad ekonomika sāks pakāpeniski atveseļoties. Tas negatīvi ietekmēs gan uzņēmējdarbību, gan iedzīvotāju rīcībā esošos ienākumus.

Ņemot vērā augstākminēto, var secināt, ka jo ātrāk valstis sasniegs kolektīvo imunitāti, jo ātrāk samazināsies nenoteiktība, tiks atcelti valstīs noteiktie ierobežojumi, kā rezultātā notiks ekonomikas atveseļošanās, ārējās tirdzniecības atkopšanās un investīciju tempa atjaunošana, kas rezultēsies zemākajos zaudējumos, izmaksās un mazākajos riskos gan uz valsts finansēm (budžeta deficīts un valsts parāds), gan uzņēmējiem, gan iedzīvotājiem.

**8. Komunikācija ar sabiedrību**

Lai panāktu sabiedrības ieinteresētību, motivāciju un iesaisti vakcinācijas procesā, šī ziņojuma kontekstā komunikācijas mērķis ir panākt lielāku sabiedrības izpratni un ieinteresētību par vakcinēšanās ieguvumiem un uzticēšanos vakcīnai, tādējādi palielinot to cilvēku skaitu, kas vakcinējas, un solidāri aizsargā visu sabiedrības locekļu veselību.

Komunikācijas virzieni:

1. Vakcinācija pret Covid-19 ir brīvprātīga. Uzticamība vakcīnām tiek veicināta ar caurspīdīgu un atklātu komunikāciju, kas balstīta zinātnē un klīniskos pētījumos. Tiek respektētas ikviena cilvēka tiesības un izvēle nevakcinēties, taču atsevišķās nozarēs un profesijās, kur drošību nevar nodrošināt citādi, iespējams izvērtēt un pārskatīt nevakcinētiem cilvēkiem individuālus profesionālos pienākumus, ņemot vērā valsts drošības intereses, darbu ar riska grupu cilvēkiem, ētiskos aspektus u.tml. Tāpat nevakcinētiem cilvēkiem jārēķinās ar papildu testēšanas un skrīninga prasībām un citiem epidemioloģiska rakstura ierobežojumiem, piemēram, masku lietošanu, pašizolācijas prasībām u.tml.

2. Kolektīvās imunitātes sasniegšana ļauj cilvēkiem atgriezties dzīvē bez ierobežojumiem un ir ekonomiskās atveseļošanās priekšnoteikums. Jo ātrāk tiks sasniegta kolektīvā imunitāte, ko var panākt ar iedzīvotāju vakcinēšanos, epidemioloģisko drošības pasākumu ievērošanu un Covid-19 ārstēšanu, jo ātrāk samazināsies nenoteiktība un tiks atcelti valstī noteiktie ierobežojumi. Kolektīvās imunitātes sasniegšana veicinās ekonomikas atveseļošanos un uzlabos iedzīvotāju un uzņēmēju dzīves kvalitāti, ļaujot iedzīvotājiem pilnībā atgriezties darbā, savukārt uzņēmējiem atsākt uzņēmējdarbību. Gan iedzīvotājiem, gan valstij būs mazāki zaudējumi, izmaksas un riski, kas savukārt ietekmē budžeta deficītu un valsts parādu.

3. Vakcinēto cilvēku priekšrocību ieviešana notiks, ievērojot vairākus būtiskus priekšnosacījumus: (1) vakcīnas ir pieejamas plašai sabiedrībai; (2) nodrošināta pietiekama savakcinēto cilvēku aptvere, īpaši riska grupās; (3) valstī ir atbilstoša epidemioloģiskā situācija un (4) notiek efektīva vakcinācijas fakta kontrole. Tā kā pašlaik vakcinācija nav vēl pieejama plašai sabiedrībai, visu sabiedrību aptverošus izņēmumus ieviesīs tad, kad vakcinācijas aptvere būs pietiekama un būs savakcinēts pietiekami liels cilvēku skaits un riska grupas. Saskaņā ar Covid-19 vakcinācijas plānu vakcinētiem cilvēkiem ierobežojumus pakāpeniski varētu sākt atcelt, iespējams, jau jūnija mēnesī.

4. Pilnībā vakcinētām personām ierobežojumu atcelšana notiks pakāpeniski un pa posmiem. Pirmajā posmā uz atsevišķām pilnībā vakcinētām sabiedrības grupām pakāpeniski tiks attiecināti mērķēti izņēmumi, piemēram, neveikt obligāto skrīningu darba vietā, neievērot mājas karantīnu, mazināt drošības pasākumus sociālos aprūpes centros u.tml. Otrajā posmā tiks lemts par uz visu sabiedrību attiecinātiem izņēmumiem vakcinētām personām. Piemēram, plānots atļaut pulcēties sporta un kultūras pasākumos, iekštelpās apmeklēt kultūras un sporta pasākumus, izmantot ēdināšanas, sporta klubu un izklaides pakalpojumus, noteiktās situācijās nelietot sejas masku un citus individuālos aizsardzības līdzekļus u. tml. Visi ierobežojumu atvieglojumi tiks skatīti kontekstā ar epidemioloģisko situāciju un citiem drošības pasākumiem, kas jāievēro.

5. Dažādu nozaru grupām būs papildu profesionālie nosacījumi. Papildu nosacījumi noteiktās profesijās tiks noteikti tikai profesijās, kur drošību nevar nodrošināt citādi, stingri izvērtējot, kurās profesijās un kāpēc šādi nosacījumi nepieciešami. Šo profesiju profesionālie nosacījumi tiks izstrādāti sadarbībā ar atbildīgo nozaru ministrijām un epidemioloģiskās drošības ekspertiem, veicot izvērtējumu. Tās ir profesijas, kas ikdienas darbā saistītas ar ciešu kontaktu ar cilvēkiem, darbu noslēgtās telpās, darbu ar riska grupu, vīrusa vairāk apdraudēto grupu iedzīvotājiem u.tml.

6. Sabiedrības motivācijas veicināšanai vakcinēties plānots ieviest dažādus papildu motivējošus pasākumus, iesaistot uzņēmējus, pašvaldības un nevalstiskās organizācijas. Piemēram, (1) blakusparādību gadījumā pēc vakcinācijas, kas ietekmē personas darbaspējas, paredzēt iespēju piešķirt uzreiz B darba nespējas lapu, lai novērstu zaudējumus vakcinējamiem un mazinātu slogu darba devējiem; (2) darba devējiem paredzēt motivācijas iespējas vakcinētiem cilvēkiem, paredzot darbiniekam brīvdienu vakcinācijas veikšanai u.tml.

Lai nodrošinātu papildu motivējošo pasākumu komunikāciju par vakcinēto personu iespējamām priekšrocībām nākotnē, Vakcinācijas projekta birojs sadarbībā ar nozaru ministrijām un Valsts kanceleju, izstrādās komunikācijas plānu vakcinācijas priekšrocību komunikācijai, kas skar nozaru iekšējās un ārējās auditorijas. Valsts kancelejas Stratēģiskās komunikācijas un koordinācijas departaments nodrošinās atbalstu Vakcinācijas projekta birojam starpnozaru koordinācijai plāna izstrādē. Departaments arī nodrošinās ziņojumā minēto jautājumu monitoringu, iedzīvotāju attieksmes izvērtējumu pret vakcinācijas priekšrocībām un vadlīnijas vienotas izpratnes veicināšanai nozarēm, amatpersonām un sociālajiem partneriem.

**9. Kopsavilkums (secinājumi)**

Lemjot par vakcinācijas ietekmi uz sabiedrību, jāņem vērā, ka mēdz būt reģistrēti SARS-CoV-2 inficēšanās gadījumi arī pilnīgi vakcinētu cilvēku vidū. Tāpat vīrusam ir tendences veidot mutācijas un veidot jaunus celmus, pret kuriem vakcīnu efektivitāte ir zemāka. Tādēļ, lai lemtu par piesardzības un drošības pasākumu mazināšanu vakcinētām personām ir jāapzinās vakcinācijas aptvere sabiedrībā kopumā (pēc citu valstu pieredzes, izņēmumi vakcinētām personām tiek ieviesti, kad vakcinācijas aptvere pārsniedz 30-40 līdz 50% no sabiedrības). Tā kā primāri vakcinācijas mērķis ir novērst smagas Covid-19 saslimšanas formas, kas rada papildu slodzi ārstniecības iestādēm un nāves gadījumus, tādēļ arī ir jāsasniedz pietiekama riska grupu (personas vecumā virs 60 gadiem) vakcinācijas aptvere (virs 70%) un tāpat valstī jābūt zemiem Covid-19 izplatības riskiem.

Ņemot vērā to, ka nav panākta ļoti plaša sabiedrības vakcinācijas aptvere, nav sasniegta arī pietiekama riska grupu vakcinācijas aptvere, vakcinācija joprojām nav pieejama visai sabiedrībai, tādēļ nav iespējams ieviest visu sabiedrību aptverošus izņēmumus vakcinētām personām.

Vadoties no iepriekš minētajiem zinātniskajiem pierādījumiem, izņēmumi vakcinētām personām var tikt balstīti uz izņēmumiem Covid-19 testēšanā, karantīnas nosacījumu ievērošanai un nosacījumiem, tiekoties ar vakcinētām personām (var nelietot sejas maskas). Tajā pašā laikā ECDC un CDC norāda uz to, ka citi piesardzības pasākumi, tai skaitā sejas masku lietošana, tiekoties ar nevakcinētām personām ārpus mājsaimniecības, ir jāsaglabā.

Vadoties no minētajiem apsvērumiem, tiek plānots ieviest izņēmumus vakcinētām personām divos soļos.

PIRMAIS SOLIS

Tomēr ir iespējams ieviest atsevišķus uz vakcinētām sabiedrības grupām mērķētus izņēmumus:

1. paredzēt to, ka pilnībā vakcinētas personas var neveikt obligāto skrīningu darba vietās, izņemot situācijas, ja personai ir infekcijas pazīmes, konkrētajā iestādē ir uzliesmojums u. c. klīniskās vai epidemioloģiskās indikācijas, kad testēšana uz Covid-19 tomēr ir nepieciešama.
2. paredzēt iespēju neievērot mājas karantīnu, ja persona bijusi kontaktā ar SARS-CoV-2 inficētu personu. Latvijas epidemiologi un infekciju slimību speciālisti uzskata, ka piesardzības nolūkā, lai varētu izsekot un savlaicīgi novērst jauno vīrus celmu izplatību, visām kontaktpersonām, arī vakcinētām personām, Covid-19 tests ir jāveic. Tādēļ šobrīd piesardzības nolūkā kontaktpersonām tiek rekomendēts veikt Coivd-19 testu un, ja testa rezultāts ir negatīvs, kontaktpersona var neievērot mājas karantīnu. Lai šo izņēmumu ieviestu, nepieciešams veikt grozījumus 2020. gada 9. jūnija Ministru kabineta noteikumos Nr. 360 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai”, paredzot šo izņēmumu.
3. Tāpat šobrīd var jau ieviest piesardzības un drošības pasākumu mazināšanu ilgstošas sociālās aprūpes centros, kur ir pietiekama klientu un darbinieku vakcinācijas aptvere. Lai to ieviestu, ir nepieciešams pārskatīt esošās rekomendācijas šīm institūcijām, paredzot iespējas apmeklējumiem pie vakcinētām personām, ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, paredzot iespējas vakcinētiem ilgstošas sociālās aprūpes centru klientiem doties ārpus iestādes, kā arī paredzot plašākas iespējas rīkot kopīgus pasākumus centru vakcinētajiem klientiem. Tajā pašā laikā, ieviešot piesardzības pasākumu mazināšanu, ir jāatceras, ka šajos centros ir ļoti augsti Covid-19 izplatības riski un jāparedz nevakcinēto klientu aizsardzība, kā arī ir jārēķinās, ka gados vacākiem cilvēkiem vai cilvēkiem ar smagām hroniskām slimībām vakcīnu radītā aizsardzība var neveidoties pietiekamā apjomā kā pārējiem sabiedrības locekļiem. Tādēļ šeit pasākumu mazināšana ir jāveic piesardzīgi, vērtējot riskus, un pieejai jābūt individuālai.

Sabiedrības vakcinācijas aptveri var veicināt ne tikai, paredzot izņēmumus vakcinētām personām neievērot atsevišķas noteiktās drošības un piesardzības prasības, bet tie var būt arī citi motivējoši pasākumi.

OTRAIS SOLIS

Paplašinoties vakcinācijas pieejamībai sabiedrībā un paplašinoties vakcinācijas aptverei gan sabiedrībā, gan riska grupās un, ja ir atbilstoša epidemioloģiskā situācija, var tikt lemts arī par uz visu sabiedrību attiecinātiem izņēmumiem vakcinētām personām. Lai šādi izņēmumi tiktu ieviesti, jāizpildās šādiem nosacījumiem:

1. vakcinācijai jābūt pieejamai visai sabiedrībai;
2. jābūt pietiekamai sabiedrības un riska grupu vakcinācijas aptverei;
3. jābūt atbilstošai epidemioloģiskajai situācijai, tai skaitā nedrīkst būt augsta stacionāro gultu noslodze;
4. jābūt ieviestai sistēmai efektīvai vakcinācijas fakta kontrolei.

Vadoties no citu valstu pieredzes un pierādījumiem, ka vakcinētas personas var droši uzturēties kopā ar citām vakcinētām personām, nākotnē varētu tik paredzēti šādi izņēmumi vakcinētām personām:

1. izņēmumi pulcēšanās nosacījumu ievērošanai

1.1. vakcinētām personām varētu tikt paplašināta iespēja pulcēties brīvā dabā, piemēram, sporta nodarbībās un pasākumos, kultūras pasākumos u. tml.

1.2. vakcinētām personām varētu tikt paredzētas iespējas iekštelpās apmeklēt kultūras pasākumus, izmantot ēdināšanas pakalpojumus, sporta klubu pakalpojumus un izklaides pakalpojumus.

1. Izņēmumi individuālo aizsardzības līdzekļu lietošanai:
   1. paredzēt iespēju, ka darba kolektīvos vakcinētas personas, atrodoties vienā telpā, var nelietot sejas maskas
   2. sniedzot individuālus pakalpojumus (skaistumkopšanas vai labsajūtas pakalpojumus u. tml.), ja telpā neatrodas citi klienti un pakalpojuma sniedzēji, var nelietot individuālos aizsardzības līdzekļus.
2. Izņēmumi ceļošanai, paredzot to, ka vakcinētas personas var neievērot pašizolāciju, ja pirms ieceļošanas Latvijā ir veikts Covid-19 tests un tas ir negatīvs. Ņemot vērā to, ka vairākās valstīs šobrīd izplatās jaunie Covid-19 celmi, pret kuriem vakcinācija nav pietiekami efektīva, šī izņēmuma ieviešana ir jāveic piesardzīgi, vērtējot valstis, attiecībā pret kurām šo pasākumu var ieviest, un saglabājot Covid-19 testu veikšanu personām, kas iebrauc Latvijā.

Papildus izvērtējamie pasākumi vakcinētām personām:

Atsevišķos gadījumos pēc vakcinācijas pirmajā dienā var būt ar vakcīnas iedarbību saistītas veselības problēmas, piemēram, drudzis, kā rezultātā persona nav darbspējīga. Tādēļ varētu apsvērt iespēju personām, kurām ir veselības problēmas, pēc vakcinācijas, kuru rezultātā persona nevar veikt darba pienākumus, piešķirt B darbnespējas lapu. Tas mazinātu slogu uz darba devējiem un novērstu zaudējumus vakcinētajam, kas saistīti ar darbnespējas pirmo dienu. Tajā pašā laikā jāņem vērā, ka tas var veicināt atsevišķu personu vēlmi šo iespēju izmatot savā labā, kā rezultātā veselības problēmas un darbnespēja pēc vakcinācijas varētu tikt simulēta.

Motivācijas iespējas, lai veicinātu savu darbinieku vakcināciju, ir darba devējiem, paredzot darbiniekam brīvdienu vakcinācijas veikšanai u. tml. Savukārt valsts līmenī varētu tikt paredzēti pasākumi darba devēju, kuru kolektīvā ir augstākā atsaucība vakcinācijai, atzīmēšanai.

Vakcinācijas fakta apliecinājums

Šobrīd vakcinācijas faktu apliecina atzīme par vakcināciju e-veselībā. Pamatojoties uz e-veselībā pieejamo informāciju, ārstniecības persona var izsniegt apliecinājumu vakcinētai personai par vakcinācijas faktu. Tomēr šis process rada papildu slogu ārstniecības personām un nav pietiekami efektīvs.

Tādēļ Eiropas Komisija (turpmāk – EK) strādā pie vienota standartizēta ES līmeņa digitālā zaļā sertifikāta (*Digital Green Certificate*) (turpmāk – DZS) izstrādes.

Tiek paredzēts, ka **DZS ietver trīs sertifikātu veidus**:

* + Atveseļošanās sertifikāts jeb pārslimošanas sertifikāts (*certificate of recovery*)
  + Vakcinācijas pret COVID-19 sertifikāts (*vaccination certificate*)
  + COVID-19 testa sertifikāts (*test certificate*)

Vadoties no vienotās ES pieejas DZS izstrādē, arī Latvija ir uzsākusi darbu pie šāda elektroniska apliecinājuma izstrādes un tā izmatošana Latvijā pakāpeniski varētu tikt uzsākta no jūnija sākuma.

Kad ES un citās pasaules valstīs tiks ieviests zaļais sertifikāts, tas dotu iespēju efektīvi identificēt gan vakcinācijas faktu, gan to, ka persona ir pārslimojusi Covid-19, gan veiktā Covid-19 testa rezultātus.

Tādējādi DZS ieviešana dotu iespēju efektīvāk verificēt vakcinācijas faktu un tādējādi efektīvāk varētu tikt ieviesti izņēmumi gan vakcinētām personām, gan personām, kas pārslimojušas Covid-19 infekciju.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs J. Bordāns
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