**Likumprojekta “Grozījumi Operatīvās darbības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts paredz noteikt operatīvās darbības subjekta tiesības iekļaut Operatīvās darbības likuma (turpmāk – ODL) 23. panta pirmajā daļā minēto informāciju Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmā, kā arī noteikt deleģējumu Ministru kabinetam. Likumprojekts paredz precizēt ODL 15. pantu attiecībā uz operatīvā eksperimenta veikšanu nolūkā fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas.Likumprojekts spēkā stāšanās paredzēta vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums |  Valsts policijā no 2008. gada 24. jūlija līdz 2009. gada 23. oktobrim īstenotā Eiropas Komisijas finansētā Pārejas programmas projekta Nr.LV/2006/IB/JH/01 “Valsts policijas rīcībspējas uzlabošana, ieviešot nacionālās kriminālās izlūkošanas modeli” ietvaros 2009. gada 28. oktobrī apstiprināta un veiksmīgi no 2010. gada realizēta praksē koncepcija par kriminālizlūkošanas modeļa (turpmāk - KIM) ieviešanu Valsts policijā. Pārējās Latvijas kompetentajās tiesību aizsardzības un drošības iestādēs KIM netika izveidots. 2012. gada 12. decembrī Iekšlietu ministrija sadarbībā ar Valsts policiju uzsāka projekta HOME/2011/ISEC/AG/4000002542 “Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa izveide” īstenošanu, kura mērķis bija vienotas kriminālizlūkošanas sistēmas izveide nacionālajās tiesībaizsardzības un drošības iestādēs. Ņemot vērā ierobežoto finansējuma apjomu, 2016. gadā Iekšlietu ministrijā tika pieņemts lēmums sākotnēji nacionālo kriminālizlūkošanas modeli (turpmāk – NKIM) ieviest tikai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs, t.i., Valsts policijā un Valsts robežsardzē. Iekšējās drošības fonda specifiskā mērķa Nr. 5 “Prevencija un apkarošana”, nacionālā mērķa Nr. 2-C “Informācijas apmaiņa” un aktivitātes Nr. 6 “Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa (NKIM) darbības nodrošināšana ar mērķi integrēties ES Politikas ciklā” nodrošināšanai ir piešķirts finansējums un 2019. gada 29. aprīlī noslēgta vienošanās Nr.VP/IDF/2019/1 par projektu “Nacionālās kriminālizlūkošanas  infrastruktūras un sistēmas izveide”. Ģenerālprokuratūras priekšlikums grozījumiem ODL 15. pantā, kas atbalstīts individuālās konsultācijās ar Ģenerālprokuratūras, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārstāvjiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība |  ODL 23. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka operatīvās darbības subjekti ir tiesīgi vākt, sistematizēt, analizēt, uzglabāt un uzskaitīt publiski pieejamo un slepeno informāciju par personām, faktiem, notikumiem un lietām (pasīvā uzskaites forma), kas nepieciešama un kam ir nozīme operatīvās darbības un kriminālprocesa uzdevumu veikšanai. 2017. gada 24. janvārī stājās spēkā Ministru kabineta instrukcija Nr.1 “Tiesībaizsardzības iestāžu sadarbības kārtība noziedzības novēršanā un apkarošanā” (turpmāk – Instrukcija Nr.1), kas nosaka tiesībaizsardzības iestāžu vienotu sadarbības kārtību, lai pieņemtu optimālus lēmumus par nepieciešamo rīcību noziedzības novēršanā un apkarošanā, kā arī definētu noziedzības novēršanas un apkarošanas prioritātes. Instrukcija Nr. 1 saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72. panta pirmās daļas 2. punktu izdota pēc Ministru kabineta iniciatīvas. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas darbības stratēģiju 2017. - 2019. gadam (turpmāk – Iekšlietu ministrijas Stratēģija) Valsts policijai bija paredzēts nodrošināt dalību NKIM ieviešanai nacionālā līmenī, t.sk., nodrošinot vadošās iestādes lomu organizētās noziedzības apkarošanā.  Savukārt, lai sasniegtu Iekšlietu ministrijas darbības stratēģijā 2020-2022.gadam izvirzītos rezultatīvos rādītājus rīcības virzienā Noziedzības novēršana un apkarošana, ir svarīgi nodrošināt Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmas (turpmāk – Sistēma) darbību.  Faktiski, minētie tiesību akti, kā arī institūciju vadības dokumenti atļauj nodrošināt kriminālizlūkošanas informācijas apriti, bet nenosaka aprites realizācijas kārtību un nosacījumus. Turklāt nav noteikts deleģējums Ministru kabinetam noteikt Sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu, informācijas iekļaušanas un dzēšanas kārtību un nosacījumus, kā arī institūcijas, kurām ir piešķirama piekļuve informācijas sistēmā iekļautajai informācijai, kā arī informācijas sistēmā iekļautās informācijas glabāšanas termiņus. Kā jau minēts iepriekš, Instrukcija Nr. 1 daļēji nosaka NKIM darbības aspektus, bet nenosaka pietiekamu pamatu NKIM realizācijai. Turklāt no Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 45. punkta izriet, ka deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus iekļauj tikai likumā. Ņemot vērā ODL 27. panta otrajā daļā noteikto operatīvās darbības subjekta pienākumu nodrošināt sadarbību un darba koordināciju ar citiem operatīvās darbības subjektiem, kā arī to, ka NKIM darbības efektivitāte ir tiešā veidā atkarīga no apstrādājamās informācijas apjoma un to, ka kriminālizlūkošanas informāciju jāapstrādā centralizēti, ODL nepieciešams noteikt operatīvās darbības subjekta tiesības nodrošināt ODL 23. panta pirmajā daļā minētās informācijas apriti Sistēmā. Līdz ar to likumprojekts paredz grozīt ODL, papildinot tā 23. pantu ar 1.1 daļu, nosakot operatīvās darbības subjekta tiesības nodrošināt ODL 23. panta pirmajā daļā minētās informācijas apriti un noteikt, ka Ministru kabinets nosaka Sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu, informācijas iekļaušanas un dzēšanas kārtību un nosacījumus, kā arī institūcijas, kurām ir piešķirama piekļuve informācijas sistēmā iekļautajai informācijai, kā arī informācijas sistēmā iekļautās informācijas glabāšanas termiņus. Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dokumentos NKIM ir atzīts par prioritāri attīstāmo virzienu tiesībaizsardzības iestāžu darbībā, tostarp:* - 2004. gada 16. jūnija ES Komisijas paziņojumā Padomei un Parlamentam (COM (2004) 429 final) "Par piekļuves uzlabošanu informācijai tiesībsargājošām iestādēm";
* - 2005. gada 2. jūnija ES Komisijas paziņojumā Padomei un Eiropas Parlamentam - „Stratēģijas koncepcijas izstrādāšana cīņai pret organizēto noziedzību” (COM (2005) 724 final);
* - ES Padomes preses relīzē par ES Tieslietu un Iekšlietu Padomes 2005. gada 12. oktobra sēdē apstiprinātajiem Padomes secinājumiem;
* - ES Padomes 2010. gada 8.-9. novembra secinājumos par ES politikas cikla izveidi un īstenošanu organizētās un smagās starptautiskās noziedzības jomā (doc. 15358/10, 25.10.2010.);

 - ES Padomes secinājumos par ES prioritāšu noteikšanu cīņai pret smagu un organizētu noziedzību laika posmā no 2014. – 2017. gadam (doc.12095/13, 26.07.2013.); - Eiropas Komisijas 2015. gada 28. aprīlī pieņemtā Eiropas drošības programmā – “ceļā uz drošības savienību” (COM(2015) 185 final), kas nosaka pamata uzdevumus cīņā ar smago un organizēto noziedzību un informācijas apmaiņas veicināšanu; - Eiropas Padomes secinājumos par ES iekšējās drošības atjaunoto stratēģiju (2015-2020), 2015. gada 10. jūnija dokuments Nr.9798/15, kas nosaka nepieciešamību; stiprināt operatīvo sadarbību, veicināt apmācību iespējas, uzsver, ka svarīga ir tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās, tostarp kopēju izmeklēšanas grupu pastiprināta izmantošana un citi instrumenti, kuru pamatā ir savstarpējas atzīšanas princips, kā arī par pasākumu īstenošanu konkrētu noziedzības veidu apkarošanā (novērst un apkarot smago un organizēto noziedzību, pamatojoties uz ES politikas ciklu, novērst un apkarot kibernoziedzību, kā arī stiprināt kiberdrošību, īstenot pastiprinātos noteikumus, ar ko novērš nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju u.c.); - ES Padomes secinājumos par ES politikas cikla organizētas un smagas starptautiskas noziedzības jomā turpināšanu laikposmam no 2018. līdz 2021. gadam (doc. 9450/17, 19.05.2017.), kas nosaka ES Politikas cikla prioritāros darba virzienus cīņā ar smago un organizēto noziedzību un nepieciešamību integrēties vienotā ES kriminālizlūkošanā; - 2018. gada 30. novembra dokumentā 15049/18 par Padomes secinājumu par ES prioritāšu noteikšanu cīņai pret organizētu un smagu starptautisku noziedzību laikposmā no 2018. līdz 2021. gadam ieviešanu, u.c.Likumdošanas iniciatīva izriet no Latvijas vidējā un īstermiņa politikas plānošanas dokumentiem: - Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2014. - 2020. gadam (NAP2020), saistībā ar rīcības virzienu “Izcila uzņēmējdarbības vide” noteiktā mērķa “Nodrošināt Latvijas starptautisko sasniedzamību” sasniegšanai ir paredzēti uzdevumi: * radikāla rīcība ēnu ekonomikas apkarošanā – kontrolējošo iestāžu sadarbības uzlabošana, tostarp publisko iepirkumu jomā, kapacitātes stiprināšana un operatīvā rīcība jaunu ēnu ekonomikas risku identificēšanā un novēršanā, sabiedrības izpratnes palielināšana par ēnu ekonomikas ietekmi uz dzīves kvalitāti;
* tiesu sistēmas un tiesībsargājošo iestāžu (prokuratūra, KNAB) darbības un procesu uzlabošana un kapacitātes stiprināšana, t.sk. nodrošinot uzņēmējdarbību atbalstošas un investīcijām labvēlīgas tiesiskās vides izveidi Latvijā. Izmeklēšanas un operatīvo darbību veicošo iestāžu materiāli tehniskās bāzes uzlabošana, starptautiskās sadarbības kapacitātes veicināšana.

 - Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2021. - 2027. gadam (NAP2027), kas Saeimā tika apstiprināts 2020.gada 2.jūlijā stratēģiskās prioritātes “Vienota, droša un atvērta sabiedrība” rīcības virzienā “Tiesiskums un pārvaldība” ir paredzēta vienotas kriminālizlūkošanas sistēmas izveide nacionālajās tiesībaizsardzības un drošības iestādēs, stiprinot Valsts policijas (VP) kapacitāti, savukārt rīcības virzienā “Drošība”, paredzēta kompetento tiesībaizsardzības un drošības iestāžu pieslēgšana NKIM informācijas sistēmai. - Ministru kabineta 2016. gada 6. aprīļa rīkojumā Nr. 248“Valsts policijas attīstības koncepcija”norādīta NKIM kā Latvijai jauna, ieviešanas stadijā esoša, apakšvirziena turpmākā attīstība. Tas ir viens no svarīgākajiem policijas proaktīvas un efektīvas darbības nodrošināšanas instrumentiem noziedzības apkarošanā, kas efektīvā veidā samazina noziedzības izpausmes un ļauj prioritizēt darbu noziedzības apkarošanā, tādējādi efektivizējot resursu patēriņu un stiprinot sabiedrības drošību.  - Organizētās noziedzības novēršanas un apkarošanas plāna 2018.-2020.gadam mērķis:efektivizēt ar organizēto noziedzību saistītu noziedzīgo nodarījumu novēršanu un apkarošanu, samazinot to negatīvo ekonomisko ietekmi un radīt pilnvērtīgus apstākļus TAI cīņai ar organizētu noziedzību. - Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanai laikposmam līdz 2019. gada 31. decembrim 3.9. punkts, kas paredz izveidot un ieviest NKIM, lai nodrošinātu sistēmisku un vienotu darbību noziedzības apkarošanas jomā un nodrošinātu iespēju operatīvās darbības subjektiem operatīvi apmainīties ar viņu rīcībā esošo informāciju un secīgi Pasākumu plāna noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai laikposmam no 2020. līdz 2022. gadam 7.6.punkts. kas paredz izveidot un pilnā apjomā ieviest  Nacionālo kriminālizlūkošanas modeli. Normatīvā regulējuma grozījumu iniciatīva izriet arī no Iekšlietu ministrijas Stratēģijas. Turklāt no 2014. gada 1. oktobra Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes sastāvā izveidota Kriminālizlūkošanas vadības pārvalde.  Iekšlietu ministrija saskaņā ar Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Laimdotas Straujumas vadītā Ministru kabineta īstenošanai 123.3. uzdevumu īstenoja Eiropas Komisijas līdzfinansētu projektu Nr. HOME/2011/ISEC/AG/4000002542. „Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa izveide”, kura pamatmērķis ir pakāpeniski apvienot vienā kriminālizlūkošanas ietvarā kompetentās nacionālās tiesībaizsardzības un drošības iestādes, veicot attiecīgu valsts mērogam piemērotu KIM principu izstrādi, likumkopas izstrādi, speciālistu apmācības kursu organizēšanu un citus modeļa ieviešanai nepieciešamos pasākumus. Līdz ar to Valsts policijā jau ieviestā KIM darbības pilnveidošana ir vitāli svarīga un nepieciešama, ne tikai Valsts policijas attīstības kontekstā, bet arī kā pamats šī modeļa ieviešanai valsts mērogā.  Arī Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 180.4. uzdevums paredz nostiprināt tiesas, prokuratūras un izmeklēšanas iestāžu sadarbību, īpaši nodrošinot ekonomisko noziegumu izmeklēšanas efektivitāti, atbilstoši identificētajiem korupcijas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riskiem, ieviešot NKIM un nodrošinot tā darbību, lai integrētos ES politikas ciklā. Uzdevuma ietvaros nepieciešams izstrādāt informācijas sistēmu operatīvās darbības informācijas apritei un nodrošināt aizsargātas informācijas aprites tīkla darbību, kā arī izstrādāt analītisko rīku. Valsts policijas darbības stratēģijā 2017. - 2019. gadam Valsts policijai bija noteikts uzdevums īstenot tiesībaizsardzības iestāžu sadarbību noziedzības novēršanā un apkarošanā, nodrošinot kriminālizlūkošanas centrālo vadību NKIM ietvaros (ietverot analītisko spēju stiprināšanu Valsts policijā). 2006. gada 30. decembrī spēkā stājās Padomes Pamatlēmums 2006/960/TI (2006. gada 18. decembris) par Eiropas Savienības dalībvalstu tiesībaizsardzības iestāžu informācijas un izlūkdatu apmaiņas vienkāršošanu (turpmāk - Padomes Pamatlēmums 2006/960/TI), paredzot tiesību aizsargājošajām iestādēm pienākumu un termiņus tādas informācijas apmaiņai, kura ir iegūta kriminālprocesa vai operatīvās darbības procesa gaitā, kā arī kura ir iekļauta dažādās tiesību aizsardzības iestādēm pieejamajās informācijas sistēmās, lai novērstu, atklātu vai izmeklētu noziedzīgus nodarījumus. Pamatlēmumā paredzētās prasības ir attiecināmas ne tikai uz tādu informāciju, kura tiesību aizsardzības iestādēm ir pieejama tieši jeb notiekošajā kriminālprocesā, operatīvās darbības procesā vai tiešsaistes režīmā pieejamajā informācijas sistēmā, bet arī, kura ir pieejama netieši jeb arhīvā nodotajā krimināllietā, operatīvās uzskaites lietā vai tiešsaistes režīmā nepieejamajā informācijas sistēmā, kā arī uz tādu informāciju, kura ir pieejama tikai ar prokurora vai tiesas atļauju. Padomes Pamatlēmums 2006/960/TI pārņemts ar Noziedzīgo nodarījumu novēršanas, atklāšanas un izmeklēšanas ziņu apmaiņas likumu un tam pakārtotiem Ministru kabineta noteikumiem.  Eiropas Parlamenta un Padomes regulā (ES) 2016/794 (2016.gada 11.maijs) par Eiropas Savienības Aģentūru tiesībaizsardzības sadarbībai (Eiropolu) un ar kuru aizstāj un atceļ Padomes Lēmumus 2009/371/TI, 2009/934/TI, 2009/935/TI, 2009/936/TI un 2009/968/TI ir uzsvērts, ka cīņai pret organizēto noziedzību ir vajadzīga dalībvalstu kopēja pieeja, ņemot vērā organizētās noziedzības mērogus, nozīmīgumu un sekas, turklāt Eiropolam būtu jāsniedz stratēģiskā analīze un draudu novērtējumi, lai palīdzētu Padomei un Komisijai noteikt Savienības stratēģiskās un operatīvās prioritātes cīņai pret noziedzību un operatīvai minēto prioritāšu īstenošanai. Ja Komisija saskaņā ar Padomes Regulas (ES) Nr. 1053/2013 8. pantu to lūdz, Eiropolam būtu jāveic arī riska analīze, tostarp attiecībā uz organizēto noziedzību, ciktāl attiecīgie riski var kaitēt Šengenas *acquis* piemērošanai, ko veic dalībvalstis. Turklāt attiecīgos gadījumos pēc Padomes vai Komisijas lūguma Eiropolam būtu jāsniedz stratēģiskā analīze un draudu izvērtējumi, lai palīdzētu novērtēt valstis, kas kandidē uz pievienošanos Savienībai. Regulā ir paredzēts, ka Eiropolam Savienībā vajadzētu kļūt par informācijas apmaiņas centru. Informācija, ko Eiropols vāc, glabā, apstrādā, analizē un ar ko tas apmainās, aptver kriminālizlūkošanu, kas attiecas uz informāciju par noziegumiem vai noziedzīgām darbībām, kuru apkarošana ietilpst Eiropola mērķu darbības jomā un kas iegūti, lai noteiktu, vai ir izdarīti konkrēti noziedzīgi nodarījumi vai arī tie varētu tikt izdarīti nākotnē. Lai nodrošinātu Eiropola kā informācijas apmaiņas centra efektivitāti, būtu skaidri jāparedz pienākumi dalībvalstīm sniegt Eiropolam datus, kas tam ir nepieciešami tā mērķu sasniegšanai. Līdz ar to Valsts policijai strauji pieaug un iespējams turpinās pieaugt uzdevumu un funkciju apjoms kriminālizlūkošanas jomā, īpaši saistībā ar operatīvās un stratēģiskās analīzes īstenošanu gan nacionālajā, gan starptautiskajā līmenī. It īpaši tām ir nozīme, realizējot pasākumus ES Politikas ciklā atbilstoši ES Padomes secinājumiem par ES prioritāšu noteikšanu cīņai pret smagu un organizētu noziedzību laikposmā no 2018. līdz 2021. gadam (ES Padomes 2017. gada 19. maija secinājumi Nr. 9450/17 Padomes secinājumi par ES prioritāšu noteikšanu cīņai pret organizētu un smagu starptautisku noziedzību laikposmā no 2018. līdz 2021. gadam. ES Padomes secinājumos noteiktās prioritātes ir balstītas uz ES SOCTA secinājumiem un 2017. gada 18. aprīļa Eiropas Komisijas Politikas ieteikumu dokumentu Nr. 7824/1/17 REV 1) Eiropas daudznozaru platformas pret noziedzības draudiem (EMPACT) ietvaros. ES Padomes secinājumi paredz 14 prioritārās jomas cīņai pret smago un organizēto noziedzību.  Kriminālizlūkošanas analītiskie ziņojumi ir tiesībaizsardzības iestāžu patstāvīgi vai savstarpējā sadarbībā izstrādāti dokumenti, kuros ir ietverta informācija par noziedzības, noziedzības jomas vai atsevišķa noziedzības fenomena aktuālo situāciju, veicinošiem faktoriem, veiktajiem un veicamajiem novēršanas un apkarošanas pasākumiem. Kriminālizlūkošanas analītiskie ziņojumi tiek sagatavoti, balstoties uz vienotu analītiskā darba metodiku. Kriminālizlūkošanas analītisko ziņojumu sagatavošanā un informācijas apmaiņā ievēro normatīvajos aktos noteiktos ierobežotas pieejamības un valsts noslēpumu saturošas informācijas aizsardzības noteikumus.Valsts policija kopš 2010. gada 1. aprīļa pakāpeniski uzsāka īstenot KIM, kas ieviests atbilstoši Valsts policijas 2009. gada 28. oktobra pavēlei Nr. 1576 “Par Koncepcijas par Kriminālizlūkošanas modeli Valsts policijā ieviešanas apstiprināšanu”. Valsts policijā KIM ir veidots trīs līmeņu struktūrā, t.i.: 1) centrālajā/starptautiskajā līmenī; 2) reģionālajā līmenī; 3) teritoriālajā vai lokālajā līmenī. Katrā līmenī ir ietvertas atbilstošas struktūrvienības un amatpersonas, kuras realizē noteikta satura un apjoma uzdevumus atbilstoši to kompetencei.  Fizisku personu pamattiesības uz personas datu aizsardzību ir nostiprinātas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. pantā, kā arī Latvijas Republikas Satversmes 96. pantā. Valsts pienākums ir personas datu aizsardzības nodrošināšana tādā apjomā un kvalitātē, kā to paredz starptautiskie un nacionālie tiesību normatīvie akti. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 (2016.gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) preambulas 19. apsvērumu, šī regula attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai lai sauktu pie atbildības par tiem, vai lai izpildītu kriminālsodus, tostarp pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu, nav piemērojama. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk – Direktīva 2016/680) preambulas 12. apsvērumā minēts, ka darbības, ko veic policija vai citas tiesībaizsardzības iestādes, ir galvenokārt vērstas uz to, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem. Minētās darbības ietver arī likumības un kārtības uzturēšanu kā uzdevumu, kas uzticēts policijai vai citām tiesībaizsardzības iestādēm, kad nepieciešams pasargāt no tādiem draudiem sabiedriskajai drošībai un ar likumu aizsargātām fundamentālām sabiedrības interesēm, kas varētu novest pie noziedzīga nodarījuma, un šos draudus novērst. Direktīvas 2016/680 pamatmērķis ir aizsargāt fizisku personu pamattiesības uz personas datu aizsardzību, kas nostiprinātas gan Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. pantā, gan Latvijas Republikas Satversmes 96. pantā.Savukārt, Direktīvas 2016/680 27. apsvērumā ir minēts, ka lai novērstu un izmeklētu noziedzīgus nodarījumus un sauktu pie atbildības par tiem, kompetentajām iestādēm personas dati, kas savākti saistībā ar konkrētu noziedzīgu nodarījumu novēršanu, izmeklēšanu, atklāšanu vai saukšanu pie atbildības par tiem, ir jāapstrādā ārpus minētā konteksta, lai iegūtu izpratni par noziedzīgām darbībām un konstatētu saiknes starp dažādiem atklātajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.  Direktīva 2016/680 Latvijā ieviesta, stājoties spēkā likumam “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”. Šī likuma anotācijā cita starpā ir norādīts, ka likumā ietvertās tiesību normas ir uzskatāmas par vispārējām tiesību normām attiecībā uz kompetento iestāžu darbību regulējošām tiesību normām, tādējādi, ja konkrētas iestādes darbu regulējošā tiesību normā ir noteikta citāda personas datu apstrādes kārtība, ir piemērojama šī tiesību norma, nevis likumprojektā ietvertā. Kā jau tika minēts iepriekš, ODL 23. panta pirmajā daļā jau ir noteiktas operatīvās darbības subjekta tiesības vākt, sistematizēt, analizēt, uzglabāt un uzskaitīt publiski pieejamo un slepeno informāciju par personām, faktiem, notikumiem un lietām, kas nepieciešama un kam ir nozīme operatīvās darbības un kriminālprocesa uzdevumu veikšanai. Turklāt ODL 24. panta otrā daļa nosaka, ka iegūtos materiālus un ziņas var izmantot arī, sagatavojot un veicot likumā paredzētās izmeklēšanas darbības krimināllietās, plānojot un veicot operatīvās darbības pasākumus, analizējot kriminogēno situāciju un izstrādājot pasākumus tās uzlabošanai, atklājot reālo un potenciālo draudu faktorus un to avotus, veicot pasākumus, lai prognozētu, novērstu vai neitralizētu krīzes situāciju valstī un tās sekas, izstrādājot valsts drošības un aizsardzības stratēģiju un sagatavojot un īstenojot tās komplekso programmu. Savukārt ODL 28. panta pirmās daļas otrajā punktā ir noteikts, ka operatīvās darbības subjektiem un to amatpersonām, pildot savus dienesta pienākumus, ir tiesības radīt un izmantot informācijas sistēmas pasākumu veikšanai un informācijas fiksēšanai. Respektīvi, likumprojekts nenosaka jaunu informācijas apstrādes veidu un kategoriju, bet informē par konkrētu informācijas sistēmu, kurā, spēkā esošā tiesiska regulējuma ietvaros, tiks nodrošināta spēkā esošajos tiesību aktos definētās informācijas aprite tiesību aktos paredzētājiem mērķiem. Personas dati tiks apstrādāti likumīgi un godprātīgi, konkrētiem, skaidriem un tiesiskiem nolūkiem un netiks apstrādāti ar tiesiskiem nolūkiem nesaderīgā veidā. Likumprojektā minētā datu apstrāde ir nepieciešama Operatīvas darbības likumā, likumā “Par policiju”, Valsts robežsardzes likumā un Valsts ieņēmumu dienesta likumā minēto uzdevumu izpildei likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 2. pantā minētājos nolūkos.  Apstrādājot personas datus Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmā, tiks skaidri nošķirti dažādu datu subjektu kategorijas personas dati, kā arī personas dati, kas balstīti uz faktiem, no personas datiem, kas balstīti uz personiskiem vērtējumiem. Turklāt, Sistēmas funkcionalitāte nosaka nepieciešamību vērtēt informācijas un informācijas avota ticamību pirms apstrādes, kā arī ir noteikti informācijas piekļuves līmeņi. Sistēmā netiks apstrādāti neprecīzi, nepilnīgi un neaktuālie personas dati, turklāt īpašu kategoriju personas dati tiks pseidonimizēti un to apstrāde tiks veikta, ņemot vērā likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 8. pantā minēto.Ņemot vērā to, ka Sistēmā tiks apstrādāta ierobežotas pieejamības informācija un informācija dienesta vajadzībām, personas dati tiks apstrādāti, izmantojot atbilstošus tehniskos un organizatoriskus pasākumus tā, lai nodrošinātu atbilstošu personas datu drošību. Lai ilgtermiņā nodrošinātu noziedzības novēršanā un apkarošanā iesaistīto valsts institūciju koordinētu sadarbību, tajā skaitā, balstoties uz kriminālizlūkošanas rezultātā iegūtajām zināšanām, lēmumu pieņemšanā par nepieciešamo rīcību noziedzības novēršanai un apkarošanai, kā arī objektīvu noziedzības novēršanas un apkarošanas prioritāšu definēšanu, Valsts policija ir noteikta par atbildīgo iestādi vienota NKIM izveidē.  Kā jau minēts iepriekš, projekta HOME/2011/ISEC/AG/4000002542 “Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa izveide” ietvaros Iekšlietu ministrija pieņēma lēmumu NKIM ieviest vairākos etapos. Pēc KIM realizācijas Valsts policijas NKIM tiks izveidots Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs, t.i., Valsts policijā un Valsts robežsardzē, kā arī Valsts ieņēmumu dienestā. Valsts ieņēmumu dienests līdz 2024. gada 30. aprīlim Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa atbalstam plāno īstenot projektu “Tiesībsargājošo iestāžu sadarbības veicināšana ekonomisko noziegumu novēršanā un apkarošanā Latvijā” (EEZ/VID/2020/3). Šī etapa ietvaros tiks uzkrāta nepieciešamā pieredze, izveidota NKIM infrastruktūra un nodrošināta Sistēmas darbība. Projekta “Nacionālās kriminālizlūkošanas  infrastruktūras un sistēmas izveide” realizācija beidzas 2022. gadā. Taču ir nepieciešams laiks NKIM realizācijas pieredzes uzkrāšanai un sākotnēju trūkumu novēršanai darbā ar Sistēmu. Ņemot vērā minēto, nav iespējams noteikt konkrētu datumu NKIM realizācijas nākamā etapa sākumam, taču provizoriski, tas var sākties 2023. gadā, kura ietvaros NKIM tiks iesaistīti arī citi Instrukcijā Nr. 1 minētie subjekti. 2019. gada 29. aprīļa vienošanās Nr.VP/IDF/2019/1 par projektu “Nacionālās kriminālizlūkošanas  infrastruktūras un sistēmas izveide” realizācijas laikā arī Valsts ieņēmumu dienests informēja par gatavību iesaistīties NKIM. Vienlaikus likumprojekts ietver grozījumus ODL 15. pantā, precizējot, ka operatīvo eksperimentu, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, var veikt ne tikai attiecībā pret personu, par kuru uzsākta operatīvā izstrāde, bet gan attiecībā pret personu, par kuru operatīvās darbības subjekta rīcībā ir pamatota informācija, ka šī persona gatavo vai izdara noziedzīgus nodarījumus, vai arī ir iesaistīta darbībās, kas rada valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu. Tādējādi paredzams, ka attiecīgo operatīvo eksperimentu varēs veikt arī operatīvajā pārbaudē.Minētie grozījumi nepieciešami, lai precizētu, ka operatīvās darbības pasākuma – operatīvā eksperimenta, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas – veikšana ir atkarīga nevis no konkrētas operatīvās darbības stadijas, bet gan iepriekšēju, pamatotu aizdomu esamības par personas saistību ar noziedzīgu nodarījumu vai valsts drošības apdraudējumu, kuru apstiprināšanai nepieciešams veikt operatīvo eksperimentu.Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir paudusi, ka noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanas nolūkos ir nepieciešams izmantot gan speciālās izmeklēšanas darbības, gan slēpti veiktus operatīvās darbības pasākumus, tostarp operatīvo eksperimentu, jo īpaši organizētās noziedzības un korupcijas novēršanai un atklāšanai.Vienlaikus ECT ir paudusi, ka attiecīgo pasākumu veikšanai ir jābūt pakļautai striktiem nosacījumiem, lai netiktu pārkāptas cilvēktiesības.Attiecīgi vērtējams tostarp aspekts par pierādījumu pieļaujamību un procedūras, kādā tie iegūti, tiesiskumu attiecībā pret cilvēktiesību ievērošanu (skat., piemēram, ECT 2003. gada 6. maija spriedumu lietā Nr. [73557/01](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2273557/01%22]}) *Sequeira v. Portugal*)Eiropas Padomes 1950. gada 4. novembra Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija (turpmāk – ECK) per se neaizliedz pirmstiesas izmeklēšanas stadijā balstīties uz pierādījumiem, kas izmeklējamā noziedzīgā nodarījuma rakstura dēļ, ir balstīti uz anonīma avota sniegtu informāciju. Savukārt attiecīgas informācijas izmantošana iztiesāšanā ir pieļaujama tikai tad, ja normatīvais regulējums paredz kritērijus pret valsts iestāžu varas ļaunprātīgas izmantošanas risku, tostarp skaidra un paredzama procedūra izmeklēšanas darbību atļaušanai, īstenošanai un uzraudzībai.Tādējādi slēptu darbību veikšana ir pieļaujama noziedzīgu nodarījumu atklāšanai, novēršanai, ja tās pakļautas skaidriem ierobežojumiem un drošības pasākumiem. Vienlaikus sabiedrības intereses nebūtu attaisnojamas ar pierādījumu izmantošanu, kas iegūti izmeklēšanas iestāžu veiktas kūdīšanas jeb pamudināšanas rezultātā, jo tādējādi jau izmeklēšanas sākotnējā stadijā tiktu pārkāptas personas tiesības uz taisnīgu tiesu.Izmeklēšanas iestāžu, tostarp policijas veikta kūdīšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu ir konstatējama gadījumos, kad attiecīgās personas neatkarīgi no tā, vai tās ir piederīgas attiecīgajai iestādei, vai arī rīkojas atbilstoši to norādījumiem, neaprobežojas tikai ar attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izmeklēšanu būtībā pasīvā veidā, bet gan īsteno to ietekmi uz personu, rosinot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ko attiecīgā persona citādi nebūtu izdarījusi, lai nodrošinātu pierādījumus nodrošinātu noziedzīgā nodarījuma sastāva esamības konstatēšanai un noziedzīgā nodarījuma izmeklēšanai.Policijas kūdīšana tika konstatēta, piemēram, ECT 1998. gada 9. jūnija spriedumā lietā Nr.44/1997/828/1034 *Teixeira de Castro v. Portugal* saistībā ar policijas darbinieku veiktām aktīvām, atkārtotām darbībām rosinot personai veikt narkotisko vielu tirdzniecību, ko attiecīgā persona ārpus policijas darbinieku iniciētajām darbībām nebūtu veikusi. ECT konstatējumu par to, ka attiecīgās izmeklēšanas iestādes darbība pārsniegusi normatīvajos aktos operatīvajiem aģentiem noteikto darbību, pamatoja: 1. darbības, kuru ietvaros policijas darbinieki pasūtījuši narkotiskās vielas, nav veiktas normatīvajos aktos noteiktā operatīvā eksperimenta ietvaros. Attiecīgi minētā pasākuma īstenošanai ir nepieciešams ievērot nacionālā regulējumā tostarp noteiktas formālās prasības;

2) attiecīgajām iestādēm nav bijis pamata aizdomām par personas iesaisti narkotisko vielu tirdzniecībā (aizdomu esamību ir jāspēj pierādīt visā attiecīgo slēpto darbību veikšanas laikā);3) laika posms, kurā policijas darbinieki veica slēptās darbības, proti, vai tie tikai iesaistījās jau noziedzīgas darbības veikšanas laikā vai pēc tās (saņemot privātpersonas ziņojumu, kas nebija policijas darbinieks vai informators), vai paši provocēja attiecīgās noziedzīgās darbības veikšanu (skat., piemēram, ECT 2008. gada 24. jūnija sprieduma lietā Nr. 74355/01 *Milinienė v. Lithuania* 37.-38. punktu);4) spiediena esamība no izmeklēšanas iestāžu puses paveikt noziedzīgu nodarījumu (uzņemoties iniciatīvu, sazinoties ar personu, atjaunojot piedāvājumu, neraugoties uz personas sākotnējo atteikumu, uzstājīgi pamudinot, paaugstinot vēlamā pirkuma cenu virs vidējā, provocējot personas līdzjūtību, pamatojoties uz piedāvājuma atsaukumu u.c.).(skat., arī ECT 2011. gada 4. februāra sprieduma lietā Nr.18757/06 *Bannikova v. Russia* 37-65. punktu).ECT nedibināja uz pierādījumiem balstītas jeb pārbaudāmas šaubas objektīvām aizdomām par personas iesaisti jebkādās noziedzīgās darbībās: a) persona nav iepriekš sodīta; b) attiecībā pret personu uzsākta tikai sākotnējā izmeklēšana; c) persona nebija iepriekš nonākusi policijas redzeslokā; saziņa ar personu tika uzsākta tikai ar citas personas starpniecību; d) narkotiskās vielas, kas tika pārdotas policijas darbiniekiem, neatradās personas mājās, bet gan tika iegūtas tikai, pamatojoties uz personas pazīšanos ar personu, kas bija pazīstama ar citu neidentificētu personu, kas attiecīgi bija spējīga pārdot pieprasītās narkotiskās vielas; e) personas aizturēšanas laikā tās rīcībā nebija lielāka daudzuma narkotisko vielu nekā policistu pieprasītais daudzums, attiecīgi nepārsniedzot to, ko viņam bija mudinājusi darīt policija; f)objektīvu pierādījumu neesamība, kas liecinātu par personas iespējamu iesaisti inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pirms policijas darbinieku rosinājuma; g) persona tika notiesāta galvenokārt, pamatojoties uz attiecīgo policistu paziņojumiem (skat., arī, piemēram, ECT 2008. gada 1. oktobra sprieduma lietā Nr. 10071/04 *Malininas v. Lithuania* 36.punktu; ECT 2006.gada 26. oktobra sprieduma lietā Nr. 59696/00 *Khudobin v. Russia* 134.punktu; ECT 2011. gada 4. februāra sprieduma lietā Nr.18757/06 *Bannikova v. Russia*, 42. punktu)Līdz ar to ECT secināja, ka policisti neaprobežojās tikai ar personas noziedzīgās darbības izmeklēšanu būtībā pasīvā veidā, bet izmantoja tādu ietekmi, lai mudinātu uz likumpārkāpuma izdarīšanu, kura veikšana pēc personas iniciatīvas bez policijas iejaukšanās netika konstatēta (38., 39.punkts). Tādējādi attiecīgi ir nošķirama tieši policijas darbinieku radīta, iepriekš personai nepiemītoša nosliece uz noziedzīgu darbību jeb noziedzīgs nodoms no latenta, jau personai patiesi pastāvoša nodoma izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu atklāšanas.Līdzīgi ECT secināja, ka nav bijusi pamatota policijas rīcība inkriminējot noziedzīgu nodarījumu– narkotisko vielu izplatīšanu – personai, kas attiecīgās vielas iegādājusies pēc paziņas lūguma viņas individuālai lietošanai. ECT secināja, ka tikai attiecīgās personas pamudinājums, kas savukārt minēto darbību veikusi pēc policijas ierosinājuma, lai atklātu narkotiku tirdzniecību, radīja likumpārkāpuma izdarīšanu, kas ārpus tā, nebūtu izdarīts. Attiecīgā persona līdzīgi kā iepriekš minētajā lietā nebija policijas redzeslokā un ārpus attiecīgā operatīvā eksperimenta rezultātā iegūtā narkotisko vielu daudzuma, policijas darbinieku paziņojumiem un attiecīgās paziņas liecības nepastāvēja citu pierādījumu par personas noslieci uz narkotisko vielu tirdzniecību. Tādējādi izmeklēšanas darbības netika veiktas ar nepieciešamo pasivitāti (skat., ECT 2005. gada 15. decembra sprieduma lietā Nr. 53203/99 *Vanyan v. Russia* 46.-49. punktu).Pamatotu aizdomu par personas nodomu izdarīt noziedzīgu nodarījumu bez izmeklēšanas iestāžu iejaukšanās ECT ņēma vērā: 1) persona pirms izmeklēšanas iestāžu iesaistes nebija izdarījusi likumpārkāpumus, īpaši saistītus ar korupciju; 2) tikšanās, kas tika organizētas ar apsūdzēto personu, notika nevis pēc pašas personas, bet gan attiecīgā operatīvā eksperimenta veicēja iniciatīvas kā to liecināja telefona sarunu izdrukas; 3) dibinātā kontakta rezultātā tieši pēc attiecīgā operatīvās darbības eksperimenta veicēja iniciatīvas persona tika pakļauta acīmredzamam aicinājumam veikt noziedzīgas darbības; attiecīgi nepastāvēja objektīvu pierādījumu, izņemot baumas, kas liecinātu, ka persona plāno iesaistīties kukuļņemšanā. Tādējādi ECT konstatēja nepieciešami pasīvas izmeklēšanas pārkāpumu (skat., piemēram, ECT 2008. gada 5. februāra sprieduma lietā Nr. 74420/01 *Ramanauskas v. Lihuania* 67. punktu).Savukārt cilvēktiesību pārkāpums netika konstatēts, piemēram, ECT 2004. gada 6. aprīļa spriedumā lietā Nr. 67537/01 *Shannon v. the United Kingdom*. Attiecīgi ECT, vērtējot pamatotu aizdomu esamību, ņēma vērā: prezumētu nodomu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu – attiecīgajā lietā tika konstatēts, ka persona pierādīja zināšanu esamību par pašreizējām narkotisko vielu tirdzniecības cenām, kā arī spēja īsā laika periodā (15 minūtēs) iegūt narkotiskās vielas, kā arī vairākkārtēji pastāvošu iespēju atkāpties no darījuma neizmantošana acīmredzot, pamatojoties uz vēlēšanos iegūt personisku, finansiālu labumu no attiecīgās narkotisko vielu tirdzniecības.Objektīvu aizdomu par personas nodomu iesaistīties narkotisko vielu tirdzniecībā esamība tika konstatēta arī ECT 2015. gada 18. marta sprieduma lietā Nr. 14212/10 *Scholer v. Germany* 85.-87. punktā. Attiecīgi ECT secināja: 1) policija veica trīs pārbaudes pirkumus tikai pēc tam, kad cits anonīms ziņotājs bija informējis prokuratūru par attiecīgās personas veiktu liela daudzuma narkotisko vielu tirdzniecību; 2) persona jau bija iepriekš sodīta par narkotisko vielu tirdzniecību pat ja pirms ļoti ilga laika; 3) persona pārzināja pieprasīto narkotisko vielu pašreizējās tirdzniecības cenas; 4) persona glabāja savā garāžā narkotisko vielu paraugu, kuru pēc savas iniciatīvas nodeva attiecīgajam informatoram, kad pirmo reizi apsprieda narkotisko vielu pārdošanu; attiecīgi narkotiskās vielas tika glabātas neatkarīgi no ziņotāja vaicājuma par narkotisko vielu pirkumu; 5) trešā pirkuma ietvaros persona pierādīja, ka spēj piegādāt lielu daudzumu narkotisko vielu īsā laika posmā.Līdz ar to operatīvā eksperimenta, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, veikšanas kritēriju noteikšana, attiecinot tos tieši uz operatīvā eksperimenta veikšanu, bet nevis pastarpināti, atsaucoties uz nosacījumiem par operatīvās izstrādes uzsākšanu, nodrošinās augstāku likuma skaidrību. Turklāt operatīvā eksperimenta, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, veikšanai nebūs vajadzības uzsākt operatīvo izstrādi tikai formālu iemeslu dēļ, proti, lai varētu veikt attiecīgo operatīvo eksperimentu.Likumprojekta spēkā stāšanās paredzēta vispārējā kārtībā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Iekšlietu ministrija, Valsts policija, Ģenerālprokuratūra, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts daļā par grozījumiem ODL 23. pantā attieksies uz Valsts policiju, Valsts robežsardzi un Valsts ieņēmumu dienestu, kad tie veiks informācijas apstrādi Sistēmā, kā arī uz personām, kuru dati tiks apstrādāti Sistēmā. Valsts policija, Valsts robežsardze un Valsts ieņēmumu dienests ir institūcijas, kurām piešķirama piekļuve Sistēmā iekļautajai informācijai.Likumprojekts daļā par precizējumiem ODL 15. pantā attieksies uz iestādēm, kuru kompetencē ir operatīvā eksperimenta veikšana vai uzraudzība, kā arī personām, kas tiks pakļautas attiecīgajam operatīvās darbības pasākumam. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām likumprojekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības.Valsts policijai, Valsts robežsardzei un Valsts ieņēmumu dienestam administratīvais slogs samazināsies. Jau tagad tiek nodrošināta kriminālizlūkošanas informācijas aprite. Taču tā tiek realizēta necentralizēti un netiek izmantoti efektīvākie elektroniskie risinājumi. Piešķirot piekļuvi Sistēmai Valsts policijai, Valsts robežsardzei un Valsts ieņēmumu dienestam tiks nodrošināta ievērojami efektīvāka kriminālizlūkošanas informācijas aprite, kas arī ļaus Valsts policijai, Valsts robežsardzei un Valsts ieņēmumu dienestam samazināt administratīvo slogu.Iestādēm, kuru kompetencē ietilpst operatīvā eksperimenta veikšana vai uzraudzība nav paredzama būtiska ietekme uz administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2021. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2022 | 2023 | 2024 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022.gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2023.gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2023. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 4 414 561 | 238 305 | 19 522 | 897 385  | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 4 414 561 | 238 305 | 19 522 | 897 385  | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 4 414 561 | 238 305 | 19 522 | 897 385  | 0 | 585 030 | 585 030 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 4 414 561 | 238 305 | 19 522 | 897 385  | 0 | 585 030 | 585 030 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -585 030 | -585 030 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -585 030 | -585 030 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 |  | 0 | 0 | 0 | -585 030 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | -585 030 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Sistēmas izveidošanas izmaksas tiek segtas no Iekšējās drošības fonda specifiskā mērķa Nr. 5 “Prevencija un apkarošana”, nacionālā mērķa Nr. 2-C “Informācijas apmaiņa” un aktivitātes Nr. 6 “Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa (NKIM) darbības nodrošināšana ar mērķi integrēties ES Politikas ciklā” nodrošināšanai piešķirtā finansējuma (2019. gada 29. aprīļa vienošanās Nr.VP/IDF/2019/1 par projektu “Nacionālās kriminālizlūkošanas  infrastruktūras un sistēmas izveide”).Saskaņā ar likumu “Par valsts budžetu 2021. gadam” finansējums plānots Iekšlietu ministrijas budžeta apakšprogrammā 70.18.00 “Iekšējās drošības un Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu projektu un pasākumu īstenošana (2014-2020)” 2021. un 2022. gadam (ilgtermiņa saistības projektam “Nacionālās kriminālizlūkošanas infrastruktūras un sistēmas izveide”) šādā apmērā: 2021. gadam 4 414 561 *euro* un 2022. gadam 19 522 *euro* apmērā.Projekta kopējās izmaksas sastāda 6 325 501 *euro*, tai skaitā 2019. gadā – 141 693 *euro*, 2020. gadā – 614 035 *euro,* 2021. gadā – 4 652 866 *euro* un 2022. gadā – 916 907 *euro*.Lai nodrošinātu Sistēmas uzturēšanu, papildu izdevumi Valsts policijai un Iekšlietu ministrijas Informācijas centram būs sākot no 2023. gada. Detalizēts izdevumu aprēķins būs pieejams projekta “Nacionālās kriminālizlūkošanas infrastruktūras un sistēmas izveide” noslēguma etapā, jo, ņemot vērā to, ka līdzīga sistēma Latvijā nav ieviesta, šobrīd aprēķināt precīzus informācijas sistēmas uzturēšanas izdevumus nav iespējams. Provizoriskās uzturēšanas izmaksas Sistēmai ik gadu būs vidēji 10% no Sistēmas izstrādes izmaksām – 423 500 *euro*, Sistēmas infrastruktūras uzturēšanas izmaksas – 136 000 *euro* gadā, Microsoft Windows VDA abonementa iegādes izdevumi 25 530 *euro* gadā.Uzturēšanas izmaksu summas aplēsei izmantota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas informatīvajam ziņojumam “Par Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļu ietvaros izveidoto informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmu uzturēšanai nepieciešamo valsts budžeta finansējumu 2017. – 2019. gadam” pievienotā metodika.Lai segtu uzturēšanas izmaksas pēc projekta pabeigšanas, papildus nepieciešamais finansējums 2023. gadam un turpmākajiem gadiem tiks pieprasīts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Amata vietu skaita izmaiņas nav paredzētas. |
| 8. Cita informācija | Saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 11. decembra noteikumu Nr. 867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam” 10.4. apakšpunktu projekta uzturēšanas izdevumi tiks pieprasīti papildus. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumu projektu „Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmas noteikumi”, kuri noteiks Sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu, informācijas iekļaušanas un dzēšanas kārtību un nosacījumus, kā arī iestādes, kurām ir piešķirama piekļuve informācijas sistēmā iekļautajai informācijai, kā arī informācijas sistēmā iekļautās informācijas glabāšanas termiņus. Valsts policija, Valsts robežsardze un Valsts ieņēmumu dienests ir institūcijas, kurām piešķirama piekļuve Sistēmā iekļautajai informācijai.Attiecīgais Ministru kabineta noteikumu projekts izskatīšanai Ministru kabinetā tiks virzīts pēc tam, kad Latvijas Republikas Saeimas 2. lasījumā tiks atbalstīta likumprojekta virzība. |
| 2. | Atbildīga institūcija | Valsts policija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
|   **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Savienības Pamattiesību hartas, Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis 26.10.2012, Nr. C 326/391, 47. pantā ietvertās normas un to interpretācija Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. |
| Citas starptautiskās saistības | Eiropas Padomes 1950. gada 4. novembra Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā ietvertās normas un to interpretācija Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā:*-* 2003. gada 6. maija spriedumā lietā Nr. [73557/01](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2273557/01%22]}) *Sequeira v. Portugal*;*-* 1998. gada 9. jūnija spriedumā lietā Nr.44/1997/828/1034 *Teixeira de Castro v. Portugal*;*-* 2008. gada 24. jūnija spriedumā lietā Nr. 74355/01 *Milinienė v. Lithuania*;*-* 2011. gada 4. februāra spriedumā lietā Nr.18757/06 *Bannikova v. Russia*;*-* 2008. gada 1. oktobra spriedumā lietā Nr. 10071/04 *Malininas v. Lithuania*;*-* 2006. gada 26. oktobra spriedumā lietā Nr. 59696/00 *Khudobin v. Russia*;*-* 2011. gada 4. februāra spriedumā lietā Nr.18757/06 *Bannikova v. Russia*;*-* 2005. gada 15. decembra spriedumā lietā Nr. 53203/99 *Vanyan v. Russia*;*-* 2008. gada 5. februāra spriedumā lietā Nr. 74420/01 *Ramanauskas v. Lihuania*;- 2004. gada 6. aprīļa spriedumā lietā Nr. 67537/01 *Shannon v. the United Kingdom*;- 2015. gada 18. marta spriedumā lietā Nr. 14212/10 *Scholer v. Germany*. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”, lai informētu sabiedrību par projektu un dotu iespēju izteikt viedokli, informācija par projektu pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika ievietota Iekšlietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļa vietnē (hipersaite: <https://www.iem.gov.lv/lv/likumprojekts-grozijums-operativas-darbibas-likuma> (sk. 14.01.2021. plkst. 10:17)) |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai nodrošinātu efektīvu, atklātu, ietverošu, savlaicīgu un atbildīgu sabiedrības līdzdalību, un sabiedrības pārstāvjiem nodrošinātu iespēju rakstiski sniegt viedokli par projektu tā izstrādes stadijā, informācija par projektu tiks ievietota Iekšlietu ministrijas tīmekļa vietnē sadaļas “Sabiedrības līdzdalība” apakšsadaļā “Diskusiju dokumenti”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Informācijas tiks iekļauta pēc likumprojekta publicēšanas un rezultātu apkopošanas.     |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija, Valsts robežsardze un Valsts ieņēmumu dienests (institūcijas, kurām ir piešķirama piekļuve Sistēmā iekļautajai informācijai), iestādes, kuru kompetencē ietilpst operatīvā eksperimenta veikšana vai uzraudzība. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpilde tiks nodrošināta, pamatojoties uz esošo institūciju funkcijām. Saistībā ar projekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas, ne arī likvidēt vai reorganizēt esošās institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Iekšlietu ministrs S. Ģirģens

Rudzīte 67219003

liva.rudzite@iem.gov.lv

Vegneris 67075276

dmitrijs.vegneris@vp.gov.lv

v\_sk. = 6034