**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Likumprojektu “****Grozījumi Imigrācijas likumā”
(VSS-1056)**

|  |
| --- |
|  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija |
|  | Ārlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un |
|  | Reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja,  |
|  | Ģenerālprokuratūra, Korupcijas novēršanas un apkarošanas  |
|  | birojs. |
|  |  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Vides |
|    | aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Finanšu  |
|  | ministrija, Satiksmes ministrija, Valsts kanceleja, |
|  | Ģenerālprokuratūra |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Latvijas brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Darba devēju konfederācija. |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**Tā kā likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija) nav aizpildīta sadaļa “*III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem*” VARAM norāda uz nepieciešamību anotācijas sadaļā “*Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība*” iekļaut informāciju parEiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas izveides izmaksām, finansējuma avotu, kā arī plānotajām sistēmas uzturēšanas izmaksām. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgi papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 2. | Likumprojekta 3. pantā iekļautā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa “(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.Likumprojekta 3. pantā iekļautā 17.2 panta pirmā daļa “**17.2 pants.** (1)Atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 50. panta 1. punktam tiesības pieprasīt *ETIAS* centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noziegumus, kas saistīti ar terorismu un citus smagus noziegumus, ievērojot Regulas Nr. 2018/1240 52. pantu ir šādām izraudzītajām iestādēm:1. Valsts drošības dienestam;
2. Satversmes aizsardzības birojam;
3. Militārās izlūkošanas un drošības dienestam;
4. Valsts policijai;
5. Valsts robežsardzei;
6. Iekšējās drošības birojam;
7. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam;
8. Militārajai policijai;
9. Valsts ieņēmumu dienestam;
10. Prokuratūrai.
 | **Ģenerālprokuratūra** 1. Likumprojekta 3.pants paredz papildināt Imigrācijas likumu ar jaunu II1 nodaļu ,,Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēma (turpmāk – ETIAS)”. Minētās nodaļas 17.1 panta otrajā daļā noteikts, ka prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši savai kompetencei veiks datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1240, ar ko izveido ETIAS un groza Regulas (ES) Nr.1077/2011, (ES) Nr.515/2014, (ES) 2016/399, (ES) 2016/1624 un (ES) 2017/2226 (turpmāk – Regula) 34.pantu kontrolsarakstā jānorāda dati par personām, kuras tur aizdomās par teroristu nodarījuma vai cita smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai līdzdalību tajā, vai personām, par kurām, balstoties uz personas vispārēju novērtējumu, ir faktiskas norādes vai pamatots iemesls uzskatīt, ka tās izdarīs teroristu nodarījumu vai citus smagus noziedzīgus nodarījumus. Uzskatām, ka šāda informācija pēc savas būtības vērtējama kā operatīva rakstura informācija, kas ir operatīvās darbības subjektu, tajā skaitā valsts drošības iestāžu rīcībā. Prokuratūras rīcībā nav šādas informācijas, jo tā nav operatīvās darbības subjekts, un attiecīgi prokuratūra nevar būt atbildīga par šādu datu sniegšanu, pārbaudīšanu, atjaunināšanu un pārskatīšanu.Vēršam uzmanību, ka prokuratūra sniedz informāciju par uzsāktajiem kriminālprocesiem, konstatētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un kriminālprocesā pieņemtajiem procesuālajiem lēmumiem Kriminālprocesa informācijas sistēmai, bet Sodu reģistram – par personām, kuras ir apsūdzētas, vai, pret kurām ir izbeigts (pabeigts) kriminālprocess. Šo informāciju elektroniski apkopo, apstrādā un glabā Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs (turpmāk – IC). Līdz ar ko nepieciešamības gadījumā visu prokuratūras sniegto informāciju valsts reģistriem (Noziedzīgu nodarījumu reģistram, Sodu reģistram) par kriminālprocesā veiktajām darbībām var iegūt no IC.Ievērojot minēto, lūdzam svītrot no 17.1panta otrās daļas vārdus ,,un prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas’’.2. Likumprojekta 3.pantā ietvertā 17.2 panta pirmā daļa nosaka, ka ne tikai operatīvās darbības subjektiem, tajā skaitā visām valsts drošības iestādēm, bet arī prokuratūrai būs tiesības pieprasīt ETIAS centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar terorismu vai citiem smagiem noziegumiem. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijā (5.lapā) prokuratūra nav minēta. Proti, norādīts, ka, izvērtējot Latvijas kompetento iestāžu (operatīvās darbības subjektu) funkcionālo tvērumu, tiesības un pienākumus, noteiktas izraudzītās iestādes Latvijas Republikā, kuras varēs pieprasīt ETIAS centrālajā sistēmā esošo datu aplūkošanu, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar terorismu vai citiem smagiem noziegumiem. Kā jau iepriekš minēts, prokuratūra nav operatīvās darbības subjekts. Tās funkcijās neietilpst arī noziedzīgu nodarījumu novēršana un atklāšana. Savukārt izmeklēšanu prokurors pats veic tikai likumā noteiktos gadījumos, proti, ja ģenerālprokurors vai Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors vai tiesas apgabala virsprokurors izņēmuma gadījumā prokuroru noteicis par procesa virzītāju izmeklēšanas stadijā. Tādējādi pamatā izmeklēšanu veic izmeklēšanas iestādes, bet prokurors realizē izmeklēšanas uzraudzības, kriminālvajāšanas un valsts apsūdzības uzturēšanas funkciju.Neraugoties uz to, ka normatīvais regulējums neliedz prokuroram pašam veikt izmeklēšanu, tomēr praksē šādi gadījumi, kad prokurors pats veic izmeklēšanu, ir ārkārtīgi reti. Līdz ar ko uzskatām, ka tiesību piešķiršana prokuratūrai pieprasīt ETIAS centrālajā sistēmā esošo datu aplūkošanu (ar Valsts policijas starpniecību) ir diskutabls jautājums. Tādējādi, ievērojot minēto, lūdzam anotācijā skaidrot prokuratūrai piešķirtās tiesības – aplūkot datus ETIAS centrālajā sistēmā – mērķi. | **Iebildums ņemts vērā** | Likumprojekta 3.pantā iekļautā 17.1 panta otrā daļa “(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja un Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu, pārskatīšanu un izņemšanu no Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas kontrolsaraksta, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”. Likumprojekta 3. pantā iekļautā 17.2 panta pirmā daļa “**17.2 pants.** (1) Ievērojot Regulas Nr. 2018/1240 52. pantu, tiesības pieprasīt Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 50. panta 1. un 3. punktu ir šādu izraudzīto iestāžu operatīvajām vienībām:1) Valsts drošības dienestam;2) Valsts policijai;3) Valsts robežsardzei;4) Iekšējās drošības birojam;5) Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam;6) Militārajai policijai;7) Militārās izlūkošanas un drošības dienestam;8) Satversmes aizsardzības birojam;9) Valsts ieņēmumu dienestam.Likumprojekta 3.pantā iekļautā 17.2 panta trešās daļas 1.punkts “1) Valsts policijas operatīvā vienība – ar Valsts policijas attiecīgās struktūrvienības starpniecību;”. |
| 3. | Likumprojekta anotācijas VII sadaļas “Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām” 3. punkts “Cita informācija”.  | **Finanšu ministrija**Finanšu ministrija atbilstoši kompetencei ir izskatījusi Iekšlietu ministrijas sagatavoto likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (turpmāk – likumprojekts), tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un informē, ka atbalsta to tālāku virzību, ja likumprojekta anotācijas VII sadaļas “Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām” 3.punkts “Cita informācija” tiek papildināts ar informāciju, ka likumprojekta normu izpildi iesaistītās institūcijas nodrošinās tām piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. | **Iebildums ņemts vērā** | Papildināts likumprojekta anotācijas VII sadaļas 3. punkts. |
| 4. | Likumprojekta 7. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 68.6 panta pirmā daļa “**68.6 pants.** (1)Par ārzemnieku pārvadāšanu no trešām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajām personām nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un attiecīgi ceļošanas atļaujas un, ja to veicis pārvadātājs, piemēro naudas sodu fiziskajām personām vai juridiskajām personām no 600 līdz 1000 naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu.”. | **Satiksmes ministrija**Šobrīd Imigrācijas likumā ir noteikts gan minimālais, gan maksimālais sankcijas apmērs, kas neatbilst Direktīvas 2001/51 4.panta pirmajai daļai, kura paredz alternatīvus nevis kumulatīvus sankciju noteikšanas variantus (šobrīd Latvijā tiek kumulatīvi piemērots direktīvas 4.panta pirmās daļas "a" un "b" punkts, taču direktīva paredz, ka šie varianti jātransponē alternatīvi).Uzskatām, ka nepieciešams šobrīd grozīt Imigrācijas likuma 68.6pantā noteikto sankcijas apmēru, nosakot tikai maksimālo sankcijas apmēru. Tādējādi tiks labota kļūdaini transponētā Direktīva 2001/51/EK.Atkārtoti norādām, ka saskaņā ar Eiropas Komisijas pasūtīto pētījumu (27-28.lpp.: <http://odysseus-network.eu/wp-content/uploads/2015/03/2001-51-Carriers-Liability-Synthesis.pdf>) pusē dalībvalstu šī direktīva ir transponēta nepareizi, jo paredzēts gan minimālais, gan maksimālais soda apmērs, taču direktīva prasa nacionālajā likumā paredzēt tikai vienu robežu. Līdz ar to ar likumprojektu jāparedz noteikt tikai maksimālo soda apmēru (5000 EUR), tādējādi labojot iepriekš kļūdaini transponēto direktīvu. Tas ļaus Valsts robežsardzei katrā individuālā gadījumā pieņemt lēmumus, kas atbilst samērīguma principam, jo tiks vērtēti katras lietas individuālie apstākļi. Mūsuprāt, šis grozījums ir ļoti svarīgs un nepieciešams (lai gan nav tieši saistīts ar ETIAS ieviešanu). Ņemot vērā minēto, lūdzam izteikt likumprojekta  7.pantu šādā redakcijā:"7. Izteikt 68.6 pantu šādā redakcijā:"68.6​ pants. Par ārzemnieku pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajām personām nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un ja to veicis pārvadātājs, piemēro naudas sodu fiziskajām vai juridiskajām personām līdz tūkstoš naudas soda vienībām par katru pārvadāto personu." | Par iebildumu panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā. | Likumprojekta 7. pants ir izslēgts (Imigrācijas likuma 68.6 pants netiek grozīts). |
| 5. | Likumprojekta anotācijas VII sadaļas 2. punkts. | **Valsts kanceleja**Atbilstoši anotācijas VII. sadaļas 2. punktā minētajam, projekts paplašina vairākām iestādēm funkcijas un uzdevumus. Norādīts, ka Valsts robežsardzei būs nepieciešams veidot ETIAS valsts vienību, kas tiks veidota uz Valsts robežsardzes Operatīvās vadības pārvaldes Nacionālā koordinācijas centra esošo personāla resursu bāzes, kā arī, **pieņemot dienestā papildu personālu.**Lūdzam papildināt anotāciju konkretizējot, cik lieli papildu resursi šim mērķim vēl būs nepieciešami, kā arī, vai tie tiks nodrošināti Iekšlietu ministrijas resora vakanto amata vietu ietvaros. | **Iebildums ņemts vērā.** | Precizēts likumprojekta anotācijas VII sadaļas 2. punkts. |
| 6. | Likumprojekta 1. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 1. panta sestā daļa „(6) Šajā likumā lietotais termins „izraudzītās iestādes” atbilst Regulas Nr. 2018/1240 3. panta 1. punkta 21. apakšpunktā lietotajam terminam.”. | **Tieslietu ministrija**Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām terminu nebūtu jāskaidro likumprojekta sākumā, ja tas tekstā lietots tikai vienu vai divas reizes. Norādām, ka terminu, kura izpratne ir svarīga atsevišķā teksta daļā, izņēmuma gadījumā var skaidrot tekstā, izvēloties attiecīgajam kontekstam piemērotu skaidrojuma veidu. Attiecīgi lūdzam pārskatīt likumprojekta 1. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 1. panta sestajā daļā minētā termina "izraudzītās iestādes" skaidrojumu, kurš likumprojektā lietots tikai vienu reizi, lai nodrošinātu, ka tam ir nozīme likumprojekta tekstā lietotā attiecīgā termina izpratnes robežu noteikšanā. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu, terminu "izraudzītās iestādes" skaidrojot likumprojekta tekstā. | **Iebildums ņemts vērā** Likumprojekta 1. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 1. panta sestā daļa no likumprojekta tiek izslēgta. |  |
| 7. | Likumprojekta 3. pantā iekļautā 17.2 panta pirmā daļa „(1)Atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 50. panta 1. punktam tiesības pieprasīt *ETIAS* centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noziegumus, kas saistīti ar terorismu un citus smagus noziegumus, ievērojot Regulas Nr. 2018/1240 52. pantu ir šādām izraudzītajām iestādēm:1. Valsts drošības dienestam;
2. Satversmes aizsardzības birojam;
3. Militārās izlūkošanas un drošības dienestam;
4. Valsts policijai;
5. Valsts robežsardzei;
6. Iekšējās drošības birojam;
7. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam;
8. Militārajai policijai;
9. Valsts ieņēmumu dienestam;
10. Prokuratūrai.”.

Likumprojekta 3.pantā iekļautā 17.2 panta trešā daļa „(3) *ETIAS* centrālajā sistēmā glabātiem datiem atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 51. un 52. pantam piekļūst šādā veidā:1) Valsts policijas un prokuratūras norīkotās struktūrvienības – ar Valsts policijas starpniecību;2) Valsts drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Militārās policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja un Iekšējā drošības biroja norīkotās struktūrvienības – ar Valsts drošības dienesta starpniecību;3) Valsts robežsardzes un Valsts ieņēmumu dienesta norīkotās struktūrvienības – ar Valsts robežsardzes starpniecību.Anotācijas I. sadaļas 2.punkts | **Tieslietu ministrija**Lūdzam izvērtēt un nodrošināt Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 12. septembrī Regulai (ES) 2018/1240, ar ko izveido Eiropas ceļošanas informācijas un atļaujas sistēmu (ETIAS) un groza Regulas (ES) Nr. 1077/2011, (ES) Nr. 515/2014, (ES) 2016/399, (ES) 2016/1624 un (ES) 2017/2226 (turpmāk – regula Nr. 2018/1240), atbilstošas terminoloģijas lietojumu. Proti, vēršam uzmanību, ka:**pirmkārt**, Regulā Nr. 2018/1240 lietots termins – "pieteikuma iesniedzējs" –, kas ietver sevī noteiktus trešās valsts valstspiederīgos, kuri atbilst minētās regulas 2. panta 1. punktam un kuri ir attiecīgi iesnieguši ceļošanas atļaujas pieteikumu (regulas Nr. 2018/1240 3. panta 1. punkta 9. apakšpunkts). Savukārt likumprojektā lietots termins – "ārzemnieks", kas atbilstoši Imigrācijas likuma 1. panta 1. punktā sniegtajam skaidrojumam ir persona, kura nav Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis. Izvērtējot savstarpēji abu minēto terminu saturu un tvērumu, secināms, ka jēdziens "ārzemnieks" ir ievērojami plašāks, kādēļ attiecīgi nepieciešams saskaņot likumprojektā un regulā Nr. 2018/1240 lietoto terminoloģiju;**otrkārt**, regulā Nr. 2018/1240 lietoti termini "teroristu nodarījums" (atbilstoši regulas Nr. 2018/1240 1. panta 1. punkta 15. apakšpunktam šis jēdziens apzīmē nodarījumu, kas atbilst vai ir līdzvērtīgs kādam no Direktīvā (ES) 2017/541 minētajiem nodarījumiem) un "smags noziedzīgs nodarījums" (atbilstoši regulas Nr. 2018/1240 1. panta 1. punkta 16. apakšpunktam šis jēdziens apzīmē nodarījumu, kas atbilst vai ir līdzvērtīgs kādam no 2. panta 2. punktā Pamatlēmumā 2002/584/TI minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem, ja tas ir sodāms saskaņā ar valsts tiesību aktiem, piemērojot brīvības atņemšanu vai ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, kura maksimālais ilgums ir vismaz trīs gadi). Savukārt likumprojektā lietoti termini "noziegumi, kas saistīti ar terorismu" un "smagi noziegumi". Ņemot vērā minēto un to, ka abos minēto regulā Nr. 2018/1240 lietoto terminu skaidrojumos ietvertas atsauces uz attiecīgi direktīvu un lēmumu (lēmuma gadījumā atsauce ietverta arī uz valsts tiesību aktiem), lūdzam:1) likumprojektā lietot terminu "teroristu nodarījums", nevis "noziegums, kas saistīts ar terorismu";2) likumprojektā papildus norādīt uz konkrētām nacionālo tiesību aktu normām, ar kurām ir pārņemtas Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 15. marta direktīvas (ES) 2017/541 par terorisma apkarošanu un ar ko aizstāj Padomes pamatlēmumu 2002/475/TI un groza Padomes lēmumu 2005/671/TI, kā arī Padomes 2002. gada 13. jūnija Ietvarlēmuma 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm attiecīgās prasības, šo atsauci noformējot atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumu" (turpmāk – noteikumi Nr. 108) 3.7. apakšnodaļai;**treškārt**, regulā Nr. 2018/1240 lietots termins – "operatīvās vienības", piemēram, minētās regulas 50. panta 3. punkts paredz, ka valsts līmenī katrai dalībvalstij ir saraksts ar izraudzīto iestāžu operatīvajām vienībām, kam ir tiesības pieprasīt Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas (turpmāk – ETIAS) centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, izmantojot centrālos piekļuves punktus. Savukārt likumprojekta 3. pantā ietvertā 17.2 panta pirmās daļas ievaddaļa paredz, ka atbilstoši regulas Nr. 2018/1240 50. panta 1. punktam tiesības pieprasīt ETIAS centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu, lai novērstu, atklātu un izmeklētu noziegumus, kas saistīti ar terorismu un citus smagus noziegumus, ievērojot regulas Nr. 2018/1240 52. pantu, ir noteiktām izraudzītajām iestādēm, bet 17.3 panta trešajā daļā attiecībā uz šo iestāžu piekļuvi ETIAS centrālajai sistēmai lietots termins "norīkotās struktūrvienības", par ko nav gūstama pārliecība, ka, piemēram, struktūrvienībai, kura piekļūst ETIAS centrālajai sistēmai, jābūt vienai, vai pastāvētu kādi konkrēti struktūrvienību ierobežojumi. Saistībā ar minēto nepieciešams atbilstoši saskaņot likumprojektā un regulā Nr. 2018/1240 lietoto terminoloģiju, kā arī atbilstoši ieviest likumprojektā regulas Nr. 2018/1240 50. panta 3. punkta prasības, izdarot likumprojekta 3. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma 17.2 panta pirmās daļas ievaddaļā atbilstošu atsauci uz minētās regulas normu saskaņā ar noteikumu Nr. 108 170-172. punktu vai alternatīvi sniegt pamatotu skaidrojumu par minētās regulas normas ieviešanu likumprojekta anotācijā. | **Iebildumi ņemti vērā** | Likumprojekta 2. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 4.3 panta pirmā un ceturtā daļa „**4.3 pants.** (1) Ārzemniekam, kurš atbilst Regulas Nr. 2018/1240 3. panta 1. punkta 9. apakšpunktā lietotajai definīcijai, ir tiesības lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam. (4) Pieteikuma iesniegšana tiesā nerada ārzemniekam, kurš minēts šā panta pirmajā daļā, tiesības ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā”.”.Likumprojekta 3.pantā iekļautā 17.2 panta pirmā daļa “**17.2 pants.** (1) Ievērojot Regulas Nr. 2018/1240 52. pantu, tiesības pieprasīt Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas centrālajā sistēmā glabāto datu aplūkošanu saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 50. panta 1. un 3. punktu ir šādu izraudzīto iestāžu operatīvajām vienībām :1) Valsts drošības dienestam;2) Valsts policijai;3) Valsts robežsardzei;4) Iekšējās drošības birojam;5) Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam;6) Militārajai policijai;7) Militārās izlūkošanas un drošības dienestam;8) Satversmes aizsardzības birojam;9) Valsts ieņēmumu dienestam.”.Likumprojekta 3. pantā iekļautā 17.2 panta trešā daļa “(3) Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas centrālajā datubāzē iekļautajām ziņām, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 51. panta 1. punktu piekļūst šādā veidā:1) Valsts policijas operatīvā vienība – ar Valsts policijas attiecīgās struktūrvienības starpniecību;2) Valsts drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Iekšējās drošības biroja un Militārās policijas operatīvā vienība – ar Valsts drošības dienesta attiecīgās struktūrvienības starpniecību;3) Valsts robežsardzes, Valsts ieņēmumu dienesta operatīvā vienība – ar Valsts robežsardzes attiecīgās struktūrvienības starpniecību.”.Attiecīgi papildināts un precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 8. | Likumprojekta 2. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 4.3 pants„**4.3 pants.** (1) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu mēneša laikā pēc tā pieņemšanas apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam administratīvā procesa kārtībā rakstveidā.(2) Lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmo daļu, likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.(3) Šā panta pirmajā daļā minētā lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību.(4) Pieteikuma iesniegšana tiesā nerada ārzemniekam tiesības ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā.”.Anotācijas I. sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 2. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 4.3 panta pirmā daļa paredz, ka ārzemniekam ir tiesības lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu mēneša laikā pēc tā pieņemšanas apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam administratīvā procesa kārtībā rakstveidā. Noteikumu Nr. 108 2.3. apakšpunkts paredz, ka normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās frāzes. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka "pārsūdzības" tiesības projekta 2. pantā noteiktas pēc līdzības ar Imigrācijas likuma 20. pantā noteikto. Vēršam uzmanību, ka Imigrācijas likuma 20. panta pirmajā daļā nav piebildes, ka apstrīdēšana notiek "administratīvā procesa kārtībā rakstveidā". Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt norādi par apstrīdēšanu administratīvā procesa kārtībā rakstveidā, saskaņojot likumprojekta 2. pantā un Imigrācijas likumā paredzēto regulējumu. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā, ka Administratīvā procesa likuma 77. panta pirmā daļa paredz, ka iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu iesniedz rakstveidā vai mutvārdos iestādei, kura izdevusi šo aktu. Līdz ar to, ja ar likumprojekta 2. pantā ietverto regulējumu paredzēts noteikt, ka administratīvā akta apstrīdēšana notiek tikai rakstveidā, lūdzam likumprojekta anotācijā pamatot, kāpēc tiek ierobežotas personas tiesības iesniegt iesniegumu mutvārdos.Vienlaikus norādām, ka Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmā daļa paredz, ka administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, norāde par lēmuma par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēšana mēneša laikā dublē Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmajā daļā noteikto. Savukārt norāde par to, ka lēmums apstrīdams pēc tā pieņemšanas atšķiras no Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmajā daļā noteiktā, ka lēmumu var apstrīdēt no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt norādi uz termiņu, kādā apstrīdams lēmums, kā arī skaidrot likumprojekta anotācijā, kāpēc lēmuma apstrīdēšanas termiņu paredzēts skaitīt no lēmuma pieņemšanas dienas, atkāpjoties no administratīvajā procesā paredzētā vispārējā principa, ka lēmuma apstrīdēšanas termiņu skaita no lēmuma spēkā stāšanās dienas.Papildus aicinām precizēt likumprojekta anotācijā ietverto informāciju, ņemot vērā to, ka tajā noteikts, ka lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu var pārsūdzēt Valsts robežsardzes priekšniekam. | **Iebildums ņemts vērā** | Likumprojekta 2. pantā ietvertais Imigrācijas likuma 4.3 pants „**4.3 pants.** (1) Ārzemniekam, kurš atbilst Regulas Nr. 2018/1240 3. panta 1. punkta 9. apakšpunktā lietotajai definīcijai, ir tiesības lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam.(2) Lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmo daļu, likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 37. panta 3. punktu, 40. panta 3. punktu un 41. panta 7. punktu. Tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.(3) Šā panta pirmajā daļā minētā lēmuma apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību.(4) Pieteikuma iesniegšana tiesā nerada ārzemniekam, kurš minēts šā panta pirmajā daļā, tiesības ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā.”. Attiecīgi papildināts un precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 9. | Likumprojekta 3. pantā ietvertā 17.1 panta otrā daļa „(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu *ETIAS* kontrolsarakstā, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.Anotācijas I. sadaļas 2. punkts.Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.2 panta ceturtā daļa „(4) Valsts policija, Valsts drošības dienests un Valsts robežsardze savas kompetences ietvaros un sadarbībā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centru un šā likuma 17.2 panta pirmajā daļā minētajām iestādēm sagatavo Regulas Nr. 2018/1240 92. panta 8. punktā minēto gada ziņojumu.”.Likumprojekta 4. pantā izteiktā Imigrācijas likuma 21. panta pirmā daļa “(1) Pārvadātājs pārliecinās par to, ka ārzemniekam, kuru tas pārvadā, ir ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamie dokumenti, kuri atbilst šā likuma 4. panta pirmās daļas 1.punkta „b”, „c”, „d” un „e” apakšpunkta un 2.punkta prasībām un attiecīgi ceļošanas atļauja”.Likumprojekta 4. pantā izteiktā 21. panta pirmā daļa un Likumprojekta 6. pantā izteiktais Imigrācijas likuma 68.2 pants.Likumprojekta 4., 5., 7. un 8. pants.Likumprojekta 8. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punkts „51. Šā likuma 21. panta pirmajā daļā noteiktais pārvadātāja pienākums pārliecināties par to, ka ārzemniekam, kuru tas pārvadā ir ceļošanas atļauja, piemērojams atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 83.panta 1. punktam.”. Likumprojekta 8. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punkts „„50.Šā likuma II1 nodaļa piemērojama pēc tam, kad darbību uzsāk *ETIAS*, atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 88.pantam.”. | **Tieslietu ministrija**Tiesiskās noteiktības nolūkā lūdzam:**pirmkārt**, likumprojekta anotācijā skaidrot, kas saprotams ar "pienācīgi pilnvarotu amatpersonu" tai skaitā likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrās daļas izpratnē, norādot, kādi priekšnoteikumi uzskatāmi par pietiekamiem, lai pilnvarojumu varētu uzskatīt par pienācīgu, tādējādi atvieglojot likumprojekta piemērošanu praksē;**otrkārt**, izvērtēt un nepieciešamības gadījumā papildināt likumprojekta 3. pantā ietverto Imigrācijas likuma 17.2 panta ceturto daļu ar konkrētu rīcību ar regulas Nr. 2018/1240 92. panta 8. punktā minēto gada ziņojumu, proti, vai tas ir iesniedzams Eiropas Komisijai vai citai institūcijai, kura institūcija ir atbildīgā par ziņojuma iesniegšanu u.tml. vai attiecīgi sniegt pamatotu skaidrojumu par minēto likumprojekta anotācijā. Tai skaitā lūdzam skaidrot, kā paredzēts ieviest regulā Nr. 2018/1240 paredzētās prasības, no kurām izriet dalībvalstu pienākumi sniegt informāciju minētās regulas 92. panta 6. punkta gadījumā;**treškārt**, likumprojekta 4. pantā izteiktajā Imigrācijas likuma 21. panta pirmajā daļā skaidrot, vai pārvadātājam konkrētajā Imigrācijas likuma normā paredzētais pienākums attiecas vienīgi uz ārzemniekiem, attiecībā uz kuriem kumulatīvi pastāv prasība par ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamiem dokumentiem, kuri atbilst šā likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkta "b", "c", "d" un "e" apakšpunkta un 2. punkta prasībām, un vienlaikus par ceļošanas atļauju. Ja prasība uz ceļošanas dokumentiem atbilstoši Imigrācijas likuma 21. panta pirmajai daļai pastāv attiecībā uz noteiktiem, bet ne visiem ārzemniekiem, lūdzam to nepārprotami atspoguļot likumprojektā, piemēram, minētajā Imigrācijas likuma vienībā izslēdzot vārdu "attiecīgi" un papildinot pēc vārdiem "ceļošanas atļauja" ar vārdiem "(ja attiecināms)".Vienlaikus lūdzam precizēt likumprojekta 4. pantā izteikto Imigrācijas likuma 21. panta pirmo daļu, 6. pantā izteikto Imigrācijas likuma 68.2 pantu un 7. pantā izteikto Imigrācijas likuma 68.6 pantu, skaidrojot, kas saprotams ar ieceļošanai nepieciešamiem dokumentiem, ņemot vērā, ka līdztekus minētajiem dokumentiem tiek norādīta arī ceļošanas atļauja, kuras neesība atbilstoši regulas Nr. 2018/1240 80. panta 3. punktam ir pamats ieceļošanas atteikumam un kuru līdz ar to arī varētu pamatoti uzskatīt par ieceļošanai nepieciešamu dokumentu (proti, šajā gadījumā nepieciešamība izriet no regulas Nr. 2018/1240). Alternatīvi lūdzam sniegt izvērstu skaidrojumu par termina "ieceļošanai nepieciešamie dokumenti" saturu un tvērumu likumprojekta anotācijā;ceturtkārt, lūdzam izvērtēt, vai likumprojekta 4., 5., 7. un 8. pantā paredzētās attiecīgās prasības un pienākumi ir saistīti ar derīgu ceļošanas atļauju. Norādām, ka, piemēram, likumprojekta 6. pantā ietvertajā administratīvā pārkāpuma sastāvā norādīts uz derīgu ceļošanas atļauju, kamēr minētajos likumprojekta pantos attiecīgas norādes nav atrodamas. Nepieciešamības gadījumā lūdzam atbilstoši precizēt likumprojektu;piektkārt, lūdzam precizēt likumprojekta 8. pantā ietverto Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punktu, paredzot tajā izņēmumu, ka šā likuma 21. panta pirmajā daļā noteiktais pārvadātāja pienākums neattiecas uz pārvadātāju, kas pārvadā cilvēku grupas pa sauszemi ar autobusiem, uz kuru savukārt attiecas likumprojekta 8. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 52. punkts, tādējādi savstarpēji saskaņojot abas minētās pārejas noteikumu vienības;visbeidzot, lūdzam sniegt pamatotu skaidrojumu, kādēļ paredzēta atsevišķu likumprojekta normu (piemēram, likumprojekta 1. un 2. panta) spēkā stāšanās vispārējā kārtībā, ņemot vērā, ka attiecīgās likumprojekta normas pirmšķietami ir cieši saistītas ar normām, kuru piemērošana ir sasaistīta ar datumu, kurā sāk darboties ETIAS. Ja attiecīgu skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam atbilstoši likumprojektu, paredzot tā spēkā stāšanās datumu. | **Iebildums ņemts vērā****Iebildums ņemts vērā.****Iebildums ņemts vērā.****Iebildums daļēji ņemts vērā.**Likumprojekta 7. pantā izteiktais Imigrācijas likuma 68.6 pants no likumprojekta ir izslēgts, jo ceļošanas atļauja, kā ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešams dokuments attiecīgā gadījumā, izriet no Regulas Nr. 2018/1240 prasībām.**Iebildums ņemts vērā.****Iebildums daļēji ņemts vērā.**Likumprojekta 7. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 52. punkts jau nosaka laika posmu, pēc kura pārvadātājam, kas pārvadā cilvēku grupas pa sauszemi ar autobusiem, rodas pienākums. Paredzot izņēmumu pārejas noteikumu 51. punktā, rodas lieka atkārtošanās.**Iebildums ņemts vērā.** | Likumprojekta 3. pantā ietvertā 17.1 panta otrā daļa “(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja un Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu, pārskatīšanu un izņemšanu no Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas kontrolsaraksta, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.Papildināts un precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts.Papildināts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts.Likumprojekta 4. pantā izteiktā Imigrācijas likuma 21. panta pirmā daļa “(1) Pārvadātājs pārliecinās par to, ka ārzemniekam, kuru tas pārvadā ir šādi ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamie dokumenti:1. derīgs ceļošanas dokuments, kas atbilst šā likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkta “b”, “c”, “d” un “e” apakšpunkta prasībām;
2. derīga vīza vai uzturēšanās atļauja, vai

derīga ceļošanas atļauja (ja attiecināms).”.Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts.Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts, likumprojekta 4. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 21. panta pirmā daļa izteikta jaunā redakcijā.Likumprojekta 6. pantā ietvertais Imigrācijas likuma 68.2 pants tiek papildināts ar vārdiem “ceļošanas atļaujas”.Attiecīgi precizēts Likumprojekta 4. un 7. pants, papildinot attiecīgās prasības un pienākumus ar derīgu ceļošanas atļauju.Likumprojekta 7. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 51. punkts „51. Šā likuma 21. panta pirmajā daļā noteiktais pārvadātāja pienākums pārliecināties par to, ka ārzemniekam, kuru tas pārvadā, ir derīga ceļošanas atļauja piemērojams pēc sešiem mēnešiem no dienas, kad sāk darboties Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēma.”.Likumprojekta 7. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punkts „50.Šā likuma 1. panta piektā daļa, 4.3 pants un II1 nodaļa stājas spēkā, kad Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēma uzsāk darbību, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 88.pantu. Iekšlietu ministrija pēc tam, kad Eiropas Komisija pieņēmusi lēmumu par Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas darbības uzsākšanu, nosūta attiecīgu paziņojumu publicēšanai oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.”. |
| 10. | Likumprojekta 3.pants. | **Tieslietu ministrija**Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar noteikumu Nr. 108 44. punktu saīsinājumā abreviatūras neizmanto. Saīsinājumā pieļaujams izmantot vispārzināmas abreviatūras. Attiecīgi lūdzam atbilstoši precizēt likumprojekta 3. pantu, kur izmantots saīsinājums "ETIAS", kas nav uzskatāms par vispārzināmu abreviatūru. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgi precizēts Likumprojekta 3. un 7. pants izmantojot Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas pilnu nosaukumu. |
| 11. | Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa „(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.  | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa noteic, ka Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā, saskaņā ar regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu. Regulas 35. panta 6. punkts noteic, ka pēc pārskatīšanas dalībvalstis un Eiropols datus no ETIAS kontrolsaraksta izņem, ja tiek pierādīts, ka to ievades iemesli vairs nav aktuāli vai ka dati ir novecojuši vai nav atjaunināti. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 3. pantā ietverto 17.1 panta otro daļu, paredzot, ka Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmuma dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic arī datu izņemšanu ETIAS kontrolsarakstā, ievērojot regulas Nr. 2018/1240 35. punktu. | **Iebildums ņemts vērā** | Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa „(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja un Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu, pārskatīšanu un izņemšanu no Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas kontrolsaraksta, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”. |
| 12. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija**Saskaņā ar regulas Nr. 2018/1240 50. panta 2. punkta otro daļu izraudzītā iestāde un centrālais piekļuves punkts var būt vienas organizācijas daļa, ja tas ir atļauts valsts tiesību aktos, bet, pildot šajā regulā paredzētos uzdevumus, centrālais piekļuves punkts rīkojas pilnīgi neatkarīgi no izraudzītajām iestādēm. Centrālais piekļuves punkts ir nošķirts no izraudzītajām iestādēm un nesaņem no tām norādījumus par tādas pārbaudes iznākumu, kuru tas veic neatkarīgi. Atbilstoši likumprojekta 3. pantā ietvertajai Imigrācijas likuma 17.2 panta pirmajai daļai izraudzītās iestādes ir Valsts drošības dienests, Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests, Valsts Policija, Valsts robežsardze, Iekšējās drošības birojs, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Militārā policija, Valsts ieņēmumu dienests un Prokuratūra, savukārt atbilstoši minētā pantā ietvertajai Imigrācijas likuma 17.2 panta otrajai daļai centrālais piekļuves punkts ir Valsts policija, Valsts drošības dienests un Valsts robežsardze. Saistībā ar minēto paužam bažas, ka gadījumā, kad izraudzītās iestādes un centrālais piekļuves punkts ir viena un tā pati iestāde (Valsts robežsardze, Valsts policija un Valsts drošības dienests) un gadījumā, kad izraudzītā iestāde ir prokuratūra, bet centrālais piekļuves punkts – Valsts policija, likumprojekts neatbilst regulas Nr. 2018/1240 50. panta 2. punkta otrās daļas prasībām, ņemot vērā, ka nav konstatējama izraudzītās iestādes neatkarība no centrālais piekļuves punkta. Piemēram, tai skaitā kriminālprocesa ietvaros atbilstoši Kriminālprocesa likuma 29. panta pirmās daļas 5. punktam izmeklētājam (izmeklēšanas iestādes, tātad tai skaitā arī Valsts policijas, amatpersonai) ir jāizpilda tai skaitā uzraugošā prokurora un amatā augstāka prokurora norādījumi. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt un atbilstoši precizēt likumprojektu, nodrošinot minētās regulas attiecīgo prasību ievērošanu. Alternatīvi lūdzam likumprojekta anotācijā sniegt izvērstu un argumentētu skaidrojumu par likumprojektā ietvertā regulējuma atbilstību regulas Nr. 2018/1240 50. panta 2. punkta otrajā daļā ietvertajām prasībām, tai skaitā, bet ne tikai, norādot, kā vienas iestādes ietvaros tiks nodrošināts tas, ka centrālais piekļuves punkts rīkojas pilnīgi neatkarīgi no izraudzītās iestādes. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgi papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 13. | Likumprojekta 3. pantā ietvertais Imigrācijas likuma 17.3 pants „17.3 pants. Datu valsts inspekcija veic Regulas Nr. 2018/1240 66. panta 4. punktā paredzēto revīziju.”. | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 3. pantā ietvertais Imigrācijas likuma 17.3 pants paredz, ka Datu valsts inspekcija veic regulas Nr. 2018/1240 66. panta 4. punktā paredzēto revīziju. Saskaņā ar regulas Nr. 2018/1240 66. panta 4. punktu uzraudzības iestāde vai iestādes, kas izveidotas saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 51. panta 1. punktu, nodrošina, lai vismaz reizi trijos gados no ETIAS darbības sākuma tiktu veikta ETIAS valsts vienību veikto datu apstrādes darbību revīzija saskaņā ar attiecīgajiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Minētās revīzijas rezultātus var ņemt vērā izvērtējumos, ko veic saskaņā ar mehānismu, kurš izveidots ar Padomes 2013. gada 7. oktobra Regulu (ES) Nr. 1053/2013, ar ko izveido izvērtēšanas un uzraudzības mehānismu, lai pārbaudītu Šengenas acquis piemērošanu, un ar ko atceļ Izpildu komitejas lēmumu (1998. gada 16. septembris), ar ko izveido Šengenas izvērtēšanas un īstenošanas pastāvīgo komiteju Regulu (ES) Nr. 1053/2013. Uzraudzības iestāde, kas izveidota saskaņā ar 51. panta 1. punktu Regulā (ES) 2016/679, ik gadu publisko datu labošanas, papildināšanas vai dzēšanas vai apstrādes ierobežojumu pieprasījumu skaitu, informāciju par turpmāk veiktajām darbībām un pēc attiecīgo personu pieprasījuma veikto labojumu, papildinājumu, dzēšanu un apstrādes ierobežojumu skaitu. Savukārt saskaņā ar minētā panta 5. punktu dalībvalstis savai uzraudzības iestādei, kas izveidota saskaņā ar 51. panta 1. punktu Regulā (ES) 2016/679, nodrošina pietiekamus resursus un zinātību, lai tā varētu pildīt ar šo regulu tai uzticētos uzdevumus.Ņemot vērā iepriekš minēto, lai Datu valsts inspekcija varētu nodrošināt regulas Nr. 2018/1240 66. panta 4. punktā paredzētos uzdevumus, Datu valsts inspekcijai ir nepieciešams piešķirt atbilstošu finansējumu no valsts budžeta līdzekļiem. Līdz ar to lūdzam likumprojekta anotācijā sniegt skaidrojumu par regulas Nr. 2018/1240 51. panta 5. punkta ievērošanu, tai skaitā anotācijas III sadaļā norādot Datu valsts inspekcijai nepieciešamo finansējumu iepriekš norādīto uzdevumu veikšanai, kā arī lūdzam likumprojektam pievienot Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu, kas paredz jautājumu par papildu finansējuma piešķiršanu Datu valsts inspekcijai, lai tā nodrošinātu regulas Nr. 2018/1240 66. panta 4. punktā paredzēto uzdevumu izpildi, izskatīt Ministru kabinetā. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgi papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 14. | Likumprojekta 7. pants.  | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 7. pantā paredzētā Imigrācijas likuma 68.6 panta pirmā daļa noteic administratīvo atbildību par ārzemnieku pārvadāšanu no trešajām valstīm uz Latvijas Republiku, ja minētajām personām nav ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamo dokumentu un attiecīgās ceļošanas atļaujas un, ja to veicis pārvadātājs. Savukārt minētā panta otrā un trešā daļa noteic izņēmumus no šī panta pirmās daļas piemērošanas. Saistībā ar minēto:1) lūdzam izvērtēt un precizēt likumprojekta 7. pantā paredzēto likuma 68.6 panta pirmās daļas dispozīciju, skaidrojot, vai priekšnoteikums saukšanai pie administratīvās atbildība ir abu administratīvā pārkāpuma sastāvā minēto pazīmju (nav Latvijas Republikas ieceļošanai nepieciešamie dokumenti" un "attiecīgā ieceļošanas atļauja") iestāšanās, vai tomēr noteiktos apstākļos pie atbildības personu var saukt par vienu no šo dokumentu neesības;2) lūdzam precizēt likumprojekta 7. pantā paredzēto likuma 68.6 panta pirmajā daļā ietverto sankciju, ievērojot, ka šobrīd tā var radīt maldīgu priekšstatu par fiziskajai personām iespējamo naudas sodu apmēru. Norādām, ka saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturto daļu fiziskajām personām maksimālais naudas soda apmērs ir četrsimt naudas soda vienības.Vienlaikus aicinām izslēgt sankcijā paredzēto nosacījumu soda piemērošanai, kas paredz, ka sodu piemēro par katru pārvadāto personu. Norādām, ka sankcijā nav jāmin šādi nosacījumi, jo tas neatbilst sodu piemērošanas noteikumiem (viens pārkāpums – viens sods). Ja tiktu saglabāts šāds nosacījums un pārvadātājs, piemēram, būtu pārvadājis piecdesmit cilvēkus bez ceļošanas atļaujas, piemērojot sodu par katru cilvēku, tas papildus novestu pie iespējamas maksimālā naudas soda robežas pārkāpšanas. Vēršam uzmanību, ja izdarīts viens atsevišķs administratīvais pārkāpums, jānosaka tikai viens sods, turklāt arī tad, ja pārkāpumu veido vairākas darbības;3) lūdzam administratīvā pārkāpuma sankcijā paredzēto naudas soda vienību skaitu izteikt vārdiem;4) attiecībā par likumprojekta 7. pantā paredzēto Imigrācijas likuma 68.6 panta otro un trešo daļu, norādām, ka pantā, kas noteic administratīvo atbildību, neietver nosacījumus (izņēmumus) noteiktām personu grupām, kādēļ lūdzam likumprojektā izslēgt attiecīgu nosacījumu (izņēmumu). Vēršam uzmanību, ja ir nepieciešams nošķirt subjektus, kam piemērot likumprojekta 7. pantā paredzēto Imigrācijas likuma 68.6 panta pirmajā daļā noteikto sodu, minētos subjektus, kam naudas sods piemērojams, nosaka attiecīgā panta sankcijā. Norādām, ka administratīvā pārkāpuma sankcijā būtu pieļaujami *speciālie subjekti*, jo likumā ir norādīti noteikti pienākumi, kas ir adresēti speciālajiem subjektiem (piemēram, pārvadātājiem).Vienlaikus izņēmumus no pienākumiem, kas ir saistoši un par kuru pārkāpšanu ir iespējams piemērot sodu, var noteikt likuma pamattekstā (piemēram, izņēmums dzelzceļa pārvadātājiem ir noteikts likumprojekta 5. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma 21. panta ceturtajā daļā). | **Iebildums daļēji ņemts vērā**Konvencijas, ar kuru īsteno Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdību, Vācijas Federatīvās Republikas valdības un Francijas Republikas valdības 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopīgām robežām (turpmāk – Šengenas konvencija) 26.panta otrā daļa nosaka: „Ievērojot saistības, kas izriet no pievienošanās Ženēvas 1951.gada 28.jūlija Konvencijai par bēgļa statusu, kas grozīta saskaņā ar Ņujorkas 1967.gada 31.janvāra Protokolu, Līgumslēdzējas Puses, ievērojot konstitucionālās tiesības, apņemas ieviest sankcijas pret pārvadātājiem, kas pa gaisa vai jūras ceļu no trešās valsts to teritorijā nogādā ārvalstniekus, kuriem nav vajadzīgo ceļojuma dokumentu".Eiropas Padomes Direktīvā 2001/51/EK (2001.gada 28.jūnijs), ar kuru papildina 26. pantu Šengenas konvencijā, ar ko īsteno 1985. gada 14. jūnija Šengenas Līgumu (turpmāk – Direktīva 2001/51/EK) noteiktais mērķis ir papildināt Šengenas konvencijas 26. panta noteikumus un paredzēt dažus nosacījumus attiecībā uz to īstenošanu.Direktīva 2001/51/EK tika izstrādāta ar nolūku:- efektivizēt nelegālās migrācijas apkarošanu caur saistību noteikšanu paredzēšanu pārvadātājiem par ārvalstnieku ieviešanu dalībvalstu teritorijā un,- ņemot vērā atšķirības dalībvalstu tiesību sistēmās, dalībvalstīs pastāvošās prakses harmonizēšana (saskaņošana) finansiālu sankciju piemērošanā gadījumos, kad pārvadātāji nepilda savus pienākumus.Direktīvas 2001/51/EK 4. panta 1.punkta a)., b)apakšpunktā ir noteikts naudas soda minimālais un maksimālais apjoms (t.i., 3000 un 5000 euro attiecīgi), kā arī svarīgi būtu atzīmēt, ka iepriekš norādīto sankciju piemērošana ir paredzēta par katru pārvadātu ārzemnieku no trešajām valstīm uz dalībvalsti. Tāpat arī svarīgi būtu atzīmēt, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta regulas (ES) Nr. 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (turpmāk – Šengenas Robežu kodekss) 2.panta 15.punktā doto definīciju „pārvadātājs" ir ikviena fiziska vai juridiska persona, kas profesionāli nodarbojas ar personu pārvadājumiem. No kā izriet, ka termina „pārvadātājs" tvērums vienlīdzīgi ir attiecināms gan uz fizisku, gan uz juridisku personu, neatkarīgi no to mantiskā stāvokļa. Imigrācijas likuma 68.6 pants (arī VSS-545 likumprojekta 111.pantā) norādītais naudas soda apmērs, kā arī tvērums, izriet no Šengenas Robežu kodeksa un Direktīvas 2001/51/EK prasībām.Iestājoties Eiropas Savienībā, Latvija tāpat kā pārējās dalībvalstis, apņēmās ieviest Šengenas konvencijas prasības un līdz ar pievienošanos Šengenai piemērot Šengenas acquis pilna apjomā. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka direktīva, kā tiesību akta veids, nosaka dalībvalstīm sasniedzamo mērķi, bet katra dalībvalsts pati nosaka veidu, kā to sasniegt, Direktīvas 2001/51/EK (kura ir iekļauta dokumenta „Šengenas acquis noteikumi, kas iekļauti Eiropas Savienības sistēmā, kā arī akti, kas pieņemti atbilstīgi tam vai kā citādi saistīti ar to, kuri no pievienošanās ir saistoši jaunajām dalībvalstīm un piemērojami tajās" esošajā uzskaitījumā: https://www.mfa.gov.lv/arpolitika/eiropas-savieniba-arpolitika/arhivs/integracija-es/iestasanas-es-sarunas/pievienosanas-es-ligums/1-pielikums) prasības tika transponētas toreizējā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (LAPK 114.2 pants) un Imigrācijas likumā.Saskaņā ar Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju (t.i., administratīvo atbildību regulējošo normu dekodifikācijas ietvaros) Imigrācijas likumā tika sagatavots grozījumu projekts 06.06.2019., kas paredzēja iestrādāt atsevišķu nodaļu, proti, IX.1 nodaļu „Administratīvā atbildība imigrācijas jomā un kompetence sodu piemērošanā". Imigrācijas likuma 68.6 panta redakcijas tika pārnesta šajā likumprojektā. Papildus jānorāda, ka šo pantu redakcijas 2018. un 2019.gadā jau tika skatītas, izdiskutētas pastāvīgajā Administratīvo pārkāpumu darba grupā, attiecīgajā Saeimas komisijā, saskaņotas redakcijas ar Saeimas Juridisko biroju, kā arī izskatītas 3 lasījumos un tika pieņemtas 06.06.2019. Savukārt šī norma stājās spēkā 01.07.2020. Līdz ar to uzskatām, ka nebūtu atkārtoti jāanalizē un jāskaidro šo normu tvērums.Ievērojot iepriekš minēto Valsts robežsardze nepiekrīt aicinājumam „izslēgt sankcijā paredzēto nosacījumu soda piemērošanai, kas paredz, ka sodu piemēro par katru pārvadāto personu", kā arī „precizēt likumprojekta 7. pantā paredzēto likuma 68.6 panta pirmajā daļā ietverto sankciju, ievērojot, ka šobrīd tā var radīt maldīgu priekšstatu par fiziskajai personām iespējamo naudas sodu apmēru", jo sankciju apmērs, kā arī tvērums (attiecinot vienlīdzīgi gan uz fizisku, gan uz juridisku personu), tika pārņemts no Direktīvas 2001/51/EK. Vēl jo vairāk, ņemot vērā to, ka Šengenas novērtēšanas vizītes laikā (ik pēc pieciem gadiem), kuras ietvaros pārbauda Šengenas acquis piemērošanu ārējo robežu pārvaldības jomā un novērtē robežpārbaudes procedūras (proti, uz Latvijas ārējās sauszemes, gaisa un jūras robežas), tiek veikta arī Direktīvas 2001/51/EK prasību ievērošanas kontrole un neatbilstība šīs direktīvas prasībām netika konstatēta. | Likumprojekta attiecīgais pants tiek izslēgts. Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 15. | Likumprojekta 8. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punkts „50. Šā likuma II1 nodaļa piemērojama pēc tam, kad darbību uzsāk ETIAS, atbilstoši Regulas Nr. 2018/1240 88.pantam.”. | **Tieslietu ministrija**No likumprojekta un tā anotācijas izriet, ka vairāku likumprojekta normu piemērošana ir saistīta ar Eiropas Komisijas lēmumā noteikto datumu saskaņā ar regulas Nr. 2018/1240 88. panta 1. punktu, kurā sāk darboties ETIAS (likumprojekta 8. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 5. punktā norādīts, ka šā likuma II1 nodaļa piemērojama pēc tam, kad darbību uzsāk ETIAS (minētā norāde uzskatāma par neprecīzu, ņemot vērā, ka ETIAS sāk darboties Eiropas Komisijas noteiktā datumā)).Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantu lēmumi, kuros ir norādīti konkrēti adresāti, ir saistoši tikai šiem adresātiem. Ja lēmumu adresāts ir dalībvalstis un ir nepieciešams to normas padarīt saistošas privātpersonām, tad lēmumi ir jāpārņem valsts tiesību sistēmā tāpat kā direktīvas. Norādām, ka pirmšķietami Eiropas Komisijas lēmums, kuru paredzēts pieņemt atbilstoši regulas Nr. 2018/1240 88. panta 1. punktam, tiks adresēts dalībvalstīm un tajā netiks ietvert normas, kuras būtu nepieciešams padarīt saistošas privātpersonām, tomēr vienlaikus privātpersonām ir nepieciešams iegūt informāciju par datumu, no kura būs piemērojamas vairākas likumprojekta normas. Attiecīgi paužam bažas, ka tai skaitā neatkarīgi no regulas Nr. 2018/1240 88. panta ceturtajā punktā paredzētās Eiropas Komisijas lēmuma publikācijas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī un citiem regulā Nr. 2018/1240 paredzētiem pasākumiem (tai skaitā pārejas pasākumiem), privātpersonām varētu būt apgrūtinoši izsekot līdzi un iegūt informāciju par ETIAS darbības sākuma datumu. Tādēļ aicinām likumprojektu papildināt ar normu, kas paredzētu atbildīgai iestādei (Iekšlietu ministrijai) uzdot, pēc tam, kad Eiropas Komisija pieņēmusi lēmumu par ETIAS darbības sākšanu, nosūtīt attiecīgu paziņojumu publicēšanai oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". | **Iebildums ņemts vērā** | Likumprojekta 7. pantā ietvertais Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 50. punkts „50. Šā likuma 1. panta piektā daļa, 4.3 pants un II1 nodaļa stājas spēkā, kad Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēma uzsāk darbību, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 88.pantu. Iekšlietu ministrija pēc tam, kad Eiropas Komisija pieņēmusi lēmumu par Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas darbības uzsākšanu, nosūta attiecīgu paziņojumu publicēšanai oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.”. |
| 16. | Likumprojekta 8. pantā ietvertais Imigrācijas likuma 51., 52., 53., 54. un 55. punkts. | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 8. pants paredz Imigrācijas likumā ietvert pārejas noteikumus, kas, tostarp attieksies uz Imigrācijas likumā ietvertajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem (Imigrācijas likuma pārejas noteikumu 53., 54. un 55. punkts). Saistībā ar minēto:1) norādām, ka, kā jau iepriekš minēts, likumprojekta piemērošana principā ir saistīta ar ETIAS un atļauju sistēmas darbības uzsākšanos. Savukārt atsevišķi regulas Nr. 2018/1240 punktos noteiktie pienākumi ir saistoši no konkrēta termiņa pēc ETIAS darbības uzsākšanās (piemēram, regulas Nr. 2018/1240 45. panta 9. punkts nosaka, ka pārvadātājiem, kas pārvadā cilvēku grupas pa sauszemi ar autobusiem, pirmajos trīs gados pēc ETIAS darbības sākuma, vaicājuma nosūtīšana ETIAS informācijas sistēmai ir fakultatīva). Attiecīgi, lai būtu konkretizētāki un saprotamāki pārejas noteikumi, aicinām precizēt tos, norādot konkrētu laika posmu, kad pēc ETIAS darbības uzsākšanas, attiecīgais pants piemērojams;2) lūdzam likumprojektā vārda "sankcija" vietā lietot vārdkopu "administratīvais pārkāpums" vai "administratīvā pārkāpuma sastāvs" (attiecīgajā locījumā), jo vārda "sankcija" lietošana nacionālajos tiesību aktos var radīt priekšstatu, ka attiecīgais pārejas noteikums attiecas tikai uz pantā minētā administratīvā pārkāpuma sastāva sankciju jeb daļu, kas noteic soda apmēru. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēti un apvienoti likumprojekta 7. pantā ietvertie pārejas noteikumu attiecīgie punkti.Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 17. | Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa „(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmumu dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija**Lūdzam precizēt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktu saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr. 19), jo tajā nav analizēti nacionālie normatīvie akti kopsakarā ar Regulu Nr. 2018/1240, kā rezultātā varētu izdarīt secinājumu par to, ka Valsts robežsardzei būtu jāveic ETIAS valsts vienības funkcijas, savukārt Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Valsts ieņēmuma dienesta un Prokuratūras pienācīgi pilnvarotām amatpersonām būtu jāveic likumprojekta 3. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrajā daļā minētie pienākumi saistībā ar datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu un pārskatīšanu ETIAS kontrolsarakstā, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.Nepieciešamības gadījumā lūdzam atbilstoši precizēt likumprojektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Likumprojekta 3. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 17.1 panta otrā daļa “(2) Valsts drošības dienesta, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Iekšējās drošības biroja, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Militārās policijas, Militārās izlūkošanas un drošības dienesta, Satversmes aizsardzības biroja un Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotas amatpersonas atbilstoši to kompetencei veic datu ievadi, pārbaudi, atjaunināšanu, pārskatīšanu un izņemšanu no Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmas kontrolsaraksta, saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 34. un 35. pantu.”.Precizēts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 18. | Likumprojekta 2. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 4.3 panta pirmā daļa „4.3 pants. (1) Ārzemniekam ir tiesības lēmumu par ceļošanas atļaujas atteikšanu, anulēšanu vai atcelšanu mēneša laikā pēc tā pieņemšanas apstrīdēt Valsts robežsardzes priekšniekam administratīvā procesa kārtībā rakstveidā.”.Likumprojekta 4. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 21. panta pirmā daļa “(1) pārvadātājs pārliecinās par to, ka ārzemniekam, kuru tas pārvadā, ir ieceļošanai Latvijas Republikā nepieciešamie dokumenti, kuri atbilst šā likuma 4. panta pirmās daļas 1.punkta “b, “c”, “d” un “e” apakšpunkta un 2.punkta prasībām un attiecīgi ceļošanas atļauja.”. | **Tieslietu ministrija**Vēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā A ailē ir norādīts regulas Nr. 2018/1240 37. panta 3. punkts, 40. panta 3. punkts un 41. panta 7. punkts, kā arī 45. panta 1. punkts, kas ieviesti tabulas B ailē norādītajā attiecīgi likumprojekta 2. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma 4.3 pantā, kā arī likumprojekta 4. pantā ietvertajā Imigrācijas likuma 21. panta pirmajā daļā. Savukārt minētajās likumprojekta vienībās nav norādītas atsauces uz attiecīgajām regulas Nr. 2018/1240 vienībām. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt un papildināt likumprojektu ar atbilstošām atsaucēm. Norādām, ka vienīgais regulu ieviešanas veids nacionālajos normatīvajos aktos ir atsauču veidošana uz tām atbilstoši noteikumu Nr. 108 170.-172. punktam.Papildus lūdzam pārskatīt un atbilstoši papildināt likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu ar informāciju par regulas Nr. 2018/1240 8. panta 2. punktā, 13. panta 5. punktā, 50. panta 3. un 4. punktā, 51., 52. pantā un 62. pantā (šajā gadījumā prasības varētu būt ieviestas arī ar likumprojekta 7. pantā izteikto Imigrācijas likuma 68.6 pantu) ietverto prasību ieviešanu. Nepieciešamības gadījumā lūdzam atbilstoši precizēt likumprojektu.Kā arī lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. punktu atbilstoši instrukcijas Nr. 19 55. punktam, norādot ne vien uz regulu Nr. 2018/1240, bet arī uz citu minētajā instrukcijas punktā norādīto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā.**Likumprojekta 4. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 21. panta pirmā daļa izteikta jaunā redakcijā. | Likumprojekta 2. pantā ietvertā Imigrācijas likuma 4.3 panta otrā daļa “(2) Lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, kas pieņemts saskaņā ar šā panta pirmo daļu, likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā saskaņā ar Regulas Nr. 2018/1240 37. panta 3. punktu, 40. panta 3. punktu un 41. panta 7. punktu. Tiesas nolēmums ir galīgs un nav pārsūdzams.”. Attiecīgi precizēta un papildināta likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabula. |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |

 Raivo Upenieks

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |