Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Par informatīvo ziņojumu “Par ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidi” |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums |  | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Pašvaldību savienība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas izvērtētāju asociācija | |
|  |  | |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Iebildumi: Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs |
|  | Priekšlikumi: Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Ekonomikas ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS, Latvijas izvērtētāju asociācija | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |
|  |  | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **Finanšu ministrija:**  Informatīvā ziņojuma 2.sadaļā “Risinājumu virzieni un turpmākā rīcība” 1.risinājuma virzienā paredzēts pārskatīt ietekmes novērtējuma sistēmu, ievērojot vairākus aspektus, t.sk. ieviešot novērtējumu līmeņus un jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējumā paredzot, ka padziļinātus sākotnējās ietekmes un ietekmes pēcpārbaudes novērtējumus veiks kā ārēju uzdevumu (publisks iepirkumus), kā arī tiks noteikti vispārīgi kritēriji tiesību aktu atlasei, kuriem būs jāveic padziļināti ārējie ietekmes novērtējumi.  Ņemot vērā informatīvajam ziņojumam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktā noteikto uzdevumu izstrādāt jaunu ietekmes novērtējuma kārtību, ievērojot informatīvajā ziņojumā noteiktos risinājumu variantus un principus, lūdzam papildināt informatīvo ziņojumu ar detalizētu izvērtējumu par 1.risinājuma virzienā  ietverto aspektu pamatotību. Vēršam uzmanību, ka no informatīvajā ziņojumā norādītās informācijas nav secināms, vai ir izvērtēta šo aspektu ietekme, t.sk. iespējamais administratīvais slogs (piemēram, veicot padziļinātu sākotnējās ietekmes un ietekmes pēcpārbaudes novērtējumu), ko radītu šādu aspektu iestrādāšana jaunajā ietekmes novērtējuma kārtībā. Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam papildināt informatīvo ziņojumu. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka piedāvātie izmaiņu virzieni šajā stadijā ir tikai indikatīvi, balstās uz OECD indikatoriem/ieteikumiem un Valsts kancelejas (turpmāk - VK) veiktā tiesību aktu projektu kvalitātes monitoringa secinājumiem, tie tiks vērtēti ietekmes novērtējuma pārstrādes procesā, līdz ar to informatīvais ziņojums ir precizēts, šo attiecīgi atspoguļojot.  Saistībā ar administratīvo slogu vēlamies norādīt, ka jau esošajā regulējumā ir iekļauta prasība veikt ietekmes novērtējumu (Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 3.punkts, Attīstības plānošanas sistēmas likuma 4.pants, 5.panta otrās daļas 7.punkts). Šobrīd ietekmes novērtējums, īpaši tiesību aktu projektiem, ir unificēts, un nav atkarīgs no tā satura/būtības, izmaiņu apjoma u.c. faktoriem. Uz šo kā problēmu norāda arī OECD un citi eksperti. Valsts kanceleja uzskata, ka, ieviešot diferencētus kritērijus ietekmes novērtējumos, administratīvais slogs valsts pārvaldes iestādēm varētu mazināties, taču to apmēru varēs novērtēt tad, kad tiks panākta vienošanās par konkrētām izmaiņām.  Papildus aicinām Finanšu ministriju iesaistītes pārstrādes darba grupā un informēt, vai piekrīt, ka informatīvais ziņojums un protokollēmums tiek attiecīgi papildināti. | Informatīvais ziņojums precizēts: 2.nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts. |
| 2. |  | Informatīvā ziņojuma pielikumā (“*Informatīvais ziņojums par izmēģinājumprojektu (pilotprojektu) īstenošanas rezultātiem un turpmāko rīcību ietekmes pēcpārbaudeŅemts ieviešanā”*) Valsts kancelejas veiktais ietekmes pēcpārbaudes novērtējums (turpmāk – Novērtējums) Ministru kabineta 2012. gada 10. jūlija noteikumiem Nr. 494 “Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestādēs nodarbināto darba izpildes novērtēšanu” (turpmāk – Noteikumi) neatspoguļo visas vērtējamā jomā pastāvošās problēmas, jo ir nepilnīgs vai virspusējs, tostarp:  Novērtējumā norādīts, ka tika izmantotas gan kvalitatīvās, gan kvantitatīvās analīzes metodes, tostarp, aptaujas anketas un fokusa grupu diskusijas. Sniegta informācija, ka par kvantitatīvās analīzes metodi tika izmantota aptaujas anketa valsts tiešajā pārvaldē nodarbinātajiem (<http://www.mk.gov.lv/sites/default/files/editor/valsts_parvaldes_darbinieku_iesaistisanas_aptauja_2018.pdf> ), ka aptaujas anketas rezultāti sniedza plašu skatījumu uz darba izpildes novērtēšanas sistēmas praktisko darbību un ietekmi iestādes plānošanas un novērtēšanas procesā, ka kopumā anketu aizpildīja 3962 respondenti, kas ir 6,6 % no kopējā valsts tiešajā pārvaldē nodarbināto skaita. Salīdzinot publikāciju iepriekš norādītajā saitē un tos Novērtējuma secinājumus, kuri pamatoti ar atsauci uz aptaujas anketu, publikācijā nav atrodams pamatojums vairākiem apgalvojumiem/jautājumiem, piemēram, attiecībā uz novērtēšanas kritēriju skaidrību, amatam noteikto vērtējamo kompetenču atbilstību, vērtējamo kompetenču aprakstu saprotamību un pamatotību. | **Ņemts vērā**  Piekrītam, ka veiktais ex-post novērtējums nav pilnīgs, taču šī ziņojuma mērķis nav veiktos ex-post novērtējumus apstiprināt, bet demonstrēt, ka pašu iestāžu veiktajiem novērtējumiem ir vairāki riski nesasniegt nospraustos mērķus. VK ieskatā regulējuma izstrāde, īstenošana un novērtēšana nebūtu jāveic vienai un tai pašai personai/iestādei, jo tas ir saistīts ar subjektivitātes, efektivitātes u.c. riskiem.  Papildus vēlamies atzīmēt, ka novērtēšanas sistēmas izpēte nebalstījās uz iesaistīšanās pētījumu, kas norādīts saitē, bet uz citu pētījumu. |  |
| 3. |  | Novērtējumā noradīts, ka lielākā daļa aptaujas anketas respondentu piekrīt vai daļēji piekrīt tam, ka viņu amatam ir noteiktas atbilstošas vērtējamās kompetences, un secināts, ka Noteikumos izvirzītais tiešais mērķis tika sasniegts. Novērtējumā nav sniegta tālāka analīze par neatbilstošām vērtējamām kompetencēm, kā arī nav veiktas fokusa diskusijas ar valsts pārvaldes iekšējā audita politikas veidotājiem, līdz ar to Novērtējums neatspoguļo sistēmiski iebūvētu problēmu attiecībā uz iekšējā audita amatu saimi, kurai vērtējamās kompetences noteiktas neatbilstoši darba būtībai. Ievērojot, ka iekšējie auditori ietverti atbalsta funkciju veicēju grupā, pakārtoti tai tiek noteiktas arī vērtējamās kompetences. Iekšējo auditoru darba saturs un kompetences pēc būtības ir tuvākas vadības vai pamatdarbības funkciju veicējiem, bet faktiski (t.i., kā atbalsta funkciju veicējiem) vērtējamās kompetences tikai daļēji atbilst šai profesijai izvirzāmajām prasībām un sagaidāmo darba rezultātu kvalitātei. Ņemot vērā iekšējā audita starptautisko profesionālo organizāciju standartus un viedokļus, kā arī faktisko situāciju Latvijas valsts pārvaldē, iekšējais audits nevis tikai sniedz atbalstu pamatfunkciju sekmīgai ieviešanai (atbalsta funkcijas veicēju mērķis), bet galvenokārt palīdz iestādei sasniegt tās mērķus, novērtējot iestādes pārvaldības, risku vadības un kontroles procesus (iekšējās kontroles sistēmas darbību) un sekmējot visu iestādēs esošo funkciju, procesu pilnveidošanu un valsts pārvaldes efektivitāti. Salīdzinot ar atbalsta funkciju veicējiem, iekšējiem auditoriem ir lielākas pilnvaras un atbildība, darba sarežģītība, plašāks sadarbības mērogs un jādemonstrē vispusīgākas kompetences, līdz ar to iekšējā audita profesijas pārstāvjiem izvirzītās kompetences pārsniedz atbalsta funkciju veicējiem izvirzītās kompetences un pašos pamatos ir nepareizi iekšējo auditu klasificēt atbalsta funkciju grupā. Lai nodrošinātu pilnvērtīgu nodarbināto darba rezultātu vērtēšanu, kā arī novērstu neatbilstošu normu radītās nelabvēlīgās sekas, ir būtiski valsts pārvaldes iekšējiem auditoriem noteikt mūsdienu prasībām atbilstošu kompetenču ietvaru, lai stiprinātu iekšējā audita funkciju un virzītos uz augstāku profesionalitāti iekšējo auditoru darba sniegumā un rezultātos. (*Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 14.decembra ieteikumiem Nr.2 “Valsts pārvaldes iestādes struktūras izveidošanas kārtība” iekšējais audits ir klasificēts atbalsta funkciju amatu grupā, un šim iedalījumam ir konsekvences citos ar valsts pārvaldes cilvēkresursu vadību saistītos jautājumos attiecībā uz iekšējo auditu, piemēram kompetenču definēšanā, novērtēšanā un attīstīšanā)*. | **Ņemts vērā**  Iebildumā norādītā problēma neizriet no Ministru kabineta 2012. gada 10. jūlija noteikumiem Nr. 494 “Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestādēs nodarbināto darba izpildes novērtēšanu”, bet gan no to piemērošanas prakses. To, kurā amatu grupā amatu iekļaut, lemj institūcija, balstoties uz amatu pienākumu saturu (“34. Amatu dalījumu amatu grupās un amatu grupām obligāti vērtējamās kompetences nosaka iestādes vadītājs vai viņa deleģēta persona. Visām amatu grupām obligāti vērtējamā kompetence ir "ētiskums".) Turklāt veiktā aptauja nesniedza norādes uz to, ka tieši iekšējā audita funkcijas veicējiem ir nepareizi noteiktas kompetences, tādējādi nebija iespējams izdarīt šādu secinājumu, lai to iekļautu izvērtējumā. Uz šādu problēmu nenorādīja arī organizētās fokusgrupu diskusijas.  2017. gadā, laika posmā, kad tika veikta aptauja, VK ir izstrādājusi vairākas iniciatīvas, kuras vērstas uz sistēmiskām esošās pieejas darba snieguma novērtēšanai pārmaiņām: atlīdzības likumprojekts, jauns amatu kataloga projekts, Mācīšanās un attīstības stratēģijas projekts, jauns institūciju darbības stratēģijas instrukcijas projekts, tāpat Valsts administrācijas skolas vadībā notiek darbs pie attīstības potenciāla novērtēšanas metodikas un jauniem profesionālajiem kompetenču modeļiem, kas veidos pamatu jaunām mācību programmām. Paredzams, ka visi šie procesi kopumā veidos jaunu pieeju darba snieguma vadīšanai un nodarbināto attīstībai, kas būs ar lielāku pievienoto vērtību un risinās esošo sistēmu problēmas. Lai šīs iniciatīvas izstrādātu, VK balstījās gan uz 2017. gada pētījumu, gan uz citiem tieši un netieši saistītiem pierādījumiem par esošās sistēmas trūkumiem (tajā skaitā Inovācijas laboratorijā izstrādātā prototipa) un aktuālajiem aptauju datiem.  *Sk. arī VK skaidrojuma par 2.iebildumu pirmo rindkopu.* |  |
| 4. |  | Novērtējumā konstatēts, ka nodarbināto ikgadējās darba izpildes novērtēšanas ietvaros tiek noteiktas mācību un attīstības vajadzības, un secināts, ka Noteikumos izvirzītais tiešais mērķis tika sasniegts, neskatoties uz to, ka lielākā daļa aptaujas anketas respondentu nav varējuši vai viņiem nav bijusi iespēja apmeklēt plānotās apmācības, kuras bija definētas. Novērtējuma ietvaros nav sniegta tālāka analīze par minēto problēmu, proti, netika apzināti cēloņi konstatētajai problēmai un sniegti priekšlikumi, lai novērstu situācijas, ka plānotās mācības nevar īstenot un darbinieku profesionālā pilnveidošanās pilnvērtīgi nenotiek. Piemēram, iekšējā audita jomā ir minami šādi iemesli: iestādēm ir ierobežots finansējums, lai īstenotu apmācības, kā arī ne vienmēr ir pieejamas pēc satura atbilstošas mācības, lai celtu profesionālo kvalifikāciju. Nodarbināto mācību un attīstības vajadzību īstenošana ir būtiska ne vien, lai nodrošinātu loģisku ciklu un novērtēšanā ieguldīto resursu lietderību, bet arī kopumā nodrošinātu valsts pārvaldē nodarbināto darba snieguma kvalitātes un efektivitātes paaugstināšanos. | **Ņemts vērā**  Novērtējumam netika izvirzīts mērķis noskaidrot iemeslus, kāpēc nodarbinātajiem nav pieejamas mācīšanās iespējas. Pētījuma mērķis un jautājumi bija šādi:  Pētījuma mērķis:  Noteikt, kāda ir darba izpildes vadības sistēmas faktoru ietekme uz organizācijas mērķu sasniegšanu un vai darba izpildes vadības sistēma sasniedz savu mērķi – veicināt darba snieguma uzlabošanu.  Pētījuma jautājumi:  RQ1: Kuri faktori vislabāk paredz (prognozē) darba izpildes vadības sistēmas vērtību darbiniekiem?  RQ2: Kuri faktori vislabāk paredz (prognozē) darba izpildes vadības sistēmas vērtību organizācijai?  RQ3: Vai faktori ir vienlīdz svarīgi dažādu amatu grupu darbiniekiem?  RQ4: Vai darba izpildes vadības sistēma rada pievienoto vērtību organizācijai?  RQ5: Kādi sistēmas elementi (faktori) būtu jāuzlabo un kādā veidā, lai uzlabotu sistēmas efektivitāti (=tās spēju sasniegt mērķi/-us)? |  |
| 5. |  | **Labklājības ministrija:**  Pārresoru koordinācijas centrs (turpmāk - PKC) 2020. gada 4. ceturksnī paralēli Valsts kancelejas darbam ir uzsācis diskusiju un veicis politikas plānotāju aptauju  par plānošanas sistēmas pārskatīšanu, skarot arī jautājumus par ietekmes novērtēšanas sistēmas pilnveidošanu, tāpēc lūdzam savstarpēji vienoties par abu institūciju turpmāku darba koordināciju un iekļaut Informatīvā ziņojuma projektā uzsākto iniciatīvu un to koordinācijas aprakstu. Tādējādi tiktu nodrošināta VK un PKC darbību saskaņotība un laika resursu efektīvāka izmantošana valsts pārvaldes institūcijās. | **Ņemts vērā**  Ietekmes novērtējuma pārstrādes darba grupā PKC dalība tiek paredzēta. VK ir informēta un tikusi iesaistīta PKC plānošanas sistēmas pārskatīšanas iniciatīvā, līdz ar to koordinācija starp abiem minētajiem projektiem tiks nodrošināta. |  |
| 6. |  | Lūdzam papildināt Informatīvā ziņojuma 3. lpp. pēdējās rindkopas pirmo teikumu ar norādi uz nepilnīgu tiesību aktu projektu ietekmes uz sabiedrību novērtējumu. LM dzimumu līdztiesības eksperti regulāri seko Valsts sekretāru sanāksmēm pieteiktajiem tiesību aktu projektiem un izlases kārtībā iepazīstas arī ar to sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumiem (turpmāk – anotācija), vērtējot, vai un cik lielā mērā anotācijas II sadaļas 1. punktā atspoguļota tiesību akta ietekme uz sabiedrību un dažādām mērķgrupām. Līdzšinējie novērojumi liecina, ka tikai retos gadījumos tiesību aktu projekta sagatavotāji vērtējuši tā ietekmi uz sievietēm un vīriešiem, lai gan virkne šķietami neitrālu izmaiņu sievietes un vīriešus ietekmē atšķirīgi. Papildus informējam, ka arī LM sagatavotā Plāna sieviešu un vīriešu vienlīdzīgu tiesību un iespēju veicināšanas 2021.-2023. gadam projektā sadarbībā ar VK un PKC iekļauts pasākums, kas vērsts uz sieviešu un vīriešu vienlīdzīgu tiesību un iespēju sekmējošu tiesību aktu un nozaru politiku veicināšanu, izvērtējot iespēju ieviest kārtību tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu sākotnējās ietekmes uz dzimumu līdztiesību novērtēšanai. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts:  “Regulāri veicot sākotnējās ietekmes novērtējumu ziņojumu (anotāciju) analīzi, tika konstatēts, ka bieži vien ietekmes novērtējumi ir veikti formāli, neveicot alternatīvu risinājumu izpēti, izmaksu-ieguvumu vai izmaksu lietderības analīzi, **ietekmes uz sabiedrību novērtējumu**, kā arī kopumā neveicot jēgpilnu sabiedrības iesaisti.” |
| 7. |  | Informatīvā ziņojuma 4. lpp. uzskaitītas ietekmes novērtējumu sistēmas nepilnības, no kurām viena ir “nekonsekventa un trūcīga ietekmes novērtējuma rezultātu izmantošana,” savukārt Informatīvā ziņojuma 5. lpp. minēts, ka šīs un citu nepilnību sekas ir “nekonsekventa vai trūcīga ietekmes novērtējuma rezultātu izmantošana”. No Informatīvā ziņojuma teksta nav skaidrs, vai VK ieskatā nekonsekventa un trūcīga ietekmes novērtējuma rezultātu izmantošana vērtējama kā sistēmas nepilnības, kas traucē veidot uz pierādījumiem balstītu politiku, vai tās ir sekas, kas rodas no citām sistēmas nepilnībām. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Informatīvā ziņojuma tekstu, skaidri norādot, kādas problēmas VK ir identificējusi un kādus riskus tās rada vai varētu radīt. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā politikas izstrādes ciklu, kas ir apļveidīgs, konstatētas nepilnības ir gan esošās ietekmes novērtējuma sistēmas nepilnības, gan sekas, kā arī citu problēmu (sliktās regulējuma kvalitātes) un trūkumu priekšnosacījumi/ iemesli. | Informatīvais ziņojums precizēts, izsvītrojot 4. punktu. |
| 8. |  | Lūdzam skaidrot, attiecīgi papildinot Informatīvā ziņojuma projekta 2. nodaļu, cik lielā mērā piedāvātie rīcības virzieni un konkrētie pasākumi uzskatāmi par diskutējamiem ar iesaistītajām institūcijām. Pašreizējā redakcija nerada viennozīmīgu priekšstatu, vai iesaistītajām institūcijām, uz kurām attieksies ietekmes novērtēšanas regulējums, būs iespēja vēl diskutēt un sniegt savus priekšlikumus par ietekmes izvērtējuma sistēmas pilnveidošanu, vai citas institūcijas ir bijušas iesaistītas šo priekšlikumu izstrādāšanā, cik iespējama ir sagatavoto priekšlikumu precizēšana un izmaiņas. | **Ņemts vērā**  *Sk. VK skaidrojuma par 1.iebilduma pirmo rindkopu.*  Informatīvais ziņojums paredz, ka izmaiņas ietekmes novērtējuma sistēmā tiks izstrādātas sadarbībā ar iesaistītajām pusēm (informatīvā ziņojuma 2.nodaļas 1.virziens un protokollēmuma projekta 2.punkts). Tāpat norādām, ka ietekmes novērtējuma regulējuma izmaiņu gadījumā visiem – jebkurai sabiedrības daļai - būs iespēja sniegt viedokli, rakstot atzinumu.  Papildus vēršam uzmanību, ka izstrādājot izmaiņas esošajā ietekmes novērtējuma sistēmā horizontālie principi būs - administratīvā sloga mazināšana, lietderība, efektivitāte, samērīgums un visu pušu iesaiste. |  |
| 9. |  | Informatīvā ziņojuma projekta 2. nodaļā ir noteikts, ka “jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējumā tiks paredzēti atbilstoši resursi un ietekmes novērtējuma sistēmas uzraudzība. Pašlaik institūcijas var pasūtīt pētījumus (tostarp ietekmes pēcpārbaudes), ievērojot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā un Ministru kabineta 2013. gada 3.janvāra noteikumos Nr. 1 “Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus” noteikto. Tomēr, lai šī iespēja tiktu pilnvērtīgi izmantota, veicot tieši ietekmes novērtējumus (gan ex-ante, gan ex-post), jāparedz ministrijām pastāvīgi pieejamo finansējumu.” Lūdzam papildināt Informatīvā ziņojuma tekstu, sniedzot skaidrojumu, kādā veidā VK plāno nodrošināt atbilstošu finanšu resursu piesaisti un pastāvīgi pieejamu finansējumu, lai obligātu padziļinātu ārējas ietekmes novērtējumu veikšanai institūcijām tiktu nodrošināti pilnā apmērā nepieciešamie valsts budžeta līdzekļi. | **Ņemts vērā**  Nepieciešamā finansējuma nodrošināšana izstrādāto izmaiņu ieviešanai būs viens no darba grupas apspriežamajiem jautājumiem, meklējot iespējamos finansējuma avotus budžetā. VK skatījumā padziļināto ietekmes novērtējumu plānošana vairākus gadus uz priekšu, kā arī racionāla un pamatota tiesību aktu izvēle, par kuriem šāda apjoma novērtējums būtu jāveic, ļaus piesaistīt nepieciešamo finansējumu un izmantot to lietderīgi. | Informatīvais ziņojums precizēts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts. |
| 10. |  | Lūdzam papildināt Informatīvā ziņojuma pielikumā “Informatīvais ziņojums par izmēģinājumprojektu (pilotprojektu) īstenošanas rezultātiem un turpmāko rīcību ietekmes pēcpārbaudes ieviešanā​” aprakstu ar skaidrojumu/metodoloģiskiem apsvērumiem, kāds respondentu īpatsvars tiek izmantots kā atskaites punkts, lai apgalvotu, ka tiešie mērķi ir sasniegti. Tā kā atsevišķos gadījumos 50-60 % respondentu pozitīvas atbildes ir kalpojušas par pamatu pozitīvam mērķa sasniegšanas novērtējumam, nav skaidrs, kāpēc piektās vai trešās daļas respondentu negatīvo atbilžu īpatsvari netiek uzskatīti par būtiskiem mērķa sasniegšanas vērtējumā. | **Ņemts vērā**  Pētījuma ietvaros tika veikta faktoru analīze, nosakot dažādu faktoru savstarpējās ietekmes nozīmību. Faktoru analīzes rezultāti balstījās uz statistiski nozīmīgo ietekmju analīzi, nevis atbilžu procentuālajiem īpatsvariem.  *Sk. arī VK skaidrojuma par 2.iebildumu pirmo rindkopu.* |  |
| 11. |  | Aicinām papildināt 5. secinājumu Informatīvā ziņojuma pielikuma 6. lpp., koncentrējoties ne tikai uz iestāžu mācību plānošanas pilnveidošanu, bet arī  pieejamo resursu  un Valsts administrācijas skolas iespēju nodrošināt specifiskas mācības analīzi. | **Ņemts vērā**  Veiktā ex-post novērtējuma satura pilnveide nav lietderīga, ņemot vērā, ka sistēmiskas izmaiņas mācīšanās un attīstības sistēmā paredz Mācīšanās un attīstības stratēģija, kura pašlaik tiek saskaņota ar iestādēm.  *Sk. arī VK skaidrojuma par 2.iebildumu pirmo rindkopu.* |  |
| 12. |  | Atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, LM nodrošina politiku horizontālās prioritātes – vienlīdzīgas iespējas vīriešiem un sievietēm, personām ar invaliditāti, bērniem un vecāka gadagājuma iedzīvotājiem un citām sociāli nelabvēlīgākā situācijā esošām iedzīvotāju grupām – īstenošanas koordināciju un uzraudzību. Ņemot vērā minēto, lūdzam iekļaut LM kā vienu no iesaistītajām institūcijām Informatīvā ziņojuma pirmā rīcības virziena pasākumu ieviešanā. Uzskatām, ka LM varētu sniegt nozīmīgu pienesumu esošās ietekmes novērtējuma sistēmas pārskatīšanā un jauna ietekmes novērtēšanas regulējuma izstrādē. Vēršam uzmanību, ka uz nepieciešamību veikt tiesību aktu (un politikas plānošanas dokumentu) ietekmes uz sievietēm un vīriešiem, novērtējumu ilgstoši norāda arī Eiropas Savienība un Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija. | **Ņemts vērā**  Nozaru ministrijas tiks iesaistītas ietekmes novērtējuma sistēmas pārveides projektā atbilstoši to kompetencei. |  |
| 13. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:** Aicinām izvērtēt iespēju precizēt otro rindkopu ziņojuma otrajā lappusē attiecībā uz secinājumu, ka pēdējos gados Latvijā ir vērojama arvien lielāka pieņemto regulējumu negatīvā ietekme uz sabiedrību. Secinājumi no pētījumiem par uzņēmējdarbības vidi un ēnu ekonomiku nav pietiekams pamats secināt, ka visu pieņemto regulējumu ietekme uz sabiedrību ir negatīva, un šāds vispārinājums attiecībā uz normatīvajiem aktiem valstī kopumā nav pamatots ar atbilstošu pētījumu datiem un secinājumiem citās jomās. Vienlaikus pamatots secinājums būtu, ka negatīvie piemēri iepriekšminētajās jomās norāda uz iespējamu risku, ka arī citās jomās regulējums teorētiski var radīt negatīvu ietekmi uz sabiedrības labklājību un valsts attīstību. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts:  “Diemžēl jāsecina, ka pēdējos gados Latvijā ir vērojama lielāka pieņemto regulējumu negatīvā ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, par ko liecina pētījumu un uzņēmēju aptauju rezultāti. Šie piemēri norāda uz iespējamu risku, ka arī citās jomās var tikt radīta negatīva ietekme uz sabiedrības labklājību un valsts attīstību.”. |
| 14. |  | PKC piekrīt ziņojuma projekta trešajā lappusē norādītajam, ka bieži vien ietekmes novērtējumi ir veikti formāli, neveicot alternatīvu risinājumu izpēti, izmaksu-ieguvumu vai izmaksu lietderības analīzi, kā arī kopumā neveicot jēgpilnu sabiedrības iesaisti. Vienlaikus vēlamies norādīt, ka, nenoliedzot šo aspektu svarīgumu, svarīgi arī pēc būtības analizēt un sekojoši ietekmes novērtējumā ietvert plānotā regulējuma ietekmi uz tam izvirzīto politikas mērķu sasniegšanu. | **Ņemts vērā**  Piekrītam, ka regulējuma ietekme uz izvirzīto politikas mērķu sasniegšanu ir svarīgs ietekmes novērtēšanas aspekts, un tāpēc jau pašlaik Vienotajā tiesību aktu izstrādes portālā sākotnējās ietekmes novērtēšanas sistēmā ir ticis iekļauts punkts, kas paredz atzīmēt, vai tiks veikts ex-post un rādītāji, saskaņā ar kuriem tiks vērtēta regulējuma mērķu sasniegšana.  Regulējuma ietekme uz tam izvirzīto politikas mērķu sasniegšanu būs regulējuma pēcpārbaudes ietekmes novērtējuma neatņemama sastāvdaļa. |  |
| 15. |  | Attiecībā uz ziņojuma projektā norādīto pirmo rīcības virzienu aicinām izvērtēt iespēju norādīt, ka tas attiecināms uz tiesību aktu projektu ietekmes novērtēšanu. Tāpat aicinām izvērtēt iespēju atspoguļot problemātiku, kas saistīta ar Ministru kabineta Saeimai iesniegto likumprojektu virzības un pieņemšanas procesu Saeimā, kas nereti rada situāciju, ka Ministru kabineta iesniegtie likumprojekti tiek būtiski mainīti, tādējādi būtiski ietekmējot arī izstrādātā ietekmes novērtējuma aktualitāti un atbilstību Saeimas lēmumiem, bet normatīvajos aktos nav paredzēts ietekmes izvērtējuma pārskatīšanas mehānisms Saeimas pieņemtajiem tiesību aktiem, kuros Saeima veikusi būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar Ministru kabineta iesniegtajiem tiesību aktu projektiem. | **Ņemts vērā**  Piedāvājam pirmo rīcības virzienu izteikt vispārīgi, uzsverot, ka tiks vērtēta visas ietekmes novērtējuma sistēmas efektivitāte, samērība un pārskatāmība. Gadījumā, ja pārstrādes laikā parādīsies priekšlikumi attīstības plānošanas dokumentu ietekmes novērtējuma uzlabojumiem, par to virzību tiks lemts atbilstoši kompetencei.  Attiecībā uz problemātiku saistībā ar izmaiņām likumprojektos Saeimas līmenī un ar tām saistīto sākotnējās ietekmes novērtējuma pārskatīšanas nepieciešamību, esam paredzējuši iesaistīt darbā arī Saeimas Analītisko dienestu un izvērtēt šo jautājumu. Mērķis ir veikt vispusīgus ietekmes novērtējuma sistēmas uzlabojumus, līdz ar to, visu iesaistīto pušu secinājumi, kas ir izdarīti, analizējot šīs sistēmas darbību, tiks izvērtēti pārstrādes procesā. | Informatīvais ziņojums papildināts ar jaunu rindkopu 2.nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virzienā:  “izvērtēt risinājuma iespējas situācijai, kad likumprojektu virzības un pieņemšanas procesā Saeimā Ministru kabineta iesniegtie likumprojekti tiek būtiski mainīti, tādējādi ietekmējot arī veiktā sākotnējās ietekmes novērtējuma aktualitāti un atbilstību likuma gala redakcijā ietvertajam - sākotnējās ietekmes novērtējuma pārskatīšanas mehānisms šādos gadījumos šobrīd nav paredzēts” |
| 16. |  | Lūdzam papildināt ziņojuma projektā norādīto otro rīcības virzienu un līdztekus Valsts kancelejai norādīt arī Pārresoru koordinācijas centru kā institūciju, kuras uzdevums būs veicināt izpratni par ietekmes novērtējuma un sabiedrības līdzdalības nozīmi politikas plānošanas un tiesību aktu izstrādes procesā un nodrošināt mūsdienīgu un ērtu metodisko atbalstu ietekmes novērtējuma un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai, ņemot vērā, ka Pārresoru koordinācijas centrs ir par attīstības plānošanas sistēmas koordināciju atbildīgā valsts institūcija | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts:  “Valsts kancelejai un **Pārresoru koordinācijas centram** veicināt izpratni par ietekmes novērtējuma un sabiedrības līdzdalības nozīmi politikas plānošanas un tiesību aktu izstrādes procesā.”. |

**III. Izteiktie priekšlikumi**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) priekšlikums | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka priekšlikums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **Iekšlietu ministrija:**  Papildināt informatīvo ziņojumu ar informāciju par sagaidāmajām izmaiņām valsts pārvaldes administratīvajā slogā, kā arī nepieciešamo papildu finansējuma aplēsi jaunas ietekmes novērtējuma sistēmas ieviešanai. Informatīvā ziņojuma 2. sadaļā iekļautajos priekšlikumos paredzēti jauni uzdevumi valsts pārvaldei (piemēram, padziļināti sākotnējās ietekmes pēcpārbaudes novērtējumi, pastiprināta sabiedrības līdzdalības nodrošināšana regulējuma izstrādes gaitā, apmācību saistībā ar ietekmes novērtējuma izstrādi veikšana un metodiska atbalsta nodrošināšana ietekmes novērtējuma izstrādei un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai), kuru īstenošanai potenciāli nepieciešami papildu cilvēkresursi, zināšanas un finansējums. Vienlaikus informatīvajā ziņojumā nav iekļauta pilnīga informācija par to, vai un kādi papildu resursi un finansējums būs nepieciešami. | **Ņemts vērā**  Sākumā jāatzīmē, ka informatīvais ziņojums neparedz jaunu pienākumu ieviešanu valsts pārvaldes institūcijām: IeM atzinumā minētie uzdevumi jau tagad jāpilda valsts pārvaldes iestādēm (piemēram, sākotnējās ietekmes novērtējums un sabiedrības līdzdalība), runa ir par šo uzdevumu veikšanas kvalitātes uzlabošanas nepieciešamību, savukārt apmācības un metodiskais atbalsts ir VK jau tagad veiktie uzdevumi.  Viens no svarīgākajiem izmaiņu veikšanas horizontālajiem principiem būs samērība – nepieciešamo resursu pieejamība un to lietderīga izmantošana.  Pašlaik informatīvajā ziņojumā piedāvātie izmaiņu virzieni ir indikatīvi, tie balstās uz OECD indikatoriem/ieteikumiem un VK veiktā tiesību aktu projektu kvalitātes monitoringa secinājumiem (jau ziņojuma saskaņošanas stadijā tie tika papildināti ar vairākiem jauniem, ko ieteica eksperti), tie tiks izvērtēti darba grupas ietvaros. Priekšlikums tiks ņemts vērā, izmaiņu izstrādes procesa noslēgumā formulējot jaunās ietekmes novērtējuma kārtības nosacījumus - tiks atspoguļotas visu izmaiņu ieviešanai un darbības nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas.  Ir skaidrs, ka padziļinātu sākotnējās ietekmes un ietekmes pēcpārbaudes ārējo novērtējumu veikšanai būs nepieciešams finansējums, un šo jautājumu paredzēts skatīt darba procesā, tas tiek minēts informatīvajā ziņojumā (2. nodaļas 1. rīcības virzienā). |  |
| 2. |  | Papildināt informatīvo ziņojumu ar mērķa grupas (tiesību aktu izstrādātāji, nevalstiskās organizācijas) viedokļiem par esošo tiesību aktu izstrādes un novērtēšanas procesu. Informatīvajā ziņojumā izdarītie secinājumi ir balstīti uz OECD indikatoriem un Valsts kancelejas veikto tiesību aktu analīzi, bet nav veikta mērķa grupas viedokļu apzināšana par esošo situāciju. Piemēram, kādēļ ietekmes novērtējumi ir formāli, kādēļ netiek veikta alternatīvu risinājumu, izmaksu lietderības vai jēgpilnas sabiedrības iesaistes izpēte. | **Ņemts vērā**  *Sk. VK skaidrojumu 8. un 12. iebildumam.*  Jau šī informatīvā ziņojuma saskaņošanas stadijā tas tika papildināts ar sešiem ekspertu ieteiktajiem izmaiņu virzieniem, kas būtu jāizvērtē pārstrādes procesā. |  |
| 3. |  | Papildināt informatīvo ziņojumu vai tā pielikumu ar informāciju par to, kādi resursi bija nepieciešami ietekmes pēcpārbaudes novērtējumu sagatavošanai pielikumā aplūkotajiem izmēģinājuma projektiem. Iekšlietu ministrija atbalsta pierādījumos balstītas politikas īstenošanu, kas ietver politikas ieviešanas pēcpārbaudes veikšanu, bet vienlaikus vēršam uzmanību, ka svarīgi saglabāt pēc iespējas efektīvāku un lietderīgāku pieeju. Līdz ar to aicinām pielikumu papildināt ar informāciju par: 1) novērtējuma sagatavošanā iesaistīto cilvēku skaitu; 2) novērtējuma sagatavošanai patērēto laiku; 3) novērtējuma sagatavošanai nepieciešamo papildu finansējumu (piemēram, ja pasūtīts pētījums). Šāda informācija ļaus daudz labāk apzināt nepieciešamos resursus sistēmas ieviešanai. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka kopš novērtējumu veikšanas ir pagājuši jau 4 gadi, precīzu patērēto resursu apjomu nav iespējams aprēķināt, taču zināma informācija ļauj secināt, ka katra novērtējuma sagatavošanai bija nepieciešams 2 VK ekspertu darbs 160 darba stundu apjomā, nepiesaistot papildu finansējumu. |  |
| 4. |  | **Finanšu ministrija:**  Aicinām nākotnē ietekmes pēcpārbaudes novērtējumos padziļināti un vispusīgi aplūkot konstatētās problēmas, identificētiem trūkumiem apzināt cēloņus, aprakstīt iespējamās sekas, lai pieņemtu atbilstošus risinājumus un virzītos uz kvalitatīvāku un efektīvāku valsts pārvaldi. Attiecīgi lūdzam apsvērt iespēju informatīvā ziņojuma "Par ietekmes novērtējuma sistēmas pilnveidi" 2.nodaļas 1.punktu papildināt ar norādi, ka jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējuma principos tiks iekļauti kritēriji, kas nosaka identificētajiem trūkumiem apzināt arī cēloņus un iespējamās sekas, lai sniegtu pamatu atbilstošu risinājumu un lēmumu pieņemšanai. | **Ņemts vērā**  Neskatoties uz to, ka jau pašlaik sākotnējas ietekmes novērtējuma regulējums paredz minēto aspektu (vispusīgi aplūkot konstatētās problēmas, identificētiem trūkumiem apzināt cēloņus, aprakstīt iespējamās sekas) izvērtēšanu, piekrītam, ka praksē šāda analīze bieži vien iztrūkst vai tās kvalitāte būtiski jāuzlabo. Strādājot pie ietekmes novērtējuma sistēmas pilnveides, minēto aspektu pilnveides nepieciešamība tiks pārskatīta. |  |
| 5. |  | **Izglītības un zinātnes ministrija:**  Informatīvajā ziņojumā (2. lpp) norādīts, ka “Diemžēl jāsecina, ka pēdējos gados Latvijā ir vērojama arvien lielāka pieņemto regulējumu negatīvā ietekme uz sabiedrību, īpaši uz uzņēmējdarbības vidi, par ko liecina pētījumu un uzņēmēju aptauju rezultāti”. Ievērojot minēto, lūdzam ietvert dažus negatīvās ietekmes piemērus no minētajiem pētījumiem. | **Ņemts vērā**  Negatīvās ietekmes piemēri no informatīvajā ziņojumā minētajiem piemēriem:   1. 2019.gada pētījums “Latvijas jaunuzņēmumu ekosistēmas novērtēšana, pašreizējā stāvokļa identificēšana un uz tās balstītu priekšlikumu izstrāde”: “Jaunuzņēmumi anketēšanas laikā norāda, ka valsts kopējai uzņēmējdarbības videi nenāk par labu biežās nodokļu maiņas, kas neļauj ne investoriem, ne jaunuzņēmumiem plānot ilgtermiņa attīstību Latvijā.”. 2. 2017.gada pētījums “Komersantu, nevalstisko organizāciju,sabiedrības salīdzinošais vērtējums uzņēmējdarbības vides uzlabošanas, administratīvā sloga mazināšanas jomā”: “Vienlaicīgi eksperti kritiski vērtē šobrīd jau esošo tiesisko regulējumu – normatīvie dokumenti, tiesību akti ir pārspīlēti detalizēti, pietrūkst ietekmes analīzes novērtējumā.” 3. *Global Entrepreneurship Monitor* (2017, Stockholm School of Economics in Riga): “*Bureaucracy [24.6%] as a reason for discontinuation [of business] in Latvia has become more important compared to previous years (2015 – 12.0%, 2016 – 20.6%).*” | Informatīvais ziņojums papildināts. |
| 5. |  | Informatīvajā ziņojumā (2. lpp) minēts, ka “OECD regulējuma politikas indikatori (*Indicators of Regulatory Policy and Governance, iREG*) raksturo regulējuma politiku valstī un sastāv no trim dažādiem indikatoriem, kas mēra šādus regulējuma vadības aspektus: ieinteresēto pušu iesaisti, regulējuma ietekmes novērtējumu un ietekmes pēcpārbaudi (ex-post novērtējumu)”. No konteksta saprotams, ka domāts regulējuma sākotnējais novērtējums (ex-ante). Lūdzam precizēt, lai pretstatītu sekojošajam ex-post novērtējumam.  Vēršam arī uzmanību uz terminoloģijas niansēm. Atsaucoties uz angļu valodā lietotiem terminiem, “novērtējums” ir tulkojums vārdam “assessment”, bet “evaluation” latviski tiek tulkots kā “izvērtējums”. Šī terminoloģija pagaidām vēl nav līdz galam izskaidrota un plaši akceptēta, bet Latvijas Izvērtētāju asociācija (Latvian Evaluation Association) strādā pie terminoloģijas precizēšanas un nostiprināšanas praksē. Ievērojot minēto, ierosinām apsvērt, vai “izvērtēšana” šajā dokumentā nav piemērotāks termins nekā “novērtēšana”. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums ir precizēts, aizstājot terminu “novērtēšana” ar “izvērtēšana”. |
| 6. |  | Informatīvajā ziņojumā (2. lpp) norādīts, ka “Diemžēl 2018. gadā Latvijas regulējuma ietekmes novērtēšanas rādītāji divos aspektos (izņemot ieinteresēto pušu iesaisti) bija kritiski zemi:”. Vēlams tekstā komentēt attēlos vizualizēto informāciju. Cik zemi ir rādītāji? Kā tie salīdzinās ar citām Eiropas valstīm? Lai arī grafiki ir uzskatāmi un Latvijas rādītāji ir izcelti, ierosinām neatstāt grafiku kā atsevišķi stāvošu materiālu, bet gan tekstā atsaukties uz tā numuru un vērst uzmanību uz galvenajiem datiem. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| 7. |  | Informatīvajā ziņojumā (6. lpp) minēts, ka “jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējumā tiks iekļauti tikai vispārīgi ietekmes novērtējuma principi, tai skaitā pienākums veikt novērtējumu, ietekmes novērtējuma veidi, kritēriji”. Vai domāti izvērtēšanā vispārpieņemtie OECD DAC kritēriji – nozīmīgums, atdeve, iznākumu efektivitāte, ietekme, ilgtspēja? Ierosinām tos ietvert. | **Nav ņemts vērā**  OECD DAC kritēriji tiks izvērtēti darba grupas ietvaros kopdarba procesā, konkrēto kritēriju iekļaušana šajā informatīvajā ziņojumā būtu pāragra, bez apspriešanas un vienošanās ar iesaistītajām pusēm. |  |
| 8. |  | Lai efektivizētu ietekmes novērtējumu ziņojumu (anotāciju) sistēmu, būtu jānodala tiesību aktu projekti, kuriem ir nepieciešama plaša analīze un situācijas izpēte (jauni plānošanas dokumenti, reformas, utt.), no tiem tiesību aktiem, kuru nepieciešamību diktē konkrēti apstākļi (piemēram, ārējā normatīvā akta izmaiņas Ministru kabineta noteikumu grozījumu kontekstā vai amatpersonu maiņa kādā institūcijā, kas rada nepieciešamību grozīt kādu normatīvo aktu). Šāda skaidri noteikta tiesību aktu anotāciju diferenciācija veicinātu arī valsts pārvaldes cilvēkresursu lietderīgu izmantošanu un mazinātu birokrātisko slogu, nemazinot sabiedrības līdzdalību. Detalizētāka informācija būtu nepieciešama par iniciatīvu jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējumā paredzēt, ka padziļinātus sākotnējās ietekmes un ietekmes pēcpārbaudes novērtējumus veiks kā ārēju uzdevumu (publisks iepirkums), tos plānojot centralizēti (*Informatīvā ziņojuma 6. lpp*).  Šajā procesā būtu svarīgi nezaudēt valsts pārvaldes institūciju objektīvi unikālo kompetenci attiecīgajās nozarēs un, piesaistot ārpakalpojumu sniedzējus, nemazināt valsts pārvaldes darbības pamatprincipus (labas pārvaldības principi, efektīva resursu izmantošana, analītikas kvalitāte, u.c.). | **Ņemts vērā**  Attiecībā uz sliekšņa ieviešanu par atšķirīgo sākotnējās ietekmes novērtējuma veikšanu dažāda tipa projektiem – ieteikums arī no OECD, kas tiks izvērtēts darba grupā.  Attiecībā uz risku zaudēt objektīvi unikālo kompetenci līdz ar padziļinātās pēcpārbaudes veikšanu kā ārējo novērtējumu uzskatam, ka šāds risks nepastāv, jo pati par sevi ietekmes novērtējuma veikšana nav unikāla prasme, turklāt valsts pārvaldes pieņemtajam regulējumam ir nepieciešams neatkarīgais novērtējums. Situācija, kad vieni un tie paši valsts pārvaldes eksperti izstrādā politiku, īsteno politiku un novērtē tās ietekmi, rada objektivitātes un līdz ar to arī regulējuma kvalitātes pazemināšanās risku. |  |
| 9. |  | Informatīvajā ziņojumā ierosinām ietvert punktu par novērtēšanas metodiku un gala ziņojuma struktūru, uzdodot Valsts kancelejai izstrādāt metodiskos norādījumus efektīva ietekmes izvērtēšanas procesa veikšanai un gala ziņojuma izveidošanai. Jāakcentē nepieciešamība sākotnējās novērtēšanas posmā skaidri formulēt tiesisko aktu mērķus, sasniedzamos rezultātus, to rādītājus un rādītāju mērķa vērtības, ko vēlāk pielieto ietekmes pēcpārbaudes izvērtējumā. Lai iegūtu pēc iespējas pārliecinošākus pierādījumus, vēlams izmantot jauktās pētniecības metodes, iegūt datus no vairākiem avotiem un veikt to salīdzinošo analīzi. Izvērtējuma ziņojumā jāsniedz atbildes uz visiem sākotnēji uzstādītajiem galvenajiem izvērtēšanas jautājumiem, strukturējot ziņojumu tā, lai būtu detalizēts pielietoto instrumentu un analītisko metožu apraksts, kam seko rezultātu izklāsts un to analīze, kas ļauj nonākt pie gala secinājumiem. Ziņojuma noslēgumā jānorāda pētījuma stiprās un vājās puses, gūtā pieredze, kā arī priekšlikumi metodikas uzlabojumiem. | **Ņemts vērā**  Efektīvā metodiskā atbalsta (veida un apjoma) izstrāde tiek paredzēta kā viens no darba grupas uzdevumiem.  Priekšlikumā paustie ierosinājumi jau ir iekļauti pašlaik spēkā esošajā sākotnējās ietekmes novērtējuma regulējumā un kopumā nav apstrīdami, lielākais akcents pašlaik jāliek uz prakses kvalitātes uzlabošanu. |  |
| 10. |  | Ministru kabineta 2016. gada 31. augusta rīkojuma Nr.495 „Par konceptuālo ziņojumu „Ietekmes pēcpārbaudes ieviešana”” 7. punktā dots uzdevums Valsts kancelejai līdz 2018. gada 31. decembrim izstrādāt vienotu metodoloģiju – vadlīnijas ietekmes pēcpārbaudes veikšanai.  Ziņojumā nav informācijas par iepriekš minētā uzdevuma izpildes rezultātiem, proti, izstrādātajām vadlīnijām ietekmes pēcpārbaudes veikšanai. Ziņojumā ir norādīti konstatētie tiesību aktu ietekmes novērtējuma sistēmas trūkumi, nepieciešamība atteikties īstenot tiesību aktu pēcpārbaudi kā iekšējo novērtējumu, kā arī norādīti  risinājumu virzieni un principi tiesību aktu ietekmes novērtējuma sistēmai.  Vēršam uzmanību, ka ziņojuma 2. sadaļā „Risinājumu virzieni un turpmākā rīcība” norādīts, ka tiks pārskatīta esošā ietekmes novērtējuma sistēma, lai veicinātu tās efektivitāti, samērību un pārskatāmību.  Ievērojot minēto, izsakām priekšlikumu papildināt ziņojumu ar informāciju par  jau paveikto esošās ietekmes novērtējuma sistēmas pārskatīšanā un jaunas ietekmes novērtējuma sistēmas kārtības projekta izstrādāšanā, lai nerastos šaubas par protokollēmuma 2. punktā noteiktā termiņa pamatotību - Valsts kanceleja izstrādās jaunu ietekmes novērtējuma kārtību un līdz 2021. gada 30. martam iesniegs Ministru kabinetā jaunu ietekmes novērtējuma kārtību. | **Ņemts vērā**  Attiecībā uz termiņiem - Lai veiktu kvalitatīvu ietekmes novērtējuma sistēmas apspriedi un izmaiņas tajā, vienlaikus nebremzējot TAP portāla palaišanu anotāciju instrukcijas dēļ, tiek paredzēts, ka tuvākajā laikā tiks veikti grozījumi instrukcijā Nr.19, savukārt grozījumi saistībā ar ex-post ieviešanu un pārējiem jautājumiem tiks apspriesti bez steigas, iesaistot visas ieinteresētās puses.  Attiecībā uz metodoloģiju - sk. Iepriekšējo komentāru. | Informatīvais ziņojums papildināts. |
| 11. |  | Informatīvā ziņojuma pielikumā (8. un 11. lpp) lūdzam precizēt terminu “brīvprātīgais darbs bērniem un jauniešiem”, norādot, kāpēc tas tiek definēts kā šķērslis. | **Nav ņemts vērā**  Tas nav termins, bet respondenta atbilde uz jautājumu, kas tika sniegta aptaujas ietvaros, tāpēc tiek lietots pēdiņās. Tas ir respondenta subjektīvs viedoklis. |  |
| 12. |  | **Labklājības ministrija:**  Ņemot vērā, ka Informatīvais ziņojums pēc tā apstiprināšanas Ministru kabinetā būs publiski pieejams ikvienam interesentam, aicinām iekļaut tajā visu abreviatūru un apzīmējumu atšifrējumu, izveidojot atsevišķu sadaļu vai attiecīgi ietverot to tekstā (piemēram, Informatīvā ziņojuma 1. lpp. minēts apzīmējums OECD bez atšifrējuma, arī Informatīvā ziņojuma pielikuma 6. lpp. minēts CIVIS projekts, kuram nepieciešams sniegt pilnu projekta nosaukumu). | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| 13. |  | Aicinām izteikt Informatīvā ziņojuma 2. lpp. trešās rindkopas pirmo teikumu šādā redakcijā: “Ikgadējs Globālās konkurētspējas indeksa (GCI) reitings (Pasaules ekonomikas forums - WEF), kas ir pasaulē vispāratzīts rīks valsts konkurētspējas novērtēšanai un sniedz vērtīgu informāciju politikas veidotājiem, palīdzot noteikt tās jomas, *kuras salīdzinājumā ar citām pasaules valstīm nepieciešams būtiski pilnveidot vai attīstīt,* uzrāda, ka neskatoties uz jau veiktajām reformām, Latvijas konkurētspējas vājās puses ilgstoši ir institucionālā vide un inovāciju sniegums.” LM ieskatā Ikgadējā Globālā konkurētspējas indeksa mērķis ir uzsvērt katras valsts stiprās, nevis vājās puses, un pašreizējā projektā minētā teikuma redakcija rada pretēju priekšstatu. Vēršam uzmanību, ka atšķirīgi vai zemāki rādītāji ne vienmēr norāda uz “būtisku atpalicību” – drīzāk tie norāda uz jomām, kurās nepieciešami uzlabojumi, turklāt reizēm šī atšķirība rādītājos ir samērā neliela. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| 14. |  | Latvijas Pašvaldību savienība saskaņo informatīvo ziņojumu "Par ietekmes novērtējuma sistēmas pilnveidi" (VSS-1074) (turpmāk – informatīvais ziņojums) un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu, vienlaikus lūdzot papildināt Informatīvā ziņojuma 1. rīcības virzienu ar turpmāko rīcību birokrātijas mazināšanai un Nulles birokrātijas principa ieviešanai. Informatīvajā ziņojumā norādīts, ka “Ministrijas izvairās ievērot 2019. gada 1. novembrī tiesību aktu izstrādē ieviestās Nulles birokrātijas pieeju [..] Neskatoties uz šo, administratīvā sloga izmaiņas finansiālajā izteiksmē gada laikā ir pozitīvas.”. Administratīvā sloga samazinājums finansiālā izteiksmē ir novērtējams pozitīvi, tomēr joprojām būtu jāveicina administratīvā sloga un birokrātijas mazināšana, lai uzlabotu pakalpojumu pieejamību un to sniegšanas efektivitāti. Tādēļ LPS ieskatā informatīvā ziņojuma 1. rīcības virzienā būtu liekams uzsvars ne tikai uz pašu sākotnējās ietekmes novērtējuma *(ex-ante)* un pēcnovērtējuma *(ex-post)* veikšanu, bet arī kā un ar kādiem līdzekļiem var samazināt administratīvo slogu un birokrātiju. | **Ņemts vērā**  VK piekrīt izteiktajam priekšlikumam - ietekmes novērtējuma process un izmantojamie rīki ir jāveido tā, lai tie mudinātu regulējuma autorus veikt pilnvērtīgāku darbu administratīvā sloga un birokrātijas mazināšanai. Šī ir pieeja, ko Valsts kanceleja ir jau uzsākusi īstenot dažādos formātos un projektos: Nulles birokrātijas pieejas ieviešana, administratīva sloga izmaiņu monitorings, VPRP 2020, apmācības Valsts administrācijas skolā, metodoloģiskais atbalsts, piemēram - https://www.mk.gov.lv/sites/mk/files/media\_file/admin\_simplification\_methodology\_16.08.pdf | Informatīvais ziņojums precizēts: 2.nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts. |
| 15. |  | **PROVIDUS:**  Lai raksturotu esošo situāciju, Valsts kanceleja šobrīd atsaucas uz OECD regulējuma politikas indikatoriem. Tie uzrāda, ka Latvijas ietekmes novērtējuma sistēma, ciktāl tā attiecas uz normatīvo aktu izstrādi, ir vājākā starp OECD valstīm. PROVIDUS rīcībā esošā informācija liek domāt, ka šāds novērtējums ir pārspīlēts – Latvijas ietekmes novērtēšanas sistēmā ir daudz kā uzlabojuma, taču tas noteikti nav tik vājš. Latvijas pārvaldes kvalitāte jau vairākus gadus tiek salīdzināta ar citām OECD un ES valstīm starptautiskajā indeksā “Ilgtspējīgas pārvaldes indikatori” (Sustainable Governance Indicators). Būtiskākās šī indeksa atziņas (pēdējais izvērtējums tika veikts 2019.gadā): 1) Pateicoties likumprojektu anotācijām un pienākuma savlaicīgi publicēt izstrādātos normatīvo aktu projektus, Latvijā ir izveidota visai laba sākotnējo ietekmes novērtējumu sistēma (8 balles no 10)[[1]](#footnote-2) ; 2) Ietekmes novērtēšanas process nav perfekts, bet kopumā adekvāts (7 balles no 10)[[2]](#footnote-3); 3) Taču Latvijas ietekmes novērtējumos maz tiek domāts par ilgtspējas apsvērumiem (2 balles no 10)[[3]](#footnote-4); 4) Tāpat Latvijā pārāk reti tiek izmantoti pēcnovērtējumi (6 balles no 10)[[4]](#footnote-5).  Tādēļ ierosinām vai nu precīzāk izskaidrot iemeslus, kādu iemeslu dēļ OECD ir novērtējusi Latvijas ietekmes novērtējumu sistēmu par pašu vājāko, vai arī pievienot atsauci uz Sustainable Governance Indicators, lai raksturotu to, ka starptautiskie vērtējumi par Latviju atšķiras. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts. |
| 16. |  | Informatīvais ziņojums lielā mērā pārmaiņas ietekmes novērtējumu sistēmā sasaista ar jaunizstrādājamo Vienoto tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portālu. Piemēram, plānots jaunajā ietekmes novērtēšanas regulējumā iekļaut tikai vispārīgus ietekmes novērtējuma principus, detalizētu anotācijas aizpildīšanas instrukciju ietverot jaunā portāla vadlīnijās. PROVIDUS ir viena no organizācijām, kura ar bažām skatās uz Vienoto tiesību aktu portālu, ņemot vērā to, kā laika gaitā ir pārcelti tā izstrādes termiņi un ka nav tikuši pildīti vēl 2019.gada sākumā dotie solījumi konsultēties ar NVO par tā funkcionalitāti un lietojamību. Diemžēl Latvijas pieredze ar ambiciozu e-sistēmu izstrādi dod pamatu atziņām, ka tās reti kad atbilst uz tām liktajām cerībām. Tādēļ ierosinām Valsts kancelejai sasaistīt ietekmes novērtējuma sistēmas pilnveidi ar Vienoto tiesību aktu portālu tikai tad, ja Valsts kanceleja ir pilnībā pārliecināta, ka šis portāls būs funkcionāls nākamo divu gadu laikā un spēs pildīt šajā informatīvajā ziņojumā aprakstītos uzdevumus. Ja tā, lūdzam šajā informatīvajā ziņojumā pievienot laika līniju (grafiski vai apraksta formā), par to, kāds ir plānotais turpmākais process – proti, līdz kuram laikam Valsts kancelejai ir jāpārskata esošā ietekmes novērtējuma sistēma, kad sāks darboties Vienotais tiesību aktu portāls un kad tiks organizētas apmācības, kā arī sniegts metodiskais atbalsts jaunās sistēmas izmantošanai. | **Ņemts vērā**  TAP portāla palaišana plānota 2021.gada 6.aprīlī. Attiecībā uz termiņiem - lai veiktu kvalitatīvu ietekmes novērtējuma sistēmas izpēti un izmaiņas tajā, vienlaikus nebremzējot TAP portāla palaišanu anotāciju instrukcijas dēļ, tiek paredzēts, ka tuvākajā laikā tiks veikti grozījumi instrukcijā Nr.19, savukārt grozījumi saistībā ar ex-post ieviešanu un pārējiem jautājumiem tiks apspriesti bez steigas, iesaistot visas ieinteresētās puses. Vienlaikus tiek paredzēts, ka nepieciešamības gadījumā tiks veiktas izmaiņas arī sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumos, ja šādi tiks secināts darba grupā/diskusiju laikā.  Papildus norādām, ka Vienotā tiesību aktu portāla darbības uzsākšanai tiks veikti grozījumi arī Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis" un Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumos Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”. | Informatīvais ziņojums papildināts. |
| 17. |  | Ierosinām padarīt elastīgākus šobrīd informatīvajā ziņojumā paredzētos principus attiecībā uz pēcnovērtējumu veikšanu. Spriežot pēc pašreizējiem informatīvā ziņojuma formulējumiem, tie būs iespējami tikai sasaistē ar ex-ante novērtējumiem, kā arī tikai ārpakalpojumā. Lai gan PROVIDUS piekrīt, ka **ir vēlama** sasaiste starp ex-ante novērtējumiem un ex-post novērtējumiem, kā arī piekrīt, ka **parasti** labākais novērtētājs būs no valsts pārvaldes neatkarīga institūcija, tomēr šiem vispārējiem principiem ir iespējami arī pamatoti izņēmumi. Piemēram, Saeima var būtiski pamainīt MK izstrādāta likumprojekta jēgu un mērķus, līdz ar to novērtējumam vairs nebūs saistības ar to, kas tika izstrādāts ex ante stadijā. Tāpat ministrijas, MK var nolemt novērtēt kādu īpašu tiesību akta darbības izpausmi, par kuru ex ante stadijā neviens nebija iedomājies (piemēram, krīzes koordinācijas regulējums pandēmiju apstākļos), tāpēc šādu izvērtējumu nebija iespējams ieplānot vēl likumprojekta izstrādes stadijā. Pēcnovērtējuma pienākums var izrietēt arī no pienākuma, kas ir iekļauts pašā normatīvajā aktā (piemēram, ar attiecīgo likumu MK uzdots pēc 5 gadiem veikt izvērtējumu par kādu no jaunā likuma aspektiem).  Tāpat – līdzīgi kā ex-ante novērtējumiem var nebūt nepieciešami identiski dziļi izpētes līmeņi – tā arī ex-post novērtējumiem ne vienmēr būs vajadzīga pamatīga, smagnēja, ārpakalpojumā nodota izpēte. Dažkārt pilnīgi pietiktu ar ministrijas pašas resursiem tam, lai noteiktu, vai jaunā regulējuma ietekme kopumā atbilst mērķiem vai nē. Ārpakalpojums būtu nepieciešams tikai tad, ja šādu vērtējumu veikt ir tehniski sarežģīti, laikietilpīgi. | **Ņemts vērā**  Informatīvajā ziņojumā netiek piedāvāts visus ex-post novērtējumus veikt tikai ārpakalpojumu veidā, bet uzlabot institūciju iespējas padziļinātos ex-post novērtējumus veikt ārpakalpojumu veidā. Šādu iespēju plānots izvirzīt par pamatopciju gadījumos, kad jāveic kādas ievērojamās reformas, jaunās sistēmas darbības ietekmes pēcpārbaudes novērtējums, kur nepieciešama ievērojamā analītiskā kapacitāte un objektivitāte. Šis būs viens no darba grupas izvērtēšanas jautājums.  Piekrītam, ka pēcnovērtējuma pienākums var izrietēt arī no normatīvā aktā (piemēram, ar attiecīgo likumu MK uzdots pēc 5 gadiem veikt izvērtējumu par kādu no jaunā likuma aspektiem), tāpēc tas ir integrēts TAP portālā sākotnējās ietekmes novērtējuma formā. | Informatīvais ziņojums precizēts: 2.nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts. |
| 18. |  | **Ekonomikas ministrija:**  Lūdzam papildināt informatīvo ziņojumu vērtējot iemeslus, kādēļ ir zema sabiedrības līdzdalības aktivitāte. | **Ņemts vērā**  Informatīvajā ziņojumā nav apgalvots, ka sabiedrības līdzdalības aktivitāte ir zema, gluži otrādi, sociālo partneru un nevalstisko organizāciju vēlme pilnvērtīgi iesaistīties tiesību aktu projektu izstrādē ir augsta. Ziņojumā ir atklātas citas sabiedrības līdzdalības problēmas: rīku, metožu un bieži vien arī kapacitātes trūkums gan valsts un pašvaldību institūcijās, gan sabiedriskajās organizācijās tieši praktiskas sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai, kā arī politiskās gribas trūkums iesaistīt sabiedrību lēmumu pieņemšanā. Tātad, kopumā ir secināts, ka sabiedrības līdzdalības prakse, ko īsteno valsts pārvaldes iestādes, ir nepietiekama un formāla, to ir nepieciešams kvalitatīvi uzlabot - tas jau pašlaik ir ietverts informatīvajā ziņojumā (2.lpp). |  |
| 19. |  | Apsvērt iespēju ietekmes izvērtējumā iekļaut nepieciešamību izvērtēt turpināmības (*sunset clause*) klauzulas iekļaušanu likumdošanas priekšlikumā, kas paredzētu pēc noteikta laika izvērtēt vai konkrētais likumdošanas priekšlikums ir sasniedzis savu mērķi un cik lielā mērā tas ir sasniegts, kā arī to, vai ir nepieciešami precizējumi, papildinājumi vai tiesību akta atcelšanu, ja izvirzītais mērķis nav sasniegts vai arī vairs nav aktuāls. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts. |
| 20. |  | Aicinām izvērtēt centralizēta administratīvā sloga aprēķina modeļa ieviešanu, iekļaujot bāzes izejas datus, kas ļautu ietaupīt resursus veicot administratīvā sloga monetāro aprēķinus. | **Nav ņemts vērā**  OECD veiktā analīze par citu valstu pieredzi šajā jomā liecina, ka centralizēta administratīvā sloga aprēķina modeļa ieviešana nav iespējama, jo katrs gadījums ir atšķirīgs (un vislabāk zināms tieši nozares ekspertiem), turklāt pastāvīgi mainās rādītāju vērtības, kas tiek izmantotas aprēķinos. Ir iespējams aprēķinus vienkāršot, nodrošinot ērtu formu to veikšanai un metodoloģisko atbalstu, kas savukārt tiek paredzēts jaunajā TAP portālā. |  |
| 21. |  | Vēršam uzmanību, ka, ņemot vērā informatīvajā ziņojumā norādītos secinājumus, tai skaitā, “Resursu un kompetences trūkums ministrijās veikt pilnvērtīgu un objektīvu ietekmes novērtējumu” detalizētāka ietekmes novērtējuma anketa informatīvajā ziņojumā konstatētās problēmas nerisinās, bet gluži pretēji – vēl pastiprinās. Papildus resursu trūkumam, arī ilgstošas iepirkumu procedūras reizēm kļūst par šķērsli ārpakalpojumu pasūtījumam, ja dokumenta virzība ir steidzama. Bieži vien arī ārpakalpojumā neizdodas iegūt nepieciešamo novērtējuma kvalitāti. Tāpat arī sabiedrības iespēja komentēt normatīvo aktu un plānošanas dokumentu projektus tomēr dod pietiekošu iespēju sabiedrības līdzdalībai.  Ņemot vērā minēto, ir būtiski, lai izstrādājot jaunu ietekmes novērtējuma kārtību, ietekmes novērtējums neradītu vēl papildus administratīvo slodzi, bet gan ļautu aizpildītājam izmantot konkrētas opcijas un novērtējuma variantus, gadījumā, ja novērtējuma skaitliski rādītāji nav pieejami. | **Ņemts vērā**  *Sk. Valsts kancelejas skaidrojumu par 1. iebildumu* |  |
| 22. |  | Tāpat vēršam uzmanību, ka pētījuma ieviešanas un izmantošanas fāzē, svarīgi ir izvairīties no politisko uzstādījumu ietekmes uz pētījuma rezultātiem. Tāpat ir būtiski paredzēt resursus dažādu pētniecības, prognozēšanas un modelēšanas rīku ieviešanai un uzturēšanai, lai būtu iespējams pieņemt datos balstītus lēmumus. | **Ņemts vērā**  Piekrītam, ka ir būtiski izvairīties no politisko uzstādījumu ietekmes un paredzēt resursus dažādu pētniecības, prognozēšanas un modelēšanas rīku ieviešanai un uzturēšanai. |  |
| 23. |  | **Tieslietu ministrija, 05.01.2021:**  Ziņojumam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. punktā ir paredzēts uzdevums izstrādāt jaunu ietekmes novērtējuma kārtību un līdz 2021. gada 30. martam iesniegt Ministru kabinetā jaunu ietekmes novērtējuma kārtību. Tas faktiski nozīmē, ka jaunā kārtība ir jāizstrādā aptuveni mēneša laikā, jo vēl ir nepieciešams konsultāciju un saskaņošanas process, kas saskaņā ar normatīvajos aktos[[5]](#footnote-6) paredzētajām procedūrām aizņem vismaz 2 mēnešus.  Ievērojot minēto, ierosinām apsvērt, vai termiņš jaunās kārtības izstrādei un iesniegšanai Ministru kabinetā nav pārāk īss. | **Ņemts vērā** | Protokollēmuma projekta 2. punkts precizēts un izteikts šādā redakcijā:  “Valsts kancelejai kopīgi ar Pārresoru koordinācijas centru un Tieslietu ministriju, pieaicinot Saeimas Analītisko dienestu, citas nozaru ministrijas un nepieciešamības gadījumā arī citas institūcijas un ekspertus, izstrādāt jaunu ietekmes novērtējuma kārtību, ievērojot šajā informatīvajā ziņojumā noteiktos principus, kā arī izvērtējot izvirzītos risinājumu virzienus. Valsts kancelejai līdz 2022. gada 1. augustam iesniegt nepieciešamos normatīvo aktu projektus izskatīšanai Ministru kabinetā.” |
| 24. |  | Ierosinām apsvērt lietderību iekļaut ziņojumam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. punktā arī citas institūcijas, kuru kompetenci jaunā kārtība varētu skart (piemēram, Finanšu ministriju, kuras kompetencē ir anotācijas III sadaļa). | **Ņemts vērā**  Protokollēmuma projekta 2. punkts tika papildināts ar vārdiem “citas nozaru ministrijas un nepieciešamības gadījumā arī citas institūcijas un ekspertus”. Papildus informējam, ka Finanšu ministrija izteica gatavību nepieciešamības gadījumā iesaistīties darba grupas darbā *ad-hoc* veidā, ne pastāvīgi. | Protokollēmuma projekta 2. punkts precizēts. *Jaunu redakciju sk. 23. priekšlikumā.* |
| 25. |  | Vienlaikus vēršam uzmanību, ka līdz 2020. gada 30. jūlijam Latvijai bija pienākums pārņemt Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 28. jūnija Direktīvu (ES) 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – Direktīva). Tā kā Direktīvas prasību pārņemšana ir cieši saistīta ar informatīvajā ziņojumā piedāvātajiem risinājumiem (jauno kārtību un Tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portāla tehniskajiem risinājumiem), ierosinām papildināt ziņojumam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. punktu ar Izglītības un zinātnes ministriju. | **Ņemts vērā**  Protokollēmuma projekta 2. punkts tika papildināts ar vārdiem “citas nozaru ministrijas un nepieciešamības gadījumā arī citas institūcijas un ekspertus”.  Papildus jāatzīmē, ka sadarbība ar Izglītības un zinātnes ministriju Direktīvas pārņemšanai jau tiek īstenota. | Protokollēmuma projekta 2. punkts precizēts. *Jaunu redakciju sk. 23. priekšlikumā.* |
| 26. |  | **Tieslietu ministrija, 26.02.2021:**  Lūdzam papildināt ziņojuma 5. lapu ar norādi uz informācijas avotu tiem vērtējumiem par Latviju, kas šajā lapā ir atspoguļoti. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| 27. |  | Ziņojuma 9. lapā kā viens no turpmākās rīcības virzieniem ir ietverta apņemšanās izstrādāt skaidru procedūru tiesību aktu ietekmes novērtējuma rezultātā identificēto nepieciešamo izmaiņu veikšanai (formāts, atbildības, uzraudzība). Ierosinām precizēt piedāvāto turpmākās rīcības virzienu, jo tas ir formulēts pārāk vispārīgi un līdz ar to nav saprotams, vai šis rīcības virziens ir attiecināms uz ex-ante vai ex-post ietekmes izvērtējumu un vai tas ir attiecināms uz normatīvo aktu vai attīstības plānošanas dokumentu izvērtējumu. Ja šo rīcības virzienu plānots attiecināt arī uz ex-ante ietekmes izvērtējumu, ierosinām ziņojumā identificēt problēmas, kuru risināšanai šis rīcības virziens ir nepieciešams (proti, kādi trūkumi konstatēti esošajā ietekmes izvērtēšanas sistēmā, kuru dēļ šāds rīcības virziens tiek ierosināts). | **Ņemts vērā**  Informatīvais ziņojums papildināts ar detalizētāku indikatīvās izmaiņas lietderības skaidrojumu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pašlaik informatīvajā ziņojumā nav noteikta apņemšanās izstrādāt un ieviest risinājumus visiem identificētajiem aspektiem tieši attiecīgajā veidā, piedāvātie izmaiņu virzieni ir indikatīvi, tie balstās uz OECD indikatoriem/ieteikumiem un VK veiktā tiesību aktu projektu kvalitātes monitoringa secinājumiem, kā arī ziņojuma saskaņošanas stadijā izteiktajiem ekspertu ieteikumiem. Darba grupas ietvaros tie tiks izvērtēti un pieņemts lēmums par to virzību. | Informatīvais ziņojums papildināts ar detalizētāku indikatīvās izmaiņas lietderības skaidrojumu. |
| 28. |  | No ziņojuma 10. lapas priekšpēdējā rindkopā un ziņojumam pievienotā protokollēmuma projekta 2. punktā ietvertās informācijas var izdarīt secinājumu, ka šogad ir paredzēts divas reizes grozīt Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 "Tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība". Ievērojot minēto, aicinām Valsts kanceleju apsvērt, kā mazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz administratīvo slogu projektu sagatavotājiem dēļ tik biežām izmaiņām prasībās anotāciju sagatavošanai. | **Ņemts vērā**  Ietekmes izvērtēšanas pārveides procesā iekšējā administratīva sloga nepalielināšana ir noteikta kā horizontāls princips (kopā ar efektivitāti, samērību, un pārskatāmību), kas ir attiecīgi atspoguļots informatīvajā ziņojumā (sk. 1. rīcības virzienu). Savukārt mūsdienīgs un ērts metodiskais atbalsts ietekmes novērtējuma sagatavošanai un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai tiesību aktu autoriem tiek ietverts ziņojumā kā 3. rīcības virziens.  Attiecībā uz iespējamo negatīvo ietekmi dēļ iespējamajām izmaiņām divos posmos, jāatzīmē, ka līdz ar TAP portāla ieviešanu ietekmes izvērtēšanas saturs mainīts netiek, mainās formāts, to digitalizējot un padarot ērtāku. |  |
| 29. |  | **Latvijas izvērtētāju asociācija:**  **Precīzs un konsekvents terminu lietojums**: informatīvā ziņojuma nosaukumā un tekstā tiek runāts par ietekmes novērtējuma sistēmu. Vēršam uzmanību, ka šobrīd Latvijā pastāv vismaz trīs dažādas ietekmes novērtējumu sistēmas ar atšķirīgu tiesisko regulējumu:   1. tiesību aktu ietekmes novērtējumi, kas ietver tiesību aktu ietekmes sākotnējos jeb *ex ante* novērtējumus (angliski *regulatory impact assessments*) un tiesību aktu ietekmes pēcpārbaudes jeb *ex post* novērtējumus (angliski *ex post evaluation/review of laws and regulations*) (MK instrukcija Nr.19, 2009); 2. politikas ietekmes izvērtējumi (angliski *policy evaluations*), kas ietver sākotnējos, starpposma un gala ietekmes izvērtējumus (MK noteikumi Nr.737, 2014); 3. Eiropas Savienības fondu izvērtējumi, kas ietver specifiskā atbalsta mērķa sākotnējos izvērtējumus (*ex ante evaluations*), pastāvīgos/nepārtrauktos izvērtējumus (*ongoing evaluations*) un noslēguma izvērtējumus (*ex post evaluations*) un kuru fokuss visbiežāk ir ietekmes, lietderīguma un efektivitātes novērtēšana (MK noteikumi Nr. 108, 2015).   Aicinām gan informatīvajā ziņojumā, gan tā rezultātā izstrādātajos tiesību aktos ievērot konsekvenci un lietot terminus ‘tiesību aktu ietekmes novērtējumi’, ‘tiesību aktu ietekmes sākotnējais novērtējums’, ‘tiesību aktu ietekmes pēcpārbaude’. Šāda prakse arī ļaus tiesību aktos precīzāk nodalīt latviešu valodā grūti iztulkojamos angļu valodas terminus “assessment” (novērtējums) un “evaluation” (izvērtējums). | **Ņemts vērā** | Terminoloģija ir precizēta visā informatīvā ziņojuma projektā. |
| 30. |  | Informatīvajā ziņojumā ir ietverta īsa analīze par **izplatītākajām problēmām tiesību aktu ietekmes novērtējumu veikšanā**. Tās lielākoties saistītas ar tiesību aktu ietekmes sākotnējo novērtējumu nepietiekamu kvalitāti, resursu un kompetences trūkumu institūcijās, metodiskām nepilnībām, izpratnes un motivācijas trūkumu veikt novērtējumus un iesaistīt sabiedrību lēmumu pieņemšanā.  Vēršam uzmanību uz to, ka ziņojumā tomēr nav pietiekami analizēti šo problēmu cēloņi. Neskatoties uz to, ka tiesību aktu ietekmes sākotnējo novērtējumu prakse ir ieviesta Latvijā jau kopš 1997.gada, instrukcija un metodiskie norādījumi šo gadu gaitā jau vairākkārt ir uzlaboti un precizēti, tomēr institūciju praksē joprojām dominē formāla pieeja. Mūsuprāt, pirms regulējuma izstrādes nepieciešams sīkāk izanalizēt iemeslus kādēļ pēc būtības netiek ievērotas MK instrukcijā Nr.19 jau ietvertie nosacījumi tiesību aktu ietekmes sākotnējo novērtējumu izstrādē. Vēršam uzmanību, ka līdzīga, formāla pieeja ir raksturīga arī attiecībā uz politiku izvērtējumiem[[6]](#footnote-7). | **Ņemts vērā**  Kā tiesību aktu ietekmes novērtējumu veikšanas problēmu cēloņi, tā arī piedāvātie izmaiņu virzieni pašreiz ir tikai indikatīvi, balstās uz OECD indikatoriem/ieteikumiem un VK veiktā tiesību aktu projektu kvalitātes monitoringa secinājumiem, tie tiks padziļināti vērtēti ietekmes novērtējuma pārstrādes procesā darba grupas ietvaros, mērķtiecīgi iesaistot visas puses. Aicināsim arī Latvijas izvērtētāju asociāciju deleģēt savu ekspertu šim darbam. |  |
| 31. |  | Atbilstoši informatīvā ziņojuma 1.rīcības virziena aprakstam, kā centrālais augstāk minēto problēmu risinājums paredzēta **detalizētas anotācijas aizpildīšanas instrukcijas ievietošana** vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas **portālā**.  Uzskatām, ka šāds risinājums ir nepietiekams. Lai panāktu vēlamās izmaiņas, risinājumam bez precīzākas instrukcijas nodrošināšanas būtu jāietver arī labvēlīgu iespēju radīšana (piemēram, pietiekami laika un cilvēkresursi, administratīvu šķēršļu mazināšana) un ierēdņu, institūciju kopumā un politikas veidotāju motivācijas stiprināšana (izglītošana un citi motivatori). | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka patlaban neviens no risinājumiem nav noteikts kā centrālais. Ziņojumā ir skaidri pausta nostāja, ka pozitīvā rezultāta sasniegšanai ir nepieciešama sistēmiskā pieeja, kas iekļauj atbilstošus resursus, labāku izpratni un motivāciju, kā arī vajadzībām atbilstošo metodoloģisko atbalstu. Kā viens no horizontālajiem principiem ietekmes novērtējuma sistēmas pārskatīšanā ir noteikts administratīvā sloga mazināšana (kā iedzīvotājiem, tā arī pašā valsts pārvaldē). Pārējie principi - lietderība, efektivitāte, samērīgums un visu pušu iesaiste. |  |
| 32. |  | Pilnībā atbalstām priekšlikumu **sasaistīt tiesību aktu ietekmes pēcpārbaudes ar sākotnējās ietekmes novērtējumiem**. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka informatīvajā ziņojumā piedāvātais risinājums tikai daļēji spēs risināt konstatētās problēmas. Konkrētāk, izvēlētie risinājumi nerunā par sistēmisku pieeju novērtējumu veikšanā, īpaši vienotas tiesību aktu ietekmes novērtēšanas pieejas veidošanā starp izpildvaru un Saeimu. Tāpat nav skarts jautājums par datu un novērtējumu rezultātu uzkrāšanu un vēlāku pielietojumu. Ierosinām papildus nodrošināt tiesību aktu ietekmes novērtējumu sistēmas sasaisti arī ar politiku ietekmes izvērtēšanas sistēmu. | **Ņemts vērā**  *Sk. VK skaidrojumu par 1.iebildumu un 1.priekšlikumu*  Vienotas tiesību aktu ietekmes novērtēšanas pieejas veidošanai starp izpildvaru un Saeimu, esam paredzējuši darba grupā iesaistīt arī Saeimas Analītisko dienestu. Mērķis ir veikt vispusīgus ietekmes novērtējuma sistēmas uzlabojumus, līdz ar to, visu iesaistīto pušu secinājumi, kas ir izdarīti, analizējot šīs sistēmas darbību, tiks izvērtēti pārstrādes procesā. |  |
| 33. |  | Pirmajā rīcības virzienā piedāvāti risinājumi dažādu novērtējumu līmeņu ieviešanai, kritēriju noteikšana kuros gadījumos veikt ietekmes novērtējumus, novērtējumu plānošanas kārtība, atbilstošu resursu paredzēšana un procesa uzraudzība. Ierosinām papildus noteikt arī **novērtējuma kritērijus**. Līdzšinējais regulējums definēja ietekmes jomas, kuru apraksti ir vispārīgi un nekonkrēti. Uzskatām, ka skaidru novērtēšanas kritēriju definēšana un to izpildes skalas noteikšana palīdzētu fokusēt un konkretizēt novērtējumus. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts tika papildināts ar jaunu indikatīvo izmaiņu: “definēt skaidrus novērtēšanas kritērijus un noteikt to izpildes skalu, kas palīdzētu novērtējumus fokusēt un konkretizēt”. |
| 34. |  | Pirmais rīcības virziens netieši paredz tiesību aktu **iekšējās novērtēšanas sistēmas veidošanu** institūcijās. Vēršam uzmanību, ka šādas sistēmas izveide ietver plašu jautājumu loku, kas tikai daļēji skatīts informatīvajā ziņojumā. Piemēram, nav skarts jautājums par spēju attīstīšanu definēt precīzus un piemērotus izvērtējuma uzdevumus, kā arī vidēja līmeņa ierēdņu prasmēm un iespējām plānot un komunicēt izvērtējuma rezultātus ar lēmumu pieņēmējiem. Starptautiska pieredze rāda dažādus iekšējās izvērtēšanas sistēmu modeļus un dažādas pieejas šādas kapacitātes attīstīšanā. Esam gatavi dalīties šajā pieredzē. | **Ņemts vērā**  Būsim pateicīgi par Latvijas izvērtētāju asociācijas iesaisti darba grupā un šī aspekta - iekšējās novērtēšanas sistēmas veidošana (t.sk. dažāda veida prasmju attīstība) -turpmākās attīstības aktualizēšanu. | Informatīvais ziņojums papildināts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts tika papildināts ar jaunu indikatīvo izmaiņu: “izveidot tiesību aktu iekšējās novērtēšanas sistēmuinstitūcijās, kas ietvertu plašu jautājumu loku, t.sk. publiskās pārvaldes ekspertu spēju attīstīšanu precīzu un piemērotu izvērtējuma uzdevumu definēšanā, izvērtējuma rezultātu komunicēšanā lēmumu pieņēmējiem u.c.” |
| 35. |  | Pilnībā atbalstām 2.rīcības virziena, kas vērsts uz **izpratnes veicināšanu**, nepieciešamību. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka piedāvātie risinājumi ir pārāk šauri un nerisina virkni būtisku problēmu. Uzskatām, ka apmācību kursa izveide Valsts administrācijas skolā ir nepietiekošs risinājums. Piemēram, jau kopš 2003.gada VAS ir pieejams kurss par attīstības plānošanas dokumentu ietekmes novērtējumu. Šis kurss notiek ne biežāk kā reizi gadā un šā kursa apjoms ir tikai 8 stundas. Šādā apjomā ir iespējams gūt vispārēju ieskatu, bet nav iespējams pēc būtības sagatavot ierēdni ietekmes izvērtējuma veikšanai, ko apliecina kopumā zemā institūcijās sagatavoto politiku izvērtējumu kvalitāte. Turklāt, jāņem vērā fakts, ka izvērtēšanu nav iespējams studēt nevienā no Latvijas augstākās izglītības iestādēm, un arī šāda satura tālākapmācību kursi Latvijā netiek piedāvāti (un netiek pieprasīti).  Ierosinām papildināt 2.rīcības virzienu ietverot daudz plašākas novērtējumu atbalsta funkcijas valdības centrā. Piemēram, OECD 2020.gadā publiskotajā salīdzinošajā pētījumā par politiku izvērtēšanas kapacitātes stiprināšanu[[7]](#footnote-8) kā raksturīgākās valstu funkcijas politiku izvērtējumu veicināšanā norādītas vadlīniju izstrāde, novērtējumu pasūtījumu rīcības kursa noteikšana, izvērtētāju prasmju, kompetenču un kvalifikācijas attīstīšana, ētiskas rīcības standartu izstrāde, novērtējumu kvalitātes standartu nodrošināšana, ieinteresēto personu iesaistes veicināšana, novērtējumu plānošanas pārraudzība, novērtējumu pielietojuma veicināšana, gūto zināšanu uzkrāšana un apmaiņas platformas nodrošināšana, novērtēšanas ziņojumu pēcpārbaude u.c. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 2. rīcības virziena apraksts tika papildināts. |
| 36. |  | Informatīvais ziņojums kā vienu no aktuālākajām problēmām uzsver nepietiekamu **sabiedrības līdzdalību tiesību aktu izstrādē un ietekmes novērtēšanā**. Diemžēl no piedāvātajām rīcībām nekļūst skaidri iecerētie sabiedrības iesaistes mehānismi ietekmes novērtējumu veikšanā. Iesakām skaidri definēt sabiedrības lomu novērtējumos, iesaistītas puses un to mijiedarbību. Vēršam uzmanību, ka pastāv plaša starptautiskā izvērtējumu prakse un dažādi, uz līdzdalību vērsti izvērtējumu modeļi un pieejas, kas paredz mērķa grupu dažādu līmeņu iesaisti izvērtējumu norisē. Esam gatavi dalīties šajā pieredzē. | **Ņemts vērā**  *Sk. VK skaidrojumu par 1.iebildumu un 1.priekšlikumu*  Sabiedrības līdzdalības mērķtiecīga īstenošana un šī procesa uzlabošana ir viens no aspektiem, kuram tiek pievērsta īpašā VK uzmanība: tas izpaužas gan ietekmes novērtējumu kvalitātes monitoringā, gan ministriju sadarbības ar NVO ikgadējā analīzē, gan svarīgu sabiedrības līdzdalības instrumentu (NTSP, Memoranda padome) darbības nodrošināšanā, gan TAP portāla izstrādes procesā. Uzskatām, ka turpmākas izmaiņas sabiedrības līdzdalības procesā, t.sk. skaidra sabiedrības lomas definēšana novērtējumos, iesaistīto pušu un to mijiedarbības noteikšana ir nākamie posmi ietekmes novērtējuma sistēmas pilnveides darbā, un tiem jābūt attīstītiem sadarbībā ar NVO sektoru. Būsim pateicīgi par Latvijas izvērtētāju asociācijas iesaisti darba grupā un šī aspekta (uz sabiedrības līdzdalību vērstu izvērtējumu modeļu un pieeju, kas paredz mērķa grupu dažādu līmeņu iesaisti izvērtējumu norisē, attīstība) turpmāko attīstību. | Informatīvais ziņojums papildināts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts tika papildināts ar jaunu indikatīvo izmaiņu: “uzlabot sabiedrības līdzdalības procesu: noteikt to par neatņemamu ietekmes novērtējuma procesa sastāvdaļu; skaidri definēt sabiedrības lomu novērtējumos, iesaistītas puses un to mijiedarbību; veicināt tādas izvērtējumu prakses un dažādu, uz līdzdalību vērstu izvērtējumu modeļu un pieeju attīstību, kas paredz mērķa grupu dažādu līmeņu iesaisti izvērtējumu norisē” |
| 37. |  | Atbilstoši 3. rīcības virziena aprakstam, kā galvenais tiesību aktu ietekmes novērtēšanas un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas risinājums ir **vienota tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla** izveide. Kā norāda šī portāla nosaukums un ziņojumā sniegtais apraksts, šī portāla primārā funkcija būs nodrošināt tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas procesu. Vēršam uzmanību, ka portāla satura un funkciju apraksts jau pašos pamatos norāda uz formālas, reaģējošas sabiedrības iesaistes pieejas veicināšanu, nevis iesaisti pēc būtības. Portāla apraksts atspoguļo šauru skatījumu un nepietiekamu izpratni par ietekmes novērtēšanas būtību, procesu un jēgu. Piemēram, mērķa grupu iebildumu apkopošana ir viszemākais no iesaistes līmeņiem, kas sniedz ļoti ierobežotu, virspusēju un nereti sagrozītu skatījumu uz problēmām, bez iespējas izpētīt to dziļākos cēloņus. | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka TAP portāls nebūs galvenais tiesību aktu ietekmes novērtēšanas un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas risinājums, bet efektīvs sabiedrības līdzdalības īstenošanas, fiksācijas, caurspīdības un pārraudzības instruments. TAP portālā ir paredzēta iespēja īstenot un fiksēt nodrošināto sabiedrības līdzdalību jau tiesību akta projekta idejas stadijā, paredzot opciju, ka, pamatojoties uz sabiedrības līdzdalības rezultātiem, tiek pieņemts lēmums neizstrādāt tiesību aktu vai veikt citus grozījumus. TAP paredz vairākus sabiedrības līdzdalības veidus (aptauja, diskusija, konsultatīvā padome, darba grupa, publiskā apspriešana u.c.), kur atzinumu sniegšana ir beidzamais posms. |  |
| 38. |  | Papildus, vēlamies vērst uzmanību uz dažiem būtiskiem tiesību aktu ietekmes novērtējumu metodoloģijas aspektiem, kas informatīvajā ziņojumā skatīti nepilnīgi, vai vispār nav iekļauti.  Ziņojuma pielikumā pievienotajā informatīvajā ziņojumā par izmēģinājumprojektu (pilotprojektu) īstenošanas rezultātiem un turpmāko rīcību ietekmes pēcpārbaudes ieviešanā uzskaitīti **izvērtējuma jautājumi** par kuriem veikta analīze veicot izmēģinājumprojektu novērtējumu:  1. Vai konkrētais tiesību akts ir sasniedzis sev izvirzītos mērķus?  2. Vai tiesību akts ir sagatavots pietiekami kvalitatīvi, lai sasniegtu mērķi?  3. Kāda ir ārējo faktoru ietekme uz izvirzīto mērķu sasniegšanu?  Vēršam uzmanību, ka tiesību akta mērķu sasniegšanas pārbaude nav uzskatāma par ietekmes novērtējumu. Mērķu sasniegšanas pārbaudes nolūks ir pārbaudīt sākotnēji definētu mērķu sasniegšanas pakāpi. Izvērtēšanas literatūrā to apzīmē kā mērķu (objectives) izvērtējumu[[8]](#footnote-9). Ietekmes izvērtējuma nolūks ir pārbaudīt vai un kādas izmaiņas veiktā intervence/īstenotais regulējušais tiesību akts ir radījis mērķa grupai. Citiem vārdiem, ietekmes izvērtējuma nolūks ir konstatēt kas ir/nav ‘strādājis’, kam par labu un kādos apstākļos (what works, for whom, in what circumstances)[[9]](#footnote-10).  Piemēram, tiesību aktu ietekmes pēcpārbaudē būtu jāietver šādi izvērtējuma jautājumi:   * Vai tiesību akta īstenošana ir radījusi vēlamās izmaiņas mērķa grupas situācijā? * Kādas bija tiesību akta ieviešanas vēlamās izmaiņas? * Kādas izmaiņas mērķa grupas situācijā ir konstatējamas? * Kas strādā? Kas nestrādā? Kam? Kādos apstākļos? * Kādi iekšēji/ārēji faktori to ietekmē? * Kādi ir nepieciešamie uzlabojumi, lai panāktu vēlamās izmaiņas? | **Ņemts vērā**  *Sk. VK skaidrojumu par 2.iebildumu.* |  |
| 39. |  | Jebkura izvērtējuma veikšanas svarīgākais nolūks ir tā **rezultātu pielietojums**. Tiesību aktu ietekmes novērtējumu gadījumā galvenais tā rezultātu pielietojums ir tiesību akta uzlabojumi. Daudzu gadu pieredze veicot izvērtējumus rāda, ka visilgtspējīgākie rezultāti ir tām iniciatīvām, kur jau sākotnēji ir skaidri definēts plāns kā tiks pielietoti gūtie rezultāti.  Aicinām gan informatīvajā ziņojumā, gan tā rezultātā izstrādātajos tiesību aktos iekļaut arī rīcības virzienu, kas saistīts ar skaidras procedūras izstrādi par tiesību aktu ietekmes novērtējuma rezultātā identificēto nepieciešamo izmaiņu veikšanu: kas par to atbild, un kā notiek šī procesa uzraudzība. Būtisks rezultātu pielietojuma priekšnoteikums ir arī vidējā līmeņu ierēdņu (kuri visbiežāk ir tieši iesaistīti tiesību aktu ietekmes novērtējumu izstrādē) zināšanas, spējas (izpratne par attiecīgo jautājumu) un prasmes panākt gūto rezultātu un atziņu nodošanu lēmumu pieņēmējiem un attiecīgu lēmumu pieņemšanu. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts: 2. nodaļas “Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība” 1. rīcības virziena apraksts tika papildināts ar jaunu indikatīvo izmaiņu: “izstrādāt kārtību ietekmes izvērtēšanas rezultātā identificēto izmaiņu veikšanai (formāts, atbildības, uzraudzība). *Ir nepieciešams nodrošināt, ka izvērtēšanas rezultāti tiek pielietoti. Mūsdienās procesi paliek arvien sarežģītāki, nereti ar tehniska rakstura grozījumiem vienā tiesību aktā nepietiek situācijas uzlabošanai. Tādēļ Latvijas izvērtētāju asociācija par jēgpilnu uzskata tādas procedūras izstrādi, kas ļautu sekot līdzi izvērtēšanas secinājumiem, iniciēt un vadīt arī sarežģītus, kompleksus pārmaiņu procesus. Izvērtēšanas procesā veikto secinājumu turpmāka nepielietošana ir vērtējama kā lieka resursu izšķiešana.*  *Pašlaik ir skaidra procedūra, kas ļauj veikt nepieciešamos grozījumus un uzlabojumus citos tiesību aktos. Izmaiņu ieviešanas process nav izstrādāts gadījumiem, ja ir būtiski mainījušies kādi ietvarnosacījumi un izveidotais regulējums, tā instrumenti vairs pēc būtības nespēj risināt problēmu - šādos gadījumos nepietiek ar esošo nosacījumu grozījumiem. Ir nepieciešams plašāks, sistēmisks skatījums, kas ietver ne tikai attiecīgo tiesību aktu, bet arī kādas politikas prioritātes, procesus u.c. Šādās situācijās ir nepieciešams, lai ir procedūra, atbildīgais, kas spēj sekot līdzi šim jautājumam, skatīties uz to kompleksi un vadīt nepieciešamo pārmaiņu procesu.*  *Ar šo jautājumu ir saistīts nākošais aspekts - nereti tiesību akta virzība primāri ir viena vai dažu vidējā līmeņa ierēdņu atbildība. Šajā līmenī ir grūti panākt būtiskas, sistēmiskas izmaiņas, pārliecināt politisko vadību. Tādēļ ir kārdinājums iet vieglāko ceļu, veikt kosmētiskas izmaiņas. Ja tiktu izveidota procedūra, kuras ietvaros sekotu izmaiņām pēc būtības, kā arī izveidoti efektīvi ieviešanas instrumenti, tad iespējamība veikt jēgpilnus uzlabojumus palielinātos. Šādā veidā valsts pārvalde savā darbībā virzītos tuvāk pieejas "organizācija, kas mācās" (learning organisation) ievērošanai;*” |
| 40. |  | Starptautiskās izvērtētāju kopienas viens no regulāriem iekšējo diskusiju tematiem jau daudzas desmitgades ir **izvērtētāju neatkarības nodrošināšana, izvērtējumu rezultātu objektivitāte** un iespēja sniegt arī pasūtītājam/politikas veidotājam nepatīkamus rezultātus. Arī Latvijas izvērtētāji ir nereti saskārušies ar pasūtītāju nevēlēšanos apstiprināt ziņojumus ar tajos iekļautiem kritiskiem secinājumiem vai vērtējumiem. Tiesību aktu ietekmes novērtējumu gadījumā prognozējamas ir situācijas, kur izvērtējuma veicējam - gan ārējam izvērtētājam, gan, jo īpaši, institūcijas iekšienē veikta novērtējuma autoram – var nākties sniegt kritisku vērtējumu par tiesību akta izstrādātāja darba rezultātu. Institūcijās ir pieļaujama situācija, kur vidēja līmeņa ierēdnim var nākties sniegt kritisku ziņojumu pat par sava tiešā vadītāja izstrādātiem vai apstiprinātiem tiesību aktiem.  Aicinām vērst īpašu uzmanību izvērtētāju neatkarības un ētikas jautājumiem, un gan informatīvajā ziņojumā, gan tā rezultātā izstrādātajos tiesību aktos iekļaut atbilstošas rīcības, lai šo neatkarību nostiprinātu. Esam gatavi dalīties ar starptautisku labo praksi iekšēju un ārēju izvērtējumu neatkarības nodrošināšanā un kopumā piedalīties kvalitatīvas tiesību aktu ietekmes novērtējumu kārtības izstrādē. | **Ņemts vērā**  Izvērtētāju neatkarības nodrošināšanas, izvērtējumu rezultātu objektivitātes jautājums tiks skatīts darba grupas ietvaros (1 un 2. rīcības virzieni) |  |
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