|  |  |
| --- | --- |
| **Par ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidi**  **Informatīvais ziņojums** | Valsts kanceleja  Rīga 2021 |

**Ievads**

Valsts kanceleja ir sagatavojusi informatīvo ziņojumu "Par ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidi" (turpmāk – ziņojums), izpildot Ministru kabineta 2016. gada 31. augusta rīkojumā Nr. 495 "Par konceptuālo ziņojumu "Ietekmes pēcpārbaudes ieviešana"" dotos uzdevumus: 6. Sagatavot un iesniegt noteiktā kārtībā informatīvo ziņojumu par izmēģinājumprojektu (pilotprojektu) īstenošanas rezultātiem un turpmāko rīcību ietekmes pēcpārbaudes ieviešanā;   
7. Izstrādāt vienotu metodoloģiju – vadlīnijas ietekmes pēcpārbaudes veikšanai.

Divi izmēģinājumprojekti – Brīvprātīgā darba likuma un Ministru kabineta 2012. gada 10. jūlija noteikumu Nr. 494 "Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestādēs nodarbināto darba izpildes novērtēšanu" ietekmes pēcpārbaudes novērtējumi – tika veikti jau 2018. gadā. Par izvērtēšanas norisi un rezultātiem tika sagatavots ziņojuma projekts (pievienots šī ziņojuma pielikumā), kas tika izskatīts Saeimas Nodarbinātības apakškomisijas 2018. gada 16. oktobra sēdē. Jāatzīmē, ka veikto ietekmes pēcpārbaudes pilotprojektu rezultāti, kā arī esošās ietekmes izvērtēšanas prakses monitorings, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) metodoloģiskie ieteikumi un citu valstu prakse norāda uz nepieciešamību pārskatīt 2016. gadā pieņemto lēmumu īstenot ietekmes pēcpārbaudi kā iekšējo novērtējumu[[1]](#footnote-2). Atbilstoši esošās ietekmes izvērtēšanas prakses un kvalitātes analīzei, kā arī ņemot vērā ārējos (OECD un Pasaules Ekonomikas foruma) vērtējumus un ieteikumus, formāla ietekmes pēcpārbaudes kā vēl viena ietekmes izvērtēšanas uzdevuma noteikšana normatīvo aktu izstrādātājiem nebūtu pietiekams risinājums, kas pēc būtības mainītu esošo situāciju un uzlabotu ietekmes izvērtēšanas kvalitāti.

Ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidē jāņem vērā vēl divi būtiski aspekti: nepieciešamība kvalitatīvi uzlabot sabiedrības līdzdalības īstenošanas praksi, kā arī Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla (turpmāk – TAP portāls) ieviešana, kas radīs ievērojamas izmaiņas esošajā ietekmes izvērtēšanas procesa organizēšanā. TAP portāls tiek veidots kā uz lietotāju vērsts instruments gan tiesību aktu projektu izstrādātājiem, veicot kvalitatīvu un jēgpilnu darbu tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas procesā, gan sabiedrības pārstāvjiem, iesaistoties tiesību aktu izstrādē un saskaņošanā. Līdz ar TAP portāla ieviešanu tiks digitalizēts viss tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas process, t. sk. sākotnējās ietekmes novērtējuma sagatavošana un sabiedrības līdzdalības organizēšana. TAP portālā sākotnējās ietekmes novērtējuma forma paredz virkni strukturēto datu, kas ļaus nodrošināt informācijas sistematizēšanu, uzkrāšanu un izmantošanu.

Vienlaikus ar šo ziņojumu tiek akcentēta mērķtiecīgu un jēgpilnu pārmaiņu nepieciešamība esošajā tiesību aktu ietekmes izvērtēšanas sistēmā, lai panāktu, ka tā kļūst par optimālu un efektīvu procesu, kurš sekmē regulējuma kvalitātes uzlabošanos un valsts attīstības mērķu sasniegšanu.

1. **Esošās situācijas raksturojums**

Neraugoties uz tiesību akta izstrādes mērķi, jebkurš regulējums var kļūt neaktuāls, radīt pretēju efektu vai citas nevēlamas sekas. Tiesību aktu ietekmes izvērtēšana ir to sistemātiska izstrādes un ieviešanas novērtēšana attiecībā uz tiesību aktu mērķu sasniegšanu, kas palīdz identificēt nepieciešamo uzlabojumu jomas. Līdz ar to regulāra ietekmes izvērtēšana ir jāveic, lai pārliecinātos, ka regulējums tiešām ir nepieciešams, ka tas nerada nelabvēlīgas sekas un ka tas ir atbilstošs tiesību akta izdošanas mērķim[[2]](#footnote-3). Ietekmes izvērtēšana ir viens no labāka regulējuma galvenajiem instrumentiem, būtiska nozīme ir arī vienkāršošanai, administratīvā sloga samazināšanai un konsultāciju procesa uzlabošanai.

Diemžēl jāsecina, ka pēdējos gados Latvijā ir vērojama lielāka pieņemto tiesību aktu negatīvā ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, par ko liecina pētījumu[[3]](#footnote-4) un uzņēmēju aptauju[[4]](#footnote-5) rezultāti, piemēram:

* 2019. gada pētījums "Latvijas jaunuzņēmumu ekosistēmas novērtēšana, pašreizējā stāvokļa identificēšana un uz tās balstītu priekšlikumu   
  izstrāde" – jaunuzņēmumi anketēšanas laikā norādījuši, ka valsts kopējai uzņēmējdarbības videi nenāk par labu biežās nodokļu maiņas, kas neļauj ne investoriem, ne jaunuzņēmumiem plānot ilgtermiņa attīstību Latvijā.
* 2017. gada pētījums "Komersantu, nevalstisko organizāciju, sabiedrības salīdzinošais vērtējums uzņēmējdarbības vides uzlabošanas, administratīvā sloga mazināšanas jomā" – eksperti kritiski vērtē šobrīd esošo tiesisko regulējumu – normatīvie dokumenti, tiesību akti ir pārspīlēti detalizēti, pietrūkst ietekmes analīzes novērtējumā.
* Globālais uzņēmējdarbības monitorings (2017, Stokholmas Ekonomikas augstskola Rīgā) – birokrātija [24,6%] kā iemesls [uzņēmējdarbības] pārtraukšanai Latvijā ir kļuvusi nozīmīgāka salīdzinājumā ar iepriekšējiem gadiem (2015 – 12,0%, 2016 – 20,6%).

Pastāv risks, ka arī citās jomās var tikt radīta negatīva ietekme uz sabiedrības labklājību un valsts attīstību.

Valsts pārvaldes klientu apmierinātības pētījuma[[5]](#footnote-6) ietvaros 2020. gada novembrī tika veikta Latvijas iedzīvotāju aptauja, lai noskaidrotu iedzīvotāju attieksmi pret valsts pārvaldi kopumā, uzskatus par valsts iestādi, kas vislabāk apkalpo iedzīvotājus, saskarsmi ar valsts iestādēm, valsts iestāžu darba vērtējumu, kā arī sniegtu pēdējās saskarsmes ar valsts iestādi raksturojumu. Iegūtie rezultāti salīdzināti arī ar laikposmā no 2015. gada līdz 2019. gadam veikto pētījumu rezultātiem. Izvērtējot aptauju datu salīdzinājumu, tika ņemts vērā, ka 2020. gadā saistībā ar Covid-19 pandēmiju ir bijuši dažādi Ministru kabineta noteikti ierobežojumi, kas ietekmēja iedzīvotāju iespējas saņemt valsts iestāžu pakalpojumus klātienē, kā arī iedzīvotājiem radīja dažādus finansiāla un cita rakstura apgrūtinājumus. Salīdzinot veikto aptauju rezultātu tendences pēdējo trīs gadu laikā (no 2018. gada līdz 2020. gadam), jāsecina, ka 2020. gadā aptaujātie bijuši noskaņoti vēl kritiskāk nekā iepriekš, bet kopumā rezultātu pasliktināšanās ir vērojama jau trīs gadus pēc kārtas:

* apgalvojumam par to, ka vairākumam valsts pārvaldē strādājošo var uzticēt darbošanos valsts labā, vērtējumu indekss 2020. gadā bija +13,3, iepriekš tas bija robežās no +15,8 līdz +20,9;
* izteikumam par to, ka valsts pārvaldē strādājošie kopumā godprātīgi veic savus pienākumus, vērtējumu indekss 2020. gadā bija +10,8, iepriekš tas bija robežās no +14,3 līdz +21,1.

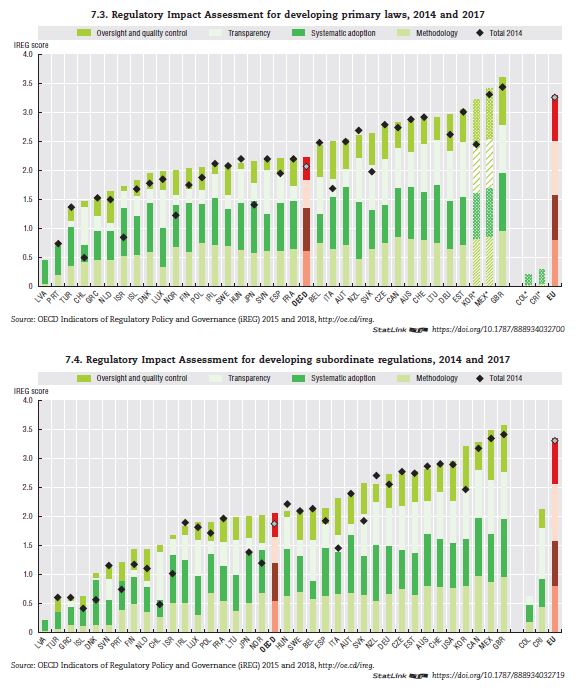
Novērtējot izmaiņas valsts pārvaldē pēdējo trīs gadu laikā, jāsecina, ka vairākos apmierinātības aspektos rādītāji ir pasliktinājušies:

* 42% piekrita, bet 19% nepiekrita, ka valsts pārvalde ir vienkāršojusi pakalpojumu sniegšanas, saņemšanas procedūras iedzīvotājiem (2020. gadā indekss bija +14,6; 2019. gadā: +14,9; 2018. gadā: +16,8);
* 38% piekrita, bet 17% nepiekrita, ka valsts pārvaldes iestādes vairāk sākušas savstarpēji sadarboties, mazāk prasot cilvēkiem tādus datus, kas jau ir citu valsts iestāžu rīcībā (2020. gadā indekss bija +12,6; 2019. gadā: +16,4; 2018. gadā: +20,4);
* 36% piekrita, bet 21% nepiekrita, ka valsts pārvalde arvien vairāk cenšas palīdzēt, skaidrot, konsultēt, nevis sodīt (2020. gadā indekss bija +8,6; 2019. gadā: +12,5; 2018. gadā: +18,2).

Ikgadējs Globālās konkurētspējas indeksa (GCI) reitings (Pasaules Ekonomikas forums – WEF), kas ir pasaulē vispāratzīts rīks valsts konkurētspējas novērtēšanai un sniedz vērtīgu informāciju politikas veidotājiem, palīdzot noteikt tās jomas, kuras salīdzinājumā ar citām pasaules valstīm nepieciešams būtiski pilnveidot vai attīstīt, uzrāda, ka, neraugoties uz jau veiktajām reformām, Latvijas konkurētspējas vājās puses ilgstoši ir institucionālā vide un inovāciju sniegums. Pīlārā "Institūcijas" Latvija 2018. gadā GCI reitingā bija ierindota   
49. vietā, bet 2019. gadā – 47. vietā (starp 140 valstīm). Kā būtiskākās institucionālās vides nepilnības, kas ierobežo konkurētspēju, tiek atzīmētas neefektīva valdības birokrātija, nestabila (tuvredzīga) politikas veidošanas prakse un neefektīva tiesu sistēma. Tāpēc Pasaules Ekonomikas forums atzīst, ka, lai sasniegtu uz produktivitāti balstītu izaugsmi, Latvijai ir nepieciešamas reformas un investīcijas tieši institucionālās vides pilnveidošanā un inovatīvās kapacitātes stiprināšanā.

OECD regulējuma politikas indikatori (*Indicators of Regulatory Policy and Governance, iREG*) raksturo regulējuma politiku valstī un sastāv no trim dažādiem indikatoriem, kas mēra šādus regulējuma vadības aspektus: ieinteresēto pušu iesaisti, tiesību aktu sākotnējās ietekmes novērtējumu (*ex-ante*) un ietekmes pēcpārbaudi (*ex-post*). Diemžēl 2018. gadā Latvija tika ierindota pēdējā vietā starp OECD dalībvalstīm jautājumā par tiesību aktu ietekmes izvērtēšanu divos aspektos (izņemot ieinteresēto pušu iesaisti)[[6]](#footnote-7) (tabula Nr. 1).

Tabula Nr. 1



Biedrība "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS" uzskata, ka šāds OECD novērtējums ir pārāk kritisks – Latvijas ietekmes izvērtēšanas sistēma ir uzlabojama, taču skeptiski vērtē apgalvojumu, ka tā ir vājākā starp OECD dalībvalstīm. PROVIDUS vērš uzmanību, ka pastāv arī citi starptautiskie rādītāji, kuri sniedz atšķirīgu vērtējumu par ietekmes izvērtēšanas sistēmu Latvijā. Latvijas pārvaldes kvalitāte jau vairākus gadus tiek salīdzināta ar citām OECD un Eiropas Savienības valstīm atbilstoši starptautiskajam indeksam "Ilgtspējīgas pārvaldes indikatori" (*Sustainable Governance Indicators*).

Secinājumi, vērtējot Latvijas atbilstību starptautiskajam indeksam "Ilgtspējīgas pārvaldes indikatori"[[7]](#footnote-8):

1. pateicoties likumprojektu anotācijām un pienākumam savlaicīgi publicēt izstrādātos normatīvo aktu projektus, Latvijā ir izveidota visai laba sākotnējo ietekmes izvērtēšanas sistēma (8 balles no 10)[[8]](#footnote-9);
2. ietekmes izvērtēšanas process nav perfekts, bet kopumā adekvāts   
   (7 balles no 10)[[9]](#footnote-10);
3. Latvijas ietekmes novērtējumos maz tiek domāts par ilgtspējas apsvērumiem (2 balles no 10)[[10]](#footnote-11);
4. Latvijā pārāk reti tiek izmantoti pēcnovērtējumi (6 balles no 10)[[11]](#footnote-12).

Lai nodrošinātu sistēmisku un uz datiem balstītu sākotnējās ietekmes novērtējumu analīzi, 2019. gadā Valsts kanceleja ir uzsākusi izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē pieteikto tiesību aktu projektu padziļinātu un paplašinātu izvērtēšanu. Divu gadu laikā (no 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada   
31. decembrim) tika izvērtēti 2 329 tiesību aktu projekti, analizējot anotāciju aizpildīšanas kvalitāti, primāri fokusējoties uz īstenoto sabiedrības līdzdalību, radītā administratīvā sloga un atbilstības izmaksu pamatotību un izmaiņām, kā arī papildus pieprasītajām štata vietām. 2019. gada 1. novembrī Valsts kanceleja sāka vērtēt tiesību aktu projektu atbilstību nulles birokrātijas pieejai (tabula   
Nr. 2).

Tabula Nr. 2

**Valsts sekretāru sanāksmē (VSS) izsludināto tiesību aktu projektu**

**sākotnējās ietekmes ziņojumu (anotāciju) izvērtējumu rezultāti**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2019. gads | 2020. gads |
| VSS pieteikto tiesību aktu projektu skaits | | |
| VSS pieteikto un izvērtēto projektu skaits | 1252 | 1077 |
| Pirmreizējie atzinumi ar iebildumiem | 105 (8,4% no visiem projektiem) | 146 (13,5% no visiem projektiem) |
| Sabiedrības līdzdalība | | |
| Nebija vajadzīga | 515 (41% no visiem projektiem) | 408 (38% no visiem projektiem) |
| Tika nodrošināta | 657 (tikai 82% no tiem publicēti tīmekļvietnēs) | 654 (tikai 78% no tiem publicēti tīmekļvietnēs) |
| Netika nodrošināta | 80 (6,4% no visiem projektiem) | 15 (1,4% no visiem projektiem) |
| Administratīvais slogs | | |
| Netika paredzētas sloga izmaiņas | 1085 (87%) | 945 (88%) |
| Slogs bija, bet tas netika aprēķināts | 2 | 34 |
| Sloga samazinājums | 105  (naudas izteiksmē  -1 014 826,22 Eur) | 61  (naudas izteiksmē  -1 537 315,00 Eur) |
| Sloga palielinājums | 60  (naudas izteiksmē  +2 253 954,69 Eur) | 37  (naudas izteiksmē  +1 347 250,50 EUR) |
| Gada rezultāts: | +1 239 128,47 Eur | ‒190 064,50 Eur |
| Jaunas amata vietas | | |
| Pieprasītas un izvērtētas amata vietas | 328 | 27 |

Veicot regulāru sākotnējās ietekmes novērtējumu ziņojumu (anotāciju) analīzi, tika konstatēts, ka kopumā sākotnējās ietekmes novērtējumu ziņojumu (anotāciju) kvalitāte neuzlabojas, pat nedaudz pasliktinās, bieži vien ietekmes novērtējumi tiek veikti formāli, neveicot alternatīvu risinājumu izpēti, izmaksu ieguvumu vai izmaksu lietderības analīzi, ietekmes uz sabiedrību novērtējumu, kā arī netiek veikta jēgpilna sabiedrības iesaiste. Nepietiekamā apjomā tiek mazināts administratīvais slogs un atbilstības izmaksas, kā arī netiek izstrādāti risinājumi horizontālajām (pārresoru) problēmām.

Statistiski no tiem tiesību aktu projektiem, kurus izstrādājot sabiedrības līdzdalība ir jānodrošina, vidēji 80% projektu tā tiek nodrošināta minimālā līmenī, publicējot projektu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē 14 dienas pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. Savukārt jēgpilna sabiedrības līdzdalība nozīmē proaktīvu un mērķtiecīgu ietekmējamo mērķa grupu iesaisti projekta izstrādē, izmantojot atbilstošākās iesaistes formas – konsultācijas, diskusijas, darba grupas, konsultatīvas padomes, projekta sūtīšanu atzinumu sniegšanai u. c.

Gandrīz 90% tiesību aktu projektu neparedz administratīvā sloga izmaiņas, taču gadījumos, kad administratīvais slogs mainās, arvien biežāk tas netiek monetāri novērtēts. Visbiežāk administratīvais slogs vai atbilstības izmaksas, kas izriet no Eiropas Savienības likumdošanas aktiem, netiek monetāri novērtētas.

2019. gada 1. novembrī tiesību aktu izstrādē tika ieviesta nulles birokrātijas pieeja un tika uzsākts tās ievērošanas monitorings. Projektos, kas paredzēja sloga palielināšanos, tas bija atbilstošs noteiktajiem izņēmumiem, taču dažos gadījumos Valsts kancelejas aicinājums pārstrādāt projektu un izstrādāt kompensējošo regulējumu, kas ļautu noturēt administratīvo slogu līdzšinējā līmenī, netika atbalstīts. Rezultātā pirmajā nulles birokrātijas pieejas darbības gadā netika apstiprināts neviens tiesību akta projekts, kurā tiktu ievērotas nulles birokrātijas pieejas prasības. Neraugoties uz minētajiem apsvērumiem, administratīvā sloga izmaiņas finansiālajā izteiksmē gada laikā ir pozitīvas: kopumā administratīvais slogs tika samazināts par 190 064,50 Eur[[12]](#footnote-13).

Sākotnējās ietekmes novērtējumu saturs lielākoties liecina par to, ka anotācijas tiek aizpildītas jau pēc tiesību aktu projektu izstrādes, izlaižot svarīgus ietekmes izvērtēšanas sākotnējos posmus: problēmas un mērķa identificēšanu, iespējamo risinājumu (alternatīvu) identificēšanu mērķa sasniegšanai, iespējamo risinājumu analīzi un piemērotākā risinājuma izvēli mērķa sasniegšanai. Tieši šo soļu ietvaros tiek veikta tādu risinājumu apsvēršana, kas neparedz nepieciešamību izstrādāt jaunu vai grozīt esošu tiesību aktu. Kopumā tas ir nozīmīgs iemesls nepietiekamai regulējuma kvalitātei un normatīvisma pieaugumam.

Analizējot ietekmes izvērtēšanas sistēmu Latvijā, tika konstatētas vairākas tās nepilnības:

* Rīku, metožu un bieži vien arī kapacitātes trūkums gan valsts un pašvaldību institūcijās, gan sabiedriskajās organizācijās tieši praktiskas sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai.
* Politiskās gribas trūkums iesaistīt sabiedrību lēmumu pieņemšanā.
* Resursu un kompetences trūkums ministrijās veikt pilnvērtīgu un objektīvu ietekmes izvērtēšanu.
* Metodiskās informācijas nepilnības, pārskatāmības trūkums.
* Izpratnes trūkums gan publiskajā pārvaldē, gan politiskajā līmenī par ietekmes izvērtēšanas nozīmi, veidojot uz datiem un pierādījumiem balstītu politiku.

Tā rezultātā ietekmes izvērtēšanas sistēma ir sadrumstalota, trūkst sasaistes starp dažādiem tās posmiem, savukārt sabiedrības līdzdalība ir formāla un nepietiekama (attēls Nr. 1). Šo problēmu sekas ir nekonsekventa vai trūcīga ietekmes izvērtēšanas rezultātu izmantošana, kā rezultātā ir vērojams uz pierādījumiem balstītas politikas veidošanas trūkums.

Attēls Nr. 1

**Biežākās problēmas**

Ietekmes izvērtēšanas rezultātu nekonsekventa un trūcīga izmantošana

Negatīvi auditu un revīziju rezultāti

Nepilnīgs regulējuma ietekmes izvērtēšanas kvalitātes monitorings

Uz pierādījumiem balstītu lēmumu trūkums

Ietekmes izvērtēšanas sistēmas sadrumstalotība, fragmentārs raksturs un sasaistes starp dažādiem posmiem un veidiem neesamība

Resursu un kompetences trūkums ministrijās veikt pilnvērtīgu un objektīvu ietekmes izvērtēšanu

Rīku, metožu un kapacitātes trūkums sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai

Metodiskās informācijas nepilnības, pārskatāmības trūkums

Politiskās gribas trūkums iesaistīt sabiedrību lēmuma pieņemšanā

Izpratnes trūkums par ietekmes izvērtēšanas nozīmi

Nepietiekama un formālā sabiedrības līdzdalība

1. **Pārmaiņu virzieni un turpmākā rīcība**

Identificēto problēmu risināšanai tiek piedāvāti šādi **pārmaiņu virzieni**:

1. Valsts kancelejai kopīgi ar Pārresoru koordinācijas centru un Tieslietu ministriju, pieaicinot Saeimas Analītisko dienestu, citas nozaru ministrijas un, ja nepieciešams, arī citas institūcijas un ekspertus, **pārskatīt esošo ietekmes izvērtēšanas sistēmu, lai uzlabotu tās efektivitāti, samērību, pārskatāmību, neradītu nepamatotu administratīvo slogu valsts pārvaldē un mudinātu tiesību aktu autorus veikt pilnvērtīgāku darbu administratīvā sloga mazināšanai iedzīvotājiem**.

Ņemot vērā konstatētās problēmas tiesību aktu kvalitātes nodrošināšanā un ietekmes izvērtēšanas praksē, kā arī starptautisko organizāciju rekomendācijas, ietekmes izvērtēšanas sistēma tiks pārskatīta, izvērtējot šādu izmaiņu ieviešanas lietderību:

1. jaunajā ietekmes izvērtēšanas regulējumā iekļaut tikai vispārīgus ietekmes izvērtēšanas principus un kritērijus, tai skaitā pienākumu veikt izvērtēšanu, ietekmes izvērtēšanas veidus. Savukārt detalizētos ietekmes novērtējuma ziņojuma aizpildīšanas norādījumus ietvert vadlīnijās;
2. pēcpārbaudes ietekmes izvērtēšanu sasaistīt ar sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, lai novērtētu mērķa sasniegšanas pakāpi[[13]](#footnote-14). *OECD iesaka ex-post analīzi veidot saiknē ar ex-ante izvērtēšanas sistēmu[[14]](#footnote-15). Padziļināts ex-ante parasti nozīmē arī ex-post veikšanas nepieciešamību;*
3. ieviest izvērtēšanas līmeņus (piemēram, bez izvērtēšanas; iekšēja izvērtēšana (veic paši valsts pārvaldes iestāžu eksperti) un ārēja (padziļināta) izvērtēšana). *OECD negatīvi vērtē situāciju, kad valsts nenosaka kritērijus, kura veida tiesību aktiem veikt pilnvērtīgu ietekmes izvērtēšanu. Ja šādi kritēriji neeksistē, tiek uzskatīts, ka dalībvalsts vai nu izšķērdē resursus, mēģinot veikt ietekmes izvērtēšanu visiem tiesību akta projektiem, vai arī realitātē ietekmes izvērtēšana nemaz netiek veikta, jo to nevar īstenot resursu trūkuma dēļ. Abi varianti tiek vērtēti kā slikta prakse;*
4. izvērtēt turpināmības klauzulas (*sunset clause*) iekļaušanu, kas paredz pēc noteikta laika izvērtēt, vai konkrētais likumdošanas priekšlikums ir sasniedzis mērķi un cik lielā mērā tas ir sasniegts, kā arī to, vai ir nepieciešami precizējumi, papildinājumi vai tiesību akta atcelšana, ja izvirzītais mērķis nav sasniegts vai arī vairs nav aktuāls;
5. izvērtēt risinājuma iespējas situācijai, kad virzības un pieņemšanas procesā Saeimā Ministru kabineta iesniegtie likumprojekti tiek būtiski mainīti, tādējādi ietekmējot arī veiktā sākotnējās ietekmes novērtējuma atbilstību likuma gala redakcijā ietvertajam – pašlaik nav izstrādāts mehānisms sākotnējās ietekmes novērtējuma pārskatīšanai šādos gadījumos;
6. definēt skaidrus izvērtēšanas kritērijus un noteikt to izpildes skalu, kas palīdzētu novērtējumus fokusēt un konkretizēt;
7. paredzēt, ka padziļinātu sākotnējās ietekmes un ietekmes pēcpārbaudes izvērtēšanu primāri veic kā ārēju uzdevumu (publisks iepirkums), veicot centralizētu plānošanu (vairākus gadus uz priekšu, lai nodrošinātu racionālu pieejamo resursu izmantošanu);
8. noteikt vispārīgus, bet samērīgus kritērijus tiesību aktu atlasei, kuriem jāveic padziļinātie ārējie ietekmes novērtējumi. Provizoriski tie varētu būt jaunie tiesību akti vai grozījumi esošajā regulējumā, kuriem ir ievērojama sociālekonomiska ietekme (piemēram, veselības, izglītības vai teritoriālā reforma, būtiskas nodokļu izmaiņas). Lielāku atbildību par projekta nozīmības noteikšanu piešķirt tiesību aktu autoriem, kuriem jāveic situācijas izpēte, šaubu gadījumā veicot padziļinātu izpēti, analizējot pieejamos datus, viedokļus, pētījumus un pārbaudot savus pieņēmumus sabiedrības līdzdalības procesā, iesaistot ietekmējamās mērķa grupas;
9. uzlabot sabiedrības līdzdalības procesu: noteikt to par neatņemamu ietekmes izvērtēšanas procesa sastāvdaļu; skaidri definēt sabiedrības lomu novērtējumos, iesaistītās puses un to mijiedarbību; veicināt tādas izvērtēšanas prakses un dažādu uz līdzdalību vērstu izvērtējumu modeļu un pieeju attīstību, kas paredz mērķa grupu dažādu līmeņu iesaisti izvērtēšanā;
10. paredzēt atbilstošus resursus ietekmes izvērtēšanas sistēmas darbībai un uzraudzībai. *Pašlaik institūcijas var pasūtīt pētījumus (tostarp ietekmes pēcpārbaudes), ievērojot Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā un Ministru kabineta 2013. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 1 "Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus" noteikto. Tomēr, lai šī iespēja tiktu pilnvērtīgi izmantota, veicot ietekmes izvērtēšanu (ex-ante un ex-post), novērtējumiem jābūt pamatotiem, plānotiem, kā arī tiem ir jāparedz atbilstošs finansējums. Nepieciešamā finansējuma nodrošināšana izstrādāto izmaiņu ieviešanai būs viens no darba grupas apspriežamajiem jautājumiem;*
11. izstrādāt kārtību ietekmes izvērtēšanas rezultātā identificēto izmaiņu veikšanai (formāts, atbildība, uzraudzība). *Ir nepieciešams nodrošināt, ka izvērtēšanas rezultāti tiek pielietoti (pieejas "organizācija, kas mācās" (learning organisation) iedzīvināšana). Mūsdienās procesi kļūst arvien sarežģītāki, nereti ar tehniska rakstura grozījumiem vienā tiesību aktā nepietiek situācijas uzlabošanai. Tādēļ biedrība "Latvijas Izvērtētāju asociācija" par jēgpilnu uzskata tādas procedūras izstrādi, kas ļautu sekot līdzi izvērtēšanas secinājumiem, iniciēt un vadīt arī sarežģītus, kompleksus pārmaiņu procesus. Izvērtēšanas procesā veikto secinājumu turpmāka nepielietošana ir vērtējama kā lieka resursu izšķiešana;*
12. izveidot un ieviest institūcijās tiesību aktu iekšējās izvērtēšanas sistēmu, kas ietvertu plašu jautājumu loku, t. sk. publiskās pārvaldes ekspertu spēju attīstīšanu precīzu un piemērotu izvērtējuma uzdevumu definēšanā, izvērtējuma rezultātu komunicēšanā lēmumu pieņēmējiem u. c.

Ja ietekmes izvērtēšanas sistēmas pārskatīšanas procesā parādīsies citi izmaiņu varianti, arī tie tiks izvērtēti.

Šī risinājuma ietvaros tiks izvērtēta ietekmes izvērtēšanas sistēmas tiesību aktu (t. sk. Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis”, Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība", Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" u. c.) atbilstība izstrādātajam ietekmes izvērtēšanas sistēmas risinājumam un to savstarpēja sasaiste, kā arī veikti nepieciešamie grozījumi.

2. Valsts kancelejai kopīgi ar Pārresoru koordinācijas centru un Valsts administrācijas skolu **stiprināt publiskās pārvaldes** **ietekmes** **izvērtēšanas kapacitāti, izstrādājot metodiskos materiālus un** **organizējot apmācības iesaistītajām pusēm par dažādiem ietekmes izvērtēšanas procesiem un aspektiem.**

Piemēram, OECD 2020. gadā publiskotajā salīdzinošajā pētījumā par politiku izvērtēšanas kapacitātes stiprināšanu[[15]](#footnote-16) kā raksturīgākās funkcijas politiku izvērtējumu veicināšanā tika norādītas: vadlīniju izstrāde, novērtējumu pasūtījumu rīcības kursa noteikšana, izvērtētāju prasmju, kompetenču un kvalifikācijas attīstīšana, ētiskas rīcības standartu izstrāde (izvērtētāju neatkarības un objektivitātes nodrošināšana), novērtējumu kvalitātes standartu ieviešana, ieinteresēto pušu iesaistes veicināšana, novērtējumu plānošanas pārraudzība, novērtējumu pielietojuma veicināšana, gūto zināšanu uzkrāšana un apmaiņas platformas nodrošināšana, novērtēšanas ziņojumu pēcpārbaude u. c.

Daļa OECD minēto elementu tika apskatīta šajā ziņojumā, par citiem nepieciešams papildu izvērtējums, kas tiks veikts darba grupas ietvaros. Jau pašreizējā stadijā var identificēt konkrētas veicamās darbības: stiprināt ietekmes izvērtēšanas komponenti Valsts administrācijas skolas īstenotajās apmācībās valsts pārvaldes darbiniekiem, kā arī uzrunāt iestāžu vadītājus par sabiedrības līdzdalības un ietekmes izvērtēšanas nozīmes un īstenošanas jautājumiem (piemēram, Augstākā līmeņa vadītāju attīstības programmas ietvaros). Tāpat būtu nepieciešams veicināt ietekmes izvērtēšanas nozīmes izpratni politiķu vidū.

Risinājuma ietvaros Valsts kanceleja veiks nepieciešamās izmaiņas Tiesību aktu izstrādes ceļvedī (<https://tai.mk.gov.lv/>), lai ietekmes izvērtēšanas procesu atspoguļotu saprotami un ērti, sniedzot aktuālos piemērus un mudinot domāt kritiski.

Lai nodrošinātu TAP portāla darbības uzsākšanu, Valsts kanceleja veiks atbilstošus grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijā Nr. 19 "Tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība", pielāgojot minēto instrukciju TAP portālā paredzētajai sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) aizpildīšanas formai. Metodiskais materiāls ietekmes izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanai TAP portālā tiks publicēts tiešsaistē TAP portāla darbības uzsākšanas brīdī.

Ministru prezidents A. K. Kariņš

07.04.2021.

3240

Blašķe 67082909

Marina.Blaske@mk.gov.lv

Kosjaka 67082959

Aleksandra.Kosjaka@mk.gov.lv

1. https://likumi.lv/ta/id/284502-par-konceptualo-zinojumu-ietekmes-pecparbaudes-ieviesana [↑](#footnote-ref-2)
2. OECD (2015), OECD Regulatory Policy Outlook 2015, OECD Publishing, Paris, 120. lpp. [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/nacionala_industriala_politika/petijumi/>

   <http://petijumi.mk.gov.lv/node/2917> [↑](#footnote-ref-4)
4. https://www.sseriga.edu/global-entrepreneurship-monitor

   <http://www.la.lv/kas-bremze-uznemeju-optimismu-atklaj-jaunakie-dati> [↑](#footnote-ref-5)
5. Valsts pārvaldes klientu apmierinātības pētījums 2020. Pieejams http://195.244.155.179/sites/default/files/title\_file/Atskaite\_VK\_Klientu\_apmierinatibas\_petijums\_2020.pdf [↑](#footnote-ref-6)
6. <https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/oecd-regulatory-policy-outlook-2018-9789264303072-en.htm> [↑](#footnote-ref-7)
7. Pēdējais izvērtējums tika veikts 2019. gadā. [↑](#footnote-ref-8)
8. https://www.sgi-network.org/2020/Governance/Executive\_Capacity/Evidence-based\_Instruments/RIA\_Application [↑](#footnote-ref-9)
9. https://www.sgi-network.org/2020/Governance/Executive\_Capacity/Evidence-based\_Instruments/Quality\_of\_RIA\_Process [↑](#footnote-ref-10)
10. https://www.sgi-network.org/2020/Governance/Executive\_Capacity/Evidence-based\_Instruments/Sustainability\_Check [↑](#footnote-ref-11)
11. https://www.sgi-network.org/2020/Governance/Executive\_Capacity/Evidence-based\_Instruments/Quality\_of\_Ex\_Post\_Evaluation [↑](#footnote-ref-12)
12. 2020. gada oktobrī vienā no izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē pieteiktajiem tiesību aktu projektiem tika konstatēts atbilstības izmaksu aprēķins 9 216 321 EUR apmērā, tomēr Valsts kanceleja uzskata, ka tas iekļaujas nulles birokrātijas pieejas izņēmumos, jo aprēķins pamatā ietver līdz šim pastāvējušo atbilstības izmaksu pirmreizējo fiksāciju, kā arī nelielu palielinājumu, bet tā apjomu nevar precīzi noteikt, turklāt izmaksas attiecas uz vides aizsardzību ‒ šī joma vērtējama kā būtiska sabiedrības interešu nodrošināšanai. Tādējādi šī summa kopējā aprēķinā iekļauta netika. [↑](#footnote-ref-13)
13. OECD (2012), International Practices on ex-post Evaluation, OECD Publications, Paris <http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/governance/evaluating-laws-and-regulations/international-practices-on-ex-post-evaluation_9789264176263-3-en#page3>,   
    10. lpp. [↑](#footnote-ref-14)
14. OECD (2015), OECD Regulatory Policy Outlook 2015, OECD Publishing, Paris, 121. lpp. [↑](#footnote-ref-15)
15. OECD (2020), Improving Governance with Policy Evaluation: Lessons From Country Experience, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/89b1577d-en>. [↑](#footnote-ref-16)