**Likumprojekta "Grozījumi Civillikumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta mērķis ir pilnveidot bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas tiesību institūtus, nosakot, ka: 1) manta, kas paliek pēc juridisku personu izbeigšanās kļūst par bezīpašnieka lietu; 2) Ministru kabineta noteiktos gadījumos bezmantinieku manta un bezīpašnieka lieta var piekrist pašvaldībai; 3) mantojuma atstājēja nenodrošināto kreditoru pretenzijas vērtē zvērināts tiesu izpildītājs. Likumprojekts stāsies spēkā atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajai kārtībai. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts "Grozījumi Civillikumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, pamatojoties uz:  1) Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma "Noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumos Nr. 1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā"" (prot. Nr. 2 50. §) 2. punktu[[1]](#footnote-1), kas paredz izstrādāt tiesisko regulējumu mantai, kas paliek pēc juridisko personu izslēgšanas no kāda no Uzņēmuma reģistra vestajiem reģistriem;  2) Ministru kabineta 2020. gada 10. decembra sēdes protokollēmuma "Rīkojuma projekts "Par rīcības plānu pasākumiem dzīvojamā fonda tehniskā stāvokļa pilnveidošanai ekspluatācijas laikā"" (prot. Nr. 82 5.§) 3. punktu[[2]](#footnote-2), kas paredz sagatavot tiesisko regulējumu, kas noteiks, ka bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas gadījumos atsevišķu nekustamo īpašumu kategorija piekritīs pašvaldībām;  3) Tieslietu ministrijas iniciatīvu, Tieslietu ministrijas pasūtīto un Latvijas Zvērinātu notāru padomes izstrādāto pētījumu "Civillikuma Mantojuma tiesību daļas tiesiskā regulējuma problēmjautājumi un to modernizācijas nepieciešamība" (turpmāk – Pētījums)[[3]](#footnote-3), kā arī Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Civillikuma mantojuma tiesību daļas grozījumu izstrādei (turpmāk – Darba grupa) mantojuma tiesību ekspertu secinājumiem un judikatūrā paustajām atziņām. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Izvērtējot bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas tiesisko regulējumu kopsakarā ar praksē identificētajām problēmām un neskaidrībām, kā arī kopsakarā ar mantojuma tiesību regulējumu un juridisko personu darbības tiesisko regulējumu, tika secināts, ka ir nepieciešams pilnveidot bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas tiesību institūtus, novēršot praksē identificētās problēmas, nostiprinot praksē un teorijā izteiktās atziņas, salāgojot savstarpēji tiesisko regulējumu, novēršot normu pretrunas. Līdz ar to Likumprojekts paredz izdarīt šādus grozījumus Civillikumā:  1) veikt dažādus nepieciešamos pilnveidojumus bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas regulējumā, nodrošinot tā atbilstību mūsdienu tendencēm un tiesiskajai situācijai;  2) noteikt, ka bezmantinieku manta un bezīpašnieka lieta Ministru kabineta noteiktajos gadījumos piekrīt arī pašvaldībai;  3) noteikt, ka manta, kas paliek pēc juridisko personu izbeigšanās, kā bezīpašnieka lieta, piekrīt valstij vai Ministru kabineta noteiktos gadījumos pašvaldībai;  4) precizēt kreditoru pretenziju pieteikšanas kārtību, novēršot praksē pastāvošās dažādās izpratnes attiecībā uz mantojuma atstājēja kreditoru tiesībām un pienākumiem.  **I. Bezmantinieku mantas tiesību institūta pilnveidošana**  Lai salāgotu bezmantinieku mantas tiesisko regulējumu ar veiktajām izmaiņām mantojuma tiesībās mantojuma tiesību reformas ietvaros,[[4]](#footnote-4) Civillikuma 416. panta pirmā daļa ir izteikta jaunā redakcijā. Norma ir pilnveidota terminoloģiski, vienlaikus nemainot bezmantinieku mantas būtību un pamatprincipus. Proti, arī turpmāk par bezmantinieku mantu var kļūt tikai tāda mirušas fiziskas personas manta, kurai nav tiesību un saistību pārņēmēju. Tātad, ja pēc mantojuma atstājēja nāves: a) nav palikuši mantinieki vai b) ir mantinieki, bet tie sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā nav ieradušies vai nav pierādījuši savas mantojuma tiesības. Arī turpmāk bezmantinieku mantas tiesību institūta būtība ir pabeigt mantojuma lietu iepriekš minētajos gadījumos, lai nodrošinātu tiesisko skaidrību un nodrošinātu to, ka manta nepaliek bez īpašnieka un tā var atgriezties civiltiesiskajā apgrozībā. Tāpat netiek mainīta arī izpratne par to, kāda manta var kļūt par bezmantinieka mantu. Mantojuma atstājēja mantojamās mantas sastāvā ietilpst gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas, gan kustamas, gan nekustamas lietas. Mantojuma atstājēja mantā ir gan aktīvi, gan pasīvi, gan tiesības, gan saistības. Mantojuma manta ir kā lietu kopība, kas piederēja mantojuma atstājējam. Bezmantinieku mantas gadījumā mantojuma atstājēja manta (gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas lietas) kā kopība ir palikusi bez tiesību un pienākumu pārņēmēja, tādējādi tā piekrīt publiskai personai – valstij vai Ministru kabineta noteiktos gadījumos pašvaldībai.  Turklāt bezmantinieku mantas gadījumā, kā līdz šim, publiska persona neiestājas mantojuma atstājēja vietā un nav uzskatāma par mantojuma atstājēja mantinieci, līdz ar to publiskai personai piekrīt tikai tas, ko tā var patiesi iegūt (tajā skaitā arī tiesības, kuras kā bezķermeniskas lietas tāpat ir nepieciešams atgriezt civiltiesiskajā apgrozībā), savukārt visas pārējās tiesības un pienākumi izbeidzas, jo persona ir mirusi, bet tās tiesību un pienākumu pārņēmēju nav.  Lai nostiprinātu praksē un doktrīnā atzīto principu, ka publiska persona nepārņem mantojuma atstājēja saistības un neatbild par parādiem, Civillikuma 416. panta otrā daļa ir izteikta jaunā redakcijā. Normas mērķis ir risināt attiecības starp kreditoru un publisku personu gadījumos, kad kreditoru pretenzijas ir pieteiktas mantojuma lietā. Līdz ar to ar grozījumiem tiek stiprināts princips, ka publiska persona apmierina tikai tādas kreditoru pretenzijas, kas ir pieteiktas mantojuma lietā zvērinātam notāram sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā un kuras par pamatotiem atzinis tiesu izpildītājs. Turklāt publiska persona kreditoru pretenzijas var apmierināt tikai tādā apmērā, kā to sedz iegūtā bezmantinieku manta.  **II. Bez īpašnieka palikusi manta piekrīt valstij vai Ministru kabineta noteiktos gadījumos pašvaldībai**  **Pašreizējā situācija un problēma:**  Civillikumā pašreiz ir nostiprināts princips, ka bez īpašnieka palikusi manta piekrīt valstij. Minētais izriet gan no šobrīd spēkā esošās Civillikuma 416. panta pirmās daļas, gan no 417. panta un 930. panta piezīmes. Šādu mantu uzskaita Valsts ieņēmumu dienests, tāpat Valsts ieņēmumu dienests nodrošina kontroli par tās novērtēšanu, realizāciju, nodošanu bez maksas, iznīcināšanu un ieņēmumu iemaksu valsts budžetā,[[5]](#footnote-5) turklāt to veic atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumiem Nr. 1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā". Minētie noteikumi cita starpā paredz arī kārtību, ka šādi valstij piekritīgi nekustamie īpašumi ar Ministru kabineta rīkojumu var tikt nodoti bez atlīdzības pašvaldībai. Vienlaikus, nododot šādus nekustamos īpašumus pašvaldībai, jāievēro arī publiskas personas mantas atsavināšanas tiesiskais regulējums. Rezultātā, viss process no brīža, kad nekustamais īpašums kļūst par piekritīgu valstij līdz brīdim, kad tas tiek nodots pašvaldībai, ir ļoti laikietilpīgs un var aizņemt pat vairāk kā gadu, kura laikā nekustamais īpašums netiek izmantots. Turklāt nodošanas procesā (dokumentu sagatavošanā, saskaņošanā, virzīšanā, lēmumu pieņemšanā un citu darbību veikšanā) ir iesaistītas dažādas publiskas personas institūcijas (tajā skaitā un ne tikai konkrētās pašvaldības, Valsts ieņēmumu dienests, Finanšu ministrija, Vides un reģionālās attīstības ministrija, Tieslietu ministrija, Valsts kanceleja u.c.), kuras veic dažāda veida administratīvas darbības, lai tiesiski šādu nekustamo īpašumu varētu nodot pašvaldībai. Šāds process ir laikietilpīgs, finanšu un cilvēkresursu patērējošs un birokrātisks, līdz ar to ir nepieciešams to vienkāršot, lai nekustamais īpašums piekrīt tai publiskai personai, kurai tas ir nepieciešams. tiklīdz tas kļūst par bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu.  Vēl bez komplicēta nodošanas procesa, saskaņā ar pašreiz spēkā esošo publiskas personas mantas atsavināšanas tiesisko regulējumu valstij piekritīgo bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu valsts var nodot pašvaldībai tikai vienīgi funkciju vai deleģēto uzdevumu veikšanai. Turklāt, kā to paredz Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 42. panta pirmā daļa, ja nodotais nekustamais īpašums vairs netiek izmantots pašvaldības funkciju vai deleģēta pārvaldes uzdevuma veikšanai, pašvaldībai īpašums bez atlīdzības jānodod atpakaļ valstij. Pašvaldībai nav pilnīga rīcības brīvība ar šo nekustamo īpašumu, turklāt tas nodots pašvaldībai tikai uz laiku. Rezultātā, pat ja pašvaldībai ir nepieciešama bezmantinieku manta vai bezīpašnieka lieta, kas piekrīt valstij, to iegūstot no valsts, tā nevar ar to brīvi rīkoties.  Praksē bieži šie valstij piekritīgie nekustamie īpašumi, ko pašvaldības varētu izmantot savu funkciju veikšanai, ir sliktā tehniskā stāvoklī, līdz ar to ir nepieciešams ieguldīt līdzekļus šādu nekustamo īpašumu sakārtošanā. Vienlaikus, piemēram, atbilstoši spēkā esošajam regulējumam nekustamo īpašumu, kas nodots konkrētas funkcijas vai deleģēta pārvaldes uzdevuma veikšanai, nav iespējams iznomāt un tādējādi samazināt nekustamā īpašuma apsaimniekošanas izdevumus vai atgūt ieguldījumus. Līdz ar to ar šādā veidā nodotu nekustamo īpašumu pašvaldība nevar lietderīgi rīkoties.  Turklāt bieži vien pēc fiziskas personas nāves, kā bezmantinieku manta, paliek dzīvokļa īpašumi, dzīvojamās mājas vai domājamās daļas no šādiem īpašumiem (jeb dzīvojamais fonds). Lai gan pēc pašreizējā tiesiskā regulējuma šāds nekustamais īpašums, kurā varētu turpināt dzīvot privātpersonas, piekrīt valstij, tomēr valsts tipiskajās funkcijās neietilpst iedzīvotāju nodrošināšana ar dzīvojamu platību, tādēļ valsts šādus dzīvokļus nodod pašvaldībām vai atsavina. Tieši pašvaldībām viena no pamatfunkcijām ir sniegt pašvaldības iedzīvotājiem atbalstu ar pieejamu dzīvojamo platību. Pašvaldībai ilgstoši nesaņemot īpašumu, ko tā piekritusi pārņemt, lai īstenotu savas funkcijas, īpašums netiek atbilstoši apsaimniekots, kas rada zaudējumus citām personām un to īpašumam. Piemēram, ja īpašums ir dzīvokļa īpašums daudzdzīvokļu mājā, netiek segti izdevumi par apsaimniekošanu, tas rada zaudējumus citiem daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem.  Līdz ar to, tā kā valsts funkciju izpildei faktiski dzīvojamās mājas vai dzīvokļa īpašumi nav vajadzīgi un tie pēc pārņemšanas tiek atsavināti pašvaldībai vai privātpersonām, tad Likumprojekts paredz precizēt bezmantinieka mantas un bezīpašnieka lietas piekritības principu, nosakot, ka bezmantinieku manta un bezīpašnieka lietas var piekrist gan valstij, gan Ministru kabineta noteiktajos gadījumos pašvaldībai, piemēram, dzīvojamais fonds (dzīvojamās mājas, dzīvokļu īpašumi un domājamās daļas šādos īpašumos).  **Regulējuma būtība un mērķis:**  Darba grupa cita starp 2019. gada 10. un 22. septembra sanāksmēs skatīja arī jautājumu par nepieciešamību normatīvajos aktos noteikt, ka nekustamais īpašums (t.sk. dzīvojamās mājas un dzīvokļa īpašumi), kas atzīts par bezmantinieka mantu vai bezīpašnieka lietu, piekrīt tai pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas konkrētais nekustamais īpašums. Lai gan darba grupas eksperti, izskatot minēto jautājumu, secināja, ka vispārīgo principu, kas nostiprināts Civillikumā, par to, ka bezmantinieku un bezīpašnieka manta piekrīt valstij, nevajadzētu mainīt, tomēr vienlaikus, kā iespējamu risinājumu pieļāva Civillikumā noteikt, ka Ministru kabineta noteiktajos gadījumos bezmantinieku manta piekrīt pašvaldībām. Tāpat piezīme par to,ka Ministru kabineta noteiktajos gadījumos atsevišķa bezīpašnieka manta piekrīt pašvaldībām, būtu iekļaujama arī Civillikuma 930. pantā. Līdz ar to secināms, ka jaušobrīd Civillikums nosaka piekritību valstij tās plašākā izpratnē. Tomēr to, kādos gadījumos un kādi īpašumi ir atstājami valstij tās šaurākā izpratnē vai nododami pašvaldībai, kā arī citi būtiski procesuāli aspekti, būtu jānosaka Ministru kabineta noteikumos.  Tādējādi Likumprojekts (paredzot grozījumus Civillikuma 416. panta pirmajā daļā un 930. panta piezīmēs) paredz pilnvarot Ministru kabinetu noteikt, ka noteikta veida nekustamie īpašumi, kas kļuvuši par bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu, noteiktos gadījumos piekrīt pašvaldībai, nevis valstij.  Regulējums novērstu riskus, kas attiecas uz īpašuma ilgstošu neapsaimniekošanu un iespējamām papildu izmaksām valstij vai pašvaldībai. Pašvaldības uzreiz varētu pārņemt īpašumus, kuri kļuvuši par bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu un kuri nepieciešami pašvaldības funkciju veikšanai, turklāt šādi pašvaldība iegūtu tiesības brīvi ar tiem rīkoties. Tādējādi mazinātos birokrātiskās procedūras ilgums, pārņemot valsts uzskaitē tādus nekustamos īpašumus, kas nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai, lai nodotu īpašumus tālāk pašvaldībām vai citām personām. Pašvaldībai nebūtu jābūt likumiskam pienākumam atdot atpakaļ šādus īpašumus. Turklāt pašvaldībai vienmēr būs vairāk informācijas par savā administratīvajā teritorijā notiekošo, nekā valstij, tādēļ bezmantinieku mantas vai bezīpašnieka lietas gadījumā pašvaldība varētu ātrāk apzināt nekustamos īpašumus, kas palikuši bez saimniekiem un attiecīgi rīkoties, pārņemot īpašumu, vēršoties pie notāra, lai ierosinātu mantojuma lietu, vai vēršoties tiesā, lai atzītu nekustamo īpašumu par bezīpašnieka lietu, vai nostiprinot īpašumtiesības uz tādiem nekustamajiem īpašumiem, kuri palikuši pēc juridisku personu izbeigšanās. Regulējums arī pilnveidotu pašreizējo praksi, kad pašvaldības vēršas tiesā, lai konstatētu, ka nekustamais īpašums ir atzīstams par bezīpašnieka lietu un piekrīt valstij, kuru valsts pēc tam to nodod pašvaldībai. Proti, ja nekustamais īpašums atbildīs Ministru kabineta noteiktajiem īpašumiem, kas piekrīt pašvaldībai, tad pašvaldībai, vēršoties tiesā, lai konstatētu, ka nekustamais īpašums ir atzīstams par bezīpašnieka lietu, šāds nekustamais īpašums uzreiz piekritīs pašvaldībai.  Attiecībā uz brīdi, kad bezmantinieku manta vai bezīpašnieka lieta kļūst piekritīga valstij vai pašvaldībai, norādām, ka tā piekrīt valstij vai pašvaldībai no brīža, kad konkrētā lieta kļūst par bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu, turklāt netiek mainīts arī tiesību doktrīnā nostiprinātais princips, ka nedz valstij, nedz pašvaldībai nav tiesības atteikties pieņemt šādu lietu, tādēļ nedz valstij, nedz pašvaldībai nav nepieciešams izteikt gribu, pārņemot šādu lietu īpašumā.[[6]](#footnote-6)  Ja pašvaldībai būs nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai tāds bezmantinieka vai bezīpašnieka īpašums, kas piekrīt valstij nevis saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem – pašvaldībai, tad pašvaldība to varēs iegūt, ievērojot publiskas personas mantas atsavināšanas tiesisko regulējumu.  Likumprojektā paredzētais regulējums saglabā arī valstij prioritāras tiesības noteikt, kādi īpašumi ir saglabājami valsts īpašumā (piemēram, nozīmīgi kultūras objekti vai meža zemes).  **III. Manta, kas paliek pēc juridisko personu izbeigšanās, kā bezīpašnieka lieta piekrīt valstij vai Ministru kabineta noteiktos gadījumos pašvaldībai**  **Pašreizējā situācija un problēma:**  Šobrīd Civillikuma 417. panta spēkā esošā redakcija nosaka, ka manta, kas paliek pēc juridisku personu izbeigšanās, izņemot peļņas sabiedrības, pielīdzināma bezmantinieku mantai un piekrīt valstij, ja likums, to dibināšanas akts vai statūti nenosaka citādi. Minētā norma paredz mantas piekritību valstij, ja pēc juridiskas personas izbeigšanās tāda ir palikusi, tomēr vienlaikus minētā norma nav attiecināma uz peļņas sabiedrību izbeigšanos.[[7]](#footnote-7) Turklāt manta valstij piekrīt tikai tad, ja likumā, dibināšanas aktā vai statūtos nav noteikts, kam pāriet manta pēc juridisko personu izbeigšanās.  Izbeidzoties juridiskām personām, kreditora īpašuma tiesību aizsardzībai un atlikušās juridiskās personas mantas sadalei, valsts ir paredzējusi speciālus procesus. Tas ir juridiskas personas likvidācijas process, kas ir regulēts gan Komerclikumā, gan Biedrību un nodibinājumu likumā, gan Kooperatīvo sabiedrību likumā, un maksātnespējas process, kas ir regulēts Maksātnespējas likumā[[8]](#footnote-8). Būtiski, ka pēc šo procesu pabeigšanas juridiskajai personai mantai nebūtu jāpaliek[[9]](#footnote-9), tomēr praksē ir konstatēts, ka pastāv gadījumi, kad pēc juridiskas personas izbeigšanās manta tomēr ir palikusi. Līdz ar to tiesiskajam regulējumam būtu skaidri jānosaka, kas ar šo mantu notiek pēc juridisko personu izbeigšanās jeb izslēgšanas no kāda no Uzņēmuma reģistra vestajiem reģistriem.[[10]](#footnote-10)  Attiecībā uz mantu, kas palikusi pēc tādu juridisku personu izbeigšanās, kas nav peļņas sabiedrība, ir piemērojams Civillikuma 417. pants (kas paredz, ka manta pielīdzināma bezmantinieku mantai un tā piekrīt valstij) vai speciālais likums, piemēram, Biedrību un nodibinājuma likuma 68. pants, kas noteic, ka šāda manta piekrīt valstij (bez atsauces uz bezmantinieku mantu)[[11]](#footnote-11). Savukārt attiecībā uz mantu, kas palikusi pēc peļņas sabiedrības maksātnespējas vai likvidācijas procesa pabeigšanas, šobrīd tiesiskais regulējums nesatur precīzas norādes rīcībai ar šādu mantu. No vienas puses tas būtu skaidrojams ar to, ka pēc juridiskas personas izbeigšanās mantai pāri nebūtu jāpaliek, no otras puses, piemēram, ja tomēr ir palicis zemesgrāmatā reģistrēts nekustamais īpašums, tad šāds īpašums, pamatojoties uz Civillikuma 930. panta piezīmi, piekrīt valstij kā nekustama bezīpašnieka lieta, jo līdz ar juridiskās personas izslēgšanu no Komercreģistra, nekustamais īpašums ir kļuvis bez īpašnieka.  Vienlaikus, lai gan Civillikuma 417. pants pašreizējā redakcijā paredz nepārprotamu izņēmumu attiecībā uz peļņas sabiedrībām, Komerclikuma 317. panta trešā daļa noteic, ka manta, kas palikusi pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra šā panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, pielīdzināma bezmantinieka mantai atbilstoši Civillikuma 417. panta noteikumiem. Savukārt saskaņā ar Komerclikuma 317. panta otro daļu, sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process. Līdz ar to manta, kas palikusi pēc sabiedrības izslēgšanas no komercreģistra vienkāršotās likvidācijas gadījumā, ir pielīdzināma bezmantinieka mantai un piekrīt valstij. Arī Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma normās ir ietverts līdzīgs regulējums attiecībā uz mantu, kas piederēja juridiskajai personai – paredzot, ka manta, kas palikusi pēc uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), filiāles, nodaļas vai pārstāvniecības izslēgšanas no uzņēmumu reģistra ir pielīdzināma bezmantinieka mantai atbilstoši Civillikuma 417. panta noteikumiem (likuma 19. panta piektā daļa, skatīt arī 19.3 pantu, 19.9 pantu par likvidācijas pabeigšanu un 23. pantu par nepabeigtiem likvidācijas procesiem).  Līdz ar to secināms, ka tiesiskais regulējums attiecībā uz mantas, kas paliek pēc juridisko personu izslēgšanas no kāda Uzņēmuma reģistra vestajiem reģistriem, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no reģistra, piekritību šobrīd ir sadrumstalots, nepilnīgs un neskaidrs.  Šāda regulējuma rezultātā praksē ir identificēta manta, kuras īpašnieks ir izbeigusies juridiskā persona, taču ne vienmēr ir skaidra šādas mantas pārņemšanas procedūra valsts īpašumā. Turklāt ir identificēta manta, piemēram, nekustamie īpašumi, uz kuriem ir nostiprināta ķīlas tiesība, taču nepastāv skaidra tiesību norma, kā valstij šādā gadījumā rīkoties.  **Regulējuma mērķis un būtība:**  Lai stiprinātu to, ka pēc juridisku personu likvidācijas (tajās skaitā vienkāršotās likvidācijas) un maksātnespējas procesa pabeigšanas manta nevar palikt un vienveidotu tiesisko regulējumu un Civillikumā nostiprinātu principu, ka jebkāda manta, kas tomēr ir palikusi (vai atradusies) pēc jebkādas juridisko personu izbeigšanās (peļņas vai bezpeļņas), piekrīt publiskai personai, Likumprojekts paredz papildināt Civillikuma 930. pantu ar otro piezīmi, paredzot, ka šāda manta kā bezīpašnieka lieta piekrīt publiskai personai brīva no parādiem. Grozījumu būtība ir noteikt, ka šādos gadījumos būtu piemērojams bezīpašnieka lietas tiesību institūts nevis bezmantinieku mantas tiesību institūts kā līdz šim.  Vienlaikus netiek mainīta izpratne par to, kāda manta var kļūt par bezīpašnieka lietu. Pēc juridiskās personas izbeigšanās par bezīpašnieka lietu var kļūt gan juridiskajai personai piederējušās ķermeniskās, gan bezķermeniskās lietas, gan kustamas, gan nekustamas lietas.  Tāpat tiek saglabāts princips, ka publiskā persona nav juridisko personu tiesību un pienākumu pārņēmējs un tā neatbild par juridiskās personas saistībām. Līdz ar to gan bezmantinieku mantas gadījumā, gan bezīpašnieka lietas gadījumā attiecībā uz izbeigušajām juridiskajām personām Likumprojekts paredz vienādu regulējumu, nosakot, ka, nostiprinot īpašuma tiesības publiskai personai uz nekustamu īpašumu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes. Tādā veidā publiska persona varēs pārņemt nekustamo īpašumu, kas palicis pēc juridisko personu izbeigšanās, kā bezīpašnieka lietu brīvu no parādu saistībām, dažāda veida apgrūtinājumiem un aizlieguma atzīmēm, kas uz šo nekustamo īpašumu reģistrēti pirms tas kļuva par bezīpašnieka lietu, un atgriezt to civiltiesiskajā apgrozībā.  Saskaņā ar paredzēto regulējumu juridiskās personas, kas izslēgta no Uzņēmumu reģistra vestā reģistra, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no reģistra, manta piekrīt publiskai personai uz likuma pamata. Proti, ar brīdi, kad Uzņēmumu reģistra lēmums par konkrētā tiesību subjekta izslēgšanu no attiecīgā reģistra kļūst neapstrīdams, valsts vai pašvaldība kļūst par īpašnieku mantai, kas palikusi pēc šīs juridiskās personas izbeigšanās.  Vērtējot bezīpašnieka mantas un bezmantinieku mantas tiesību institūtus, kā arī mantojuma tiesības, tika secināts, ka mantojuma pāreju no mantojuma atstājēja uz mantiniekiem regulē mantojuma tiesības. Mantojuma tiesības nodrošina mantojuma atstājēja mantības likvidāciju un vienlaikus mantības pēctecību. Mantinieks iestājas mantojuma atstājēja tiesību un pienākumu kopumā kā vienā veselā vienībā, it kā turpinot nomirēja personu. Tādā veidā nodrošinot to, ka mirušā parādnieki neatbrīvojas no parādiem un kreditori var realizēt savas pretenzijas uz mirušā mantu, kā arī manta nepaliek bez īpašnieka, kas ir būtiski civiltiesiskai apgrozībai.[[12]](#footnote-12) Gadījumos, kad pēc mantojuma atstājēja nāves viņam mantinieki nav palikuši vai šie mantinieki sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā nav ieradušies vai nav pierādījuši savas mantojuma tiesības, mantas atgriešanai civiltiesiskā apgrozībā un kreditoru pretenziju apmierināšanai ir paredzēts bezmantinieku mantas institūts.    Jāuzsver, ka juridisku personu izbeigšanās seku ziņā ir atšķirīga no fizisku personu nāves[[13]](#footnote-13), jo juridiskām personām izbeidzoties nenotiek mantojuma atklāšanās, netiek identificēta palikušās mantas masa, tāpat arī tai nav noteikti saistību un tiesību pārņēmēji (izņemot normatīvajos aktos noteiktus gadījumus, piemēram, komercsabiedrību reorganizācija), turklāt pirms izbeigšanās ir bijusi iespēja iziet likvidācijas vai maksātnespējas procedūru, kuras ietvaros kreditoru pretenzijas ir apmierināmas. Līdz ar to bezmantinieku mantas tiesību institūta tiesiskais regulējums nav piemērots gadījumos, kad izbeidzas juridiskā persona. Tādējādi Likumprojekts paredz turpmāk skaidri nošķirt, ka bezmantinieku mantas tiesību institūts un tā tiesiskais regulējums ir piemērojams mantai, kas paliek pēc fiziskas personas nāves, savukārt mantai, kas izņēmuma kārtā tomēr ir palikusi pēc juridisku personu izbeigšanās, piemērojams bezīpašnieka lietas tiesību institūts.  *Sekas juridiskās personas izbeigšanās faktam*  Būtiski, ka bezīpašnieka lietas tiesību institūta piemērošana nemaina to, ko jau šobrīd paredz tiesiskais regulējums attiecībā uz izbeigušajām juridiskajām personām. Proti, izslēdzot juridisko personu no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, tiesību subjekts beidz eksistēt, līdz ar to juridiskas personas tiesības un saistības pēc tās izbeigšanās vispārējā gadījumā beidz pastāvēt.  Ja nekustamais īpašums, kas ir piederējis juridiskajai personai pirms tās izbeigšanās, ir ieķīlāts, nenodot valdījumu, tad saskaņā ar Civillikuma 1279. pantu tā ir hipotēka. Civillikuma 1278. pants paredz, ka ķīlas tiesības ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. No minētā secināms, ka ķīlas tiesības, tajā skaitā hipotēkas būtība ir nodrošināt kreditora prasījumu, tādējādi tā vienmēr ir blakus tiesība kreditora prasījumam.  Civillikuma 1379. panta pirmā daļa nosaka, ka hipotēkas dzēš pēc tiem pašiem noteikumiem, kādi norādīti visām ķīlas tiesībām. Civillikuma 1309. pants paredz, ka ķīlas tiesība izbeidzas pati no sevis, kad dzēš prasījumu, kuram tā nodibināta, vienalga, kādā kārtā tas izdarīts. Tāpat arī Civillikuma 1280. pants paredz, ka katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild, un Civillikuma 1283. pants nosaka, ka ķīlas tiesība, kā blakus tiesība, sava spēka ziņā atkarājas no prasījuma spēka. No minētajām tiesību normām izriet, ka ķīlas tiesības, tajā skaitā hipotēkas spēkā esamība ir atkarīga no prasījuma, kuru tā nodrošina, spēkā esamības. Tomēr jāmin, ka Civillikuma 1379. panta otrā daļa paredz, ka pilnīgai hipotēkas dzēšanai ar to vien nepietiek, ka dzēsts tās pamats, jo tāds dzēsums nav saistošs trešām personām, līdz kamēr par hipotēkas dzēšanu nav ierakstīts zemes grāmatā.  Tādējādi hipotēkas uz nekustamo īpašumu pamats ir kreditora prasījuma esamība pret parādnieku. Šāds prasījums ir saistību tiesība. Civillikuma 1401. pants paredz, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. No Civillikuma 1401. panta izriet, ka saistības pastāvēšanai ir nepieciešams ne tikai pienākums veikt kādu darbību, bet arī šīs saistības subjekti – parādnieks un kreditors. Saistību tiesības atšķirībā no lietu tiesībām pastāv tikai starp konkrētajām personām – parādnieku un kreditoru.  Ņemot vērā, ka līdz ar juridiskas personas izbeigšanos konkrētā persona beidz pastāvēt kā tiesību subjekts, tad nevar pastāvēt saistības, kurās šī juridiskā persona ir parādnieks, jo līdz ar juridiskās personas izbeigšanos vairs nav parādnieka un tam nav saistību pārņēmēja (izņemot reorganizācijas gadījumus). Savukārt, ja nepastāv saistība, tad kreditoram nevar būt prasījums par šādas nepastāvošas saistības izpildi. Ja nav prasījuma, tad saskaņā ar Civillikuma 1309. pantu izbeidzas arī ķīlas tiesība.  Ievērojot minēto, atbilstoši jau pašreiz spēkā esošajam regulējumam publiskai personai kā nekustamā īpašuma ieguvējam ir iespēja prasīt hipotēkas dzēšanu uz nekustamo īpašumu, jo hipotēkas pamats – prasījums, kura nodrošināšanai tā nodibināta, vairs nepastāv.  Ja, piemēram, pastāv arī aizliegums atsavināt nekustamo īpašumu, kas varētu būt ietverts ķīlas līguma nosacījumos, Civillikuma 1080. pants paredz, ka ar līgumu var aizliegt lietu atsavināt tikai tad, kad tam, kam par labu šis aprobežojums noteikts, ir pie tam kāda interese. No minētā izriet, ka, beidzoties interesei, beidzas arī atsavināšanas aizliegums. Ņemot vērā, ka, izbeidzoties juridiskajai personai, kreditora prasījumi pret izbeigušos tiesību subjektu, ir beigušies, ir pamats uzskatīt, ka kreditoram ir zudusi tiesiska interese aizlieguma atsavināt nekustamo īpašumu pastāvēšanai.  Arī komercķīla, tāpat kā hipotēka, kalpo kreditora prasījuma nodrošināšanai un saskaņā ar Komercķīlas likuma 48. panta pirmās daļas 3. punktu komercķīlas tiesības izbeidzas, ja nodrošinātais prasījums ir apmierināts vai kā citādi beidz pastāvēt.  Līdz ar to Likumprojektā paredzētā grozījuma Civillikuma 930. panta otrajā piezīmē, kas paredz, ka, nostiprinot īpašuma tiesības publiskai personai uz nekustamo īpašumu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes, mērķis ir, ka īpašums publiskai personai pāriet brīvs no visiem apgrūtinājumiem un nastām, īpaši tādiem, kas uzlikti saistību rezultātā (piemēram, parādu saistībām, ķīlas tiesībām, apgrūtinājumiem, kas pieņemti kā nosacījums, īpašumu iegūstot, kā arī uztura, mantojuma līgumiem, reālnastām, izpirkuma tiesībām, apbūves tiesībām, nomas un lietojuma tiesībām), kā arī aizliegumiem, kuri uzlikti kriminālprocesa, maksātnespējas procesa un civilprocesa ietvaros. Minēto apgrūtinājumu un aizlieguma atzīmju dzēšanai nav nepieciešama to personu piekrišana, kurām par labu tās ir bijušas nostiprināmas. Nekustamajam īpašumam saglabājas tādi apgrūtinājumi, kas izriet no šā īpašuma rakstura.  *Kreditoru īpašuma tiesību aizsardzība*  Kā jau iepriekš minēts, kreditoru īpašuma tiesību aizsardzībai pirms juridiskās personas izbeigšanās valsts ir paredzējusi īpašus maksātnespējas un likvidācijas procesus, kura ietvaros kreditori savas tiesības var izmantot. Tiesiskais regulējums jau šobrīd paredz kārtību, kā juridiskās personas kreditori var pieteikt savus prasījumus un saņemt to izpildījumu.  Kreditoru aizsardzību un ieinteresētu pušu aizsardzība ir paredzēta arī vienkāršotās likvidācijas gadījumā (Komerclikuma 317. panta otrā un trešā daļa). Atbilstoši Komerclikuma 318.1 pantam, ja kapitālsabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu, paziņojumu par kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu izsludina oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Paziņojumā uzaicina kapitālsabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas, t.sk. arī kreditorus, viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Ja neviena kapitālsabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un kapitālsabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process, kapitālsabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par kapitālsabiedrības izslēgšanu no komercreģistra.  Līdz ar to pēc sabiedrības darbības izbeigšanas lēmuma spēkā stāšanās tiek izdarīts ieraksts komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu, tādējādi informējot trešās personas. Vienlaikus trešajām personām tiek dota iespēja aktīvi izrādīt interesi par subjekta likvidāciju, vai nu uzsākot sabiedrības likvidāciju Komerclikumā noteiktajā kārtībā vai arī iesniedzot maksātnespējas pieteikumu. Ja ne viena, ne otra procedūra netiek uzsākta, sabiedrība tiek izslēgta no komercreģistra bez likvidācijas veikšanas.[[14]](#footnote-14)  Civiltiesību pamatā ir privātautonomijas princips, kas paredz, ka persona pati pēc savas iniciatīvas izvēlas, vai un kā likumiski aizstāvēt savas civilās intereses. Proti, izmantot vai neizmantot likvidācijas vai maksātnespējas procesā paredzētās tiesības. Kreditoriem ir jāapzinās, ka, neizmantojot tam tiesiskajā regulējumā paredzētās tiesības, tas pēc būtības neizrāda interesi par savu prasījuma apmierināšanu.[[15]](#footnote-15) Turklāt, izbeidzoties juridiskai personai, arī tā prasījums beigs pastāvēt, kā rezultātā arī ķīlas tiesība, ja tāda ir, izbeidzas.  Līdz ar to, neparedzot atsevišķu kreditoru pretenziju apmierināšanas kārtību bezīpašnieka lietas pārņemšanas gadījumā pēc maksātnespējas un likvidācijas (tajā skaitā, vienkāršotās), netiek pārkāptas kreditoru un ieinteresēto pušu tiesības. Šāda kārtība nav uzskatāma par kreditoru tiesību uz īpašumu ierobežošanu, jo kreditoru tiesību aizsardzībai pastāv tiesiski risinājumi, kurus visi kreditori var izmantot pirms juridiskās personas izbeigšanās.  Vienlaikus sabiedrības interesēs nebūtu radīt vēl vienu procesu kreditoru pretenziju apmierināšanai pēc tam, kad manta piekrīt valstij, kuras ietvaros, tērējot sabiedrības līdzekļus, vēlreiz tūlīt pēc maksātnespējas un likvidācijas procesa tiktu mēģināts apmierināt kreditoru intereses. Kreditoram savas intereses un tiesības ir jārealizē un jāīsteno jau esošā tiesiskā regulējuma ietvaros un valstij nav pamata uzņemties atbildību par saistībām, kas pastāvēja juridiskajai personai pirms tās izbeigšanās.[[16]](#footnote-16)  Vienlaikus saistībā ar Likumprojektā paredzētajiem grozījumiem jāņem vērā Civilprocesa likuma 563. panta 32 daļa. Proti, izpildu lietu neizbeidz, ja tiek likvidēta juridiskā persona, kura izpildu lietā ir parādnieks. Tādā gadījumā tiesu izpildītājs turpina izpildu lietvedību daļā par piedziņas vēršanu uz parādnieka mantu. Piedzītās summas, kas palikušas pēc piedzinēja prasījuma segšanas, ieskaita valsts budžetā.  **IV. Mantojuma atstājēja nenodrošināto kreditoru sludinājumā par mantojuma atklāšanos termiņā pieteikto kreditoru pretenziju apmierināšana gadījumā, kad mantojums atzīts par bezmantinieka mantu**  **Pašreizējā situācija:**  Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Civillikuma 416. panta otro daļu par parādiem valsts atbild tikai ar to mantu, kuru viņa tādā kārtā patiesi iegūst. Turklāt noteikts, ka valsts atzīst parādus, kuri nodrošināti ar hipotēku vai komercķīlu, kā arī tos parādus, kuri pieteikti kā kreditoru pretenzijas mantojuma lietā zvērinātam notāram uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā un ietverti publiskā aktā vai saistībā, kas atzīta ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Atbilstoši Notariāta likuma 306. panta otrās daļas 6. punktam notariālajā aktā par mantojuma lietas izbeigšanu, citu starpā, norāda pieteiktās kreditoru pretenzijas atbilstoši Civillikuma 416. panta otrajā daļā noteiktajam. Ministru kabineta 2013. gada 2. jūlija noteikumu Nr. 364 "Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 364) 3. punkts nosaka, ka par kreditoru šo noteikumu izpratnē uzskatāms aktā par mantojuma lietas izbeigšanu norādītais kreditors. Līdz ar to bezmantinieku mantas gadījumā atbilstoši tiesiskajam regulējumam valsts atzīst tikai tādus parādus, kas pieteikti sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā un atbilst Civillikuma 416. pantā izvirzītajiem kritērijiem - nodrošināti ar hipotēku vai komercķīlu vai ietverti publiskā aktā vai saistībā, kas atzīta ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu.  Minētais regulējums Civillikuma 416. pantā, ar ko tika definēts, kādus parādus bezmantinieku mantas gadījumā atzīst valsts, tika ieviests 2013. gadā ar likumu "Grozījumi Civillikumā"[[17]](#footnote-17). Konkrēto grozījumu izstrādes pamatā bija nepieciešamība novērst to, ka mantojuma lietas ietvaros notāram tiek pieteiktas fiktīvas kreditoru pretenzijas, kuras pēc tam, kad mantojums atzīts par bezmantinieku mantu, tiek apmierinātas, ņemot vērā, ka to pamatotība šajā bezmantinieku mantas procesa posmā netiek pārbaudīta vai vērtēta. Minēto grozījumu izstrādes laikā Saeimas Juridiskajai komisijai tika vērsta uzmanība uz to, ka pastāv neskaidrības saistībā ar mantojuma atstājēja nenodrošināto kreditoru tiesībām (un iespējām) saņemt apmierinājumu par savu prasījumu, ņemot vērā, ka to prasījumi nav nodrošināti vai iekļauti publiskā aktā vai atzīti ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu.[[18]](#footnote-18)  Kā risinājums minētajiem apsvērumiem Saeimā tika pausts viedoklis, ka nenodrošinātais kreditors, kopš mantojuma atklāšanās brīža, var vērsties tiesā ar pieteikumu par juridiskā fakta konstatāciju, tādējādi panākot, ka tā prasījums tiek ietverts spēkā stājušā tiesas nolēmumā. Vienlaikus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese Saeimas Juridiskās komisijas sēdē norādīja, ka šī lieta var būt izskatīta sevišķās tiesāšanās kārtībā, ja vien ieinteresētā persona, kas var būt valsts vai mantojuma masas aizgādnis, piekrīt kreditora prasījumam. Ja nepiekrīt, tad lietā ir strīds par tiesībām un tā ir skatāma vispārējās tiesāšanās kārtībā.[[19]](#footnote-19) No minētā secināms, ka nenodrošināto kreditoru tiesības celt prasību sevišķās tiesāšanās kārtībā par fakta par parāda esamības konstatēšanu, kas tika piedāvāts kā risinājums nenodrošināto kreditoru tiesību aizsardzībai, ir ierobežotas un nav skaidrs, vai tās ir pilnvērtīgi izlietojamas.  Papildus jau minētajam Pētījumā secināts, ka ir tiesu prakse, kura noraida šādu iespēju. Aktā ir jānorāda arī kreditora pretenzijas summa, lai tiesu izpildītājs zinātu apmierināmās pretenzijas summas. Parāda esība un apmērs (kā izrietošs no saistību tiesībām) ir pierādāms prasības tiesvedības kārtībā, nevis sevišķās tiesāšanās kārtībā, jo parāda pastāvēšanai ir nepieciešama parādnieka pastāvēšana, un kreditora prasījums vienmēr vērsts pret parādnieku. Likums paredz citādu kārtību parāda esamības fakta konstatēšanai, proti, kreditoram ceļot prasību pret parādnieku vai viņa tiesību un saistību pārņēmēju par parāda piedziņu, kura ietvaros arī tiek pierādīts parāda esamības fakts un parāda apmērs. Līdz ar to nepietiek tikai ar saistības esības konstatāciju, jo ir jākonstatē arī parāda apmērs un šāda veida prasība ir ceļama pret mantojuma masu vispārējā tiesvedības kārtībā. Turklāt publiskā akta forma nodrošina ticamību saistības autentiskumam, tomēr nenodrošina apmēra īstumu. Tas nav bezstrīdus jautājums, tāpēc būtu jāvēršas tiesā vispārīgā kārtībā pret mantojuma masu, jo par saistības izpildīto un neizpildīto daļu var pastāvēt strīds.[[20]](#footnote-20)  **Problēma un regulējuma mērķis:**  Secināms, ka nenodrošinātajam kreditoram savu tiesību atzīšanai, iespējams, ir jāvēršas tiesā prasības kārtībā, nevis sevišķās tiesāšanās kārtībā, kā tas tika norādīts Saeimā, diskutējot par likumprojektu "Grozījumi Civillikumā", ar ko tika noteikti kritēriji tam, kādus parādus bezmantinieku mantas gadījumā valsts atzīst. Rezultātā minētā likumprojekta izstrādes gaitā nav pienācīgi apsvērta nenodrošinātu kreditoru tiesību aizsardzība un iespējas to realizēt, kas rezultējusies ar netaisnīga regulējuma pieņemšanu attiecībā uz mantojuma atstājēja nenodrošinātajiem kreditoriem bezmantinieku mantas gadījumā.  Turklāt saskaņā ar Notariāta likuma 297. pantu uzaicinājuma termiņš, ja likumā nav noteikts citādi, nosakāms pēc zvērināta notāra ieskatiem. Tas nedrīkst būt īsāks par trim mēnešiem no uzaicinājuma publicēšanas dienas. Vairumā gadījumu mantojuma lietas pēc kreditora mantošanas iesnieguma tiek uzsāktas pēc Civillikuma 693. panta trešajā daļā noteiktā likumiskā termiņa beigām. Pie šiem apstākļiem zvērināti notāri visbiežāk uzaicinājuma termiņu nosaka 3-4 mēnešus.[[21]](#footnote-21) Proti, pat ja nenodrošinātajam kreditoram izdodas uzsākt tiesvedības procesu, tas var nepaspēt to pabeigt un saņemt spēkā esošu tiesas nolēmumu pirms sludinājuma par mantojuma atklāšanos noteiktā termiņa beigām.  Līdz ar to spēkā esošais tiesiskais regulējums nepietiekoši aizsargā nenodrošināto kreditoru tiesības situācijā, ja mantojumam atstājējam nav mantinieku un mantojums tiek atzīts par bezmantinieku mantu.  Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2018. gada 1. marta spriedumā lietā Nr.C26132615, SKC 58/2018[[22]](#footnote-22) secina, risinot tiesiskā regulējuma nepilnības attiecībā uz mantojuma atstājēja nenodrošinātā kreditora tiesībām, ka, ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā kreditors pieteicis zvērinātam notāram pretenziju, iesniedzot pierādījumus par vēršanos tiesā saistības atzīšanai, tad kreditora tiesību un likumisko interešu nodrošināšanas nolūkā mantojuma lietu izbeigt nevar, iekams nav taisīts spriedums kreditora uzsāktajā saistības lietā. Minētais spriedums ilustrē to, ka arī tiesas ieskatā nenodrošināto kreditoru tiesības mantošanas procesā ir aizsargājamas.  Lai aizsargātu nenodrošināto kreditoru tiesības bezmantinieku mantas gadījumā, Likumprojekts paredz grozījumus Civillikuma 416. panta otrajā daļā, paredzot arī mantojuma atstājēja nenodrošinātajiem kreditoriem tiesības pretendēt uz sava prasījuma atgūšanu no bezmantinieku mantas, nevēršoties tiesā.  **Regulējuma būtība**  Ņemot vērā iepriekš aprakstīto problemātiku,Darba grupa sava darba ietvaros, cita starpā, ir diskutējusi par nepieciešamajiem grozījumiem bezmantinieku mantas regulējumā, tajā skaitā, par mantojuma atstājēja nenodrošināto kreditoru tiesību aizsardzību un pieteikto kreditoru pretenziju apmierināšanu.  Darba grupas eksperti diskusiju rezultātā ir panākuši konceptuālu vienošanos un secinājuši, ka bezmantinieku mantas regulējumā nepieciešami pilnveidojumi, kas aizsargātu mantojuma atstājēja nenodrošinātos kreditorus, kā arī nepieciešams ieviest mehānismu, kā pārliecināties par pieteikto kreditoru pretenziju pamatotību un atlikušo saistību apmēru, ņemot vērā, ka šobrīd atbilstoši MK noteikumiem Nr. 364, norēķinoties ar kreditoriem, tas netiek vērtēts, tādā veidā pieļaujot norādīt nepamatotu vai neesoša parāda atlikuma summu.  Darba grupā tika izvērtēta arī Augstākās tiesas piedāvātā pieeja, ka mantojuma lieta nebūtu izbeidzama, ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā kreditors pieteicis zvērinātam notāram pretenziju, iesniedzot pierādījumus par vēršanos tiesā saistības atzīšanai. Minētā pieeja netika atbalstīta, jo ekspertu vidu tika secināts, ka šādā gadījumā tiek aizskartas citu kreditoru tiesības saprātīgā termiņā saņemt apmierinājumu par savu prasījumu, jo tas nav iespējams līdz mantojuma lieta netiek izbeigta un nav garantiju, ka uzsāktais tiesvedības process rezultēsies ar labvēlīgu lēmumu kreditoram. Kā arī šāda pieeja vilcinātu par bezmantinieku mantu atzītās mantas atgriešanos civiltiesiskajā apgrozībā, paildzinot tiesisko nenoteiktību attiecībā uz tās piederību.  Līdz ar to Likumprojekta piedāvātajā Civillikuma 416. panta otrajā daļā tiek noteikts, ka valsts vai pašvaldība atzīst tikai tādas kreditoru pretenzijas, kas pieteiktas mantojuma lietā zvērinātam notāram sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā un kuras par pamatotiem atzinis tiesu izpildītājs. Tas nozīmē, ka:  1) turpmāk aktā par mantojuma lietas iebeigšanu zvērināts notārs iekļaus visas sludinājumā par mantojuma atklāšanos termiņa pieteiktās pretenzijas – gan nodrošināto, gan nenodrošināto mantojuma atstājēja kreditoru pieteiktās pretenzijas. Ar minētajiem grozījumiem paredzēts nodrošināt vienādu mantojuma atstājēja nodrošināto un nenodrošināto kreditoru aizsardzību attiecībā uz tiesībām pretendēt uz savu prasījumu apmierināšanu – tiek atceltas formas prasības kreditoru pretenzijām, kas tiek apmierinātas bezmantinieku mantas procesā.  Būtiski, ka grozījumi neatceļ priekšrocības starp nodrošināto un nenodrošināto kreditoru pretenziju apmierināšanas kārtību – nenodrošinātie kreditori var iegūt apmierinājumu, ja valstij vai pašvaldībai piekrītošā manta ir pietiekamā daudzumā, lai apmierinātu vispirms nodrošinātos kreditorus un tad nenodrošinātos kreditorus;  2) turpmāk visu sludinājumā par mantojuma atklāšanos termiņā pieteikto kreditoru pretenziju pamatotību un atbilstību vērtēs zvērināts tiesu izpildītājs, pamatojoties uz Ministru kabineta noteiktiem kritērijiem[[23]](#footnote-23). Kreditoriem būs jāiesniedz informācija zvērinātam tiesu izpildītājam par sava pieteiktā prasījuma pamatotību. Savukārt zvērināts tiesu izpildītājs, balstoties uz Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem un kreditoru sniegto informāciju, pieņems lēmumu par pretenziju atzīšanu vai neatzīšanu (līdzīgi kā tas šobrīd ir maksātnespējas regulējumā). Minētais lēmums būs apstrīdams.  Ar piedāvātajiem grozījumiem tiek aizsargātas visu leģitīmo kreditoru tiesības saņemt savu prasījumu apmierināšanu, kā arī novērsta iespējamība, ka bezmantinieku mantas procesā tiek apmierinātas nepamatotas vai neīstas kreditoru pretenzijas vai segta parāda daļa, par kuru mantojuma atstājējs jau dzīves laikā norēķinājies. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Darba grupa, kas izveidota, pamatojoties uz tieslietu ministra 2018. gada 5. aprīļa rīkojumu Nr. 1-1/123 "Par pastāvīgās darba grupas Civillikuma mantojuma tiesību daļas grozījumu izstrādei izveidošanu". Darba grupā piedalījās pārstāvji no Finanšu ministrijas, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes, Latvijas Zvērinātu notāru padomes, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, Rīgas bāriņtiesas, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas, Latvijas Finanšu nozares asociācijas, kā arī citi tiesību eksperti, notāri un advokāti.  Finanšu ministrija, Valsts ieņēmumu dienests, valsts akciju sabiedrība "Valsts nekustamie īpašumi". |
| 4. | Cita informācija | Šī Likumprojekta sagatavošanos nolūkos 2021. gada 31. martā Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji kopīgā sanāksmē apsprieda tiesiskā regulējuma pilnveidošanu saistībā ar bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas, kas piekrīt valstij, apzināšanu. Tika apspriesti vairāki varianti, īpaši liekot uzsvaru uz tādas mantas apzināšanu, kas palikusi pēc juridisko personu izbeigšanās, un tika secināts, ka tiesību normu pilnveidojumi nav nepieciešami un ka Valsts ieņēmumu dienestam nav problēmu iegūt informāciju par bezmantinieku mantu un bezīpašnieka lietām – jau šobrīd Valsts ieņēmumu dienests apzina un nodod attiecīgo mantu pēc piekritības esošā regulējuma ietvaros. Esošais regulējums ir pietiekams un nekādi papildu uzlabojumi nav nepieciešami. Savukārt informācijas apmaiņa notiek starpresoru vienošanās ietvaros.  Turklāt jānorāda, ka Uzņēmumu reģistra informācija par visiem Uzņēmumu reģistrā reģistrētajiem subjektiem un izmaiņām reģistros ir pieejama sabiedrībai atvērto datu formā. Uzņēmumu reģistrs piedāvātos datus aktualizē katru dienu. Uzņēmumu reģistra atvērto datu kopas ir publicētas un pieejamas Latvijas atvērto datu portālā (https://data.gov.lv/dati/lv/organization/about/ur).  Likumprojektā paredzētais regulējums nemaina mantojuma lietas vešanas kārtību. Atbilstoši tiesiskajam regulējumam mantojuma lietas ved zvērināti notāri. Ja ir uzsākta mantojuma lieta un ja sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā mantinieks nav pieteicies vai arī ir atteicies no mantojuma, tad atbilstoši tiesiskajam regulējumam zvērināts notārs taisa ar valsts nodevu neapmaksājamu notariālo aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, vienlaikus norādot kreditoru pretenzijas un konstatējumu, ka mantinieki izsludinātajā termiņā nav pieteikušies un mantojamā manta atzīstama par bezmantinieku mantu. Līdz ar to mantojuma atstājēja manta (gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas lietas) kā kopība ir bez tiesību un pienākumu pārņēmēja. Ar minēto aktu netiek konstatēta vai atzīta kādas konkrētas lietas (piemēram, dzīvojamās mājas vai zemes) piederība mantojuma atstājējam vai piekritība valstij vai pašvaldībai, bet gan tikai konstatēts, ka mirušajai personai nav tiesību un saistību pārņēmēju. Likumprojektā ietvertais regulējums tikai paplašina to subjektu loku, kam var piekrist bezmantinieka manta, taču nemaina noteikto kārtību, ka zvērināts notārs nevērtē mantas piekritību. Tā kā bezmantinieku mantas piekritība valstij un ar šo Likumprojektu arī pašvaldībai ir likumā nostiprināta publiskas personas prerogatīva, ko nav nepieciešams papildus vērtēt, tad notariālajā aktā par mantojuma lietas izbeigšanu nav nepieciešams dublēt likuma regulējumu un norādīt informāciju par konkrētu subjektu, kam piekrīt bezmantinieka manta. Tāpat arī netiek mainīts spēkā esošais regulējums, ka zvērināts notārs pēc akta par mantojuma lietas izbeigšanu taisīšanas nosūta notariālo aktu grāmatas izrakstu vai tā kopiju pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas nekustamais īpašums, valsts institūcijai, kura atbild par attiecīgā valsts nekustamā īpašuma veida apsaimniekošanu vai Valsts ieņēmumu dienestam.  Ja par pašvaldībai piekrītošo nekustamo īpašumu būs pieteiktas kreditoru pretenzijas, tad atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam zvērināts tiesu izpildītājs veiks nepieciešamās darbības. Likumprojektā paredzētais regulējums neietekmē kreditoru pretenziju apmierināšanas kārtību un zvērinātu tiesu izpildītāju rīcību atbilstoši MK noteikumiem Nr. 364, ja bezmantinieku mantas gadījumā tādas ir pieteiktas.  Attiecībā uz iniciatīvu, ka visu sludinājumā par mantojuma atklāšanos termiņā pieteikto kreditoru pamatotību un atbilstību vērtēs zvērināts tiesu izpildītājs, pamatojoties uz Ministru kabineta noteiktiem kritērijiem, jānorāda, ka tā ir konceptuāli saskaņota ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi.  Valsts sekretāru 2021. gada 15. aprīļa sanāksmē Tieslietu ministrija izsludināja likumprojektu "Grozījumi Notariāta likumā" (prot. Nr. 15 19.§, VSS-347)[[24]](#footnote-24) ar kuru, cita starpā, precizēts tas, kādas ziņas, iesniedzot kreditoru pretenziju, turpmāk kreditoriem būs jānorāda. Tādējādi atvieglojot zvērināta tiesu izpildītāja uzdevumu izvērtēt pieteiktās kreditora pretenzijas pamatotību, ņemot vērā, ka jau sākotnēji kreditoriem būs jāiesniedz vairāk informācijas par savu prasījumu. |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts attiecas uz  - valsts pārvaldes iestādēm, kuras administrē un pārvalda valsts mantu, un pašvaldībām bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas gadījumos. Pēc administratīvi teritoriālās reformas Latvija būs 42 pašvaldības. Tāpat visas ministrijas, to kapitālsabiedrības un Valsts ieņēmumu dienests.  - juridiskajām personām. Precīzu mērķgrupas lielumu nav iespējams noteikt (piemēram, 01.06.2021. ir reģistrēti 185 271 uzņēmumi un komersanti; 1 276 reliģiskās organizācijas un to iestādes, 25 109 biedrības un nodibinājumi un 78 politiskās partijas)[[25]](#footnote-25)  - juridisko personu kreditoriem. Precīzu mērķgrupas lielumu nav iespējams noteikt.  - nenodrošinātajiem kreditoriem bezmantinieku mantas gadījumā. Precīzu mērķgrupas lielumu nav iespējams noteikt.  - zvērinātiem tiesu izpildītājiem, kuri vērtēs nenodrošināto kreditoru pretenzijas bezmantinieku mantas gadījumā. Atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 19. janvāra noteikumiem Nr. 66 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām" maksimālais zvērinātu tiesu izpildītāju skaits – 97, savukārt no 2021. gada 1. jūlija atbilstoši Ministru kabineta 2020. gada 1. decembra noteikumiem Nr. 721 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām" – 96.  Vienlaikus tā var būt ikviena persona, kurai ir kopīpašuma vai dalītā īpašuma tiesiskās attiecības ar bezmantinieku mantu vai bezīpašnieka lietu, vai ikviena persona, kas apsaimnieko konkrēto nekustamo īpašumu. Precīzu mērķgrupas lielumu nav iespējams noteikt.  Nav zināms precīzs bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietu skaits. Vienlaikus gadā 200-300 notariālie akti par mantojuma lietas izbeigšanu bez kreditoru pretenzijām tiek nosūtīti Valsts ieņēmumu dienestam. Vidēji no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem gadā varētu tiks izslēgtas ap 10 000 juridisko personu, no kurām 0,5 %-2 % gadījumu varētu būt palikusi manta. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta ietekmi uz tautsaimniecību nav iespējams noteikt.  Kopumā Likumprojektam vajadzētu būt pozitīvai ietekmei uz tautsaimniecību, jo skaidra bezīpašnieka lietas vai bezmantinieku mantas piekritība publiskai personai, ļauj ātrāk atgriezt mantu civiltiesiskā apgrozībā. Savukārt pašvaldībām būs iespēja nodrošināt savas funkcijas un atbalstīt vietējo uzņēmējdarbību.  Likumprojektā pilnveidots bezīpašnieka lietas un bezmantinieku mantas tiesību institūts, kā arī nostiprināts bezīpašnieka lietas un bezmantinieku mantas piekritības princips valstij un pašvaldībai, kas pēc būtības nemaina valsts un pašvaldības pienākumus. Līdz ar to veicamās darbības likumprojekta realizācijai, kā arī valsts un pašvaldību tiesības un pienākumi izriet no citiem normatīvajiem aktiem. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | **1.****Bezmantinieku mantas vai bezīpašnieka lietas piekritība pašvaldībai**  Likumprojekts paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt gadījumus, kad bezmantinieku manta vai bezīpašnieka lietas piekrīt pašvaldībai. Proti, Ministru kabinetam tiek dotas tiesības izvērtēt un noteikt, kāda manta piekristu pašvaldībai pašvaldības funkciju pildīšanai, piemēram, nosakot, ka atsevišķu kategoriju nekustamie īpašumi piekrīt tai pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā nekustamais īpašums atrodas. Līdz ar to nepieciešams izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kas paredzēs, piemēram, dzīvokļa īpašuma, dzīvojamās mājas, bet ne tikai, piekritību attiecīgās teritorijas pašvaldībai.  Bezmantinieku mantas un bezīpašnieka lietas piekritības maiņa, valstij atsakoties no ekskluzīvām tiesībām un nosakot gadījumus, kad bezmantinieku manta vai bezīpašnieka lieta var piekrist arī pašvaldībai, ir konceptuālas dabas un nav zināms, vai šāda tiesiskā regulējuma pieņemšanai būs politisks atbalsts, kā arī vai saskaņošanas un pieņemšanas procesa gaitā regulējums netiks būtiski grozīts. Līdz ar to Ministru kabineta noteikumi tiks izstrādāti un virzīti vienlaikus ar Likumprojektā noteiktā regulējuma pieņemšanu Saeimā 2. lasījumā.  **2. Kreditoru pretenziju izvērtēšana bezmantinieku mantas gadījumā**  Lai nodrošinātu to, ka zvērināts tiesu izpildītājs var vērtēt visu sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktā termiņā pieteikto kreditoru pamatotību un atbilstību, jāveic grozījumi Tiesu izpildītāju likuma 73. pantā, paredzot šādu amata darbību, kā arī iekļaujot pilnvarojumu Ministru kabinetam, lai noteiktu kritērijus, pēc kuriem zvērināti tiesu izpildītāji pārbaudīs sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktā termiņā pieteiktās visu kreditoru pretenzijas un atzīs tās par pamatotām vai nē, kā arī šāda lēmuma apstrīdēšanas noteikumus. Grozījumi tiks iesniegti izskatīšanai Saeimā kā priekšlikumi citā Tiesu izpildītāju likuma grozījumu likumprojektā, ņemot vērā Likumprojekta virzību. Konkrētajā gadījumā šāda kārtība neliedz pilnvērtīgi izvērtēt Likumprojektā ietverto regulējumu.  Tāpat jāveic grozījumi MK noteikumos Nr. 364, lai noteiktu kritērijus, pēc kuriem zvērināti tiesu izpildītāji pārbaudīs sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktā termiņā pieteiktās visu kreditoru pretenzijas un atzīs tās par pamatotām vai nē, kā arī šāda lēmuma apstrīdēšanas noteikumus, kā arī lai nodrošinātu to, ka zvērināts tiesu izpildītājs tiesiskajā regulējumā noteiktajos gadījumos nodotu pašvaldībai nekustamo īpašumu. Grozījumi tiks izstrādāti un virzīti vienlaikus ar Likumprojektā noteiktā regulējuma pieņemšanu Saeimā 2. lasījumā.  Lai nodrošinātu notariālajā aktā par mantojuma lietas izbeigšanu norādīto kreditoru pretenziju pārbaudi, zvērinātu tiesu izpildītājiem var būt nepieciešama arī informācija no Kontu reģistra par mantojuma atstājēja kontiem, kā arī ziņas no kredītiestādēm par kontā veiktajiem vai saņemtajiem maksājumiem, tādēļ jāveic grozījumi arī Kredītiestāžu likuma 63. panta pirmās daļas 8. punktā, papildinot ar atsauci par lietām par bezmantinieku mantu, lai tiesu izpildītājiem varētu tikt izsniegtas neizpaužamas ziņas.  **3. Redakcionāla rakstura grozījumi**  Lai nodrošinātu to, ka zvērināts tiesu izpildītājs tiesiskajā regulējumā noteiktajos gadījumos nodotu pašvaldībai nekustamo īpašumu (līdzīgi, kā atbilstoši tiesiskajam regulējumam zvērināts tiesu izpildītājs nodod nekustamo īpašumu atbildīgajai valsts iestādei), būs jāveic grozījumi MK noteikumos Nr. 364.  Saistībā ar šo Likumprojektu nepieciešami redakcionāla rakstura grozījumi Notariāta likumā, precizējot terminus un notariālā akta par mantojuma lietas izbeigšanas saturu, tā nosūtīšanu Valsts ieņēmuma dienestam un pašvaldībai, kā arī skaidri nostiprinot regulējumā principu, ka zvērināts notārs konstatē tikai to, ka sludinājumā par mantojuma atklāšanos termiņā mantinieki nav pieteikušies un tādēļ mirušās personas manta atzīstama par bezmantinieka mantu.  Tāpat saistībā ar Likumprojektā ietvertajiem grozījumiem attiecībā uz mantu, kas palikusi pēc juridisko personu izbeigšanās, nepieciešami grozījumi Komerclikumā, Biedrību un nodibinājuma likumā, kā arī Politisko partiju likumā, lai salāgotu minētos likumus ar Civillikumu, novēršot normu dublēšanos.  Redakcionāla rakstura grozījumi, precizējot terminus, nepieciešami Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumos Nr. 1250 "Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā".  Likumprojekta darbība kopumā ir iespējama arī pirms minēto grozījumu izdarīšanas normatīvajos aktos, izmantojot tiesību normu interpretāciju. Līdz ar to minētie grozījumi normatīvajos aktos tiks virzīti, kad būs skaidrība par Likumprojekta virzību Saeimā. Šāda pieeja ir izmantota arī citu jaunu institūtu izstrādē un ieviešanā, piemēram, apbūves tiesības[[26]](#footnote-26), kur nepieciešamie grozījumi normatīvajos aktos tika virzīti pēc attiecīgo grozījumu Civillikumā pieņemšanas. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija ir atbildīga par attiecīgu normatīvo aktu izstrādi, kas minēti šīs sadaļas 1.1 apakšpunktā par bezmantinieku mantas vai bezīpašnieka lietas piekritību pašvaldībai.  Tieslietu ministrija ir atbildīga par attiecīgu normatīvo aktu izstrādi, kas minēti šīs sadaļas 1.2 un 1.3. apakšpunktā par kreditoru pretenziju izvērtēšanu bezmantinieku mantas gadījumā un par nepieciešamajiem redakcionāla rakstura grozījumiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju par to izteikt viedokļus, Likumprojekts 2021. gada 26. maijā publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts 2021. gada 26. maijā tika publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnē, adrese: https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijums-civillikuma-izstrades-procesa-lidz-  2021-gada-9-junijam un Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese: https://www.mk.gov.lv/lv/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti, lūdzot sabiedrības pārstāvjiem sniegt viedokli rakstveidā par Likumprojektu līdz 2021. gada 9. jūnijam atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | 2021. gada 7. jūnijā saņemts akciju sabiedrības "Reģionālā investīciju banka" viedoklis, kas iesniegts šī sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI sadaļas 2. punktā minētās sabiedrības līdzdalības ietvaros. Viedoklī tiek pausts ierosinājums, ka valstij vai pašvaldībai gadījumos, kad paliek manta un kreditori pēc juridisko personu izbeigšanās, būtu jāparedz process, kura ietvaros tiktu apmierināti kreditoru prasījumi.  Minētais ierosinājums tieši neattiecas uz Likumprojektā paredzēto regulējumu, jo ierosinājums ir par likvidētas personas kreditoru prasījumu apmierināšanu, kas nav grozījumu mērķis. Kreditoru tiesību aizsardzības pilnveidošana vienkāršotās likvidācijas gadījumā tiks vērtēta kopsakarā ar Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 1. jūnija blakus lēmumu lietā Nr. A420318017, SKA-341/2021 ECLI:LV:AT:2021:0601.A420318017.18.BL. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izpildi nodrošina Valsts ieņēmumu dienests un pašvaldības.  Tāpat likumprojekta izpildi nodrošina zvērināti tiesu izpildītāji, pārbaudot un apmierinot kreditoru pieteiktās pretenzijas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde neattiecas uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru, kā arī jaunu institūciju izveidi, esošu institūciju likvidāciju vai reorganizāciju, to ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem.  Konkrētā nekustamā īpašuma piekritības valstij vai pašvaldībai izvērtēšana tiks nodrošināta Valsts ieņēmuma dienesta un pašvaldību funkciju un uzdevumu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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Tieslietu ministrijas valsts sekretārs Raivis Kronbergs

Strazdiņa 67036951

linda.strazdina@tm.gov.lv
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