Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

Ministru kabineta noteikumu projektam “Prasības darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un

fluorētām siltumnīcefekta gāzēm” (VSS – 755)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 5. Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 15. panta 1., 2. un 3. punktā, 17. panta 1., 2. un 4. punktā un 20. panta 1. punktā, regulas Nr. 517/2014 11. panta 1. punktā, 14. panta 1. punktā un 15. panta 1., 2. un 3. punktā un šo noteikumu 2.10. apakšpunktā minētās regulas 1. un 2. pantā noteikto prasību izpildi. | **Finanšu ministrijas 2020. gada 24. septembra atzinums Nr. 12/A-7/5036, 2020. gada 20. novembra atzinums Nr. 10.1-6/7-1/1129, 2020. gada 17. decembra atzinums Nr. 10.1-6/7-1/1244 un 2021. gada 30. marta atzinums Nr. 10.1-6/7-1/369**Noteikumu projekta II nodaļā ir noteiktas kontrolējošās iestādes, izdalot atsevišķi katras iestādes kompetenci un uzdevumus. Izvērtējot noteikumu projekta II nodaļā paredzēto, VID konstatēja, ka joprojām nevienas kontrolējošās iestādes kompetencē neietilpst ķīmisko vielu (tajā skaitā, Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Regulas (EK) Nr. 1005/2009 par ozona slāni noārdošām vielām (turpmāk - regula Nr. 1005/2009) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulas (ES) Nr. 517/2014 par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (turpmāk – regula Nr. 517/2014) tvērumā esošo) identificēšana, atzinumu sniegšana un informācijas apmaiņa.VARAM izziņā par sniegtajiem iebildumiem norāda, ka likumprojektā “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” ir noteikta kompetentā iestāde – Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs (turpmāk – centrs) – nodrošinot Regulas Nr. 517/2014 piemērošanu Latvijā. Piešķirot centram kompetentās iestādes pilnvaras Regulas Nr. 517/2014 izpratnē, centram tiks dota piekļuve šīs regulas 17. pantā minētajam Eiropas Komisijas izveidotajam un uzturētajam elektroniskajam reģistram fluorogļūdeņražu laišanai tirgū paredzētajām kvotām, lai nepieciešamības gadījumā varētu operatīvi nodot informāciju kontroles iestādēm, piemēram, Valsts ieņēmumu dienestam, līdz ar to centrs būs tiesīgs nodot informāciju par kvotām un to pilnvarojumiem.  No minētā izriet, ka centram būs pieejama informācija par komersantiem, kuriem ir piešķirtas F-gāzu kvotas. Norādam, ka pieeja šai informācijai ir arī muitas amatpersonām, tomēr tas neatrisina jautājumu, kura iestāde šaubu gadījumā spēs identificēt ķīmisko vielu un sniegt muitai atzinumu, kas kalpos par pamatu tālākai rīcībai ar preci. Muitas iestādei galvenokārt ir nepieciešams kompetentās iestādes atbalsts tieši noteikumu projektā iekļauto ķīmisko vielu identificēšanā, gadījumos, ja muitas amatpersonai ir šaubas par vielas identitāti vai konstatējot kādas neatbilstības. Eiropas Savienības normatīvie akti muitas jomā skaidri nosaka, ka, iespējamu neatbilstību vai šaubu gadījumā par kāda ierobežojuma piemērojamību muitas amatpersona attiecīgās preces neļaus izlaist un muitas iestādei ir jāvēršas pie attiecīgās kompetentās iestādes, kas sniedz savu profesionālo viedokli par identifikāciju, atbilstību/neatbilstību, aizliegumu, utt. Tikai saņemot šo atzinumu, muita atļaus tajā noteikto rīcību ar precēm. Pamatojoties uz minēto, VARAM minētais arguments vērtējams kā neatbilstošs, tādējādi rada bažas, ka nākotnē iespējami gadījumi, kad tiek aizturētas kravas, bet Latvijā nav noteikta iestāde, kas varētu sniegt atzinumu, vai uz kravā esošo preci tik tiešām attiecas ierobežojumi vai aizliegumi. Uzskatām, ka ķīmisko vielu muitas kontroles pasākumi ir veicami tikai sadarbībā ar kompetento iestādi, un attiecībā uz noteikumu projektā norādīto regulu Nr. 1005/2009 un Nr. 517/2014 prasību izpildikompetentajai iestādei ir jāsniedz atbalsts muitas iestādei gadījumos, kad aizturēts ķīmiskas vielas sūtījums, nodrošinot: 1. ķīmisko vielu identificēšanu (paraugu ņemšanu, to pārvietošanu uz laboratoriju, kas var veikt šo ķīmisko vielu ekspertīzes, ekspertīžu rezultātu izvērtēšanu);
2. atzinumu sniegšanu muitas iestādēm par dokumentu - importētāja dalībvalsts rakstisko piekrišanu, atbilstību normatīvo aktu prasībām un neatbilstību gadījumā, norādot turpmāko rīcību ar konkrētajām precēm;
3. atzinumu sniegšanu muitas iestādēm par aizliegumu ievest vai izvest konstatēto ķīmisko vielu, savienojumu vai produktu un turpmāko rīcību ar šīm precēm.

 Vēršam uzmanību, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. pantā ir ne tikai noteikts pienākums iestādēm savstarpēji sadarboties, bet ir atrunāta kārtība, kādā to iespējams īstenot. Proti, saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. panta sesto daļu iestādes sadarbojoties nepieciešamo informāciju sniedz elektroniskā veidā, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi un informācijas sniegšana nav pretrunā normatīvajos aktos noteiktajiem informācijas sniegšanas noteikumiem. Kārtību, kādā notiek šādas informācijas apmaiņa, kā arī to, kā nodrošina un apliecina šādas informācijas patiesumu, nosaka Ministru kabinets. No minētā izriet, ka likumdevējs ir paredzējis iespēju savstarpējās informācijas sniegšanas veidu, apstākļus un nosacījumus paredzēt ārējā normatīvajā aktā. VARAM izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem norāda, ka no Tieslietu ministrijas saņemtā informācija apliecina, ka iestādes var arī sadarboties, nenosakot šādu pienākumu speciālā ārējā normatīvajā aktā. Savukārt 2020. gada 9. decembra starpministriju sanāksmē Tieslietu ministrijas pārstāve apliecināja, ka Valsts pārvaldes iekārtas likums jebkurā gadījumā neaizliedz savstarpējās informācijas sniegšanas veidu, apstākļus un nosacījumus paredzēt ārējā normatīvajā aktā.Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekts ietver speciālās tiesību normas, kas reglamentā rīcību ar konkrētām, proti, regulas Nr. 1005/2009 un Nr. 517/2014 tvērumā esošām vielām, līdz ar to tiesiskās skaidrības nolūkos noteikumu projekta 5.punktā ir jānoteic VID kompetences robežas un ir atrunājama sadarbība kompetentās iestādes un kontrolējošo iestāžu starpā. Turklāt, šāda veida sadarbība ir noteikta vairākos normatīvajos aktos, piemēram Ministru kabineta 2014gada 9.decembra noteikumos Nr.755 “Gāzes balonu aprites, uzraudzības un kontroles kārtība”, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumos “Zāļu ievešanas un izvešanas kārtība” un Atkritumu apsaimniekošanas likuma VIII nodaļā. Savukārt, iestāžu tiesības, pienākumi, termiņi, informācijas kanāli un citas būtiskas lietas, kas nav ārējā normatīvā aktā noregulējamas saistības, būtu atrunājamas starpresoru vienošanas ietvaros.FM ieskatā minētais liecina par ierastu praksi valsts pārvaldes iestāžu sadarbību, apstākļus un pienākumus noteikt ārējā normatīvajā aktā. Savukārt, starpresoru vienošanās tiek slēgtas, pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, un tajās tiek atrunātas iestāžu tiesības, pienākumi, termiņi, informācijas kanāli un citas būtiskas lietas, kuras nav noregulētas ārējā normatīvajā aktā. Vēršam uzmanību, ka VID Muitas pārvalde jau šobrīd atsevišķos gadījumos lūdz VARAM sniegt atzinumus par konkrētu preču atbilstību normatīvajam regulējumam un pieļaujamo rīcību ar šīm precēm, tādēļ tiesiskās skaidrības nolūkā šo sadarbību nepieciešams noteikt ārējā normatīvajā aktā. Tomēr, arī šajā sadarbībā konstatējamas nepilnības, par ko liecina gadījums, kad VID Muitas pārvalde lūdza VARAM sniegt viedokli par freonu saturošu vielu kravu. Konkrētajā gadījumā no VARAM tika saņemts viedoklis, ka nepieciešams informēt komersantu, ka attiecībā uz marķējumu nav ievērotas Regulas Nr.517/2014 12.panta, kā arī Komisijas 2015.gada 17.novembra Īstenošanas regulas (ES) Nr.2015/2068, ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr.517/2014 izveido fluorētas siltumnīcefekta gāzes saturošu ražojumu un iekārtu marķējumu, prasības. Savukārt, Patērētāju tiesību aizsardzības centram nebija iebildumu pret preces izlaišanu brīvā apgrozībā.No minētā izriet, ka praksē pastāv gadījumi, kad konkrēti neatrunājot iestāžu kompetenču jomas un sadarbību, par vienu un to pašu preču sūtījumu tiek saņemti atšķirīgi viedokļi, kas kavē un apgrūtina muitas iestādei veikt savus pienākumus.Tādējādi, lai nodrošinātu noteikumu projektā paredzēto uzdevumu izpildi, Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) muitas kontroles pasākumu īstenošanas ietvaros, pastāvot šaubām par kāda aizlieguma vai ierobežojuma piemērojamību konkrētajā gadījumā, ir nepieciešams sadarboties ar attiecīgu jomu kompetentajām iestādēm.Noteikumu projekta 5. punktā paredzēts, ka VID atbilstoši savai kompetencei kontrolē Komisijas 2016. gada 2. jūnija Īstenošanas regulas (ES) 2016/879, ar ko atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) Nr. 517/2014 nosaka sīkus noteikumus par atbilstības deklarāciju, kuru sagatavo, kas tirgū laiž ar fluorogļūdeņražiem uzpildītas dzesēšanas, gaisa kondicionēšanas un siltumsūkņu iekārtas, un par šādas deklarācijas verificēšanu, ko veic neatkarīgs revidents (turpmāk - regula Nr. 2016/879), 2. pantā minēto prasību izpildi. Regulas Nr. 2016/879 2. panta 2. punkts nosaka iekārtu importētāju pienākumu uzglabāt regulas Nr. 517/2014 14. pantā minēto dokumentāciju par visām iekārtām, uz ko attiecas kāda muitas deklarācija laišanai brīvā apgrozībā Savienībā. Normatīvie akti muitas jomā paredz deklarētāja pienākumu saglabāt trīs gadus visus ar konkrēto muitas deklarāciju saistīto dokumentu oriģinālus, taču VID neredz iespēju kontrolēt, vai importētājs ir regulas Nr. 2016/879 2. panta 2. punktā noteikto pienākumu nodrošinājis. Tādējādi, noteikumu projektā ietvertā atsauce uz regulas Nr. 2016/879 2. pantu ir svītrojama.Ņemot vērā minēto, lūdzam noteikumu projekta 5. punktu izteikt šādā redakcijā:“5. Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 15. panta 1., 2. un 3. punktā, 17. panta 1., 2. un 4. punktā un 20. panta 1. punktā, regulas Nr. 517/2014 11. panta 1. punktā, 14. panta 1. punktā un 15. panta 1., 2. un 3. punktā un šo noteikumu 2.12. apakšpunktā minētās regulas 1. pantā noteikto prasību izpildi, un turpmāko rīcību ar precēm nosaka atbilstoši kompetentās iestādes sniegtajam atzinumam.”. | **Iebildums nav ņemts vērā.**Kā VARAM norādīja atbildē VID 2020. gada 11. novembra elektroniskajā saskaņošanā par Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par īpašiem ierobežojumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm” (VSS-755), atbilde uz šo jautājumu tika sniegta 2020. gada 1. oktobra elektroniskajā saskaņošanā par likumprojektu “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” (VSS-556; turpmāk – likumprojekts), ka VARAM nepiekrīt izteiktajam iebildumam, jo no Tieslietu ministrijas saņemtā informācija apliecina, ka iestādes var arī sadarboties, nenosakot šādu pienākumu speciālā ārējā normatīvajā aktā. Tā kā šāds princips no VID puses tiek akceptēts sadarbībā ar citām uzraudzības un kontroles iestādēm, noslēdzot starpresoru vienošanās (piemēram, ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru (turpmāk – PTAC), VARAM iebilst pret noteikumu projekta 5. punkta izteikšanu Finanšu ministrijas piedāvātajā redakcijā. Vienlaicīgi informējam, ka Ķīmisko vielu likumā ir noteikta kompetentā iestāde – VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – centrs) –, nodrošinot Regulas Nr. 517/2014 piemērošanu Latvijā (sk. 2021. gada 14. janvāra "Grozījumi Ķīmisko vielu likumā", kas stājās spēkā 2021. gada 20. janvārī). Piešķirot centram kompetentās iestādes pilnvaras Regulas Nr. 517/2014 izpratnē, centram tiks dota piekļuve šīs regulas 17. pantā minētajam Eiropas Komisijas izveidotajam un uzturētajam elektroniskajam reģistram fluorogļūdeņražu laišanai tirgū paredzētajām kvotām, lai nepieciešamības gadījumā varētu operatīvi nodot informāciju uzraudzības un kontroles iestādēm, piemēram, VID, līdz ar to centrs būs tiesīgs nodot informāciju par kvotām un to pilnvarojumiem. VARAM arī norāda, ka detalizēti atrunāta sadarbība uzraudzības un kontroles iestāžu starpā, kas paredzētu identificēšanu (paraugu ņemšanu, to pārvietošanu uz laboratoriju, kas var veikt šo ķīmisko vielu ekspertīzes, ekspertīžu rezultātu izvērtēšanu), atzinumu sniegšanu (importētāja dalībvalsts rakstisko piekrišanu, atbilstību normatīvo aktu prasībām un neatbilstību gadījumā, norādot turpmāko rīcību ar konkrētajām precēm) un informācijas apmaiņu, nav noteikta nedz atzinumā minētajos Ministru kabineta 2014. gada 9. decembra noteikumos Nr. 755 “Gāzes balonu aprites, uzraudzības un kontroles kārtība”, nedz arī Atkritumu apsaimniekošanas likuma VIII nodaļā. Atbildot uz norādi esošajā sadarbībā konstatētajām nepilnībām, norādām, ka katra iestāde sniedz atzinumus savas kompetences ietvaros, līdz ar to spiedieniekārtu atbilstība viena normatīvā akta prasībām un F-gāzu marķējuma atbilstība cita normatīvā akta prasībām nevis izslēdz, bet papildina viena otru. Vienlaicīgi informējam, ka saskaņā ar patlaban spēkā esošo Ministru kabineta 2011. gada 12. jūlija noteikumu Nr. 563 „Noteikumi par īpašiem ierobežojumiem un aizliegumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 563) prasībām PTAC jākontrolē arī tirdzniecībā esošo fluorēto siltumnīcefekta gāzu tvertņu marķējums, kas nozīmē, ka VID būtu nepieciešams paplašināt noslēgto starpresoru vienošanos ar PTAC arī par atzinumu sniegšanu par marķējuma atbilstību normatīvajām prasībām. Šādu pieeju – papildināt starpresoru vienošanos – VARAM iesaka īstenot arī ar citām uzraudzības un kontroles iestādēm, kurām noteiktas kontroles funkcijas noteikumu projekta ietvaros.Papildus iepriekš minētajam Finanšu ministrija, tostarp VID, kā arī Veselības ministrija, Ekonomikas ministrija, Labklājības ministrija un Zemkopības ministrija ar VARAM ir saskaņojušas iepriekš minētos grozījumus Ķīmisko vielu likumā. VARAM saskaņojot grozījumus Ķīmisko vielu likumā, organizēja starpinstitūciju sanāksmi, kurā sniedza priekšlikumu izskatīt atsevišķi Finanšu ministrija sniegto iebildumu, izvērtējot esošo situāciju un VID iesniegtos risināmos problēmjautājumus, kontrolējot uz valsts (muitas) robežas bīstamās ķīmiskās vielas un bīstamos maisījumus, kuriem ir noteikti ierobežojumi vai aizliegumi. VARAM atbalsta pārskatīt esošos sadarbības mehānismus starp VID un uzraudzības un kontroles iestādēm, t.i., noslēgtās starpresoru vienošanās, izvērtēt citu Eiropas Savienības dalībvalstu praksi un nepieciešamību izstrādāt vadlīnijas VID amatpersonām. Informējam, ka VARAM 2021. gadā ir iniciējis projektu "Bīstamo ķīmisko vielu, bīstamo maisījumu un izstrādājumu, kas satur noteiktas īpaši bīstamas vielas, uzraudzības un kontroles stiprināšana uz valsts, konkrēti, ES ārējās, robežas", kas tiek finansēts no Latvijas Vides aizsardzības fonda un kas noslēgsies 2021. gada novembrī. Projekta mērķis ir stiprināt importēto bīstamo ķīmisko vielu, bīstamo maisījumu un izstrādājumu, kas satur noteiktas īpaši bīstamas vielas, uzraudzību un kontroli uz valsts, konkrēti, ES ārējās, robežas, veicinot sadarbību starp iesaistītajām institūcijām un sagatavojot vadlīnijas nepieciešamajām darbībām, veicot kontroles VID amatpersonām uz valsts robežas. Biedrība "Baltijas vides forums", kas uzvarējis iepirkuma procedūrā par šī projekta ieviešanu, ir uzsācis projekta aktivitātes, un VID tiks aicināts piedalīties un iesniegt problēmjautājumus, tostarp arī par ozona slāni noārdošajām vielām un fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm. Kā arī projekta laikā par importēto produktu kontrolēm tiek plānotas konsultācijas un sanāksmes ar ķīmisko vielu pārvaldībā iesaistītajām uzraudzības un kontroles institūcijām, kas noteiktas Ķīmisko vielu likuma 4. pantā. Tāpat atgādinām, ka VARAM savas kapacitātes ietvaros ir nodrošinājusi gan konsultācijas un apmācības muitas amatpersonām par fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm, gan arī VARAM amatpersona kopā ar muitas amatpersonām ir piedalījušies dažādu Eiropas institūciju (DG OLAF, EFCTC) un projektu (DG TAXUD *Customs2020* aktivitāte) kapacitātes celšanas pasākumos, turklāt Regulas Nr. 517/2014 17. panta 4. punktā īpaši tiek izceltas muitas iestādes – „Dalībvalstu kompetentajām iestādēm, tostarp muitas iestādēm, informatīvos nolūkos ir piekļuve [fluorogļūdeņražu laišanai tirgū paredzēto kvotu] reģistram” –, kas liecina, ka muitas amatpersonām tiek nodrošināta maksimāla piekļuve jaunākajai informācijai un aktualitātēm par fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm. |  | 5. Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 15. panta 1., 2. un 3. punktā, 17. panta 1., 2. un 4. punktā un 20. panta 1. punktā, regulas Nr. 517/2014 11. panta 1. punktā, 14. panta 1. punktā un 15. panta 1., 2. un 3. punktā un šo noteikumu 2.12. apakšpunktā minētās regulas 1. pantā noteikto prasību izpildi. |
| 2. | Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Finanšu ministrijas 2020. gada 24. septembra atzinums Nr. 12/A-7/5036, 2020. gada 20. novembra atzinums Nr. 10.1-6/7-1/1129, 2020. gada 17. decembra atzinums Nr. 10.1-6/7-1/1244 un 2021. gada 30. marta atzinums Nr. 10.1-6/7-1/369**Ņemot vērā 1.iebildumā minēto [šīs tabulas 1.rinda], lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu, precizējot VID kompetenci, aprakstot sadarbības iespējas ar kompetento iestādi, kas noteikta Ķīmisko vielu likuma 4.panta trešajā daļā (Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju) un noteikumu projektā uzskaitītajām kontroles iestādēm.Vienlaikus regulā Nr. 514/2017 noteiktie aizliegumi F-gāzēm un ar tām uzpildītām iekārtām attiecas tikai uz to laišanu brīvā apgrozībā, eksporta ierobežojumi nav noteikti. Ņemot vērā minēto, lūdzam izteikt noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkta 4. lpp. pēdējā rindkopā ietverto par VID kompetenci šādā redakcijā:“Atšķirībā no MK noteikumiem Nr. 563 noteikumu projekts paredz kompetenci Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz F-gāzu un ar tām uzpildītu iekārtu laišanu brīvā apgrozībā un aizliegumiem saistībā ar F-gāzu laišanu brīvā apgrozībā, kā arī sadarbību ar institūciju, kurai deleģētas kompetentās iestādes funkcijas saskaņā ar likumprojektu “Grozījumi Ķīmisko vielu likuma” (VSS-556) vai uzraudzības un kontroles iestādes funkcijas saskaņā ar šo noteikumu projektu un ņemot vērā Ķīmisko vielu likumā noteikto deleģējumu. Valsts ieņēmumu dienests atbilstoši kompetencei veiks muitas kontroli, taču iespējamu neatbilstību vai šaubu gadījumā par šī ierobežojuma piemērojamību attiecīgās preces netiks izlaistas un Valsts ieņēmumu dienests vērsīsies pie attiecīgās kompetentās iestādes, piemēram, par kvotām – pie Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra, par balonu marķējumu – pie Patērētāju tiesību aizsardzības centra, par vispārīgiem jautājumiem pie Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, u.c., lai sniegtu atzinumu par turpmāko rīcību ar konkrētām precēm.”.Vienlaikus attiecībā uz termina “kompetentā iestāde” izmantošanu vēršam uzmanību, ka Ķīmisko vielu likumā 4. pantā tiek lietots gan termins “kompetentā iestāde”, gan “uzraudzības un kontroles iestāde”. Turklāt “uzraudzības un kontroles iestādei” atbilstoši likuma 5. pantam ir sniegtas plašas tiesības rīkoties. Tomēr nav skaidrs, vai 4. panta ceturtajā līdz septītajā daļā noteiktās iestādes (tostarp VID) ir uzskatāmas par “uzraudzības un kontroles iestādēm”. Līdz ar to attiecībā uz minēto terminu lietojumu lūdzam sniegt skaidrojumu noteikumu projekta anotācijā. | **Iebildums nav ņemts vērā.**Informējam, ka likumā “Grozījumi Ķīmisko vielu likumā” (pieņemts 2021. gada 14. janvārī, stājās spēkā 2021. gada 21. janvārī) ir noteikta kompetentā iestāde – Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs (turpmāk – centrs) – nodrošinot Regulas Nr. 517/2014 piemērošanu Latvijā. Centram piešķirtas kompetentās iestādes pilnvaras Regulas Nr. 517/2014 izpratnē, centram tika dota piekļuve 17. pantā minētajam Eiropas Komisijas izveidotajam un uzturētajam elektroniskajam reģistram fluorogļūdeņražu laišanai tirgū paredzētajām kvotām, lai nepieciešamības gadījumā varētu operatīvi nodot informāciju kontroles iestādēm, piemēram, Valsts ieņēmumu dienestam, līdz ar to centrs būs tiesīgs nodot informāciju par kvotām un to pilnvarojumiem.VARAM vērš uzmanību, ka termins “kompetentā iestāde” Ķīmisko vielu likuma ietvarā tiek lietots attiecībā uz noteiktu regulu prasību ieviešanu Latvijā, deleģējot funkcijas centram, kamēr VID pauž nepieciešamību stiprināt sadarbību tieši ar uzraudzības un kontroles iestādēm.Vienlaicīgi informējam, ka saskaņā ar patlaban spēkā esošo Ministru kabineta noteikumu Nr. 563 prasībām, piemēram, PTAC jākontrolē tirdzniecībā esošo fluorēto siltumnīcefekta gāzu tvertņu marķējums, kas nozīmē, ka VID būtu nepieciešams paplašināt noslēgto starpresoru vienošanos ar PTAC arī par atzinumu sniegšanu par marķējuma atbilstību normatīvajām prasībām. Šādu pieeju – papildināt starpresoru vienošanos – VARAM iesaka īstenot arī ar citām iestādēm, kurām noteiktas kontroles funkcijas noteikumu projekta ietvaros.Ņemot vērā VID bažas par sadarbības iespējām, papildināta noteikumu projekta anotācija. |  | Skatīt precizētās anotācijas I sadaļas 2. punktu. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 11. novembra elektroniskā saskaņošanaStarpministriju sanāksme – 2020. gada 9. decembris2021. gada 23. marta elektroniskā saskaņošana |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Aizsardzības ministrija, Satiksmes ministrija, Iekšlietu ministrija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas tirdzniecības un Rūpniecības kamera, AS „Sadales tīkls” |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Aizsardzības ministrija, Satiksmes ministrija, Iekšlietu ministrija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas tirdzniecības un Rūpniecības kamera, AS „Sadales tīkls” |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

| **Nr. p. k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)** | **Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu** | **Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Noteikumi par īpašiem ierobežojumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 27. septembra atzinums Nr. 1-9.1/994**1. Vēršam uzmanību, ka projekta nosaukums neatbilst Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – NAP noteikumi) 90., 91. un 92. punktam, kas noteic, ka noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu un atbilstošu likumā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un noteikumu saturam, vārdus “kārtība”, “noteikumi” v.tml. rakstot kā nosaukuma pēdējo vārdu un ka nosaukumu ar vārdiem “Noteikumi par” iesāk tikai retos izņēmuma gadījumos. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta nosaukumu, ņemot vērā, ka projekts neietilpst izņēmuma gadījumos, kad nosaukumu sāk ar „Noteikumi par”. | **Iebildums ņemts vērā.** | Prasības darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm |
| 2. | 1. Noteikumi nosaka īpašus ierobežojumus attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, kā arī atbildīgās institūcijas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Regulā (EK) Nr. 1005/2009 par ozona slāni noārdošām vielām (turpmāk – regula Nr. 1005/2009) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulā (EK) Nr. 517/2014 par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (turpmāk – regula Nr. 517/2014) noteikto prasību izpildei. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 27. septembra atzinums Nr. 1-9.1/994**2. Projekts izstrādāts, pamatojoties uz Ķīmisko vielu likuma 16. panta pirmo un trešo daļu, kas noteic, ka Ministru kabinets nosaka īpašus ierobežojumus vai aizliegumus attiecībā uz darbībām ar atsevišķām ķīmiskajām vielām vai maisījumiem, vai citiem materiāliem, kuri satur šīs ķīmiskās vielas vai maisījumus vai ir apstrādāti ar šīm ķīmiskajām vielām vai maisījumiem, kā arī atbildīgās institūcijas darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm.Atbilstoši NAP noteikumu 100. punktam un ievērojot Ķīmisko vielu likuma 16. panta trešajā daļā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam, lūdzam precizēt projekta 1. punkta redakciju, aiz vārdiem “atbildīgās institūcijas” papildinot ar vārdiem “darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm”.**Tieslietu ministrijas 2020. gada 30. novembra atzinums**1. Lūdzam precizēt projekta 1. punktu atbilstoši Ķīmisko vielu likuma (turpmāk - likums) 16. panta pirmajai daļai, papildinot projekta 1. punktu aiz vārda "ierobežojumus" ar vārdiem "un aizliegumus". Lūdzam attiecīgi precizēt arī projekta III. nodaļas nosaukumu. Vienlaikus lūdzam atkārtoti izvērtēt un precizēt projekta 1. punktu arī atbilstoši likuma **“Par atbilstības novērtēšanu” 7. panta pirmajai daļai**, kas nosaka: **"**Konkrētā atbilstības novērtēšanas objekta būtiskās prasības un to ievērošanas uzraudzības mehānismu pēc atbildīgās ministrijas priekšlikuma nosaka Ministru kabinets."
 | **Iebildums ņemts vērā.** | 1. Noteikumi ozona slāni noārdošo vielu un fluorēto siltumnīcefekta gāzu jomā nosaka:1.1. īpašus ierobežojumus attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm;1.2. atbildīgās institūcijas un to kompetenci;1.3. kārtību un prasības pārskatu sniegšanai;1.4. kārtību un prasības sertifikātu un licenču izsniegšanai, apturēšanai un atcelšanai un sertifikātu un licenču derīguma termiņu;1.5. sertificēto un licencēto darbību veicēju sarakstā iekļaujamo ziņu apjomu un publicēšanas kārtību.  |
| 3. | 6. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 6. un 9. pantā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem un iekārtām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2., 4. un 5. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.6. apakšpunktā minētajā regulā noteikto prasību izpildi attiecībā uz regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta a), b), c), d), e) un i) apakšpunktos minētajiem ražojumiem un iekārtām.7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1. punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz vielām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.6. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta f), g) un h) apakšpunktiem. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 8. oktobra atzinums Nr. 3.1-20/2020/278**[1] Projekta 6. un 7. punktā PTAC un Veselības inspekcijas kompetence attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa Regulā (EK) Nr. 517/2014 par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (turpmāk – regula Nr. 517/2014) noteikto prasību izpildi sadalīta tā, ka netiek nodrošināta pilnīga uzraudzība gan attiecībā uz vielām, gan attiecībā uz iekārtām un ražojumiem, kas uzskaitīti regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punktā. Turklāt abu iestāžu kompetenču sadalījums zināmā mērā nonāk arī pretrunā ar citos normatīvajos aktos noteikto PTAC kompetenci. Tā kā attiecībā uz atsevišķiem regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta apakšpunktiem abu iestāžu kompetence var būt dalīta, proti, PTAC – attiecībā uz iekārtu vai ražojumu, bet Veselības inspekcijai – attiecībā uz vielu, tad piedāvājam Projektā veikt šādus precizējumus:1) Projekta 6. punktā svītrot vārdus “regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta a), b), c), d), e) un i) apakšpunktos minētajiem”;2) Projekta 7. punktā vārdus “regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta f), g) un h) apakšpunktiem” aizstāt ar vārdu “vielām”. | **Iebildums ņemts vērā.** | 6. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 6. un 9.  pantā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (izstrādājumiem) un iekārtām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2., 4. un 5. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.11. apakšpunktā minētajā regulā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (izstrādājumiem) un iekārtām.7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1.  punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.11. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā. |
| 4. | 7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1. punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz vielām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.6. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta f), g) un h) apakšpunktiem. | **Veselības ministrijas 2020. gada 15. oktobra atzinums Nr. 01-09/5276**1. Tā kā Veselības ministrija un Veselības inspekcija nav piedalījusies projekta sagatavošanas diskusijās, kā arī ozona slāni noārdošas vielas un fluorētas siltumnīcefekta gāzes līdz šim nav bijušas Veselības inspekcijas kontrolē, līdz ar to Veselības ministrijai un Veselības inspekcijai trūkst jebkāda informācija par šo produktu grupu, kā arī par uzraudzības objektiem, kas nodarbojas ar minēto produktu tirdzniecību, lai varētu uzsākt plānoto prasību uzraudzību kompetences ietvaros, kā arī nav resursu ne apmācībām, ne jaunas produktu grupas uzraudzībai. Ņemot vērā minēto, Veselības ministrija iebilst pret Projekta 7. punktā paredzēto uzdevumu Veselības inspekcijai, kamēr nav saņemts skaidrojums par vispārējām prasībām minētajai produktu grupai, par konkrētajām uzraugāmajām prasībām, kā arī par nepieciešamo finansējumu uzraudzībai un Veselības inspekcijas amatpersonu apmācībai. Tāpat nepieciešams skaidrojums par plānoto Veselības inspekcijas un VID Muitas dienesta kompetenci attiecībā uz laišanu brīvā apgrozībā, jo ozona slāni noārdošu vielu un fluorētu siltumnīcefekta gāzu lietošana paredzēta regulās definētiem gadījumiem, reģistrētiem komersantiem un tās netiek piedāvātas tirgū parastā izpratnē, kā arī termina „laist tirgū” definējums regulā 1005/2009 un regulā Nr. 517/2014 atšķirībā no regulas 2019/1020, regulas 765/2008, regulas 1272/2008 un regulas 1907/2006 ietver muitas preču izlaišanu brīvā apgrozībā Savienībā.**Veselības ministrijas 2020. gada 24. novembra atzinums Nr. 01-09/6114**Lūdzam papildināt projekta 7. punktā attiecībā uz Veselības inspekcijas kompetenci ar vārdu „tirdzniecībā” arī attiecībā uz regulu Nr. 517/2014, analoģiski kā noteikts attiecībā uz regulu Nr. 1005/2009: *„7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1. punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.9. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem)* ***tirdzniecībā.****”* | **Iebildums ņemts vērā.**Prasības ozona slāni noārdošajām vielām un fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm, to laišanai tirgū un izmantošanai noteiktas regulā Nr. 1005/2009 un regulā Nr. 517/2014. Tā kā ozona slāni noārdošās vielas tirdzniecībā tikpat kā vairs nav, turklāt tām ir ļoti stingri ievešanas nosacījumi, sagaidāms, ka praksē ar šīm vielām sastapties nevajadzētu, tomēr normatīvajā regulējumā nepieciešams paredzēt, ka tirgus uzraudzība tiek veikta, un ka to dara iestāde ar atbilstošām tirgus uzraudzības funkcijām ķīmisko vielu uzraudzības jomā. Attiecībā uz fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm un to saturošiem produktiem (piemēram, putas, aerosoli) – visbūtiskākā ir fluorēto siltumnīcefekta gāzu tirdzniecības atkārtoti neizmantojamās tvertnēs (tvertņu atbilstību kontrolē Patērētāju tiesību aizsardzības centrs) kontrole, jo, neskatoties uz regulas Nr. 517/2014 III pielikumā noteikto aizliegumu šāda veida tvertnes laist tirgū jau no 2007. gada, diemžēl atsevišķos gadījumos novērots, ka tās tiek pārdotas arī Latvijā, un iepildītajām vielām ir jāatbilst regulā Nr. 517/2014 noteiktajām marķēšanas prasībām. Tāpat būtu nepieciešama arī, piemēram, tirgū laisto putu un iepriekš sajauktu poliolu kontrole, jo, piemēram, no 2020. gada 1. janvāra vairs nedrīkst laist tirgū XPS putas, un no 2023. gada stāsies prasība, ka nedrīkstēs laist tirgū arī cita veida putas, kas satur fluorētas siltumnīcefekta gāzes, un būtiski kontrolēt, lai tirgū netiktu laisti arī citi regulas Nr. 517/2014 III pielikumā uzskaitītie ražojumi, piemēram, tehniskie aerosoli, kas satur HFC, kuru GSP ir 150 vai lielāks. Tā kā ozona slāni noārdošo vielu un fluorēto siltumnīcefekta gāzu nozare ir neliela, paredzams, ka vielu un maisījumu tirgus uzraudzība papildu izmaksas neradīs.Apmācības par ozona slāni noārdošajām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm atbildīgo kontroles iestāžu amatpersonām var tikt organizētas pēc pieprasījuma – šādas apmācības bijušas gan Valsts ieņēmumu dienesta, gan Valsts vides dienesta amatpersonām, kā arī tiek apgūts nozares finansējums dažādiem apmācību projektiem, piemēram, patlaban norisinās projekts par fluorētu siltumnīcefekta gāzu alternatīvu izmantošanu (apmācības, semināri un iekārtas demonstrācija). Tāpat fluorēto siltumnīcefekta gāzu aktualitāte ir izcelta gan Nacionālajā enerģētikas un klimata plānā 2021.-2030. gadam, kur kā viens no plāna mērķu sasniegšanai noteiktajiem rīcības virzieniem ir fluorēto siltumnīcefekta gāzu izmantošanas samazināšanas veicināšana, kur akcentēts, ka jāuzlabo kontrolējošo iestāžu zināšanas un aprīkojums kvalitatīvai kontroles veikšanai, līdz ar to nākotnē šo jautājumu risināšanai tiks pievērsta pastiprināta uzmanība.Skaidrojam, ka preču izlaišanas brīvā apgrozībā procedūra ir Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes kompetence, tādēļ no trešajām valstīm nevar tikt ievesti ražojumi, kas neatbilst regulas Nr. 1005/2009 un regulas Nr. 517/2014 prasībām, savukārt tirgus uzraudzības iestādēm nepieciešams kontrolēt no citām ES valstīm ievestus vai saražotus tirdzniecībā esošus ražojumus.Ņemot vērā saskaņošanas procesā izvirzīto VM iebildumu, noteikumu projekta 7. punkts koriģēts atbilstoši VM prasībām. | 7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1.  punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.11. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā. |
| 5. | 7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1. punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz vielām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.6. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz regulas Nr. 517/2014 12. panta 1. punkta f), g) un h) apakšpunktiem. | **Veselības ministrijas 2020. gada 15. oktobra atzinums Nr. 01-09/5276**2. Atbilstoši Ķīmisko vielu likuma 4.panta pirmajā daļā noteiktajai kompetencei, Veselības inspekcija kontrolē tirdzniecībā esošās (tirgū laistās un izplatītās) ķīmiskās vielas un maisījumus. Projekta 7.punktā norādītajos regulas Nr. 517/2014 pantos ir noteiktas marķējuma prasības un citas prasības ražojumiem ar fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, paredzot Veselības inspekcijai kontrolēt prasības ražojumiem. Veselības ministrija iebilst pret šādu deleģējuma paplašināšanu. Papildus vēršam uzmanību, ka projektā minētais termins „ražojums” nav skaidri definēts un nav saprotams tā faktiskais tvērums. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**Saskaņā ar Veselības inspekcijas (turpmāk – VI) nolikuma 3.3. apakšpunktu VI ir piešķirta funkcija “uzraudzīt paaugstināta riska subjektu, iedzīvotāju veselību ietekmējošo vides faktoru, tirgū pieejamo ķīmisko vielu, ķīmisko maisījumu (tai skaitā biocīdu un mazgāšanas līdzekļu), kosmētikas līdzekļu, tabakas izstrādājumu (tai skaitā jaunieviesto tabakas izstrādājumu), augu smēķēšanas produktu, elektronisko cigarešu un uzpildes flakonu atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām”, un, lai izpildītu šo funkciju, VI ir uzdevums “kontrolēt tirdzniecībā esošo (tirgū laisto un izplatīto) ķīmisko vielu, ķīmisko maisījumu (tai skaitā biocīdu un mazgāšanas līdzekļu) un kosmētikas līdzekļu atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām”. Tā kā Regula Nr. 1005/2009 un Regula Nr. 517/2014 paredz kontrolēt tirgū laisto preču marķējumu un marķējums ir viena no tirdzniecībā esošu vielu būtiskākajām komponentēm, kas tās ļauj identificēt, uzskatām, ka uzdevums kontrolēt, vai vielu un maisījumu marķējuma prasības atbilst Regulai Nr. 1005/2009 un Regulai Nr. 517/2014, nepaplašina VI doto deleģējumu.Vienlaikus piekrītam Veselības ministrijai, ka noteikumu projektā minētais termins “ražojums” ir nekonkrēts, tādēļ skaidrojam, ka šo noteikumu izpratnē termins “ražojums” ir izstrādājums (piemēram, logi, apavi, riepas), viela vai maisījums dažādos fizikālajos stāvokļos, piemēram, gāzveida, šķidrs vai ciets, ietverot arī putas un aerosolus. Skaidrojums ietverts arī noteikumu projekta anotācijā, kā arī precizēts noteikumu projekta 6. un 7. punkts. | 6. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 6. un 9.  pantā noteikto tirgus uzraudzības prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (izstrādājumiem) un iekārtām un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2., 4. un 5. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.11. apakšpunktā minētajā regulā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (izstrādājumiem) un iekārtām.7. Veselības inspekcija atbilstoši savai kompetencei kontrolē regulas Nr. 1005/2009 5., 7. pantā, 8. panta 1.  punktā, 9. pantā, 10. panta 1. un 3. punktā, 11. panta 2., 3. un 5. punktā, 13. panta 1. punktā, 24. panta 1. punktā noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā un regulas Nr. 517/2014 6. panta 3. punktā, 11. panta 1., 2. un 4. punktā, 12. pantā un šo noteikumu 2.11. apakšpunktā minētās regulas noteikto prasību izpildi attiecībā uz ražojumiem (vielām un maisījumiem) tirdzniecībā. |
| 6. | 9. Fiziskas un juridiskas personas, kas veic darbības ar regulas Nr. 1005/2009 I un II pielikumā minētajām ozona slāni noārdošajām vielām un regulas Nr. 517/2014 I pielikumā minētajām fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, izņemot ražošanu, importēšanu vai eksportēšanu, kā arī iepriekš uzskaitītās vielas saturošu iekārtu operatori katru gadu līdz 31. martam valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” iesniedz pārskatu par iepriekšējā gadā veiktajām darbībām ar ozona slāni noārdošajām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm atbilstoši šo noteikumu 1. pielikumam, norādot tajā iekārtas veidu un iekārtas izmantošanas sektoru un apakšsektoru atbilstoši šo noteikumu 2. pielikumam. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 27. septembra atzinums Nr. 1-9.1/994**6. Lūdzam skaidrot projekta 9. punkta atbilstību regulas Nr. 517/2014 6. panta 2. punktam, izvērtējot arī nepieciešamību iekļaut projekta 9. punktā atsauci uz regulas Nr. 517/2014 6. panta 2. punktu. Vienlaikus lūdzam skaidrot projekta 9. punktā iekļautā nosacījuma “izņemot ražošanu, importēšanu vai eksportēšanu” tiesisko pamatojumu un vajadzību un atbilstību regulas Nr. 517/2014 6. panta 2. punktam. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.** Skaidrojam, ka noteikumu projekta 9. punkts attiecas ne tikai uz regulas Nr. 517/2014 6. panta 1. punktu un pastarpināti arī uz 2. punktu, kas pieļauj valsts mēroga datubāzes izveidi, kur uzglabāt 6. panta 1. punktā minētos datus, bet arī uz regulas Nr. 517/2014 20. pantu, kas paredz ziņošanas sistēmu izveidi, lai iegūtu iespējami daudz datu par regulā minēto nozaru fluorēto siltumnīcefekta gāzu emisijām ikgadējās siltumnīcefekta gāzu inventarizācijas vajadzībām. Tā kā atsauces uz minētajiem regulas punktiem ir pieejamas noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punktā un regulas Nr. 517/2014 6. panta 2. punktā nav minētas konkrētas prasības, uzskatām, ka nav nepieciešams atsaukties uz šo normu noteikumu projekta 9. punktā.Papildu skaidrībai noteikumu anotācijā ietverta informācija, ka 9. punktā iekļautais nosacījums “izņemot ražošanu, importēšanu vai eksportēšanu” saistāms ar regulās Nr. 1005/2009 un Nr. 517/2014 ietverto prasību uzņēmumiem, kuri ražo, importē vai eksportē regulu tvērumā esošās vielas vai maisījumus, atskaitīties par augstākminētajām darbībām atsevišķi izveidotās sistēmās, kuras uztur Eiropas Komisija, līdz ar to prasība ražotājiem, importētājiem un eksportētājiem sniegt pārskatus nacionālajā datubāzē nebūtu pamatota un sagādātu papildu administratīvo slogu.  | 9. Fiziskas un juridiskas personas, kas veic darbības ar regulas Nr. 1005/2009 I un II pielikumā minētajām ozona slāni noārdošām vielām un regulas Nr. 517/2014 I un II pielikumā minētajām fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, izņemot ražošanu, importēšanu vai eksportēšanu, kā arī iepriekš uzskaitītās vielas saturošu iekārtu operatori katru gadu līdz 31. martam valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” iesniedz pārskatu par iepriekšējā gadā veiktajām darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm atbilstoši šo noteikumu 1. pielikumam, norādot tajā iekārtas veidu un iekārtas izmantošanas sektoru un apakšsektoru atbilstoši šo noteikumu 2. pielikumam. |
| 7. | 11. Informāciju, kas noteikta regulas Nr. 1005/2009 26. panta 1. punkta “b” apakšpunktā, sagatavo regulas Nr. 1005/2009 26. panta 2. punktā noteiktajā formā. Katru gadu līdz 1. martam Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai Aizsardzības ministrija iesniedz informāciju par valsts aizsardzības nozari un valsts aģentūra “Civilās aviācijas aģentūra” – par civilās aviācijas nozari. | **Satiksmes ministrijas 2020. gada 25. septembra atzinums Nr. 03-03/156**Lūdzam precizēt noteikumu projekta 11.punktu, svītrojot vārdus “un valsts aģentūra “Civilās aviācijas aģentūra” – par civilās aviācijas nozari”. Attiecīgi lūdzam svītrot noteikumu projekta anotācijas VII sadaļas 1.punktā vārdus “Civilās aviācijas aģentūra”.Lai gan noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā ir minēts, ka noteikumu projektā iestrādātas prasības, kas nākotnē nodrošinās pilnīgu datu ziņošanu no valsts aizsardzības un aviācijas nozarēm attiecībā uz informācijas sniegšanu par Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 16.septembra Regulas (EK) Nr.1005/2009 par ozona slāni noārdošām vielām (turpmāk - regula Nr.1005/2009) 13.pantā minētajiem halonu kritiskajiem lietojumiem, taču noteikumu projektā nav atrodama anotācijā minētā ziņošanas kārtība, izņemot noteikumu projekta 11.punktā minēto valsts aģentūras “Civilās aviācijas aģentūra” (turpmāk - CAA) pienākumu katru gadu līdz 1.martam sniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai informāciju, kas noteikta regulas Nr.1005/2009 26.panta 1.punkta “b” apakšpunktā un kura jāsagatavo regulas Nr.1005/2009 26.panta 2.punktā noteiktajā formā.CAA rīcībā nav regulas Nr.1005/2009 26.panta 1.punkta “b” apakšpunktā minētās informācijas, proti, CAA rīcībā nav informācijas par aviācijas nozarē sagatavoto, izmantoto un uzglabāto halonu daudzumu. Kā arī CAA rīcībā nav regulas Nr.1005/2009 26.panta 1.punkta “b” apakšpunktā minētās informācijas par halonu emisiju samazināšanai veiktajiem pasākumiem un par šādu emisiju izvērtējumu, kā arī par attīstību piemērotu alternatīvu izvērtēšanā un izmantošanā.Informācija par haloniem ir gaisa kuģu ekspluatantu rīcībā, taču viņiem nav noteikts pienākums sniegt informāciju, kā arī nav noteikts, kāda tieši informācija ir jāsniedz. Analoģiski, kā tas ir noteikts noteikumu projekta 9.punktā, noteikumu projektā ir jāparedz attiecībā uz fiziskām un juridiskām personām, kas veic darbības ar regulas Nr.1005/2009 I un II pielikumā minētajām ozona slāni noārdošajām vielām un regulas Nr.517/2014 I pielikumā minētajām fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, ka civilās aviācijas nozarē strādājošām fiziskām un juridiskām personām, kas kritiskajām vajadzībām saskaņā ar regulas Nr.1005/2009 13.panta 1.punktu lietošanai sagatavoto, izmantoto un uzglabāto halonu daudzumu ir pienākums ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas padotības iestādei - valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” par to rīcībā esošo informāciju attiecībā uz halonu kritiskajiem lietojumiem, kuru nosaka regula Nr.1005/2009. Noteikumu projektā ir jābūt noteiktam, kāda konkrēti informācija ir jāziņo minētajām personām, proti, ir jābūt ziņošanas veidlapai, kā tas ir noteikts noteikumu projekta 9.punktā stacionārajām iekārtām atbilstoši noteikumu projekta 2.pielikumam. Tādējādi tiks nodrošināts, ka saskaņā ar noteikumu projekta 10.punktu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija katru gadu līdz 30.jūnijam iesniegs Eiropas Komisijai ikgadējo ziņojumu ar regulas Nr.1005/2009 26.panta 1.punkta “b” un “c” apakšpunktā minēto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā.** | Noteikumu projekta 10. un 11. punkts svītrots. |
| 8. | 12. Noplūdes no iekārtām, kas minētas regulas Nr. 1005/2009 23. panta 2. punktā un regulas Nr. 517/2014 4. panta 1. punktā, pārbauda saskaņā ar standartprasībām, kas noteiktas šo noteikumu 2.1. un 2.2. apakšpunktā minētajās regulās. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 27. septembra atzinums Nr. 1-9.1/994**7. Vēršam uzmanību, ka projekta IV nodaļa satur tikai vienu punktu. Atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām noteikumu projektā neveido nodaļas, kas satur vienu punktu. Šāds princips ir nostiprināts arī NAP noteikumu 111. punktā. Izņēmuma gadījumā vienu punktu var iekļaut noteikumu projekta vispārīgajā jautājumā vai noslēguma jautājumā. Tādējādi lūdzam iekļaut projekta 12. punktu kādā no citām projekta nodaļām.Vienlaikus norādām, ka projekta 12. punkts paredz, ka “noplūdes no iekārtām, kas minētas regulas Nr. 1005/2009 23. panta 2. punktā un regulas Nr. 517/2014 4. panta 1. punktā, pārbauda saskaņā ar standartprasībām, kas noteiktas šo noteikumu 2.1. un 2.2. apakšpunktā minētajās regulās”. Vēršam uzmanību, ka regulas Nr. 1005/2009 23. pantā un regulas Nr. 517/2014 4. pantā arī ir minētas prasības attiecībā uz noplūdes pārbaudēm. Tomēr projekta 12. punkts paredz, ka noplūdes no iekārtām pārbauda saskaņā ar projekta 2.1. un 2.2. apakšpunktā minēto regulu prasībām. Tādējādi lūdzam izvērtēt un skaidrot projekta 12. punkta nosacījumu atbilstību regulas Nr. 1005/2009 23. pantam un regulas Nr. 517/2014 4. pantam, ņemot arī vērā, ka dalībvalsts nedrīkst nacionālajā tiesību aktā sašaurināt vai paplašināt Eiropas Savienības regulas saturu. | **Iebildums ņemts vērā.**Līdzšinējā IV nodaļa ir apvienota ar V un VI nodaļu un pārsaukta par “Īpaši ierobežojumi darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm”.Projekta līdzšinējais 12. punkts sadalīts divos atsevišķos punktos, tādējādi novērošot Tieslietu ministrijas norādītās nepilnības attiecībā uz regulā Nr. 1005/2009 un regulā Nr. 517/2014 minētajām prasībām, kas līdz šim netika ietvertas. | 10. Saskaņā ar Regulas Nr. 1005/2009 23. panta 1., 5. un 6. punktu iekārtu operatori veic visus praktiski iespējamos drošības pasākumus, lai nepieļautu Regulas Nr. 1005/2009 tvērumā esošo vielu un maisījumu noplūdes. Iekārtu noplūdes pārbaudes veic saskaņā ar prasībām, kas noteiktas Regulas Nr. 1005/2009 23. panta 2. un 3. punktā, un standartprasībām, kas noteiktas šo noteikumu 2.3. un 2.4. apakšpunktā minētajās regulās. 11. Saskaņā ar Regulas Nr. 517/2014 3. panta 2. punktu iekārtu operatori veic visus praktiski iespējamos drošības pasākumus, lai nepieļautu Regulas Nr. 517/2014 tvērumā esošo vielu un maisījumu noplūdes, ievērojot Regulas Nr. 517/2014 3. panta 2. punktā un 4. panta 1., 3. un 4. punktā minētos nosacījumus. Noplūdes no iekārtām, kas minētas regulas Nr. 517/2014 4. panta 1. punktā, pārbauda saskaņā ar standartprasībām, kas noteiktas šo noteikumu 2.3. un 2.4. apakšpunktā minētajās regulās. |
| 9. | 13. Fiziska persona, kas veic iekārtu uzstādīšanu, apkalpošanu un citas ar tām saistītas darbības, saskaņā ar regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta pirmo daļu saņem sertifikātu, kura paraugs norādīts šo noteikumu 3. pielikumā. | **AS “Sadales tīkls” 2020. gada 22. septembra atzinums Nr. 30VD00-17/1869** Noteikumu projekta 13.punktā paredzēts, ka fiziska persona, kas veic iekārtu uzstādīšanu, apkalpošanu un citas ar tām saistītas darbības, saskaņā ar Regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta pirmo daļu saņem sertifikātu. Izsekojot sarežģītajai Regulas Nr.517/2014 satura struktūrai (3.panta 4.punktam, 10.panta 1.punktam, 4.panta 2.punktam) izriet, ka sertifikācija attiektos arī uz personālu, kas veic elektrības sadales iekārtu uzstādīšanu, apkalpi, tehnisko apkopi, remontu vai demontāžu. AS "Sadales tīkls" personāls veic šo elektrības sadales iekārtu apkalpi, jo šīs iekārtas ir kompleksi izstrādājumi un satur vairākas daļas, piemēram, relejaizsardzības blokus, komutācijas aparātu piedziņas mehānismus u.c., kas ir regulāri apkalpojami, tomēr AS "Sadale tīkls" personāls neveic nekādas darbības, kas saistītas ar iekārtas SF6 saturošo hermetizēto daļu un pašu SF6. Elektrības sadales iekārtas ir aprīkotas ar spiediena mērīšanas ierīcēm, un AS "Sadales tīkls" personālam konstatējot spiediena zudumu iekārtā, nekavējoties tiek piesaistīti kvalificēti līgumpartneri, kas veic nepieciešamās darbības ar SF6. Ņemot vērā, ka Regulā Nr.517/2014 attiecīgo punktu formulējums ir samērā vispārīgs un atbilstoši tai iekārtas "operators" ir "persona, kam ir faktiskā vara attiecībā uz to ražojumu un iekārtu tehnisko darbību", noteikumu projekta 13.punkts tomēr būtu precizējams un iekļaujams arī skaidrojums anotācijā, lai regulējums atbilstu sasniedzamajam mērķim, jēgai un būtībai - noteikt sertifikācijas prasības personālam, kas faktiski veic darbības tieši ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm. AS "Sadales tīkls" ieskatā noteikumu projekta 13.punkts būtu izsakāms šādā redakcijā:*"13. Fiziska persona, kas veic darbības ar iekārtās esošo ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm attiecīgo iekārtu uzstādīšanas, apkalpošanas, remonta vai demontāžas laikā, saskaņā ar regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta pirmo daļu saņem sertifikātu, kura paraugs norādīts šo noteikumu 3. pielikumā."* | **Iebildums ņemts vērā.** | 12. Fiziska persona, kas veic darbības ar iekārtās esošajām ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm attiecīgo iekārtu uzstādīšanas, apkalpošanas, remonta vai demontāžas laikā, saskaņā ar regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta pirmo daļu saņem sertifikātu, kura paraugs norādīts šo noteikumu 3. pielikumā. |
| 10. | Noteikumu projekta III, IV, V, VI nodaļa. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 27. septembra atzinums Nr. 1-9.1/994**3. Lūdzam sniegt pamatojumu projekta III nodaļas, kas paredz nosacījumus par informācijas sniegšanu par darbībām ar ozona slāni noārdošajām vielām un fluorētajām siltumnīcefekta gāzēm, atbilstībai projekta 1. punktam un Ķīmisko vielu likuma 16. panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Informācijas sniegšanas kārtība un nosacījumi šķietami neatbilst projekta 1. punktā paredzētajam projekta tvērumam. 4. Vēršam uzmanību, ka projekta V un VI nodaļas saturs neatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Projekta V un VI nodaļā ietverts regulējums par personāla sertifikāciju un novērtēšanas iestādēm, kā arī licencēšanu un sertifikācijas iestādēm, kas cita starpā paredz attiecīgā sertifikāta un licences izsniegšanu un saņemšanu, sertifikāta un licences derīguma termiņu un tā pagarināšanu, sertifikāta un licences atcelšanu, attiecīgu sarakstu uzturēšanu, sertifikāta un licences paraugu, licences saņēmēja atbildību u.tml.Norādām, ka Ministru kabinets ārējo normatīvo aktu var izdot tikai tādā gadījumā, ja likumdevējs likumā formulējis pilnvarojumu šāda akta izdošanai un noteicis pilnvarojuma robežas *(skat. Satversmes tiesas 2017. gada 29  jūnija sprieduma lietā Nr. 2016-23-03 16. punktu)*. Turklāt Ministru kabineta noteikumu saturam jāatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt projekta V un VI. nodaļas saturs neatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam, jo Ķīmisko vielu likuma 16. panta pirmajā un trešajā daļā nav pilnvarojuma Ministru kabinetam noteikt regulējumu par personāla sertifikāciju un novērtēšanas iestādēm, kā arī regulējumu par licencēšanu un sertifikācijas iestādēm, kas cita starpā paredz attiecīgā sertifikāta un licences izsniegšanu un saņemšanu, sertifikāta un licences derīguma termiņu un tā pagarināšanu, sertifikāta un licences atcelšanu, attiecīgu sarakstu uzturēšanu, sertifikāta un licences paraugu, licences saņēmēja atbildību u.tml.Vienlaikus norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*). Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta V un VI nodaļas saturu, lai tas atbilstu Ķīmisko vielu likuma 16. panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.5. Norādām, ka projekta V un VI nodaļā ir paredzēts regulējums, kas saistīts ar administratīvo procesu iestādē, bet tas neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajam. Proti, Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa noteic, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt no projekta 19., 20. un 21. punktā noteiktā nav skaidrs, vai attiecīgais lēmums tiek pieņemts viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas.Administratīvā procesa likuma 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Latvijas Republikas [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Latvijas Republikas [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt no projekta 16.2. apakšpunktā, 24. punktā, 25.2. un 25.3. apakšpunktā, kā arī 33., 35. un 36. punktā minētā izriet, ka iestāde var izdot privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, bet nav skaidrs, no kuras normas izriet attiecīgais regulējums.Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa noteic, ka, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Savukārt no projekta 26. punktā minētā viennozīmīgi neizriet, ka visos gadījumos tiek pieņemti attiecīgie lēmumi, un tie tiek paziņoti tā adresātam.**Tieslietu ministrijas 2020. gada 30. novembra atzinums**2. Vēršam uzmanību, ka Ķīmisko vielu likuma 16. panta pirmā daļa nosaka, ka Ministru kabinets nosaka īpašus ierobežojumus vai aizliegumus attiecībā uz darbībām ar atsevišķām ķīmiskajām vielām vai maisījumiem, vai citiem materiāliem, kuri satur šīs ķīmiskās vielas vai maisījumus vai ir apstrādāti ar šīm ķīmiskajām vielām vai maisījumiem. Savukārt projekta III. nodaļā ir ietverts regulējums par personāla sertifikāciju, licencēšanu, kas cita starpā paredz attiecīgā sertifikāta un licences izsniegšanu un saņemšanu, sertifikāta un licences derīguma termiņu un tā pagarināšanu, sertifikāta un licences atcelšanu, attiecīgu sarakstu uzturēšanu, sertifikāta un licences paraugu u.tml. Ministru kabinets ārējo normatīvo aktu var izdot tikai tādā gadījumā, ja likumdevējs likumā formulējis pilnvarojumu šāda akta izdošanai un noteicis pilnvarojuma robežas (skat. Satversmes tiesas 2017. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2016-23-03 16. punktu). Turklāt Ministru kabineta noteikumu saturam jāatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu). Vēršam uzmanību, ka likuma 16. panta pirmajā daļā noteiktais pilnvarojums ir nepilnīgs un nosaka Ministru kabinetam pārāk plašu pilnvarojumu, neparedzot konkrētas šī pilnvarojuma robežas. Likuma IV nodaļā būtu jānosaka īpaši ierobežojumi vai aizliegumi attiecībā uz darbībām ar atsevišķām ķīmiskajām vielām vai maisījumiem, kā arī jānosaka, kāda veida vielām vai maisījumiem likumdevējs nosaka ierobežojumus. Tāpat personas, kurām piešķir licences, licences izsniegšanas nosacījumi (kā projekta 29. punkts) būtu nosakāms likumā, nevis Ministru kabineta noteikumos. Likumdevējs nav tiesīgs nodot izpildvarai izlemšanai jebkuru jautājumu. Ir jautājumi, kurus var izlemt tikai parlaments pats. Piemēram, par ikviena tāda svarīga un nozīmīga valsts un sabiedrības dzīves jautājuma reglamentāciju, kuros nepieciešama konceptuāla izšķiršanās un politiska diskusija, jālemj likumdevējam pašam (sk. Satversmes tiesas 2011. gada 11. janvāra sprieduma lietā Nr. 2010 40 03 10.1. punktu). Likumprojektā neietver pilnvarojumu Ministru kabinetam izdot noteikumus jautājumā, kas nav ietverts likumprojektā. Likumdevējam šie jautājumi likumā būtu vismaz jāapsver. Tādējādi aicinām atkārtoti izvērtēt likuma IV nodaļas nosacījumus un 16. panta pirmajā daļā paredzēto pilnvarojumu Ministru kabinetam. 3. Administratīvā procesa likuma 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt no projekta 15.2. apakšpunktā, 23. punktā, 24.2. un 24.3. apakšpunktā, kā arī 32., 34. un 35. punktā minētā izriet, ka iestāde var izdot privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu, bet nav skaidrs, no kuras normas izriet attiecīgais regulējums. Lūdzam skaidrot projekta anotācijā, no kuras likuma vai likuma "Par atbilstības novērtēšanu" normas izriet tiesības Ministru kabinetam pieņemt minētos lēmumus. Vienlaikus lūdzam projekta 23. punktā un 34. punktā norādīt konkrētas regulu normas. 6. Tāpat norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 56. panta pirmā daļa noteic, ka iesniegumu var iesniegt mutvārdos vai rakstveidā. Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Līdz ar to speciālajā likumā var paredzēt citādāku regulējumu nekā Administratīvā procesa likumā, bet projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā nav informācijas, no kuras likuma normas izriet Ministru kabineta tiesības noteikt, ka persona var iesniegt iesniegumu tikai elektroniski, reģistrējoties Valsts vides dienesta vienotās vides informācijas sistēmā. Tas, ka valsts pārvaldes institūciju darbības un pakalpojumu kvalitātes uzlabošana, pakalpojumu elektronizācija un administratīvā sloga mazināšana izriet no Ministru kabineta 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 827 "Par Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnēm 2014.-2020. gadam", kas mainījis statusu ar Ministru kabineta 2017. gada 24. novembra rīkojumu Nr. 701 "Par Valsts pārvaldes reformu plānu 2020", nevar būt tiesisks pamats tam, lai projektā paredzētu citādāku regulējumu nekā tas ir spēkā esošajos likumos. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projekta III nodaļas saturu, lai tas atbilstu Administratīvā procesa likumā paredzētajam regulējumam. 7. Norādām, ka projektā paredzētais regulējums nedrīkst dublēt vai būt pretrunā Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) normām. Projekta 33. 1. apakšpunkts daļēji dublējas ar APL 86. panta otrās daļas 4. punktu, turklāt nepatiesas informācijas sniegšana atbilstoši APL nav obligāts administratīvā akta atcelšanas pamats.Projekta 35.1. un 35.3. apakšpunkts daļēji dublē APL 86. panta otrās daļas 4. punktu, tāpēc lūdzam izvērtēt nepieciešamību svītrot minētos projekta apakšpunktus. Lūdzam arī atkārtoti izvērtēt projekta 33. un 34. punktu iespējamu savstarpēju dublēšanos, un svītrot nepieciešamības gadījumā projekta 33. punktu.Lūdzam arī atkārtoti izvērtēt projekta 35.4. apakšpunktā paredzēto regulējumu, izvērtējot, vai tas pats par sevi ir pietiekošs pamats administratīvā akta iespējamai atcelšanai. Turklāt lūdzam arī ņemt vērā likuma 20.panta ceturto daļu, kas par ķīmiskās drošības pārskata nesastādīšanu vai esoša ķīmiskās drošības pārskata neatjaunošanu paredz piemērot naudas sodu fiziskai un juridiskai personai. Gadījumā, ja likums paredz sodu par projekta 35.4. apakšpunktā minētā pārskata nesastādīšanu vai neatjaunošanu, tad projektā 35.4. apakšpunkts nebūtu iekļaujams. Lūdzam ņemt vērā arī Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3. pantā noteikto. | **Iebildums ņemts vērā.**Veikti grozījumi Ķīmisko vielu likuma 16.pantā (sk. 2021. gada 14. janvāra "Grozījumi Ķīmisko vielu likumā", kas stājās spēkā 2021. gada 20. janvārī). | Noteikumu projekta III, IV, V, VI nodaļa. |
| 11. | Noteikumu projekta V un VII nodaļa. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[6] Ņemot vērā to, ka likumā “Par atbilstības novērtēšanu”, Noteikumos Nr. 563 un Noteikumos Nr. 673 tiek lietots termins “atbilstības novērtēšanas institūcija” (un nevis “novērtēšanas iestāde”), lūdzam visā Projekta tekstā vārdus “novērtēšanas iestāde” aizstāt ar vārdiem “atbilstības novērtēšanas institūcija”, lai nodrošinātu saskaņotu, vienotu terminu lietošanu nacionālajā regulējumā. | **Iebildums ņemts vērā.**Tā kā būtiski nodrošināt arī saskaņotu terminu lietošanu nacionālajā regulējumā, noteikumu projekta 15. punkts rediģēts, ietverot gan Latvijas nacionālajā regulējumā izmantoto “atbilstības novērtēšanas institūcija”, gan arī regulā lietoto jēdzienu “novērtēšanas iestāde”, un informējam, ka atbilstoši Ekonomikas ministrijas iebildumam visā projekta tekstā vārdi “novērtēšanas iestāde” ir aizstāti ar vārdiem “atbilstības novērtēšanas institūcija”. | Skatīt precizētās anotācijas I sadaļas 2. punktu.14. Personālu, kas veic darbības ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, atbilstoši regulas Nr. 517/2014 10. panta 5. punktam sertificē atbilstības novērtēšanas institūcijas, kuras akreditētas nacionālajā akreditācijas institūcijā atbilstoši normatīvajiem aktiem par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību. Atbilstības novērtēšanas institūcijas šo noteikumu 2. punktā minēto Regulu izpratnē uzskatāmas par novērtēšanas iestādēm.  |
| 12. | 19. Pamatojoties uz fiziskas personas iesniegumu, atbilstības novērtēšanas institūcija piecu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pieņem lēmumu par atļauju personai kārtot eksāmenu un nosaka eksāmena vietu un laiku ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Eksāmenu atļauj kārtot, ja iesnieguma iesniedzējs atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:19.1. ir apgūta paredzētajām darbībām nepieciešamā profesionālā vai akadēmiskā izglītības programma;19.2. pabeigti mācību kursi apmācības programmā, kas atbilst regulas Nr. 517/2014 10. panta 5. punktā noteiktajām prasībām.20. Pamatojoties uz eksāmenu rezultātiem, atbilstības novērtēšanas institūcija piecu darbdienu laikā no eksāmena kārtošanas dienas pieņem lēmumu par sertifikāta piešķiršanu vai par atteikumu piešķirt sertifikātu. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 30. novembra atzinums**4. Papildus norādām, ka projekta III nodaļā ir paredzēts regulējums, kas saistīts ar administratīvo procesu iestādē, bet tas neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajam. Proti, Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa noteic, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt no projekta 18., 19. un 20. punktā noteiktā izriet, ka attiecīgais lēmums netiek pieņemts viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas.  | **Iebildums ņemts vērā.** | 19. Pamatojoties uz fiziskas personas iesniegumu, atbilstības novērtēšanas institūcija piecu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pieņem lēmumu par atļauju personai kārtot eksāmenu un nosaka eksāmena vietu un laiku ne vēlāk kā desmit darbdienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. Eksāmenu atļauj kārtot, ja iesnieguma iesniedzējs atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:19.1. ir apgūta paredzētajām darbībām nepieciešamā profesionālā vai akadēmiskā izglītības programma;19.2. pabeigti mācību kursi apmācības programmā, kas atbilst regulas Nr. 517/2014 10. panta 5. punktā noteiktajām prasībām.20. Pamatojoties uz eksāmenu rezultātiem, atbilstības novērtēšanas institūcija piecu darbdienu laikā no eksāmena kārtošanas dienas pieņem lēmumu par sertifikāta piešķiršanu vai par atteikumu piešķirt sertifikātu. |
| 13. | 23. Fiziskai personai, lai pagarinātu sertifikāta derīguma termiņu, eksāmeni nav jākārto. Sertifikātu atkārtoti izsniedz, ja ir izpildīti visi uzskaitītie nosacījumi: | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[1] Atbilstoši Projekta 23. punktam fiziskai personai, lai pagarinātu sertifikāta derīguma termiņu, eksāmeni nav jākārto un sertifikātu atkārtoti izsniedz, ja ir izpildīti visi uzskaitītie nosacījumi. Vēršam uzmanību, ka no minētā punkta nav viennozīmīgi skaidrs, vai novērtēšanas institūcijai, pagarinot sertifikāta derīguma termiņu, ir jāizsniedz jauns sertifikāts ar jaunu tā numuru un tas jāiekļauj novērtēšanas institūcijas uzturētajā sertificētu personu sarakstā. Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi precizēt Projekta 23. punktu. | **Iebildums ņemts vērā.** | 22. Fiziskai personai, lai pagarinātu sertifikāta derīguma termiņu, eksāmeni nav jākārto. Sertifikātu pagarina, piešķirot jaunu sertifikātu. Sertifikātu atkārtoti izsniedz, ja izpildītās šādi nosacījumi: 22.1. fiziskai personai ir vismaz triju gadu praktiska pieredze darbā ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm;22.2. fiziska persona viena mēneša laikā pirms sertifikāta darbības termiņa beigām ir iesniegusi atbilstības novērtēšanas institūcijā šo noteikumu 18.  punktā minēto iesniegumu. |
| 14. | 23. Fiziskai personai, lai pagarinātu sertifikāta derīguma termiņu, eksāmeni nav jākārto. Sertifikātu atkārtoti izsniedz, ja ir izpildīti visi uzskaitītie nosacījumi: 23.1. fiziskai personai ir vismaz triju gadu praktiska pieredze darbā ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm;23.2. fiziska persona divus mēnešus pirms sertifikāta darbības termiņa beigām ir iesniegusi novērtēšanas iestādē šo noteikumu 19.  punktā minēto iesniegumu un informāciju par sertifikāta darbības laikā gūto praktisko pieredzi darbā ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm.25. Novērtēšanas iestāde pieņem lēmumu par:25.1. atteikumu piešķirt sertifikātu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 20.1. vai 20.2. apakšpunktā minētās prasības;25.2. atteikumu pagarināt sertifikāta derīguma termiņu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 23.1. un 23.2. apakšpunktā minētās prasības;25.3. sertifikāta atcelšanu, ja ir saņemts šo noteikumu 24. punktā minētais priekšlikums. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[2] Saskaņā ar Projekta 25. punktu un tā apakšpunktiem novērtēšanas institūcija pieņem lēmumu par: atteikumu piešķirt sertifikātu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 20.1. vai 20.2. apakšpunktā minētās prasības; atteikumu pagarināt sertifikāta derīguma termiņu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 23.1. un 23.2. apakšpunktā minētās prasības; sertifikāta atcelšanu, ja ir saņemts šo noteikumu 24. punktā minētais priekšlikums. Vēlamies informēt, ka atbilstoši akreditācijas standarta LVS EN ISO /IEC 17024:2012 “Atbilstības novērtēšana. Vispārīgās prasības personu sertificēšanas institūcijām” prasībām, kas ir piemērojamais standarts Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulai (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93, personāla sertificēšanas institūcijām ir jāizstrādā procedūras par izsniegto sertifikātu anulēšanu un apturēšanu. Lai nodrošinātu, ka Projektā noteiktās prasības novērtēšanas institūcijām nav pretrunā ar piemērojamajām akreditācijas prasībām, aicinām Projektu papildināt ar izsniegto sertifikātu apturēšanas kārtību kā arī noteikt kritērijus izsniegto sertifikātu apturēšanai un atjaunošanai.**Ekonomikas ministrijas 2020. gada 20. novembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/327**[1] Izvērtējot VARAM sniegtos skaidrojumus attiecībā uz Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinuma Nr. 3.1-20/2020/263 (turpmāk – Atzinums) [2] punktu (Projekta izziņas 16. punkts), norādām, ka nevaram piekrist minētajam skaidrojumam attiecībā uz sertifikātu apturēšanu. Atkārtoti vēlamies vērst VARAM uzmanību, ka akreditētām atbilstības novērtēšanas institūcijām ir jāatbilst tām prasībām, kuras tiek izvirzītas šāda veida institūcijām normatīvajos aktos. Līdz ar to precizētā Projekta redakcija joprojām radīs pretrunas spēkā esošajos normatīvajos aktos, jo Projekts neparedz kārtību sertifikātu apturēšanai un atjaunošanai, savukārt akreditācijas standarts LVS EN ISO /IEC 17024:2012 “Atbilstības novērtēšana. Vispārīgās prasības personu sertificēšanas institūcijām”, kas ir piemērojamais standarts Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulai (EK) Nr.765/2008, *ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr.339/93,* uzliek pienākumu atbilstības novērtēšanas institūcijām izstrādāt procedūru izsniegto sertifikātu apturēšanai un atjaunošanai. Uzskatām, ka šāda situācija neveicinās vienotu pieeju atbilstības novērtēšanas institūciju darbībā. | **Iebildums ņemts vērā.** | 22. Fiziskai personai, lai pagarinātu sertifikāta derīguma termiņu, eksāmeni nav jākārto. Sertifikātu pagarina, piešķirot jaunu sertifikātu. Sertifikātu atkārtoti izsniedz, ja izpildītās šādi nosacījumi: 22.1. fiziskai personai ir vismaz triju gadu praktiska pieredze darbā ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm;22.2. fiziska persona viena mēneša laikā pirms sertifikāta darbības termiņa beigām ir iesniegusi atbilstības novērtēšanas institūcijā šo noteikumu 18.  punktā minēto iesniegumu.23. Atbilstības novērtēšanas institūcija var pieprasīt sertificētajam personālam rakstveidā iesniegt šādu informāciju:23.1. datus par kvalifikācijas paaugstināšanu sertifikāta darbības jomā;23.2. darba vietas nosaukumu un adresi;23.3. ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm veikto darbu sarakstu, ko apliecinājis darba devējs.25. Atbilstības novērtēšanas institūcija pieņem lēmumu par: 25.1. sertifikāta piešķiršanu; 25.2. atteikumu piešķirt sertifikātu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 19.1. vai 19.2. apakšpunktā minētās prasības; 25.3. atteikumu pagarināt sertifikāta derīguma termiņu, ja netiek izpildītas šo noteikumu 22.1. un 22.2. apakšpunktā minētās prasības; 25.4. sertifikāta apturēšanu, ja viena mēneša laikā pēc atbilstības novērtēšanas institūcijas rakstveida pieprasījuma netiek sniegta visa šo noteikumu 23. punktā minētā informācija; 25.5. sertifikāta atjaunošanu, ja saņemta visa šo noteikumu 23. punktā minētā informācija; 25.6. sertifikāta atcelšanu, ja ir saņemts šo noteikumu 24. punktā minētais priekšlikums. |
| 15. | 26. Juridiska vai fiziska persona, kas minēta regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta otrajā daļā vai kas veic regulas Nr. 1005/2009 23. panta 2. punktā minēto iekārtu uzstādīšanu, apkalpošanu un citas minētās darbības, saņem speciālu atļauju (licenci) darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm (turpmāk – licence) atbilstoši šo noteikumu 5. pielikumam. Licenci saskaņā ar šo noteikumu 2.3. un 2.8. apakšpunktā minētajām regulām elektroniska dokumenta formā izsniedz dienests. | **Tieslietu ministrijas 2020. gada 30. novembra atzinums**5. Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa noteic, ka, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Savukārt no projekta 26. punktā minētā neizriet, ka pieņemtie lēmumi tiek paziņoti tā adresātam.  | **Iebildums ņemts vērā.**Veikti grozījumi Ķīmisko vielu likuma 16.pantā (sk. 2021. gada 14. janvāra "Grozījumi Ķīmisko vielu likumā", kas stājās spēkā 2021. gada 20. janvārī). | 27. Juridiska vai fiziska persona, kas minēta regulas Nr. 517/2014 3. panta 4. punkta otrajā daļā vai kas veic regulas Nr. 1005/2009 23. panta 2. punktā minēto iekārtu uzstādīšanu, apkalpošanu un citas minētās darbības, saņem speciālu atļauju (licenci) darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm (turpmāk – licence) atbilstoši šo noteikumu 5. pielikumam. Licenci saskaņā ar šo noteikumu 2.5. un 2.10. apakšpunktā minētajām regulām elektroniska dokumenta formā izsniedz dienests.  |
| 16. | 40. Sertifikāta iegūšanai novērtēšanas iestādei iesniegto iesniegumu līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izskata saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 12. jūlija noteikumiem Nr. 563 “Noteikumi par īpašiem ierobežojumiem un aizliegumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm”. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[5] Projekta 40. punkts nosaka, ka sertifikāta iegūšanai novērtēšanas iestādei iesniegto iesniegumu līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izskata saskaņā ar Noteikumiem Nr. 563. Ņemot vērā, ka Projekts neparedz pārejas periodu, kā arī tam nav noteikts spēkā stāšanās datums, lūdzam sniegt skaidrojumu Projekta anotācijā par Projekta 40. punkta piemērošanu un izpildi. | **Iebildums ņemts vērā.** | Noteikumu 40. punkts svītrots. |
| 17. | 41. Novērtēšanas iestāžu akreditācijas apliecības, kas izsniegtas līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, ir spēkā līdz to derīguma termiņa beigām. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[3] Projekta 41. punkts paredz, ka novērtēšanas institūciju akreditācijas apliecības, kas izsniegtas līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, ir spēkā līdz to derīguma termiņa beigām. Informējam, ka atbilstoši likumam “Par atbilstības novērtēšanu” akreditācijas procesā tiek novērtēta atbilstības novērtēšanas institūciju kompetence un spējas veikt specifiskas atbilstības novērtēšanas darbības, proti, personāla sertificēšana atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 12. jūlijā noteikumiem Nr. 563 “Noteikumi par īpašiem ierobežojumiem un aizliegumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm” (turpmāk – Noteikumi Nr. 563). Ņemot vērā, ka ar Projektu tiek noteikta jauna kārtība jomā, kas saistīta ar ierobežojumiem attiecībā uz darbībām ar ozona slāni noārdošām vielām un fluorētām siltumnīcefekta gāzēm, informējam, ka nolūkā apliecināt novērtēšanas institūciju kompetenci un spējas veikt personu sertificēšanu atbilstoši Projekta prasībām LATAK ir jāveic institūcijas novērtēšana atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 17. decembra noteikumu Nr. 673 “Atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanas, akreditācijas un uzraudzības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 673) noteiktajām prasībām. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot projekta 41. punktu un vienlaikus noteikt vismaz 6 mēnešu pārejas periodu, lai būtu iespējams pārvērtēt atbilstoši jaunajam regulējumam tās novērtēšanas institūcijas, kas šobrīd ir akreditētas atbilstoši Noteikumu Nr. 563 prasībām.**Ekonomikas ministrijas 2020. gada 20. novembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/327**[2] Atbilstoši Projekta 41. punktam atbilstības novērtēšanas institūciju akreditācijas apliecības, kas izsniegtas līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, ir spēkā sešus mēnešus pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Izvērtējot Projekta precizēto 41. punktu, mūsu ieskatā Atzinuma [3] punktā izteiktais iebildums (Projekta izziņas 18. punkts) nav ņemts vērā. Līdz ar to uzturam Atzinuma [3] punktā izteikto iebildumu. | **Iebildums ņemts vērā.** | 39. Noteikumi stājas spēkā 2021. gada 1. septembrī. |
| 18. | Noteikumu projekta 1. pielikums. | **AS “Sadales tīkls” 2020. gada 22. septembra atzinums Nr. 30VD00-17/1869** Noteikumu projektā izveidota sasaiste ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16.aprīļa Regulu (EK) Nr. 517/2014 par fluorētām siltumnīcefekta gāzēm un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 842/2006 (turpmāk – Regula Nr. 517/2014). Saskaņā ar noteikumu projekta 9.punktu, turpmāk Rregulas Nr.517/2014 I pielikumā minētās fluorētās siltumnīcefekta gāzes saturošas iekārtas operatoram katru gadu līdz 31. martam valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) jāiesniedz pārskats par iepriekšējā gadā veiktajām darbībām ar ozona slāni noārdošajām vielām vai fluorētām siltumnīcefekta gāzēm atbilstoši noteikumu projekta 1. pielikumam. Regulas Nr.517/2014 I pielikumā ir minēta arī viela - sēra heksafluorīds jeb SF6, kas ir elektroenerģijas sadales iekārtās (vidsprieguma elektrotīkla komutācijas parātos) izmantota viela. AS "Sadales tīkls" norāda, ka pēc būtības šo pašu informāciju par SF6 apjomiem elektroenerģijas sadales sistēmas operatora izmantotajās iekārtās AS "Sadales tīkls" katru gadu līdz 1.oktobrim iesniedz LVĢMC saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.737 "Siltumnīcefekta gāzu inventarizācijas un prognožu sagatavošanas nacionālās sistēmas izveidošanas" 7.punktu un 6.tabulu. AS "Sadales tīkls" lūdz izvērtēt lietderību energoapgādes komersantam noteikt par pienākumu divas reizes gadā sniegt atskaites LVĢMC par SF6 apjomiem, un aicina no noteikumu projekta izslēgt prasības par SF6 datu iesniegšanu vai arī saskaņot datu iesniegšanas termiņus abos minētajos Ministru kabineta noteikumos, lai neveidotos savstarpēji pārklājošās normas un nodrošinātu energoapgādes komersantiem iespēju arī turpmāk iesniegt vienu atskaiti vienu reizi gadā. Atskaišu sagatavošana ir laikietilpīgs process un uzskatām, ka nosakot prasību divas reizes gadā sniegt informāciju LVĢMC, tiks nelietderīgi šķērdēti energoapgādes komersantu resursi. | **Iebildums ņemts vērā.**Tiks veikti grozījumi Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumos Nr. 737 “Siltumnīcefekta gāzu inventarizācijas un prognožu sagatavošanas nacionālās sistēmas izveidošanas un uzturēšanas noteikumi”, no kuriem tiks izņemta norma elektroenerģijas apgādes komersantiem ziņot SF6 datus. Vienlaikus veiktas izmaiņas arī šo noteikumu projekta 1. un 2. pielikumā, lai tiktu ietverta visa regulas Nr. 1005/2009 un regulas Nr. 517/2014 īstenošanai un siltumnīcefekta gāzu inventarizācijai nepieciešamā informācija. | Skatīt noteikumu projekta 1. un 2. pielikumu. |
| 19. | Noteikumu projekta 3. pielikums. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 28. septembra atzinums Nr. 3.1-20/2020/263**[4] Atbilstoši Projekta 3. pielikumā noteiktajam, sertifikātā ir jānorāda darbības, uz kurām attiecīgais sertifikāts ir attiecināms, savukārt piezīmēs definētas minētās darbības. Ņemot vērā, ka darbību definējums un tām piemērotās prasības izriet no Eiropas Savienības regulējuma, lūdzam papildināt sertifikāta paraugu ar nosacījumu par attiecīgā Eiropas Savienības regulējuma norādīšanu, proti, Regula, kas nosaka attiecīgās prasības. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt noteikumu projekta 4. pielikumu. |
| 20. | Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punkts. | **Ekonomikas ministrijas 2020. gada 8. oktobra atzinums Nr. 3.1-20/2020/278**[2] Vēršam uzmanību uz neprecizitāti Projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. rindkopas 6. teikumā, kurā ietverts apgalvojums, ka “saskaņā ar pašreiz spēkā esošajiem MK noteikumiem Nr. 563 PTAC veic tirgus uzraudzības iestādes funkcijas regulas Nr. 517/2014 tvērumā esošajām vielām, …”. Vēlamies norādīt, ka PTAC veic tirgus uzraudzības iestādes funkcijas attiecībā uz iekārtām un ražojumiem, bet ne vielām. Lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizētās anotācijas I sadaļas 2. punktu. |
| 21. | Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 1. punkts. | **Satiksmes ministrijas 2020.** **gada 19. novembra atzinums**No noteikumu projekta anotācijas II sadaļas 1.punkta svītrot vārdu “aviācijas”. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizētās anotācijas II sadaļas 1. punktu. |
| 22. | Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa. | **Finanšu ministrijas 2020. gada 24. septembra atzinums Nr. 12/A-7/5036**3. Ņemot vērā anotācijas III sadaļas 2021.gada ailes 2.punktā norādīto, ka izdevumi ir saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru, un 6. punktā norādīto, lūdzam papildināt anotācijas III sadaļas 8. punktu ar informāciju, ka noteikumu projekta īstenošanai nepieciešamais finansējums tiks nodrošināts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas budžeta apakšprogrammas 23.01.00 “Valsts vides dienests” esošā budžeta ietvaros, atbilstoši arī precizējot anotācijas III sadaļas 1.punktā un 1.1.apakšpunktā sniegto informāciju 2021.gadam.4. Lūdzam anotācijas III sadaļā papildināt 6.punktu ar informāciju, kādā veidā tiks nodrošināta plānoto cilvēkstundu piesaiste noteikumu projekta aktivitāšu īstenošanai.5. Lūdzam anotācijas III sadaļas ailes “turpmākie trīs gadi” nosaukumā precizēt “n+2” vērtību, tās vietā norādot attiecīgo gadu, ņemot vērā Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 32.punktā noteikto. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizētās anotācijas III sadaļu. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |   Andrejs Šišuļins |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Andrejs Šišuļins

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Vides aizsardzības departamenta Piesārņojuma novēršanas nodaļas vecākais eksperts |
| (amats) |
| 67026509 |
| (tālruņa numurs) |
| Andrejs.Sisulins@varam.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |