|  |
| --- |
| **Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi Sporta likumā” VSS - 286** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Elektroniskā saskaņošana **13.05.2021**  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |   |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** |
| 1. | Izteikt pirmās daļas 5.punktu šādā redakcijā:“5) ja konstatē antidopinga noteikumu pārkāpumu, ir tiesīgs noteikt sportistam vai sporta darbiniekam pagaidu aizliegumu piedalīties sporta sacensībās vai veikt jebkādas darbības sporta jomā, izņemot individuālas fiziskās aktivitātes un dalību Latvijas Antidopinga biroja apstiprinātā izglītības vai rehabilitācijas programmā;“. | **19.04.2021 Nr.1-9.1./418**2. Likumprojekta 1. pantā izteiktajā Sporta likuma (turpmāk – likums) 11.2 panta pirmās daļas 5. punktā norādīts, ka aizliegums neattiecas uz individuālām fiziskām aktivitātēm. Birojs iepriekš vairākkārt neformāli norādījis, ka aizliegums neattiecas uz individuālām fiziskām aktivitātēm, kas nav saistītas ar valsts finansējumu. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot valsts finansējuma atņemšanas nozīmi aizlieguma gadījumā, nepieciešamības gadījumā papildinot likumprojektu. Minētais attiecas arī uz līdzīgu regulējumu citviet likumprojektā.Vienlaikus likumprojekta 1. pantā izteiktais 11.2 panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka Birojs ir tiesīgs noteikt sportistam vai sporta darbiniekam pagaidu aizliegumu piedalīties sporta sacensībās vai veikt jebkādas darbības sporta jomā, izņemot individuālas fiziskās aktivitātes un dalību Biroja apstiprinātā izglītības vai rehabilitācijas programmā. Norādām, ka likumprojektā ietvertais regulējums ievērojami paplašina Biroja tiesības ierobežot personas pamattiesības, tāpēc lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar izvērstāku ierobežojumu pamatojumu. | **Ņemts vērā**Papildināta likumprojekta anotācijaar skaidrojumu, nemainot likumprojekta panta redakciju. Norādām, ka2021.gadaPasaules Antidopinga Kodeksa (turpmāk – Kodekss) 10.14.1.punkts nosaka, ka “*sportists* vai cita *persona*, kas atzīta par *diskvalificētu* vai kurai noteikts *pagaidu aizliegums* piedalīties sacensībās, *diskvalifikācijas* vai *pagaidu aizliegums* piedalīties sacensībās laikā, nekādā statusā nedrīkst piedalīties *sacensībās* vai veikt darbības (izņemot piedalīšanos apstiprinātās antidopinga *izglītības* vai rehabilitācijas programmās), ko apstiprina vai rīko kāds no *parakstītājiem*, *parakstītāja* dalīborganizācija, klubs vai *parakstītāja* dalīborganizācijas cita dalīborganizācija, tādās *sacensībās*, ko apstiprina vai rīko kāda profesionālā līga vai starptautiska vai valsts līmeņa *sporta pasākumu* rīkotājorganizācija, vai valsts aģentūras finansētā elites vai valsts līmeņa sporta pasākumā.”Kodeksa 10.14.1.punkta komentārā tiek minēts, ka piemēram, saskaņā ar šā dokumenta 10. panta 14. punkta 2. apakšpunktu diskvalificēts sportists nevar piedalīties treniņnometnē, paraugdemonstrējumos vai attiecīgās valsts federācijas vai tāda kluba organizētā praksē, kas ir attiecīgās valsts federācijas biedrs vai saņem kādas valsts aģentūras finansējumu. No šī Kodeksa regulējuma ir secināms, ka valsts vai pašvaldību finansējums diskvalifikācijas laikā nav pieļaujams jebkādā formā (dalība sacensībās, kuras finansē no valsts vai pašvaldību līdzekļiem, treniņos, kur tiek paredzēts valsts finansējums, u.c.). Tātad diskvalifikācijas laikā atļautās darbības ir tikai individuālas fiziskās aktivitātes un treniņi sportistam par saviem personīgajiem finanšu līdzekļiem, kā arī iespējama dalība Biroja apstiprinātā izglītības vai rehabilitācijas programmā . Vienlaikus jau šobrīd Sporta likuma 13.panta septītā daļa skaidri pasaka, ka ja sportists, sporta organizācija vai sporta darbinieks nepilda Sporta likumā, citos sporta jomu regulējošos normatīvajos aktos vai līgumā par valsts vai pašvaldību budžeta līdzekļu piešķiršanu noteiktos pienākumus, institūcija, kura piešķīrusi finanšu līdzekļus, izvērtē pārkāpuma raksturu un pieņem lēmumu par attiecīgajam sportistam, sporta organizācijai vai sporta darbiniekam piešķirto finanšu līdzekļu izmaksas pārtraukšanu un citu līgumā paredzēto sankciju piemērošanu. Tādējādi jau šobrīd esošais regulējums paredz pārtraukt valsts vai pašvaldību finansējumu gadījumos, ja tiek pārkāpti antidopinga jomas regulējošie tiesību akti.Papildus skaidrojam, ka likumprojektā ietvertie grozījumi ir vairāk precizējums sistēmai, kas pastāvēja jau iepriekš Sporta likumā.  | Izteikt pirmās daļas 5.punktu šādā redakcijā:“5)ja konstatē antidopinga noteikumu pārkāpumu, ir tiesīgs noteikt sportistam vai sporta darbiniekam pagaidu aizliegumu piedalīties sporta sacensībās vai veikt jebkādas darbības sporta jomā, izņemot individuālas fiziskās aktivitātes, un dalību Latvijas Antidopinga biroja apstiprinātā izglītības vai rehabilitācijas programmā;“. |
| 2. | Izteikt trešo daļu šādā redakcijā: “(3) Sportists vai sporta darbinieks sūdzības par šā panta pirmās daļas 2., 3., 4. un 6. punktā minētajiem Latvijas Antidopinga biroja pasākumiem var iesniegt starptautiskajā Sporta arbitrāžas tiesā vai Pasaules Antidopinga aģentūrā atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Sportists vai sporta darbinieks sūdzību par šā panta pirmās daļas 5. punktā minēto lēmumu var iesniegt Disciplinārajā antidopinga komisijā ar tiesībām pārsūdzēt pieņemto lēmumu Pārsūdzības komisijā vai starptautiskajā Sporta arbitrāžas tiesā, ja pārkāpums saistīts ar starptautiska līmeņa sportistu vai dalību starptautiska līmeņa sacensībās atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Šo sūdzību izskatīšanā nav piemērojams [Administratīvā procesa likums](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums).”. |  3. Likumprojekta 1. pantā izteiktā likuma 11.2 panta trešajā daļā norādīts, ka “sportists (..) sūdzību par šā panta pirmās daļas 5. punktā minēto lēmumu var iesniegt (..) starptautiskajā Sporta arbitrāžas tiesā, ja pārkāpums saistīts ar starptautiska līmeņa sportistu vai dalību starptautiska līmeņa sacensībās atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem”. Norādām, ka starptautiskā Sporta arbitrāžas tiesa (turpmāk - CAS) savu kompetenci lietā nosaka saistībā ar *competenz-competenz* principu. Proti, katrā individuālajā gadījumā izvērtējot, vai konkrētais strīds varētu būt atbilstošs tās jurisdikcijai. Uzveram, ka CAS jurisprudencē parasti netiek vērtēts sportista starptautiskā līmeņa statuss, ja CAS vērtē lietas piekritību. Attiecīgi lūdzam sniegt skaidrojumu par šīs normas praktisko piemērojamību, jo arī sportists, kas nav starptautiska līmeņa sportists teorētiski varētu vērsties CAS. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā**Papildināta likumprojekta anotācija, nemainot panta redakciju. Kodekss paredz kārtību kādā tiek izskatītas pārkāpumu lietas un sūdzības. Sportistiem, kuri nav starptautiska līmeņa sportisti vai kuru pārkāpums neizriet no starptautiskām sacensībām, lietu un sūdzību izskatīšana tiek paredzēta tikai nacionālajā līmeni, tātad Disciplinārajā antidopinga komisijā un Pārsūdzības komisijā. Kodeksa 13.2.3.2.punkts nosaka, ka 13. panta 2. punkta 2. apakšpunktā noteiktajos gadījumos arī Pasaules Antidopinga aģentūra, Starptautiskā Olimpiskā komiteja, Starptautiskā Paraolimpiskā komiteja un attiecīgās starptautiskās federācijas ir tiesīgas iesniegt pārsūdzību Sporta arbitrāžas tiesā, ņemot vērā tās pārsūdzības iestādes lēmumu. No Kodeksa regulējuma izriet, ka pēc Pārsūdzības komisijas lēmuma Sporta arbitrāžas tiesā ir tiesības vērsties tikai minētajām organizācijām, bet ne sportistam vai sporta darbiniekam. Toties saistībā ar starptautiska līmeņa sportistiem vai pārkāpumiem, kas izriet no starptautiskām sacensībām, process ir noteikts nedaudz atšķirīgs. Lietas/sūdzības izskatīšana Disciplinārajā antidopinga komisijā paliek nemainīga, toties šajos gadījumos netiek paredzēta sūdzības izskatīšana Pārsūdzības komisijā, bet uzreiz Sporta arbitrāžas tiesā. Kodeksa 13.2.3.1.punkts tieši paredz pašam sportistam tiesības iesniegt sūdzību Sporta arbitrāžas tiesā. Tas ir konstatējams arī caur likumprojekta 4.punktu, kur tiek norādīts, ka Pārsūdzības komisijai ir tiesības izskatīt sportistu vai sporta darbinieku sūdzības par Disciplinārās antidopinga komisijas lēmumiem noteikt pagaidu aizliegumu piedalīties sporta sacensībās vai veikt jebkādas darbības sporta jomā, izņemot individuālas fiziskās aktivitātes un dalību Latvijas Antidopinga biroja apstiprinātā izglītības vai rehabilitācijas programmā, izņemot gadījumus ja jautājums ir par starptautiska līmeņa sportistu vai dalību starptautiska līmeņa sacensībās.Teorētiska iespēja iesniegt sūdzību ir jebkuram sportistam vai sporta darbiniekam, toties, atbilstoši Kodeksa regulējuma, Sporta arbitrāžas tiesa vērtētu vai minētās sūdzības izskatīšana būtu tās jurisdikcijā, ja tā nav saistīta ar starptautiska līmeņa sportistiem vai no pārkāpumiem, kas konstatēti starptautisku sacensību laikā. | Izteikt trešo daļu šādā redakcijā: “(3) Sportists vai sporta darbinieks sūdzības par šā panta pirmās daļas 2., 3., 4. un 6. punktā minētajiem Latvijas Antidopinga biroja pasākumiem var iesniegt starptautiskajā Sporta arbitrāžas tiesā vai Pasaules Antidopinga aģentūrā atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Sportists vai sporta darbinieks sūdzību par šā panta pirmās daļas 5. punktā minēto lēmumu var iesniegt Disciplinārajā antidopinga komisijā ar tiesībām pārsūdzēt pieņemto lēmumu Pārsūdzības komisijā vai starptautiskajā Sporta arbitrāžas tiesā, ja pārkāpums saistīts ar starptautiska līmeņa sportistu vai dalību starptautiska līmeņa sacensībās atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Šo sūdzību izskatīšanā nav piemērojams Administratīvā procesa likums.”. |
| 3. | Izteikt pirmās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:“(1) Disciplinārā antidopinga komisija atbilstoši Nacionālajiem antidopinga noteikumiem un šā panta sestajā daļā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem, kā arī šā likuma 11.2 panta pirmās daļas 5. un 6. punkta noteikumiem izskata pagaidu aizlieguma piešķiršanas pamatotību pēc sportista vai sporta darbinieka, kuram piešķirts pagaidu aizliegums, sūdzības iesniegšanas, kā arī antidopinga noteikumu pārkāpumus, izņemot gadījumus, kas minēti šā panta (21) daļā.”. | 4. Saskaņā ar likumprojekta 2. pantā izteikto likuma 11.3 panta pirmo daļu antidopinga noteikumu pārkāpumus, izņemot gadījumus, kas minēti šā panta 2.1 daļā, arī turpmāk izskatīs Disciplinārā antidopinga komisija. Ņemot vērā minēto, nav skaidrs, kāpēc likumprojekta 2. pantā izteiktajā likuma 11.3 panta pirmajā daļā vairs nav ietverta norāde uz to, ka Disciplinārā antidopinga komisija pieņem lēmumu par antidopinga noteikumu pārkāpumiem un par sportistam vai sporta darbiniekam piemērojamām soda sankcijām. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu vai papildināt anotāciju ar skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Likumprojekts papildināts ar nepieciešamo informāciju. | Izteikt pirmās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:“Disciplinārā antidopinga komisija atbilstoši Nacionālajiem antidopinga noteikumiem un šā panta sestajā daļā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem, kā arī šā likuma 11.2 panta pirmās daļas 5. un 6. punkta noteikumiem izskata pagaidu aizlieguma piešķiršanas pamatotību pēc sportista vai sporta darbinieka, kuram piešķirts pagaidu aizliegums, sūdzības iesniegšanas, kā arī antidopinga noteikumu pārkāpumus **un pieņem lēmumu par tiem un par sportistam vai sporta darbiniekam piemērojamām soda sankcijām**, izņemot gadījumus, kas minēti šā panta (21) daļā.”. |
| 4. | Viss likumprojekts | 5. Likumprojektā un likumā vairākkārt norādīts, ka sūdzību izskatīšanā nav piemērojams Administratīvā procesa likums. Lai novērstu regulējuma dublēšanos, lūdzam šo nosacījumu ietvert vienuviet likumā un attiecīgi precizēt likumprojektu. | **Panākta vienošanās ar Tieslietu ministriju, ka attiecībā uz atsauces ietveršanu uz Administratīvā procesa likumu likumprojektā netiks mainīta pieeja**. Skaidrojam, ka Veselības ministrija uzskata, ka nav nepieciešams mainīt pieeju likuma pantu redakciju veidošanā, kas tika izmantota 2018.gadā veicot grozījumus Sporta likumā, ņemot vērā, ka likuma pantu redakcijas tika izstrādātas sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju, kā arī rosinātās pantu redakcijas tika apstiprinātas Saeimā. Veselības ministrijas ieskatā būtu jāvērtē, vai pieeja panta redakciju veidošanā būtu jāmaina, veicot jaunus grozījumus, jo tā varētu skart ne tikai attiecīgos likumprojekta pantus, kas tiek grozīti, bet arī būtu nepieciešams atkārtoti vērtēt citus Sporta likuma pantus, vai tajos arī nav nepieciešams veikt grozījumus saistībā ar norādi uz Administratīvā procesa likuma piemērošanu. |  |
| 5. | Papildināt ar (2)1 daļu šādā redakcijā: “(21) Latvijas Antidopinga birojs nevēršas Disciplinārajā antidopinga komisijā gadījumos, ja tiek noslēgta vienošanās par antidopinga noteikumu pārkāpuma atzīšanu un sankciju pieņemšanu vai ja sportists vai sporta darbinieks personīgi ir atteicies no lietas izskatīšanas tiesībām, kā arī ja sportists vai sporta darbinieks neapstrīd Latvijas Antidopinga biroja lēmumu par antidopinga noteikumu pārkāpumu, tam īpaši noteiktā termiņā atbilstoši Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Ministru kabinets nosaka kārtību, termiņus un nosacījumus, kādos Latvijas Antidopinga birojs pieņem lēmumus par antidopinga noteikumu pārkāpumiem, slēdz vienošanās un piešķir sankcijas.”. | 6. Likumprojekta 2. pantā izteiktā likuma 11.3 panta 2.1 daļa ietver pilnvarojumu Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta noteikumus. Ievērojot to, ka sankcijas piemēro, nevis piešķir, lūdzam precizēt likumprojektu. Vienlaikus lūdzam precizēt, kādu vienošanos slēgšanas kārtību paredzēts noteikt Ministru kabineta noteikumos. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta (21) daļas redakcija. Vienlaikus skaidrojam, ka Ministru kabineta noteikumos ir paredzēta atsauce uz Kodeksa 10.pantu, kurā tiek iekļauts regulējums, kas atbilst vienošanās slēgšanai (Kodeksa 10.panta 8.punkts). Veselības ministrijas ieskatā nav nepieciešams dublēt regulējumu nacionālajā regulējumā. | Papildināt ar (21) daļu šādā redakcijā: “(21) Latvijas Antidopinga birojs nevēršas Disciplinārajā antidopinga komisijā gadījumos, ja tiek noslēgta vienošanās par antidopinga noteikumu pārkāpuma atzīšanu un sankciju pieņemšanu vai ja sportists vai sporta darbinieks personīgi ir atteicies no lietas izskatīšanas tiesībām, kā arī ja sportists vai sporta darbinieks neapstrīd Latvijas Antidopinga biroja lēmumu par antidopinga noteikumu pārkāpumu, tam īpaši noteiktā termiņā atbilstoši Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Ministru kabinets nosaka kārtību, termiņus un nosacījumus, kādos Latvijas Antidopinga birojs pieņem lēmumus par antidopinga noteikumu pārkāpumiem, slēdz vienošanās un **piemēro** sankcijas.”. |
| 6. | Izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“ (4) Terapeitiskās lietošanas atļauja dod tiesības sportistam lietot aizliegtās vielas vai aizliegtās metodes, kas ir iekļautas [2005.](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums#piel2005) gada [19.](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums#piel19) oktobra Starptautiskās konvencijas pret dopingu sportā [1.](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums#piel1) pielikumā, medicīnisku iemeslu dēļ. Sūdzības par terapeitiskās lietošanas atļaujas neizsniegšanu var tikt iesniegtas Pārsūdzības komisijā atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Šo sūdzību izskatīšanā nav piemērojams [Administratīvā procesa likums](https://m.likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums).”. | 7. Vēršam uzmanību, ka likuma 11.4 panta pirmajā daļā lietots termins "terapeitiskās lietošanas izņēmumu atļauja", bet likumprojekta 3. pantā izteiktajā Sporta likuma 11.4 panta ceturtajā daļā un citās likumprojekta normās lietots termins "terapeitiskās lietošanas atļauja". Ievērojot minēto, lūdzam likumprojektu precizēt, izmantojot tajā vienveidīgus terminus saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.3. apakšpunktu. | **Ņemts vērā**Likumprojektā veiktas nepieciešamās izmaiņas, visur lietojot vienotu terminoloģiju.  | Izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“ (4) **Terapeitiskās lietošanas izņēmuma atļauja** dod tiesības sportistam lietot aizliegtās vielas vai aizliegtās metodes, kas ir iekļautas 2005. gada 19. oktobra Starptautiskās konvencijas pret dopingu sportā 1. pielikumā, medicīnisku iemeslu dēļ. Sūdzības par **terapeitiskās lietošanas izņēmuma atļaujas** neizsniegšanu var tikt iesniegtas Pārsūdzības komisijā atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem vai Nacionālajiem antidopinga noteikumiem. Šo sūdzību izskatīšanā nav piemērojams Administratīvā procesa likums.”.Izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pārsūdzības komisija atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem un Nacionālajiem antidopinga noteikumiem, izņemot gadījumus, kas saistīti ar starptautiska līmeņa sportistu vai gadījumus, kas izriet no dalības starptautiskā sporta pasākumā, izskata: 2)sportistu sūdzības par Terapeitiskās lietošanas izņēmumu komisijas lēmumiem nepiešķirt **terapeitiskās lietošanas izņēmuma atļauju;**  |
| 7. | Izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pārsūdzības komisija atbilstoši antidopinga konvenciju noteikumiem un Nacionālajiem antidopinga noteikumiem, izņemot gadījumus, kas saistīti ar starptautiska līmeņa sportistu vai gadījumus, kas izriet no dalības starptautiskā sporta pasākumā, izskata: 9)sūdzības par Latvijas Antidopinga biroja lēmumiem saistībā ar sportista vai sporta darbinieka būtiskas palīdzības sniegšanu citu antidopinga noteikumu pārkāpumu atklāšanā; | 8. Lūdzam likumprojekta 4. pantā izteiktajā likuma 11.5 panta pirmās daļas 9. punktā identificēt, kā izpaužas sportista vai sporta darbinieka būtiska palīdzība cita pārkāpuma atklāšanā, norādot vismaz atsevišķus piemērus, ņemot vērā, ka šī norma praksē tiek dažādi interpretēta. | **Ņemts vērā**Papildināta likumprojekta anotācija ar skaidrojumu. Kodeksā ietvertā 10. panta 7. punkta 1. apakšpunktā ir definēta “*būtisku palīdzība”,* kas ir parakstītā rakstveida paziņojumā vai ierakstītā iztaujāšanā pilnībā atklāta visa informācija saistībā ar antidopinga noteikumu pārkāpumu vai citu 10. panta 7. punkta 1. apakšpunkta 1. punktā aprakstītu tiesvedību, kā arī pilnīga sadarbība jebkuras tādas lietas vai jautājuma izmeklēšanā un iztiesāšanā, kas saistīta ar sniegto informāciju. Turklāt sniegtajai informācijai ir jābūt ticamai un tai ir jābūt būtiskai sāktās lietas vai tiesvedības materiālu daļai. Ja lietas vai tiesvedības izskatīšanu nesāk, šai informācijai ir jābūt pietiekamai, lai uz tās pamata tomēr varētu sākt lietas izskatīšanu vai tiesvedību.” Sporta arbitrāžas tiesa savos lēmumos ir norādījusi, lai samazinātu sankciju, kuras pamatā ir jēdziens “*būtiska palīdzība”,* ir vajadzīga ne tikai sadarbība ar iestādēm. Sniegtajai informācijai ir jābūt ticamai, un tai jābūt nozīmīgai jebkuras lietas daļai, kas ir ierosināta, vai, ja lieta nav ierosināta, tai jābūt pietiekamai, lai varētu ierosināt lietu. (CAS 2018/A/5800) Šajā lietā persona sniedz liecību tiesā un personām no izmeklēšanas iestādēm. Sporta arbitrāžas tiesa uzskatīja, ka ir konstatējama palīdzības sniegšana, jo šīs personas sniegtā liecība bija ļoti būtiska, lai personas sauktu pie atbildības, tomēr sniegtā informācija neatbilda Kodeksā noteiktajam *substantial assistence* prasībām. Līdz ar to “būtiskas palīdzības” Kodeksa pants piemērots netika, tomēr sniegtā palīdzība tika ņemta vērā kā mīkstinoši apstākļi un soda mērs tika samazināts. Kādā senākā Sporta arbitrāžas lietā tika izskatīts jautājums par sportistam noteikto 2 gadu diskvalifikāciju saistībā ar aizliegto vielu turēšanu. Sportists vērsās Sporta arbitrāžas tiesā, lai tiktu samazināts piešķirtais sods, jo ir sniedzis liecības policijai par pārkāpumiem, kas saistīti ar dopinga vielu turēšanu. Sporta arbitrāžas tiesa konstatēja, ka sportists nav sniedzis pietiekami daudz informācijas par lietu, līdz ar to nav konstatējams, cik liela nozīmība ir bijusi sportista sniegtajai liecībai. Tāpat Sporta arbitrāžas tiesa norādīja, ka ir zināms, ka apsūdzētās personas tika noteiktas jau brīdī, kad pats sportists tika apsūdzēts, līdz ar to vēl grūtāk noteikt, cik tad liela ietekme uz apsūdzēšanu ir tieši šī sportista liecībai. Tā kā netika iesniegti skaidri pierādījumi, kuri norādītu uz būtiskas palīdzības sniegšanu, Sporta arbitrāžas tiesa nevarēja samazināt sodu. Tā kā sportists lūdza sodu samazināt no 2 gadiem uz 6 mēnešiem, Sporta arbitrāžas tiesa norādīja uz vairākiem Sporta arbitrāžas tiesas lēmumiem, kuros tika lemts par diskvalifikācijas samazināšanu pamatojoties uz “būtiskas palīdzības” sniegšanu un šie soda samazinājumi bija amplitūdā no 6 mēnešiem līdz soda nesamazināšanai:* CAS 2005/A/847 sportista sniegtā informācija noveda pie tā, ka tika aizturēts un konfiscēts liels daudzums uztura bagātinātāju, kā rezultātā produktus nevarēja izsniegt citiem sportistiem. Tolaik pateicoties sniegtajai informācijai tika pierādīta apelācijas sūdzība pret Sporta arbitrāžas tiesu un samazinājumu par 6 mēnešiem uzskatīja par samērīgu.
* CAS 2007/A/1368 - sportista pamatpalīdzība izraisīja trešo personu nosodījumu, un komisija nolēma, ka 3 mēnešu samazinājums ir piemērots.
* CAS 2008/A/1461-1462 – Sporta arbitrāžas tiesa atteicās samazināt sankciju, ņemot vērā, ka “lai gan sportists, iespējams, ir piedāvājis tik daudz palīdzības, cik tas, būtu bijis šajos apstākļos iespējams, šī palīdzība neizraisīja neviena cilvēka antidopinga noteikumu pārkāpuma atklāšanu vai konstatēšanu”.
* CAS 2010/A/2203-2214 – Sporta arbitrāžas tiesa nolēma nelemt par būtiskas palīdzības jautājumu, jo tai bija ļoti maz informācijas, bet, ņemot vērā lietas apstākļus, tā apturēja sankciju uz 6 mēnešiem.
* CAS 2011/A/2368 - būtiskas palīdzības esamība netika apstrīdēta, un tomēr Sporta arbitrāžas tiesa nolēma samazināt sankciju līdz 18 mēnešu ilgam diskvalifikācijas periodam.

Ņemot vērā minētos piemērus secināms, ka Sporta arbitrāžas tiesa jebkurā gadījumā izvērtē diskvalifikācijas perioda samazināšanu šādos gadījumos, vērtējot palīdzības būtiskumu reālajā dzīvē. Vienlaikus Sporta arbitrāžas tiesas judikatūra pierāda, ka šobrīd nav vienprātība pieņemtajos lēmumus un ka diskvalifikācijas termiņa samazinājums piemērojot “būtiska palīdzības” Kodeksa pantu kopumā ir neliels. |  |
|  | **Ārlietu ministrija** |
| 8. |  | **19.04.2021 atzinums Nr.41-7846**1. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijas I sadaļas 3.punktā 11.6 panta vietā ir kļūdaini norādīts 12.6 pants.  | **Ņemts vērā**Veikti labojumi likumprojekta anotācijas I sadaļas 3.punktā |  |
| 9 |  | 2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukciju Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” V sadaļas 1.punktā norāda tā Eiropas Savienības (ES) tiesību akta datumu, numuru un nosaukumu, kura prasības tiek pārņemtas vai ieviestas ar projektu. Līdz ar to aicinām V sadaļas 1.punktā norādīto informāciju pārcelt uz šīs sadaļas 2.punktu (citas starptautiskās saistības). Tāpat ierosinām iekļaut 2.punktā dokumentus, kas pašlaik ir norādīti 3.punktā, bet informāciju par konsultācijām ar Pasaules Antidopinga aģentūru minēt 3.punktā**.** |  **Ņemts vērā**Veikti nepieciešamie labojumi anotācijas V sadaļā. |  |
| 10. |  | Ņemot vērā, ka ar likumprojektu nav paredzēts pārņemt vai ieviest kādu ES tiesību akta normu, aicinām V sadaļas 1.tabulu neaizpildīt. | **Ņemts vērā**Veikti nepieciešamie labojumi anotācijas V sadaļā. |  |
| **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** |
| 11. |  | **16.04.2021 Nr. 1-15/3747**Pēc Ministru kabineta likumprojekta spēkā stāšanās lūdzam saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” 4.3. apakšpunktā minēto, nodrošināt pakalpojumu aprakstu aktualizāciju valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv.  | **Ņemts vērā.**Pakalpojumu apraksti tiek aktualizēti atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumiem Nr. 399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība”. Informējam, ka Latvijas Antidopinga birojs, sadarbībā ar Veselības ministriju veiks nepieciešamo pakalpojumu aprakstu aktualizāciju pēc likumprojekta pieņemšanas. |  |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Vecākā eksperte  |
| (amats) |
|  +371 60005266 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| sanita.lazdina@vm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

Sanita Lazdiņa

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.