**FIzziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**Par Ministru kabineta noteikumu projektu “Atbalsta programmas nosacījumi būvdarbiem daudzdzīvokļu mājās un to teritoriju labiekārtošanai”**

|  |
| --- |
|  |
| (dokumenta veids un nosaukums) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|   |   |   |   |   |   |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  15.04.2021., 28.05.2021., 10.06.2021., 14.06.2021., 18.06.2021., 28.06.2021. |
|   |   |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Sadales tīkls, Latvenergo, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Aizsardzības ministrija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Finanšu nozares asociācija |
|   |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |
|   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |   |
|    |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Vispārīgi** | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 1. iebildums:**“1. Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 108) 90. punktam Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu un atbilstošu likumā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un noteikumu saturam. Projekts izstrādāts, pamatojoties uz Attīstības finanšu institūciju likuma 12. panta ceturto dalu, kas ietver pilnvarojumu Ministru kabinetam apstiprināt programmas un noteikt to īstenošanas kārtību, finansējumu, atbalstāmo darbību un izmaksu attiecināmības nosacījumus, tai skaitā finansējumu Attīstības finanšu institūcijas izdevumu segšanai. Vēršam uzmanību, ka projekta nosaukums neatbilst Attīstības finanšu institūciju likuma 12. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam, kā arī projekta 1.1.-1.4. apakšpunktā norādītajam projekta saturam. Tāpat norādām, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 108 91. un 92. punktam noteikumu projekta nosaukumu iesāk ar vārdiem, kas atklāj noteikumu saturu, vārdus “kārtība”, “noteikumi” v.tml. rakstot kā nosaukuma pēdējo vārdu, un ka nosaukumu ar vārdiem “Noteikumi par” iesāk tikai retos izņēmuma gadījumos, kad nav iespējams stilistiski korekti izveidot nosaukumu atbilstoši Noteikumu Nr. 108 91. punkta prasībām. Ņemot vērā minēto, nepieciešams projekta nosaukumu precizēt atbilstoši Noteikumu Nr. 108 90.-92. punktā noteiktajām prasībām, kā arī savstarpēji saskaņot ar projekta 1.1.-1.4. apakšpunktu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta nosaukums redakcionāli precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“Atbalsta programmas nosacījumi būvdarbiem daudzdzīvokļu mājās un to teritoriju labiekārtošanai” |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 8. iebildums:**“8. Vēršam uzmanību, ka projekta II nodaļas nosaukums "Aizdevuma nosacījumi" neatbilst Attīstības finanšu institūciju likuma 12. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam, kā arī projekta 1. punktā norādītajam projektā regulējamo jautājumu uzskaitījumam. Turklāt, saskaņā ar Civillikuma 1549. pantu, nosacījums ir tāds blakus noteikums, ar kuru līguma spēks darīts atkarīgs no kāda nākoša un nezināma vai vismaz par tādu domājama notikuma. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1551. pantam nosacījumi ir vai nu atliekoši, vai atceļoši, raugoties pēc tam, vai ar tiem nosacīts līguma spēka sākums vai beigas. Tādējādi, ņemot vērā projekta II nodaļas saturu, lūdzam precizēt tās nosaukumu, aizstājot terminu "nosacījumi" ar saturiski atbilstošāku terminoloģiju, piemēram, aizdevuma piešķiršanas noteikumi, kritēriji aizdevuma piešķiršanai vai tamlīdzīgi, kā arī precizēt atbilstoši Attīstības finanšu institūciju likuma 12. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam noteikt apstiprināto programmu īstenošanas kārtību.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta II nodaļas nosaukums precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“II Aizdevuma piešķiršanas noteikumi” |
|  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 1-132/4190 1. priekšlikums:** “1. papildināt noteikumu projektu ar pielikumu, kurā būtu noteikta forma, kas iesniedzējam ir jāaizpilda;” | **Skaidrojam**Aizdevuma pieteikuma veidlapa visām sabiedrības “Altum” atbalsta programmām tiek publicēta mans.altum.lv portālā, līdz ar to, tā ir pieejama pilnvarotajā personām un saimnieciskās darbības veicējiem aizdevuma pieteikuma iesniegšanas brīdī. |  |
|  | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 1. iebildums:**“1. Lūdzam precizēt noteikumu projektu, lai ir skaidrs, ka LR reģistrēta juridiska persona, apsaimniekotājs, var kļūt par sava apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu ēkas, pilnvaroto personu atbilstoši noteikumu 2.5.punkta definīcijai, ja apsaimniekotājs ir ieguvis apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku atbilstošu pilnvarojumu noteikumu 2.5.punktam.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.5. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:2.5. saimnieciskās darbības veicējs – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, un kurš atbilst vienam no šiem apakšpunktiem […]  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 9. iebildums:**“9. Lūdzam precizēt noteikumu projektu, lai ir skaidrs, ka LR reģistrēta juridiska persona, apsaimniekotājs, var kļūt par sava apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu ēkas, Pilnvaroto personu atbilstoši Noteikumu 2.5.punkta definīcijai, ja apsaimniekotājs ir ieguvis apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku atbilstošu pilnvarojumu Noteikumu 2.5.punktam.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Noteikumu projekta 2.1. un 2.2. apakšpunkti:**“2.1. daudzdzīvokļu dzīvojamā māja – māja, kas kā dzīvojamā māja ir reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, ja tajā ir vismaz trīs dzīvojamo telpu grupas;2.2. dzīvokļu īpašnieki – dzīvokļa īpašumos sadalītu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļu īpašnieki un dzīvokļa īpašumos nesadalītu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kopīpašnieki;” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 2. iebildums:**“2. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 108 121. punktu noteikumu projektā terminus skaidro, lai konkretizētu terminā izteiktā jēdziena izpratnes robežas, ja termins nav skaidrots vai lietots augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Vēršam uzmanību, ka projekta 2.1. un 2.2. apakšpunktā minētie termini ir lietoti un skaidroti likumos, piemēram, Dzīvokļa īpašuma likumā (“dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums”) un likumā "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju". Turklāt likumos ir lietots termins "daudzdzīvokļu māja". Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot projekta 2.1. un 2.2. apakšpunktu. Tāpat lūdzam precizēt visu projekta tekstu, lietojot konsekventu un korektu terminoloģiju.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.1. un 2.2. apakšpunkti svītroti.Atbilstoši precizēts noteikuma projekta un noteikumu projekta anotācijas teksts, lietojot konsekventu un korektu terminoloģiju. |
| 1.
 |  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 1. iebildums:**“1. Noteikumu projekta 2.3.punktā ir noteikts, ka “de minimis atbalsta saņēmēji ir šo noteikumu 2.6. apakšpunktā noteiktais saimnieciskās darbības veicējs”, savukārt, noteikumu projekta 2.6.punkts nosaka, ka “saimnieciskās darbības veicējs – šo noteikumu izpratnē ir Latvijā reģistrēta juridiska persona, kurš ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas apsaimniekotājs, dzīvokļu īpašnieku biedrība, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrība vai juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu dzīvojamā māja”. Vēršam uzmanību, ka komercdarbības atbalsta normas (šajā gadījumā de minimis) ir piemērojamas tikai tad, kad labumu no atbalsta gūst tāds saimnieciskās darbības veicējs, kas savu nekustamo īpašumu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts kvalificējas kā komercdarbības atbalsts. Atbilstoši programmas mērķim sniegt atbalstu būvdarbiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās un to teritoriju labiekārtošanai, nav skaidrs, kādu atbalstu saņems mājas apsaimniekotājs, dzīvokļu īpašnieku biedrība vai dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrība, jo to pakalpojums ir mājas apsaimniekošana vai biedru kopīgo interešu pārstāvība (kas ne vienmēr ir saimnieciskā darbība), un šie subjekti nebūs nekustamā īpašuma īpašnieki vai lietotāji, t.i., gala labuma guvēji. Attiecīgi lūdzam izvērtēt skaidroto, un precizēt noteikumu projektu tā, lai skaidrs, ka komercdarbības atbalsta saņēmēji ir tikai fiziskas vai juridiskas personas, kas savu nekustamo īpašumu izmato saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts kvalificējas kā komercdarbības atbalsts. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.5. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:“2.5. saimnieciskās darbības veicējs – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, un kurš atbilst vienam no šiem apakšpunktiem […]”Papildināts noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
|  | **Noteikumu projekta 2.4. un 2.7. punkts:**“2.4. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide – publiski pieejamu uzlādes staciju iegāde, montāža un pieslēgšana pie sadales sistēmas operatora elektrotīkla vai pie lietotāja elektrotīkla aiz elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (turpmāk – elektrotīkls). Sadales sistēmas operators vai lietotājs, pie kura elektrotīkla ir plānots pieslēgt publiski pieejamu uzlādes staciju, projekta īstenošanas vietā nodrošina publiski pieejamās uzlādes stacijas pieslēguma elektroapgādi ar maiņspriegumu 400/230V un elektrisko strāvu atbilstoši projekta iesniegumā norādītās publiski pieejamās uzlādes stacijas tehniskajai specifikācijai;2.7. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams un ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku īpašumā, valdījumā vai lietojumā;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 2. iebildums:**“2. Noteikumu projekta 2.4.punkts nosaka, ka “elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide – publiski pieejamu uzlādes staciju iegāde”, savukārt, 2.7.punkts nosaka, ka “teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams un ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku īpašumā, valdījumā vai lietojumā”, attiecīgi secināms, ka publiski pieejamai (nesaimnieciski izmantotai) infrastruktūrai komercdarbības atbalsta nosacījumus nav pamata piemērot. Lūdzam noteikumu projektu papildināt tā, lai viennozīmīgi skaidrs, ka de minimis nosacījumi netiks piemēroti tādam atbalstam, kas netiek izmantots saimnieciskajā darbībā, t.sk. skaidri nosakot, kuras netiek uzskatītas par saimnieciskām darbībām, piemēram, papildinot noteikumu projekta 20.punktu. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu. Papildus lūdzam uzrakstīt, vai par elektroauto uzlādes stacijas izmantošanu tiks iekasēta maksa.” | **Skaidrojam**Juridiskas personas un dzīvokļu īpašnieki, kuri ir saimnieciskās darbības veicēji tiek uzskatīti kā de minimis atbalsta saņēmēji. Elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide, tāpat kā teritorijas labiekārtošana un būvdarbu veikšana koplietošanas telpās vai norobežojošās konstrukcijās palielina nekustamā īpašuma vērtību, līdz ar to šīs darbības būtu iekļaujamas de minimis atbalsta ietvaros. | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2 punkts papildināts ar atbilstošu informāciju. |
|  | **Latvenergo 2021. gada 21. aprīļa 1. iebildums:**“1. definīcijas (2.4.; 2.7.): publiska uzlādes stacija (aicinājums izrunāt, kas tieši tiek saprasts "publisks", no definīcijas izrietētu, ka šādai stacijai var piekļūt ikviens, kuram ir elektroauto, neraugoties, ka aizdevumu ņems mājas iedz.) un teritorija (piekļuve ikvienam vai piekļuvei nepiec. atļauja no mājas ) (priekšlikums atkarībā no sākotnējās idejas precizēt definīciju / skaidrot anotācijā - varam sniegt atbalstu precizēšanai);” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.3. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:2.3. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide – uzlādes staciju iegāde, montāža un pieslēgšana pie sadales sistēmas operatora elektrotīkla vai pie lietotāja elektrotīkla aiz elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (turpmāk – elektrotīkls). Sadales sistēmas operators vai lietotājs, pie kura elektrotīkla ir plānots pieslēgt uzlādes staciju, projekta īstenošanas vietā nodrošina uzlādes stacijas pieslēguma elektroapgādi ar maiņspriegumu 400/230V un elektrisko strāvu atbilstoši projekta iesniegumā norādītās uzlādes stacijas tehniskajai specifikācijai; |
|  | **Noteikumu projekta 2.7. apakšpunkts:**“2.7. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams un ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku īpašumā, valdījumā vai lietojumā;” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 3. iebildums:**“3. Projekta 2.7. apakšpunktā termins "teritorija" skaidrots, kā zemes gabals, kas ir publiski pieejams un ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku īpašumā, valdījumā vai lietojumā. Paskaidrojam, ka Civillikumā ir atsevišķi nodalīti termini “īpašums”, “lietas valdījums” un “lietas turējums”. Atbilstoši Civillikuma 927. pantam īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu. Īpašuma tiesības apjoms ir ļoti plašs – īpašnieks var sev piederošo lietu faktiski valdīt, lietot un iegūt no tās visus iespējamos labumus, kā arī to pārveidot, patērēt vai iznīcināt, slēgt tiesiskus darījumus par to, ierobežot savu tiesisko varu pār lietu ar lietu un saistību tiesībām, kā arī atmest lietu, nepārnesot īpašumu citai personai (Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2002, 16. lpp.). Savukārt lietas valdījums saskaņā ar Civillikuma 876. panta pirmo daļu ir īpašuma tiesībai atbilstoša faktiska vara par lietu. Tas pastāv, kad ķermeniska lieta faktiski atrodas kādas personas pilnīgā varā un kad pie tam šī persona izrāda gribu rīkoties ar lietu līdzīgi īpašniekam. Kā norādīts juridiskajā literatūrā, valdījums kā faktiska vara pār lietu ir nepieciešams priekšnoteikums gan īpašuma tiesību iegūšanai, gan arī rokas ķīlas tiesību nodibināšanai un reāllīgumu noslēgšanai (Rozenfelds J. Lietu tiesības. Rīga, Zvaigzne ABC, 2004, 37. lpp.). Savukārt saskaņā ar Civillikuma 876. panta otro daļu, tas, kā varā lieta faktiski atrodas, bet, kas atzīst par tās īpašnieku kādu citu, uzskatāms, kaut arī viņam būtu tiesība turēt to savā varā, nevis par šīs lietas tiesisku valdītāju, bet tikai par tās turētāju jeb faktisku valdītāju un īpašnieka vietnieku valdījumā. Piemēram, Civillikuma 2130. panta otrajā daļā noteikts, ka lietas nomnieks vai īrnieks ir lietas turētājs, bet nevis tās valdītājs. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 2.7. apakšpunktu, aizstājot terminu “lietojumā” ar terminu “turējumā”.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.7. apakšpunktā lietotais termins “lietojumā” aizstāts ar terminu “turējumā”. |
|  | **Noteikumu projekta 2.8., 10.6. un 10.7. apakšpunkti:**“2.8. teritorijas labiekārtošana – šo noteikumu izpratnē daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai piesaistītā zemesgabala labiekārtošanas darbi, kas ietver:[..]10.6. līgumu vai tam pielīdzināmu dokumentu, kurā dzīvokļu īpašnieku kopības vienojušās par piesaistītā zemesgabala kopīgu labiekārtošanu, kā arī par labiekārtojuma kopīgu uzturēšanu un saglabāšanu, ja aizdevuma pieteikuma iesniedzējs ir pilnvarotā persona, kas iesniedz pieteikumu par divu vai vairāku dzīvokļu īpašnieku kopību kopēju teritorijas labiekārtošanu;10.7. zemesgabala īpašnieka rakstisku piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība, kura ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai piesaistīto zemesgabalu;” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 4. iebildums:**“4. Projekta 2.8., 10.6. un 10.7. apakšpunktā lietots termins "daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai piesaistītais zemesgabals". Vēršam uzmanību, ka ārējos normatīvajos aktos ir lietots termins "dzīvojamai mājai funkcionāli nepieciešamais zemesgabals". Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projekta 2.8., 10.6. un 10.7. apakšpunktu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.8., 10.6. un 10.7. apakšpunktos lietotais termins “piesaistītais zemesgabals” aizstāts ar terminu “funkcionāli nepieciešamais zemesgabals”. |
|  | **Noteikumu projekta 3. punkts:**“3. Aizdevumu sniedz sabiedrība “Altum” tiešā finanšu instrumentu veidā, ievērojot šajos noteikumos paredzētos nosacījumus. Pieteikumu aizdevumu saņemšanai iesniedz pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs.” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 1. priekšlikums:**“1. Iesakām projekta 3. punktā svītrot vārdus “ievērojot šajos noteikumos paredzētos nosacījumus”, jo tie ir lieki.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta 3. punktā svītroti vārdi “ievērojot šajos noteikumos paredzētos nosacījumus”. |
|  | **Noteikumu projekta 4. punkts:**“4. Aizdevuma līgumu noslēgšanas beigu termiņš ir termiņš, kas noteikts Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulas (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) 7. panta 4. punktā un 8. pantā.” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 5. iebildums:**“5. No projekta 4. punkta nav saprotams, vai ar tajā norādīto termiņu domāts termiņš, līdz kuram ir noslēdzams attiecīgais aizdevuma līgums (tādā gadījumā ir korekti lietot terminu "Aizdevuma līgumu noslēgšanas beigu termiņš"), vai arī maksimāli pieļaujamais termiņš, uz kādu noslēdzams aizdevuma līgums – tādā gadījumā korekti būtu projekta 4. punktu izteikt šādā redakcijā: "4. Aizdevuma līgums noslēdzams uz laiku, kas nepārsniedz Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulas (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) 7. panta 4. punktā un 8. pantā noteikto termiņu".”Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projekta 4. punkta redakcija. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 4. punkts izteikts šādā redakcijā:“4. Beigu termiņš lēmumu pieņemšanai par aizdevuma piešķiršanu un aizdevuma līguma noslēgšanai ir 2024.gada 30.jūnijs.”Atbilstoši precizēts arī noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
|  | **Noteikumu projekta 5. punkts:**“5. Atbalsta programmai pieejamais finansējums aizdevumu izsniegšanai un atbalsta programmas zaudējumu segšanai, t.i., kredītriska zaudējumu segšanai un nepieciešamo uzkrājumu sagaidāmajiem kredītzaudējumiem izveidošanai un uzturēšanai (pirmie zaudējumi) ir 31 000 000 euro, tai skaitā:5.1. sabiedrības "Altum" piesaistītais finansējums – 30 000 000 euro;5.2. Latvijas un Šveices sadarbības programmas individuālā projekta "Mikrokreditēšanas programma" atmaksu publiskā finansējuma daļa - 1 000 000 euro.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 3. iebildums:**“3. Noteikumu projekta 5.punktā teikts, ka atbalsta programmai pieejamais finansējums aizdevumu izsniegšanai un atbalsta programmas zaudējumu segšanai ir 31 000 000 euro. Lūdzam skaidrot un precizēt vai akciju sabiedrības "Attīstības finanšu institūcija Altum" (turpmāk - sabiedrība "Altum") piesaistītā finansējuma daļa tiks izmantota atbalsta programmas zaudējumu segšanai papildus ņemot vērā to, ka tiks atļauts darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" ietvaros īstenoto projektu neattiecināmo izmaksu finansēšana, t.i., radušos neattiecināmos izdevumus vai sadārdzinājušās projekta izmaksu segšana, kā arī vai šīs valsts atbalsta programmas ietvaros ir izvērtēta turpmāk papildus nepieciešamā programmas riska seguma pietiekamība, t.sk., sagaidāmā paredzamā kredītriska zaudējumu segšanai potenciālās izmaiņas un tā ietekme.” | **Skaidrojam** Aizdevumu izsniegšanai un atbalsta programmas zaudējumu segšanai, tas ir, kredītriska zaudējumu segšanai un nepieciešamo uzkrājumu sagaidāmajiem kredītzaudējumiem izveidošanai un uzturēšanai (pirmie zaudējumi) . paredzēts izmantot Latvijas un Šveices sadarbības programmas individuālā projekta "Mikrokreditēšanas programma" atmaksu publiskā finansējuma daļu 1 000 000 euro apmērā. Aizdevumu izsniegšanai paredzēts izmantot sabiedrības "Altum" piesaistīto finansējumu – 30 000 000 euro. Tāpat ir izvērtēta darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" turpmāk papildus nepieciešamā programmas riska seguma pietiekamība, t.sk., sagaidāmā paredzamā kredītriska zaudējumu segšanai potenciālās izmaiņas un tā ietekme.” | Noteikumu projekta 5. punkts izteikts šādā redakcijā:“5. Pieejamais finansējums aizdevumu izsniegšanai un zaudējumu segšanai ir 31 000 000 euro, tai skaitā:5.1. sabiedrības "Altum" piesaistītais finansējums – 30 000 000 euro aizdevumu izsniegšanai;5.2. slēgtās Latvijas un Šveices sadarbības programmas individuālā projekta "Mikrokreditēšanas programma" atmaksu publiskā finansējuma daļa - 1 000 000 euro aizdevumu izsniegšanai un atbalsta programmas zaudējumu segšanai, tas ir, kredītriska zaudējumu segšanai un nepieciešamo uzkrājumu sagaidāmajiem kredītzaudējumiem izveidošanai un uzturēšanai (pirmie zaudējumi).” |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 6. iebildums:**“6. Lūdzam precizēt projekta 5. punkta ievaddaļu atbilstoši Noteikumi Nr. 1082., 44. un 122. punkta prasībām, tai skaitā ievērojot, ka normatīvo aktu tekstā izvairās no abreviatūru lietošanas.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 5 punkts precizēts, izskatot to šādā redakcijā:“5. Pieejamais finansējums aizdevumu izsniegšanai un zaudējumu segšanai ir 31 000 000 euro, tai skaitā:[..]” |
|  | **Noteikumu projekta 7. punkts:**“7. Lai nodrošinātu finansējumu aizdevumu izsniegšanai, sabiedrība "Altum" var piesaistīt starptautisko finanšu institūciju aizdevumus.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 4. iebildums:**“4. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 7.punktu skaidrojot vai piesaistot starptautisko finanšu institūciju aizdevumus aizdevumu izsniegšanai programmā tiks palielināts kopējais pieejamais finansējums.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 7. punkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“7. Lai nodrošinātu finansējumu aizdevumu izsniegšanai, sabiedrība "Altum" var piesaistīt starptautisko finanšu institūciju aizdevumus. Starptautisko finanšu institūciju aizdevumu piesaiste nemaina šo noteikumu 5.1. apakšpunktā noteikto piesaistītā finansējuma apmēru.” |
|  | **Noteikumu projekta 8. punkts:**“8. Ekonomikas ministrija slēdz līgumu ar sabiedrību "Altum" par šo noteikumu 5. punktā minētā finansējuma izlietošanas, uzraudzības un piešķiršanas kārtību.” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 7. iebildums:**7. Lūdzam svītrot projekta 8.punktu vai arī projekta anotācijā detalizētāk skaidrot, ko paredzēts ietvert Ekonomikas ministrija un sabiedrības "Altum" noslēgtajā līgumā par projekta 5. punktā minētā finansējuma izlietošanas, uzraudzības un piešķiršanas kārtību, nepieciešamības gadījumā precizējot arī projektu. Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja minētais līgums tiek slēgts Valsts pārvaldes iekārtas likuma ietvaros un regulē iestāžu sadarbību, to nav nepieciešams norādīt projektā. Tāpat norādām, ka šādā iestāžu starpā noslēgtā līgumā nevar ietvert privātpersonām, piemēram, atbalsta saņēmējiem adresētus noteikumus, jo tie šīm privātpersonām nebūs saistoši. | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta 8. punkts svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 9. punkts:**“9. Aizdevumu piešķir šādu pasākumu īstenošanai daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā:[..]” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 1-132/4190 1. iebildums:**“1. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 9. punktu ar jaunu apakšpunktu, kas paredz aizdevuma piešķiršanu atjaunojamo energoresursu tehnoloģiju iegādei un uzstādīšanai. Minētais pasākums ir viens no veidiem, kā veicināt ilgtspējīgu ēku atjaunošanu, mazināt komunālos maksājumus, kā arī virzīties uz klimata un enerģētikas mērķu sasniegšanu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 9. punkts papildināts ar 9.3. apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:“8.3. mikroģenerācijas siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegādei un uzstādīšanai, lai nodrošinātu siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem un siltuma vai elektroenerģijas piegādi;” |
|  | **Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2021. gada 22. aprīļa 1. iebildums:**“1. Projekta 9. punktā, kas ietver pasākumu uzskaitījumu, kam var tikt piešķirts aizdevums, lifta nomaiņa vai modernizācija nav iekļauta, vai ja ir iekļauta, tad tas nav uztverams, jo lifta uzstādīšana vai modernizācija nav būvdarbi (būvdarbi attiecināmi tikai uz lifta šahtas izbūvi un komunikāciju ierīkošanu), tāpat arī lifti neklasificējas kā ēkas inženiersistēma.Iesakām precizēt Projekta 9.punktu, lai nepārprotami ir saprotams, ka aizdevumu var saņemt arī lifta nomaiņai vai modernizācijai, piemēram, 9.1.apakšpunktu izsakot redakcijā:“9.1. būvdarbu veikšana daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas norobežojošās konstrukcijās un koplietošanas telpās, tai skaitā liftu modernizācija vai nomaiņa;” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 9.1. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“8.1. būvdarbu veikšana daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas norobežojošās konstrukcijās un koplietošanas telpās, tai skaitā liftu modernizācija vai nomaiņa;”. |
|  | **Noteikumu projekta 9.2. apakšpunkts:**“9.2. daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas inženiersistēmu atjaunošana, pārbūve vai izveide;” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 2. iebildums:**“2. Lūdzam papildināt 9.2.punktu, paredzot iespēju saņemt aizdevumu arī attālināti nolasāmo individuālo siltumenerģijas patēriņa skaitītāju vai individuālo siltuma maksas sadalītāju uzstādīšanai;” | **Skaidrojam** Inženiersistēmas atjaunošanas, pārbūves vai izveides ietvaros ir ietverta arī attālināti nolasāmo individuālo siltumenerģijas patēriņa skaitītāju vai individuālo siltuma maksas sadalītāju uzstādīšana. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 1. iebildums:**“1. Lūdzam papildināt 9.2.punktu, paredzot iespēju saņemt aizdevumu arī attālināti nolasāmo individuālo siltumenerģijas patēriņa skaitītāju vai individuālo siltuma maksas sadalītāju uzstādīšanai;” |  |
|  | **Noteikumu projekta 9.7. apakšpunkts:**“9.7. autoruzraudzība;” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 3. iebildums:**“3. Lūdzam papildināt 9.7.punktu ar projektēšanu (t.i., aizdevumu var saņemt arī projektēšanai);” | **Skaidrojam**Projektēšanas darbi tiek veikti pirms aizdevuma pieteikuma iesniegšanas, līdz ar to šīs atbalsta programmas ietvaros sniegt aizdevumu projektēšanas darbiem nav paredzēts. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 2. iebildums:** “2. Lūdzam papildināt 9.7.punktu ar projektēšanu (t.i., aizdevumu var saņemt arī projektēšanai);” |  |
|  | **Noteikumu projekta 10. punkts:**“10. Lai saņemtu aizdevumu, sabiedrībā "Altum" iesniedz: [..]” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 4. iebildums:** “4. Pie iesniedzamās informācijas nav atrodama prasība par iepriekš sagatavotu projektu/apliecinājuma karti darbiem. Prasība ir tikai pēc vēlamo darbu uzskaites un tāmes.” | **Ņemts vērā**Altum, aizdevuma izsniegšanai, būvprojektu/apliecinājumu karšu pārbaudi veiks Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk- BIS). Papildus skaidrojam, ka būvprojektus/apliecinājumu kartes, kas ir izstrādātas pirms noteiktās prasības būvniecības ieceres dokumentāciju uzsākt BIS, tiks pārbaudītas noteikumu projekta 9.12. apakšpunkta ietvaros. | Noteikumu projekta 10. punkts papildināts ar apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:“9.12. Būvprojektu vai fasādes apliecinājuma karti/-es, ja tās nav iesniegtas Būvniecības informācijas sistēmā (BIS);” |
|  | **Noteikumu projekta 10.2. apakšpunkts:**“10.2. dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola kopiju, kurā:[..]” | **Latvenergo 2021. gada 21. aprīļa 3. iebildums:**“3. iesniedzamie dokumenti: izrunājams priekšlikums papildināt 10.2.punktu par lēmuma par sadarbību ar uzlādes staciju operatoru iesniegšanu;” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.2. apakšpunkts, papildināts ar apakšpunktu:“9.2.3. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveidei nepieciešamais lēmums par sadarbību ar uzlādes staciju operatoru;” |
|  | **Noteikumu projekta 10.5. apakšpunkts:**“10.5. informāciju par izvēlēto darbu veicēju, autoruzraugu un būvuzraugu;” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 1. iebildums:**“1. Autoruzraugu un būvuzraugu jāpieaicina, ja attiecināms, bet no esošās redakcijas saprotams, ka tie jāpieaicina arī tad, ja nav nepieciešami. Lūdzam precizēt redakciju.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta 10.5. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“9.5. informāciju par izvēlēto darbu veicēju un, ja attiecināms, autoruzraugu un/vai būvuzraugu;” |
|  | **Noteikumu projekta 10.6. apakšpunkts:**“10.6. līgumu vai tam pielīdzināmu dokumentu, kurā dzīvokļu īpašnieku kopības vienojušās par piesaistītā zemesgabala kopīgu labiekārtošanu, kā arī par labiekārtojuma kopīgu uzturēšanu un saglabāšanu, ja aizdevuma pieteikuma iesniedzējs ir pilnvarotā persona, kas iesniedz pieteikumu par divu vai vairāku dzīvokļu īpašnieku kopību kopēju teritorijas labiekārtošanu;” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 10. iebildums:**“10. No projekta 10.6. apakšpunkta un anotācijas nav saprotams, kas domāts ar terminu "līgumam pielīdzināms dokuments". Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai lūdzam sniegt minētā termina skaidrojumu projekta anotācijā vai arī precizēt projekta 10.6. apakšpunktu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.6. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“9.6. līgumu vai dokumentu, kas to aizstāj, kurā dzīvokļu īpašnieku kopības vienojušās par funkcionāli nepieciešamā zemesgabala kopīgu labiekārtošanu, kā arī par labiekārtojuma kopīgu uzturēšanu un saglabāšanu, ja aizdevuma pieteikuma iesniedzējs ir pilnvarotā persona, kas iesniedz pieteikumu par divu vai vairāku dzīvokļu īpašnieku kopību kopēju teritorijas labiekārtošanu;” |
|  | **Noteikumu projekta 10.7. apakšpunkts:**“10.7. zemesgabala īpašnieka rakstisku piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība, kura ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai piesaistīto zemesgabalu;” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 2. priekšlikums:**“2. Saskaņā ar projekta 10.7. apakšpunktu aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum" iesniedz “zemesgabala īpašnieka rakstisku piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība, kura ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai piesaistīto zemesgabalu”. Lūdzam redakcionāli precizēt minēto normu, jo šobrīd tajā minētais nosacījums nav skaidrs (pieņemam, ka svītrojams liekais vārds “kura” aiz vārda “kopība”).” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta 10.7. apakšpunkts redakcionāli precizēts, svītrojot vārdu “kura” aiz vārda “kopība”. |
|  | **Noteikumu projekta 10.8. apakšpunkts:**“10.8. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras nepieciešamo tehnisko dokumentāciju;” | **Latvenergo 2021. gada 21. aprīļa 2. iebildums:**“2. iesniedzamie dokumenti (10.8.): precizējums par tehnisko dokumentāciju (ieteikums precizēt, par ko iesniedzama tehn. dokumentācija: uzlādes vietas izveides projekts);” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.8. punkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“9.8. elektroauto uzlādes vietas izveides projektu;” |
|  | **Noteikumu projekta 10.9. apakšpunkts:**“10.9. ar sadales sistēmas operatoru noslēgtu sadales sistēmas pakalpojuma līgumu (kopija) ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām, vai līgumu par jauna pieslēguma ierīkošanu (kopija) ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām, vai lietotāja apliecinājumu, pie kura elektrotīkla ir plānots pieslēgt publiski pieejamu uzlādes staciju, par pieejamo brīvo jaudu publiski pieejamās uzlādes stacijas pieslēgšanai ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām.” | **Sadales tīkls 2021. gada 6. maija atzinuma Nr. 30VD00-11/997 1. iebildums:**“1. AS "Sadales tīkls" aicina precizēt Noteikumu projekta 10.9. apakšpunktu. Lai apliecinātu sistēmas pieslēguma atbilstību elektroauto uzlādes infrastruktūras pieslēgšanai, Noteikumu projekta 10.9. apakšpunkta redakcija paredz iesniegt ar sadales sistēmas operatoru noslēgtu sadales sistēmas pakalpojuma līgumu vai līgumu par jauna pieslēguma ierīkošanu, kas AS "Sadales tīkls" ieskatā noteiktos gadījumos varētu radīt neskaidrības. [..]Pamatojoties uz iepriekš sniegto informāciju, AS "Sadales tīkls" rosina izteikt Noteikumu projekta 10.9. punktu šādā redakcijā:"10.9. sadales sistēmas pakalpojuma līgumu (kopija) vai elektroenerģijas tirdzniecības līgumu (kopija) ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām, vai elektroenerģijas sadales sistēmas operatora izsniegtos tehniskos noteikumus (kopija) pieslēguma ierīkošanai vai pārbūvei ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām, un lietotāja apliecinājumu par pieejamo brīvo jaudu, iekšējā elektrotīkla atbilstību un iespējām nodrošināt pieslēgumu publiski pieejamās uzlādes stacijas pieslēgšanai ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.4. apakšpunkta prasībām.".Papildus vēlamies norādīt, ka noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu un izsniegtos tehniskos noteikumus AS "Sadales tīkls" klienti var iegūt elektroniskā formā un izdrukāt no AS "Sadales tīkls" klientu portāla, bet elektroenerģijas tirdzniecības līgumu līdzīgā veidā nodrošina lielākie elektroenerģijas tirgotāji. Lai neradītu papildus administratīvo slogu sadales sistēmas operatoram, AS "Sadales tīkls" aicina pašapkalpošanās veidā iegūtās (no portāla izdrukātās) līgumu izdrukas atzīt par atbilstošām arī bez operatora atsevišķa saskaņojuma vai apstiprinājuma sniegšanas.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.9. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:"9.9. sadales sistēmas pakalpojuma līgumu (kopija) vai elektroenerģijas tirdzniecības līgumu (kopija) ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.3. apakšpunkta prasībām, vai elektroenerģijas sadales sistēmas operatora izsniegtos tehniskos noteikumus (kopija) pieslēguma ierīkošanai vai pārbūvei ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.3. apakšpunkta prasībām, un lietotāja apliecinājumu par pieejamo brīvo jaudu, iekšējā elektrotīkla atbilstību un iespējām nodrošināt pieslēgumu publiski pieejamās uzlādes stacijas pieslēgšanai ar pieslēguma tehniskajiem parametriem, kas atbilst šo noteikumu 2.3. apakšpunkta prasībām.". |
|  | **Noteikumu projekta 10.10. apakšpunkts:**“10.10. kredītiestādes apliecinājumu par to, ka pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum". Ja kredītiestāde nesniedz apliecinājumu 20 darbdienu laikā, uzskatāms, ka kredītiestāde ir apliecinājusi, ka dzīvokļu īpašnieki vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevumam sabiedrībā "Altum";” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 9. iebildums:**“9. Lūdzam tiesiskās skaidrības nolūkos precizēt projekta 10.10. apakšpunktu, norādot, kam (kādām personām) ir pienākums iesniegt šajā punktā minētos dokumentus. Vēršam uzmanību, ka projekta 10.10. apakšpunkts paredz, ka sabiedrībā “Altum” tiek iesniegts “kredītiestādes apliecinājumu par to, ka pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum". Ja kredītiestāde nesniedz apliecinājumu 20 darbdienu laikā, uzskatāms, ka kredītiestāde ir apliecinājusi, ka dzīvokļu īpašnieki vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevumam sabiedrībā "Altum"”. No minētā varētu secināt, ka kredītiestādei ir proaktīvs pienākums sniegt sabiedrībai “Altum” šādu informāciju, un šādā gadījumā savukārt nav skaidrs, kā kredītiestāde uzzina par savu pienākumu sniegt šādu informāciju.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 9. punkts redakcionāli precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“9. Lai saņemtu aizdevumu, pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs sabiedrībā "Altum" iesniedz:[..]” |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 2. iebildums:** “2. Nav skaidrs, kas šis ir par apliecinājumu no kredītiestādes un kādam nolūkam tāds ir nepieciešams. Kādā veidā kredītiestāde var noteikt, ka pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum"? Lūdzam to skaidrot noteikumu anotācijā.” | **Skaidrojam**Saskaņā ar noteikumu projekta anotācijas I daļas 2. punktā minēto, lai novērstu riskus par sabiedrības "Altum" iejaukšanos komercbanku kreditēšanā, pilnvarotajām personām, piesakoties sabiedrības "Altum" aizdevumam, aizdevuma pieteikumā būs jāapraksta tās sadarbība ar komercbanku, norādot komercbanku, kurā tika iesniegts pieteikums, pieteikuma iesniegšanas datumu un aizdevuma izskatīšanai nepieciešamo dokumentu iesniegšanas komercbankā datumus, kā arī komunikācijas gaitu ar komercbanku. Ja sabiedrība "Altum" konstatēs, ka komercbanka nav varējusi pieņemt lēmumu, jo pilnvarotā persona nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus (piemēram, maksājumu disciplīnu apliecinošos dokumentus, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu), sabiedrība "Altum" tai aizdevumu nepiešķirs un lūgs vērsties attiecīgajā komercbankā.Papildus vēršam uzmanību, ka šis skaidrojums jau ir sniegts noteikumu projekta anotācijas I daļas 2. punktā. |  |
|  | **Noteikumu projekta 10.11. apakšpunkts:**“10.11. saimnieciskās darbības veicējs vai pilnvarotā persona sabiedrībā "Altum" iesniedz informāciju par tā iepriekš saņemto de minimis atbalstu, ievērojot normatīvos aktus par de minimis atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un de minimis atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 5. iebildums:**“5. Noteikumu projekta 10.11.punkts nosaka, ka “saimnieciskās darbības veicējs vai pilnvarotā persona sabiedrībā "Altum" iesniedz informāciju par tā iepriekš saņemto de minimis atbalstu”. Ņemot vērā iepriekšējos iebildumos skaidroto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 10.11.punktu par informācijas iesniedzējiem, jo, ja pilnvarotā persona savas saimnieciskās darbības (piemēram, nama apsaimniekošana) veikšanai ir saņēmusi de minimis atbalstu, tas nav jāskata kopā ar de minimis atbalstu dzīvokļa īpašniekam, kas savā īpašumā veic savu saimniecisko darbību. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu.” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka pilnvarotā persona pārstāv dzīvokļu īpašniekus, kas var būt arī saimnieciskās darbības veicēji savos dzīvokļos. Attiecīgi pilnvarotā persona nodrošina, ka dzīvokļu īpašnieki sniedz nepieciešamo informāciju par iepriekš saņemto de minimis atbalstu. | Noteikumu projekta 10.11. punkts redakcionāli precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“9.11. saimnieciskās darbības veicējs vai pilnvarotā persona nodrošina, ka šo noteikumu 2.2. apakšpunktā minētais de minimis atbalsta saņēmējs sniedz informāciju par iepriekš saņemto de minimis atbalstu.”Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar skaidrojumu. |
|  | **Noteikumu projekta 10.12. apakšpunkts:**“10.12. citu sabiedrības "Altum" pieprasīto informāciju.” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 11. iebildums:**“11. Lūdzam svītrot projekta 10.12. apakšpunktu, jo tajā ietvertais nosacījums ir pārāk plašs un nekonkrēts.” | **Daļēji ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.12. apakšpunkts redakcionāli precizēts un izteikts sekojošā versijā:“9.13. citu būtisku informāciju, kas nepieciešama aizdevuma pieteikuma novērtēšanai un ir norādīta kā nepieciešama sabiedrības "Altum" tīmekļvietnē.” |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 3. iebildums:**“3. Nenoteikts un subjektīvs punkts, kas ļauj pieprasīt jebkādu informāciju, arī ar projektu nesaistītu. Rosinām svītrot.” |
|  | **Noteikumu projekta 12. punkts:**“12. Maksimālais aizdevuma apmērs:12.1. vienai pilnvarotai personai par vienu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju ir 400 000 euro, vienlaikus nepārsniedzot 120 euro uz vienu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopējās platības kvadrātmetru. Dzīvokļu īpašnieki var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummas atlikums nepārsniedz šajā punktā noteikto kopējo aizdevuma apmēru un ierobežojumu uz vienu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopējās platības kvadrātmetru.12.2. vienam saimnieciskās darbības veicējam ir 3 000 000 euro. Saimnieciskās darbības veicējs var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummu atlikums nepārsniedz šajā punktā noteikto maksimālo aizdevuma apmēru.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 6. iebildums:**“6. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 12.punktu, jo, ņemot vērā iepriekšējos iebildumos skaidroto, tikai tie dzīvokļu īpašnieki, kas savu nekustamo īpašumu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts šo noteikumu ietvaros ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, būs komercdarbības atbalsta - aizdevuma saņēmēji, nevis pilnvarotā persona, kas darbojas to vārdā, līdz ar to maksimālais atbalsta apmērs būtu attiecināms uz nekustamā īpašuma īpašniekiem. Papildus, ņemot vērā noteikumu projekta 12.punktā pieļauto atbalsta kumulāciju, lūdzam tajā dot atsauci uz noteikumu projekta 24.punktā minētā nosacījuma ievērošanu. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu.” | **Skaidrojam**Pilnvarotā persona nav komercdarbības atbalsta saņēmējs šo noteikumu izpratnē. Atbalsta saņēmēji ir dzīvokļu īpašnieki, kuri piesakās ar pilnvarotās personas starpniecību vai saimnieciskās darbības veicējs, kurš aizdevuma pieteikumu iesniedz pats. |  |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 5. iebildums:**“5. Rosinām vienai pilnvarotai personai par vienu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju paredzēto maksimālo aizdevuma apmēru palielināt. Šādu aizdevumu varētu paredzēt arī pašvaldībām, kuru īpašumā ir daudzdzīvokļu dzīvojamā māja.” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka šobrīd programmas ietvaros nav paredzēts palielināt maksimālo aizdevuma apmēru aizdevumiem, kuram piesakās pilnvarotā persona, jo 400 000 euro ir optimāla summa, lai veiktu daļēju renovāciju jeb “seklo” renovāciju. Pašvaldība, kuras īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, nevar pieteikties atbalsta programmai, tomēr pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras īpašumā ir ēka, var pieteikties atbalsta programmai. |  |
|  | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 4. iebildums:**“4. Lūdzam 12.1.punktā palielināt maksimālo aizdevuma apmēru pilnvarotai personai uz 1 m2, jo šobrīd renovācijai nepieciešamās investīcijas sastāda no 200 līdz 400 Eur/m2, kā arī paaugstināt maksimālā aizdevuma apmēru vienai pilnvarotai personai, jo dziļā renovācija var maksāt krietni vairāk par 400 000 EUR;” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka šobrīd programmas ietvaros nav paredzēts palielināt maksimālo aizdevuma apmēru aizdevumiem, kuram piesakās pilnvarotā persona, jo 400 000 euro un 120 euro/m2 ir optimāla summa, lai veiktu daļēju renovāciju jeb “seklo” renovāciju.  |  |
|  | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 5. iebildums:**“5. Lūdzam 12.2. punktā palielināt maksimālā aizdevuma apmēru vienam saimnieciskās darbības veicējam, jo pārvaldniekiem var būt vairākas dziļi renovējamas mājas;” | **Netiek ņemts vērā**Daudzdzīvokļu māju apsaimniekotāji un pārvaldnieki var kļūt par sava apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas, pilnvaroto personu, ja apsaimniekotājs vai pārvaldnieks ir ieguvis apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku atbilstošu pilnvarojumu. Papildus skaidrojam, ka pilnvarotā persona var pieteikties vairākiem aizdevumiem par vairākām daudzdzīvokļu mājām. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 4. iebildums:**“4. Lūdzam 12.2. punktā palielināt maksimālā aizdevuma apmēru vienam saimnieciskās darbības veicējam, jo pārvaldniekiem var būt vairākas dziļi renovējamas mājas;” | **Netiek ņemts vērā**Daudzdzīvokļu māju apsaimniekotāji un pārvaldnieki var kļūt par sava apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas, pilnvaroto personu, ja apsaimniekotājs vai pārvaldnieks ir ieguvis apsaimniekojamā objekta, daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku atbilstošu pilnvarojumu. Papildus skaidrojam, ka pilnvarotā persona var pieteikties vairākiem aizdevumiem par vairākām daudzdzīvokļu mājām. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 3. iebildums:**“3. Lūdzam 12.1.punktā palielināt maksimālo aizdevuma apmēru pilnvarotai personai uz 1 m2, jo šobrīd renovācijai nepieciešamās investīcijas sastāda no 200 līdz 400 Eur/m2, kā arī paaugstināt maksimālā aizdevuma apmēru vienai pilnvarotai personai, jo dziļā renovācija var maksāt krietni vairāk par 400 000 EUR;” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka šobrīd programmas ietvaros nav paredzēts palielināt maksimālo aizdevuma apmēru aizdevumiem, kuram piesakās pilnvarotā persona, jo 400 000 euro un 120 euro/m2 ir optimāla summa, lai veiktu daļēju renovāciju jeb “seklo” renovāciju. |  |
|  | **Noteikumu projekta 13. punkts:**“13. Aizdevuma maksimālais termiņš ir 20 gadi.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 6. iebildums:**“6. Lūdzam 13.punktā pagarināt aizdevuma maksimālo termiņu uz 30 gadiem, jo Rīgā un Daugavpilī ir viszemākie siltumenerģijas tarifi un investīcijas 20 gadu laikā var neatmaksāties;” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka esošā prakse neparedz šādiem aizdevumiem termiņus, kas ilgāki par 20 gadiem. Arī darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" maksimālais aizdevumu termiņš ir līdz 20 gadiem. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 5. iebildums:**“5. Lūdzam 13.punktā pagarināt aizdevuma maksimālo termiņu uz 30 gadiem, jo Rīgā un Daugavpilī ir viszemākie siltumenerģijas tarifi un investīcijas 20 gadu laikā var neatmaksāties;” |  |
|  | **Noteikumu projekta 15.2. apakšpunkts:**“15.2. ir pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas, kuras izvērtē sabiedrība "Altum", ņemot vērā drošas finanšu vadības principu.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 7. iebildums:**“7. Lūdzam 15.2.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai pilnvarotajai personai ir pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas;” | **Skaidrojam**Esošā prakse neparedz, ka sabiedrība “Altum” apraksta konkrētu metodoloģiju, lai izvērtētu pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 6. iebildums:**“6. Lūdzam 15.2.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai pilnvarotajai personai ir pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas;” |  |
|  | **Noteikumu projekta 16. punkts:**“16. Aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam piešķir, pamatojoties uz saimnieciskās darbības veicēja iesniegtajiem šo noteikumu 11.3. apakšpunktā minētajiem dokumentiem. Finansētas tiek tikai tādas darbības, kuras sabiedrība "Altum" ir atzinusi par ekonomiski dzīvotspējīgām. Sabiedrība “Altum” aizdevuma piešķiršanai vērtē projekta īstenošanai nepieciešamo līdzfinansējumu, nodrošinājuma pietiekamību un likviditāti, saimnieciskās darbības veicēja esošo un nākotnes finanšu situāciju, zināšanu un pieredzes atbilstību, kā arī analizējot identificētos uzņēmējdarbības riskus un citus faktorus saimnieciskās darbības veicēja aizdevuma kvalitātes noteikšanai.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 1. priekšlikums:**“1. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 16.punktā ietverto kritēriju “nodrošinājuma pietiekamību un likviditāti” aizstājot vārdu “pietiekamību” ar vārdu “struktūru”, jo vērtējot aktīva struktūru un prognozējot likviditāti iespējams noteikt tā pietiekamību.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta 16. punkts precizēts, izsakot to sekojošā redakcijā:“16. Sabiedrība “Altum” piešķirot aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam vērtē projekta īstenošanai nepieciešamo finansējuma apjomu, nodrošinājumu, saimnieciskās darbības veicēja esošo un nākotnes finanšu situāciju, aizdevuma atmaksāšanas iespējas, kā arī analizējot riskus un citus faktorus.” |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 5-1/147 6. iebildums:**“6. Ļoti subjektīva projekta pieteikuma vērtēšana, jo, vai, piemēram, košumkrūmu stādīšana ir ekonomiski dzīvotspējīgs pasākums? Iedzīvotāju kopības nekad nenobalsos ar savu naudu par neracionālām lietām, bet tās ne vienmēr ir ekonomiski dzīvotspējīgas. Rosinām svītrot teikumu “Finansētas tiek tikai tādas darbības, kuras sabiedrība "Altum" ir atzinusi par ekonomiski dzīvotspējīgām.”” | **Ņemts vērā** |
|  | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 8. iebildums:**“8. Lūdzam 16.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai piešķirt aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam;” | **Ņemts vērā** |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 7. iebildums:**“7. Lūdzam 16.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai piešķirt aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam;” | **Ņemts vērā** |
|  | **Noteikumu projekta 17.2.2. apakšpunkts:**“17.2.2. tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ar tiesas spriedumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 8. iebildums:**“8. Attiecībā uz noteikumu projekta 17.2.2.punktā noteikto, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar nosacījumu, ka šajā punktā ietvertā piebilde “izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu” tiek pārbaudīta, balstoties uz atbalsta pretendenta iesniegtu apliecinājumu. Lūdzam ar šādu informāciju papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu, t.sk. paredzot, ka šāda apliecinājuma iesniegšana ir paredzēta "Altum" projektu vērtēšanas kritēriju metodikā.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar atbilstoši informāciju. |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 14.1. iebildums:**“14. Lūdzam precizēt minētajos apakšpunktos lietoto terminoloģiju:14.1. Projekta 17.2.2. apakšpunktā lūdzam svītrot vārdus "ar tiesas spriedumu", jo atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam gan maksātnespējas procesu, gan tiesisko aizsardzības procesu ierosina, kā arī lemj par tā īstenošanu tiesa, pieņemot attiecīgu nolēmumu. Līdz ar to šie vārdi ir lieki.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 17.2.2. apakšpunktā svītroti vārdi "ar tiesas spriedumu". |
|  | **Noteikumu projekta 20.1.2. un 20.1.3. apakšpunkti:**“20.1.2. likumam "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām";20.1.3. likumam "Par valsts un pašvaldību daudzdzīvokļu dzīvojamo māju privatizāciju";” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 12. iebildums:**“12. Lūdzam precizēt projekta 20.1.2. un 20.1.3. apakšpunktā minēto likumu nosaukumus (likums "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" un likums "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju"). Attiecīgi precizējumi veicami arī projekta anotācijā.” | **Ņemts vērā**  | Noteikumu projekta 20.1.2. un 20.1.3. apakšpunktos minētie likumu nosaukumi precizēti, izsakot likumu nosaukumus sekojoši: "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" un "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju".Atbilstoši precizēta arī anotācija. |
|  | **Noteikumu projekta 21.1. apakšpunkts:**“21.1. atbalstu nepiešķir grūtībās nonākušam de minimis atbalsta saņēmējam, kuram ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, kura saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 7. iebildums:**“7. Lūdzam dzēst noteikumu projekta III sadaļas “Valsts atbalsta nosacījumi” 21.1.punktu, jo tas dublē noteikumu projekta 17.2.2.punktu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 21.1. apakšpunkts svītrots un 17.punkts izteikts šādā redakcijā: “17. Aizdevumu nepiešķir:17.1. pasākumiem, kuri nav noteikti kā atbalstāmi saskaņā ar šo noteikumu 8. punktu;17.2. saimnieciskās darbības veicējam, ja tam saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju ir nodokļu vai nodevu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro un tam nav noslēgts vienošanās līgums vai Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi;17.3. saimnieciskās darbības veicējam un dzīvokļa īpašniekam de minimis atbalsta saņēmējam, ja:17.3.1. tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.17.3.2. tas ir šo noteikumu 2.5.2. apakšpunktā minētais saimnieciskās darbības veicējs un, iesniedzot aizdevuma pieteikumu, tā kredītreitings ir zemāks par "B-".” |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 13. iebildums:**“13. Projekta 17.2.2. apakšpunkts paredz, ka aizdevumu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam, ja tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ar tiesas spriedumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu. Savukārt atbilstoši projekta 21.1. apakšpunkts noteic, ka sabiedrība "Altum", izsniedzot aizdevumu de minimis atbalsta saņēmējam, ievēro, tostarp nosacījumu, ka atbalsts netiek piešķirts grūtībās nonākušam de minimis atbalsta saņēmējam, kuram ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, kura saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 14.2. iebildums:**14. Lūdzam precizēt minētajos apakšpunktos lietoto terminoloģiju:14.2. Projekta 21.1. apakšpunktā: - lūdzam svītrot vārdus "ar tiesas spriedumu" (gan attiecībā uz maksātnespējas procesu, gan tiesiskās aizsardzības procesu);- lūdzam svītrot atsauci uz ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu, jo ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process nav patstāvīgs procesa veids, bet gan tiesiskās aizsardzības procesa paveids , kura ietvaros jebkurā gadījumā tiek izstrādāts tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, tikai ar atšķirīgu procedūru sākumā , vienlaikus neparedzot tiesas aizsardzību pirms minētā plāna pieņemšanas ; - lūdzam svītrot vārdus "uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums", jo atbilstoši spēkā esošajam Maksātnespējas likuma regulējumam šādi maksātnespējas stāvokļa risinājumi šobrīd nav paredzēti. Vēršam uzmanību, ka vārdi "pasludināts maksātnespējas process" aptver arī iepriekš spēkā esošajos maksātnespējas jomu regulējošos tiesību aktos paredzētos maksātnespējas stāvokļa risinājumus bankrota procedūra, sanācija un mierizlīgums; - papildus, attiecībā uz saimnieciskās darbības izbeigšanu vēršam uzmanību, ka ne visos gadījumos juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu ir pamatoti salīdzināt ar saimnieciskās darbības neesamību. Juridiskās personas maksātnespējas procesā ir pieļaujams pārdot parādnieka uzņēmumu vai tā daļu kā kopību . Tamdēļ maksātnespējas procesa administratoram ir piešķirtas pilnvaras lemt par saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā. Tāpat norādāms, ka saimnieciskās darbības pārtraukšana vai apturēšana var norisināties arī ārpus maksātnespējas procesa.Līdz ar to korekts abu iepriekš minēto punktu formulējums, izslēdzot iepriekš norādītās nekorektās norādes: “ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.”Papildus informējam, ka plašāks skaidrojums par maksātnespējas kritērija ietveršanu atbalsta pasākumu normatīvajā regulējumā ir norādīts Tieslietu ministrijas 2020. gada 25. septembra vēstulē Nr. 1-13/3096 un 2021. gada 26. marta vēstulē Nr. 1-13/1526, kas tostarp tika nosūtītas arī Ekonomikas ministrijai. Līdz ar to aicinām Ekonomikas ministriju minētajās vēstulēs norādīto skaidrojumu ņemt vērā turpmākajā darbā. | **Daļēji ņemts vērā** |
|  | **Noteikumu projekta 21.3. apakšpunkts:**“21.3. sabiedrība "Altum" nodrošina dokumentācijas uzglabāšanu, ievērojot regulas Nr. 1407/2013 6. panta 4. punktā minētos nosacījumus, un nodrošina informācijas pieejamību vismaz 10 gadus no atbalsta piešķiršanas dienas.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 9. iebildums:**“9. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 21.3.punktu, pirms vārdiem “atbalsta piešķiršanas dienas” ar vārdu “pēdējā”, jo sabiedrība "Altum" nodrošina dokumentācijas uzglabāšanu un nodrošina informācijas pieejamību vismaz 10 gadus no pēdējā atbalsta shēmas ievaros piešķirtā atbalsta piešķiršanas dienas.” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka dokumentu uzglabāšanas termiņš ir 10 gadi no katra konkrētā atbalsta piešķiršanas dienas. Ja ir iesniegti vairāki projekti, katram ir savs dokumentu glabāšanas termiņš. |  |
|  | **Noteikumu projekta 26. punkts:**“26. Lēmumi par aizdevuma piešķiršanu saskaņā ar regulu Nr. 1407/2013 netiek pieņemti pēc tam, kad minētā regula ir zaudējusi spēku.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 2. priekšlikums:**“2. Lūdzam dzēst 26.punktu, jo tas dublē 4.punktā noteikto Komisijas regulas Nr.1407/2013 beigu termiņu un to, ka līgumus drīkst slēgt tikai līdz Komisijas regulas Nr.1407/2013 beigu termiņam.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 26. punkts svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 27. punkts:**“27. Ja šo noteikumu de minimis atbalsta saņēmējs ir pārkāpis Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, tam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai "Altum" visu saņemto de minimis atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar attiecīgo regulu, kopā ar procentiem, kuru likmi publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktu, no dienas, kad de minimis atbalsts tika izmaksāts šo noteikumu 2.3.. punktā minētajam dzīvokļa īpašniekam, līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 10. iebildums:**10. Ņemot vērā, ka piešķirtas atbalsts ir atgūstams arī tad, ja de minimis piešķiršanas nosacījumus nav ievērojis atbalsta sniedzējs, lūdzam precizēt noteikumu projekta 27.punktu, piemēram, šādā redakcijā:“27. Ja tiek konstatēts, ka ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, Granta saņēmējam ir pienākums atmaksāt Pašvaldībai visu projekta ietvaros saņemto komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts finansējuma saņēmējam līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.” | **Daļēji ņemts vērā** | Noteikumu projekta 27. punkts precizēts, izsakot to sekojošā redakcijā:“26. Ja ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai Altum visu projekta ietvaros saņemto valsts atbalstu kopā ar procentiem, kuru likmi publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts finansējuma saņēmējam, līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.” |
|  | **Noteikumu projekta 28. punkts:**“28. Šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu nevar apvienot ar atbalstu, kuru atbilstoši Eiropas Komisijas pieņemtajam lēmumam sabiedrība "Altum" sniedz saskaņā ar normatīvajiem aktiem par apgrozāmo līdzekļu aizdevumiem saimnieciskās darbības veicējiem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība, un par garantijām saimnieciskās darbības veicējiem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 3. priekšlikums:**“3. Lūdzam pārvietot 28.punktu tā, lai visi programmā iekļautie kumulācijas nosacījumi ir iekļauti vienuviet.” | **Skaidrojam**Citās atbalsta programmās esošā prakse, paredz, ka kumulācijas nosacījumi, kas izriet no “Pagaidu regulējuma valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” un Komisijas regulas Nr. 1407/2013 nosacījumiem tiek nodalīti atsevišķos noteikumu projekta punktos. |  |
|  | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 29. aprīļa atzinuma Nr. 6-55 9. iebildums:**9. Lūdzam svītrot 28.punktu, jo nav skaidrs, kāpēc aizdevumu nevarēs apvienot ar atbalstu, kuru "Altum" sniedz apgrozāmo līdzekļu aizdevumiem un garantijām saimnieciskās darbības veicējiem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība, kā izpaužas “apvienošana”, kā tas tiktu vērtēts? | **Skaidrojam**Aizdevumu par vienām un tām pašām izmaksām nevar apvienot, jo to aizliedz “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā”. Aizlieguma būtība ir aizliegt divu atbalstu saņemšanu par vienu un to pašu izmaksu pozīciju, kas nozīmē, ka klients drīkst saņemt atbalstu šajās programmās, ja atbalsta izlietošanas mērķi un izmaksas ir atšķirīgas. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 17. maija atzinuma Nr. 2021/534 8. iebildums:**“8. Lūdzam svītrot 28.punktu, jo nav skaidrs, kāpēc aizdevumu nevarēs apvienot ar atbalstu, kuru "Altum" sniedz apgrozāmo līdzekļu aizdevumiem un garantijām saimnieciskās darbības veicējiem, kuru darbību ietekmējusi Covid-19 izplatība, kā izpaužas “apvienošana”, kā tas tiktu vērtēts?” |  |
|  | **Noteikumu projekta anotācija** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 11. iebildums:**“11. Lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, ka atbilstoši Tieslietu ministrijas skaidrojumam formulējums noteikumu projekta 17.2.2.punktā "pasludināts maksātnespējas process" aptver arī tādus maksātnespējas stāvokļa risinājumus kā bankrots, sanācija un mierizlīgums, līdz ar to aptver arī tos maksātnespējas procesus, kas pasludināti saskaņā ar likumu "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" un Maksātnespējas likumu, kas bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I daļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu. |
|  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2021. gada 29. aprīļa atzinumu Nr. 1-132/4190 2. priekšlikums:**“2. papildināt anotāciju ar skaidrojumu par to, vai pašvaldības kapitālsabiedrība kā pilnvarotā persona varēs pieteikties atbalsta programmai;” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I daļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu. |
|  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2021. gada 29. aprīļa atzinumu Nr. 1-132/4190 3. priekšlikums:** “3. papildināt anotāciju ar skaidrojumu par to, vai pašvaldība, kuras īpašumā ir daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, varēs pieteikties atbalsta programmai.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I daļas 2. punkts papildināts ar skaidrojumu. |
|  | **Noteikumu projekta anotācijas I sadaļa** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 12. iebildums:**“12. Ņemot vērā, ka ar noteikumu projektu tiek paredzēts piešķirt “Altum” finansējumu, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļu ar informāciju par to, ka programmas ietvaros veiktais līdzekļu ieguldījums sabiedrībā Altum nepārsniegs Eiropas Komisijas 09.06.2015 lēmumā “Par valsts atbalstu SA.36904 (2014/N)” 24. un 121.punktā noteikto pamatkapitāla un rezerves kapitāla maksimālo summu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļa papildināta, iekļaujot sekojošu informāciju:“Atbalsta programmas ietvaros veiktais līdzekļu ieguldījums sabiedrībā “Altum” nepārsniegs Eiropas Komisijas 09.06.2015 lēmumā “Par valsts atbalstu SA.36904 (2014/N)” 24. un 121.punktā noteikto pamatkapitāla un rezerves kapitāla maksimālo summu.” |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 15. iebildums:**“15. Projekta anotācijas I sadaļas 1. punktā kā projekta izdošanas pamatojums cita starp norādīts Ministru kabineta 2020. gada 11. augusta sēdes protokola Nr. 47 82.§ 2. punkts. Vēršam uzmanību, ka minētais protokollēmums uzdod Ekonomikas ministrijai pēc 2024. gada sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt apstiprināšanai Ministru kabinetā priekšlikumu par atlikušā atmaksātā finansējuma turpmāko izmantošanu. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta anotācijas I sadaļas 1. punktā projekta izstrādes tiesisko pamatojumu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 1. punktā precizēts noteikumu projekta izstrādes tiesiskais pamatojums. |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 30. aprīļa atzinuma Nr. 1-9.1/483 16. iebildums:**“16. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (7. lpp. 4. punkts) norādīts, ka aizdevuma procentu likme ir plānota, sākot no 3,5% gadā. Ņemot vērā, ka projekts neparedz aizdevuma procenta likmes minimālo apmēru, lūdzam projekta anotācijā skaidrot, kāpēc ir plānots piemērot šādu minimālo aizdevuma procentu likmes apmēru.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļa papildināta, iekļaujot sekojošu informāciju:“Aizdevumiem kuriem piesakās pilnvarotā persona procentu likme ir plānota fiksēta 3.5% gadā, bet saimnieciskās darbības veicējiem likmes var atšķirties atkarībā no tā kredītreitinga.” |
|  | **Latvenergo 2021. gada 21. aprīļa 4. iebildums:**“4. priekšlikums ielikt atsauci anotācijā uz MK noteikumiem Nr.340 (LBS standarts (LBN 211-15) - dzīvojamās ēkās ar vairāk nekā desmit autostāvvietām katrai autostāvvietai paredz kanālus elektrības kabeļiem, lai nepieciešamības gadījumā varētu ierīkot elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus. Būtu svarīgi, ka aizdevums ēkām tiktu nodrošināts, ja šis standarts tiktu ievērots. Izņēmuma gadījums varētu būt, ja ēku projekti ir izstrādāti pirms šo standartu stāšanās spēkā, tad šo prasību var arī neievērot;” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts ar atbilstošu informāciju. |
|  | **Noteikumu projekta anotācijas pielikums** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 13. iebildums:**“13. Lūdzam pievienot anotācijas pielikumu, kurā izvērtēta nākotnes scenārijos balstīta programmas ietekme, riski un sagaidāmie zaudējumi, finansiālais rezultāts un programmas īstenošanas izmaksu noteikšanas principi, piemēram, atbilstība segtajam riskam, kredītriskam, izsniegšanas un ilgtermiņa darbības izdevumi, kā arī iekļauta informācija par zaudējumu segšanu, kas pārsniedz pirmo zaudējumu noteikto robežu, no piesaistītiem finanšu resursiem, kā arī informācija par maksas par Altum noslogoto kapitālu iecenošanu, maksas apmēru, kā arī pamatojumu par vadības izmaksas izmaiņām finanšu instrumentu griezumā, lai ievērotu Attīstības finanšu institūcijas likuma 5.panta otrās daļas 1.punktā un 12.panta trešajā un ceturtajā daļā noteikto.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas pielikumā pievienots novērtējums “Aizdevumu būvdarbiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās un to teritoriju labiekārtošanai programmas rādītāju novērtējums”. |
| **II saskaņošanas kārta** |
|  | **Vispārīgi** | **Ekonomikas ministrijas 2021. gada 14. jūnija 1. priekšlikums:**“1. Ekonomikas ministrijas ieskatā noteikumu projektu pēc iespējas ātrākā laika periodā ir nepieciešams apstiprināt Ministru kabinetā, lai sabiedrība “Altum” varētu segt darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" ietvaros īstenoto projektu neattiecināmo izmaksas.Izvērtējot noteikumu projekta saskaņošanas gaitu, atzinumos sniegtos iebildumus un to akceptēšanai nepieciešamos risinājumus, Ekonomikas ministrija no noteikuma projekta nepieciešams svītrot 8.5. apakšpunktā “8.5. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide;” un 8.3. apakšpunktā “8.3.mikroģenerācijas siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegādei un uzstādīšanai, lai nodrošinātu siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem un siltuma vai elektroenerģijas piegādi;” minētos atbalsta pasākumus.Attiecīgi arī pārējā noteikumu projektā un anotācijā ar šo atbalsta pasākumu saistītie termini, apraksti un iesniedzamie dokumenti ir svītroti.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts un anotācija atbilstoši priekšlikuma saturam precizēta. |
|  | **AS “Latvenergo” 2021. gada 2. jūnija atzinuma Nr. 01VD00-11/1043 1. iebildums:**“1. Aicinām Noteikumu projekta tekstā izmantotos terminus "elektroauto" un "uzlādes vieta" aizstāt ar 2018.gada 6.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām" (turpmāk – Noteikumi) 2.2. un 2.3.apakšpunktos definētajiem terminiem "elektrotransportlīzeklis" un " uzlādes punkts";” |  | Noteikumu projektā termini, saskaņā ar Ekonomikas ministrijas 1. priekšlikumu (Izziņas 70. punkts), svītroti. |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 1. iebildums:**“1. Uzturam Finanšu ministrijas 2021. gada 5. maija atzinuma Nr. 2.1-12/A-17/2496 (turpmāk – FM atzinums) 1. iebildumu, jo noteikumu projekta 2.2.punktā ir noteikts, ka “de minimis atbalsta saņēmēji – šo noteikumu 2.5. apakšpunktā noteiktais saimnieciskās darbības veicējs un dzīvokļu īpašnieki, kuru dzīvokļa īpašumi tiek izmantoti saimnieciskajā darbībā un dzīvokļa īpašnieki pretendē uz atbalstu šīs programmas ietvaros, kas kvalificējams kā komercdarbības atbalsts”, savukārt, noteikumu projekta 2.5.apakšpunkts nosaka, ka “saimnieciskās darbības veicējs – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja [..]”. Vienlaikus anotācija ir papildināta ar informāciju, ka “[..] pašvaldības kapitālsabiedrība, kuras īpašumā ir ēka, var pieteikties atbalsta programmai.” Vēršam uzmanību, ka komercdarbības atbalsta normas (šajā gadījumā de minimis) ir piemērojamas tikai tad, kad labumu no atbalsta gūst tāds saimnieciskās darbības veicējs, kas savu nekustamo īpašumu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts kvalificējas kā komercdarbības atbalsts. Attiecīgi lūdzam izvērtēt skaidroto, un precizēt noteikumu projektu un anotāciju tā, lai skaidrs:1.1. ka komercdarbības atbalsta saņēmēji ir tikai fiziskas vai juridiskas personas, kas savu nekustamo īpašumu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts kvalificējas kā komercdarbības atbalsts, proti, vai nu dzīvokļu īpašnieki (fiziskas vai juridiskas personas), vai arī daudzdzīvokļu ēku īpašnieki (fiziskas vai juridiskas personas), kas ēkā esošos dzīvokļus iznomā;1.2. kādus dokumentus iesniedz gan dzīvokļu īpašnieki, gan daudzdzīvokļu ēku īpašnieki, lai nodrošinātu atbilstību komercdarbības atbalsta regulējumam.Papildus skaidrojam, ka nevar būt praksē tāda situācija, ka ēkai kopumā ir viens īpašnieks, bet dzīvokļi ēkā pieder citiem īpašniekiem, attiecīgi noteikumu projekta 2.5. apakšpunktā saiklis “un” jāmaina uz saikli “vai”. Papildus, ņemot vērā iepriekš skaidroto, aicinām izvērtēt programmā paredzēto komercdarbības atbalsta regulējumu attiecībā uz daudzdzīvokļu ēku īpašniekiem, jo pieļaujamais kopējais de minimis apjoms viena vienota uzņēmuma līmenī trīs fiskālo gadu periodā ir tikai 200 000 euro.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.5. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:“2.4. Namīpašnieks – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, kurš atbilst NACE 2 L sadaļai «Operācijas ar nekustamo īpašumu» un vienam no šiem apakšpunktiem:[..]”Noteikumu projekta 9. punkts papildināts ar 9.10. apakšpunktu, izsakot to šādā redakcijā:“9.10. deklarāciju par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai;” |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 4. iebildums:**“4. Attiecībā uz FM atzinuma 2.iebildumu, atkārtoti norādām, ka publiski pieejamai (nesaimnieciski izmantotai, proti, tādai, par kuras izmantošanu netiek prasīta samaksa, vai no kuras uzstādīšanas (nekustamā īpašuma vērtības pieaugums) labumu negūst subjekti, kuru ēkas vai dzīvokļa īpašumi tiek izmantoti saimnieciskajā darbībā) infrastruktūrai komercdarbības atbalsta nosacījumus nav pamata piemērot. Lūdzam noteikumu projektu papildināt tā, lai viennozīmīgi skaidrs, ka de minimis nosacījumi netiks piemēroti subjektiem tādam atbalstam, kas netiek izmantots saimnieciskajā darbībā.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.5. un 9.7. apakšpunkti precizēti, izsakot to šādā redakcijā:“2.5. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieku kopībai, bez maksas izmantojams un ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopības vai namīpašnieka īpašumā, valdījumā vai turējumā;”“9.7. nomas līgumu vai dokumentu, kas to aizstāj ar zemesgabala teritorijas īpašnieku par piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu i mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu;” |
|  | **Latvijas Finanšu nozares asociācijas 2021. gada 11. jūnija 2. priekšlikums:**“2. Aicinām EM ārējā normatīvā aktā sakārtot pilnvarotās personas atbildību, īstenojot dzīvokļu īpašnieku pilnvarojumu. Praksē redzam, ka tas kļūst aizvien aktuāls – vairākos ERAF līdzfinansētajos energoefektivitātes veicināšanas projektos finanšu korekcijas apmēru var nākties piemērot tieši PP rīcības (darbība/bezdarbība, iedzīvotāju neinformēšana, projekta ieviešanas uzraudzība u.c.) dēļ. Apzinoties šī brīža nepilnības, būtu nepieciešams šos trūkumus novērst, lai nepieļautu tās pašas kļūdas nākotnē, ņemot vērā, ka arī nākotnē valsts atbalsta programmas tiek plānots īstenot ar PP starpniecību. Sakārtojot dzīvokļu īpašnieku un PP atbildības jautājumu, dzīvokļu īpašnieku būtu tiesības vērsties pret PP, ja tā pārkāpj likumu, līgumu.” | **Daļēji ņemts vērā**Priekšlikums tiks ņemts vērā un attiecīgā informācija tiks nodota Ekonomikas ministrijas atbildīgajai struktūrvienībai izpildei. |  |
|  | **Latvijas Finanšu nozares asociācijas 2021. gada 11. jūnija 3. priekšlikums:**“3. Vēršam uzmanību, ka šobrīd tiek virzīti grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā, par kuru LFNA ir iesniegusi viedokli Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai un ar kuru var iepazīties LFNA mājaslapā: <https://www.financelatvia.eu/wp-content/uploads/2021/04/061_1_23_061_e_Saeima.pdf>Cita starpā iepriekš minētajā vēstulē LFNA informē par problēmsituāciju gadījumos, kad uz zemesgabala atrodas vairākas ēkas, proti, konkrētais likumprojekts paredz, ka atsevišķa ēka var lemt par ēkas renovācijas darbiem. Bieži vien šādam mērķim tiek ņemts aizdevums kredītiestādē. Tomēr likumprojektā nav paredzēta šī lēmuma sasaiste ar citiem likuma pantiem, kas saistošo spēku visiem dzīvokļu īpašniekiem piedēvē tikai kopības lēmumam (nevis atsevišķas ēkas dzīvokļu īpašnieku lēmumam). Līdz ar to pastāv risks, ka dzīvokļa īpašnieks var atteikties veikt maksājumus, kas izriet no atsevišķas ēkas lēmuma, kā arī šāds lēmums var nebūt saistošs nākamajam dzīvokļa īpašniekam. Likumprojekts netieši noteic, ka atsevišķai ēkai var būt savs uzkrājumu fonds, par iemaksām kurā ir atbildīgi tikai konkrētās ēkas dzīvokļu īpašnieki. Tomēr nav skaidrs, vai ir samērīgi un taisnīgi šādu uzkrājumu fondu joprojām uzskatīt par visas kopības mantu, uz kuru var vērst piedziņu par visas kopības saistībām, kā arī nav skaidrs, kas atsevišķās ēkas vārdā būtu tiesīgs rīkoties ar šiem līdzekļiem.Likumprojektā nav skaidri atrunāta atsevišķās ēkas dzīvokļu īpašnieku lēmuma pārsūdzēšana. Proti, vai šāds lēmums pārsūdzams analoģiski tāpat, kā ir pārsūdzams kopības lēmums. Šobrīd likumprojekts paredz atsevišķajam lēmumam piemērot tikai likuma 17. – 21.panta regulējumu, bet ne 16.panta ceturtās daļas regulējumu. Likumprojekts paredz iespēju lemt par izdevumu segšanu tikai no atsevišķās mājas līdzekļiem – attiecīgi par aizdevuma līgumu, kas tiktu slēgts tikai vienas mājas vajadzībām, jālemj kopībai, kamēr būvdarbu ierosināšanu var veikt tikai atsevišķā ēka.Likumprojektam nevajadzētu liegt kārtību, ka par atsevišķās mājas renovāciju var lemt arī visa kopība, kā tas bijis līdz šim, un likumprojektā noteiktā dēļ varētu aizkavēties jau uzsākti projekti.Likumprojekts paredz noteikt, ka uz viena zemesgabala esošu dzīvojamo māju pārvaldīšanas darbības var nodot tikai vienam pārvaldniekam. Pēc būtības šī ir pretēja pieeja līdz šim pastāvošajam modelim, kādā līdzšinējās dzīvokļu īpašnieku kopības ir tiesīgas lemt par savas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas modeli. Ja uz zemes gabala esošās mājas katra var pieņemt atsevišķu lēmumu par būvniecību mājā, tad nav skaidrs, kādēļ tām nevarētu būt tiesības noteikt atsevišķus pārvaldniekus vai vismaz atsevišķas pārvaldīšanas darbības nodot to atsevišķi izvēlētām personām. Populārākais modelis, ko esam konstatējuši, ka ēkas apsaimniekošanu īsteno apsaimniekošanas sabiedrība, bet energoefektivitātes uzlabošanas pasākumus – biedrība.Tā kā lēmuma pieņemšana par ēkas renovāciju ir viens no priekšnosacījumiem, kas nepieciešams tālākai projekta īstenošanai (tai skaitā, saņemot finansējumu kredītiestādē), juridiskā nekonkrētība, ko rada piedāvātā redakcija, var būtiski apgrūtināt saņemt finansējumu ēkām, kas zemesgrāmatā ierakstītas vienā nodalījumā kopā ar citu ēku. Aicinām precizēt likumprojektu.Līdz ar to aicinām Anotāciju papildināt ar problēmsituācijas aprakstu un norādīt, ka pēc likumprojekta pieņemšanas Saeimā MK noteikumi tiks attiecīgi precizēti.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācija papildināta. |
|  | **Latvijas Finanšu nozares asociācijas 2021. gada 11. jūnija 4. priekšlikums:**“4. Aicinām papildināt Anotāciju, lai ir nepārprotami skaidrs, ka atbalstu varēs saņemt arī tie projekti, kuri atrodas uz valdījumā esošas zemes (piespiedu nomas gadījumos), ja ir juridiski korekti sakārtotas īpašuma izmantošanas tiesības.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācija papildināta. |
|  | **Noteikumu projekta 2.3. apakšpunkts:**“2.3. elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveide –uzlādes staciju iegāde, montāža un pieslēgšana pie sadales sistēmas operatora elektrotīkla vai pie lietotāja elektrotīkla aiz elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (turpmāk – elektrotīkls). Sadales sistēmas operators vai lietotājs, pie kura elektrotīkla ir plānots pieslēgt uzlādes staciju, projekta īstenošanas vietā nodrošina uzlādes stacijas pieslēguma elektroapgādi ar maiņspriegumu 400/230V un elektrisko strāvu atbilstoši projekta iesniegumā norādītās publiski pieejamās uzlādes stacijas tehniskajai specifikācijai;” | **AS “Latvenergo” 2021. gada 2. jūnija atzinuma Nr. 01VD00-11/1043 2. iebildums:**“2. Aicinām papildināt Noteikumu projekta 2.3.apakšpunktu ar vispārīgu atsauci uz normatīvajiem aktiem par alternatīvo degvielu infrastruktūras ieviešanu transporta sektorā, tādējādi norādot uz iespējamajiem uzlādes punktu veidiem (privāti, publiski), kas ir noteikti spēkā esošajā uzlādes punktu darbības regulējumā un ietverti arī likumprojektā "Transporta enerģijas likums". Vienlaicīgi aicinām nesašaurināt izveidojamo uzlādes staciju veidus ar norādi Noteikumu projekta 2.3.apakšpunktā: ""publiski pieejamās" uzlādes stacijas" – aicinām dzēst vārdus "publiski pieejamās" un izteikt Noteikumu projekta 2.3.apakšpunktu šādā redakcijā:"*elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu infrastruktūras izveide -* *atbilstoši normatīvajiem aktiem par alternatīvo degvielu infrastruktūras ieviešanu transporta sektorā noteiktu uzlādes staciju iegāde, montāža un pieslēgšana pie sadales sistēmas operatora elektrotīkla vai pie lietotāja elektrotīkla aiz elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta (turpmāk – elektrotīkls). Sadales sistēmas operators vai lietotājs, pie kura elektrotīkla ir plānots pieslēgt uzlādes staciju, projekta īstenošanas vietā nodrošina uzlādes stacijas pieslēguma elektroapgādi ar maiņspriegumu 400/230V un elektrisko strāvu atbilstoši projekta iesniegumā norādītās ~~publiski pieejamās~~ uzlādes stacijas tehniskajai specifikācijai*"; |  | Noteikumu projekta 2.3. apakšpunkts, atbilstoši Ekonomikas ministrijas 1. priekšlikumam (Izziņas 70. punkts), svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 2.6. apakšpunkts:**“2.6. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams un ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku īpašumā, valdījumā vai turējumā;” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 4. jūnija 1. iebildums:**“1. Noteikumu 2.6. apakšpunktā noteiktā teritorijas kā publiski pieejama zemesgabala definīcija ir daļēji pretrunā ar MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.21. apakšpunktu, kurā noteikts, ka publiskā ārtelpa ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai. Ne visi zemesgabali, kas ir mājas īpašnieku īpašumā, valdījumā vai turējumā, ir publiski pieejami, tādēļ, atbalsta mehānisma piemērošana tikai publiski pieejamai teritorijai būtu ierobežojoša. Tomēr, tas ir nozares politikas veidotāja izšķiršanās jautājums.” | **Skaidrojam**Prasība pēc publiski nepieciešama zemesgabala piemērota pamatojoties uz to, lai trešajām personām, kurām pieder funkcionāli nepieciešamais zemesgabals, netiktu piemērots de minimis atblasts. Attiecīgi, ja šis zemesgabals netiktu noteikts kā publiski pieejams, tas ievērojami sarežģītu atbalsta programmas administrēšanu. |  |
|  | **Noteikumu projekta 4. punkts:**“4. Beigu termiņš lēmumu pieņemšanai par aizdevuma piešķiršanu un aizdevuma līguma noslēgšanai ir 2024.gada 30.jūnijs.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 2. iebildums:**“2. Informējam Jūs, ka Eiropas Komisijas Konkurences ģenerāldirektorāts 2020.gada 2.jūlijā ir pieņēmis: Komisijas regulu (ES) 2020/972 (2020. gada 2. jūlijs), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1407/2013 attiecībā uz tās pagarināšanu un groza Regulu (ES) Nr. 651/2014 attiecībā uz tās pagarināšanu un attiecīgiem pielāgojumiem, ar kuru tas pagarina Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr.1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam (turpmāk – Komisijas Regula Nr. 1407/2013) piemērošanas termiņu par trim gadiem, proti, līdz 2023.gada 31.decembrim. Attiecīgi, lūdzam precizēt noteikumu projekta 4.punktu attiecībā uz atbalsta piešķiršanas termiņu saskaņā ar Komisijas Regulu Nr. 1407/2013.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 4. punkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“4. Beigu termiņš lēmumu pieņemšanai par aizdevuma piešķiršanu un aizdevuma līguma noslēgšanai ir 2023.gada 31.decembris.” |
|  | **Noteikumu projekta 5.2. apakšpunkts:**“5.2. slēgtās Latvijas un Šveices sadarbības programmas individuālā projekta "Mikrokreditēšanas programma" atmaksu publiskā finansējuma daļa - 1 000 000 euro aizdevumu izsniegšanai un atbalsta programmas zaudējumu segšanai, tas ir, kredītriska zaudējumu segšanai un nepieciešamo uzkrājumu sagaidāmajiem kredītzaudējumiem izveidošanai un uzturēšanai (pirmie zaudējumi).” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 1. priekšlikums:**“1. Lūdzam tehniski precizēt noteikumu projekta 5.2. apakšpunktā vārdu “slēgtās” aizstājot ar vārdu “slēgtā”, jo apakšpunkts atsaucas uz individuālo projektu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projektā un noteikumu projekta anotācijā tehniski precizēts vārds “slēgtās” aizstājot to ar vārdu “slēgtā”. |
|  | **Noteikumu projekta 8.2. apakšpunkts:**“8.2. daudzdzīvokļu mājas inženiersistēmu atjaunošana, pārbūve vai izveide;” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 4. jūnija 1. priekšlikums:**“1. Priekšlikums precizēt 8.2. apakšpunktā noteikto inženiersistēmu veidu – iekšējās, ārējās, koplietošanas vai arī noteikt, ka noteikumi attiecināmi uz visa veida inženiersistēmām.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 8.2. apakšpunkts papildināts ar vārdiem “visa veida”. |
|  | **Noteikumu projekta 8.3. apakšpunkts:**“8.3.mikroģenerācijas siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegādei un uzstādīšanai, lai nodrošinātu siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem un siltuma vai elektroenerģijas piegādi;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 3. iebildums:**“3. Noteikumu projekta 8.3.apakšpunkts nosaka, ka aizdevumu piešķir arī šādu pasākumu īstenošanai daudzdzīvokļu mājā: “mikroģenerācijas siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegādei un uzstādīšanai, lai nodrošinātu siltumenerģijas vai elektroenerģijas ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem un siltuma vai elektroenerģijas piegādi”. No noteikumu projekta nav skaidrs, vai atbalsts paredzēts siltumenerģijas vai elektroenerģijas pašpatēriņam. Vienlaikus skaidrojam, ka komercdarbības atbalsta kontekstā nav jāvērtē tikai tādi subjekti, kas neveic saimniecisko darbību un kuri izmanto vismaz 80% no saražotās elektroenerģijas AER iekārtā “pašpatēriņam” (lūdzam skatīt Eiropas Komisijas dokumenta https://ec.europa.eu/competition-policy/system/files/2021-04/template\_RRF\_renewable\_power\_generation.pdf 19.punktu, kā arī e-State aid WIKI sistēmā EK 2017.05.10 un 2019.09.30 atbildes uz Polijas jautājumiem “Para (196) and (207) - No effect on trade - PV micro systems” un “Para 207 - cogeneration, ancillary activity”, kā arī EK 2021.02.24 atbildi uz Luksemburgas jautājumu “Economic activity - private households and renewable energy”). Attiecīgi secināms, ka tie subjekti, kas saražoto siltuma vai elektroenerģijas pārpalikumu pārdod ne vairāk kā 20% no saražotās enerģijas AER iekārtā gadā, attiecībā uz elektroenerģijas ražošanu un pārpalikuma realizēšanu nav kvalificējami kā saimnieciskās darbības veicēji komercdarbības atbalsta izpratnē. Līdz ar to ņemot vērā skaidroto, lai nodrošinātu, ka attiecībā uz atbalstu siltuma un elektroenerģijas ražotājiem, tiktu nodrošināts, ka tiek nošķirts, kurš kvalificējas kā saimnieciskās darbības veicējs komercdarbības atbalsta izpratnē, un attiecīgi tad būtu jāpiemēro komercdarbības atbalsta nosacījumi (de minimis atbalsts), lūdzam atbilstoši papildināt noteikumu projektu un sniegt skaidrojumu anotācijā.” |  | Noteikumu projekta 8.3. apakšpunkts, atbilstoši Ekonomikas ministrijas 1. priekšlikumam (Izziņas 70. punkts), svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 9.2.1. apakšpunkts:**“9.2.1. iekļauts atbilstoši normatīvajiem aktiem dzīvokļa īpašuma jomā pieņemts lēmums par būvdarbiem un/vai teritorijas labiekārtošanu, un/vai elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveidi;” | **AS “Latvenergo” 2021. gada 2. jūnija atzinuma Nr. 01VD00-11/1043 3. iebildums:**“3. Piedāvātā Noteikumu projekta 9.2.3.apakšpunkta redakcija ir attiecināma tikai uz uzlādes punkta izveidi, kuru var nodrošināt jebkurš būvniecības pakalpojumu sniedzējs, t.i., uzlādes punkta izveide nav ekskluzīvi uzlādes punkta operatora kompetencē, turpretī pēc uzlādes punkta izveides tā darbību var nodrošināt tikai uzlādes punkta operators, tāpēc aicinām papildināt Noteikumu projekta 9.2.1.apakšpunktā iesniedzamo informāciju ar norādi uz dzīvokļu īpašnieku pieņemto lēmumu par sadarbību ar izvēlēto uzlādes stacijas operatoru un svītrot Noteikumu projekta 9.2.3.apakšpunktu, tādējādi gan precizējot dzīvokļu īpašnieku lēmuma saturu, gan norādot, ka tas ir viens no jautājumiem, par ko lemj dzīvokļu īpašnieki attiecībā uz elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem. Vienlaicīgi aicinām izteikt Noteikumu projekta 9.2.1.apakšpunktu šādā redakcijā: "9.2.1. iekļauts atbilstoši normatīvajiem aktiem dzīvokļa īpašuma jomā pieņemts lēmums par būvdarbiem un/vai teritorijas labiekārtošanu, un/vai elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu infrastruktūras izveidi, tai skaitā lēmums par sadarbību ar izvēlēto uzlādes stacijas operatoru";” | **Ņemts vērā** | Ņemot vērā Ekonomikas ministrijas 1. priekšlikumu (Izziņas 70. punkts), noteikumu projekta 9.2.1. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:“9.2.1. iekļauts atbilstoši normatīvajiem aktiem dzīvokļa īpašuma jomā pieņemts lēmums par būvdarbiem un/vai teritorijas labiekārtošanu;”Noteikumu projekta 9.2.3. apakšpunkts svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 9.7. apakšpunkts:**“9.7. nomas līgumu vai dokumentu, kas to aizstāj ar zemesgabala īpašnieku par piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu i mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 5. iebildums:**“5. Noteikumu projekta 9.7.apakšpunkts paredz, ka, lai saņemtu aizdevumu, “pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs sabiedrībā "Altum" iesniedz nomas līgumu vai dokumentu, kas to aizstāj ar zemesgabala īpašnieku par piekrišanu darbu veikšanai, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ir plānojusi veikt darbus uz zemesgabala, kurš nav tās īpašumā, bet kura robežas ir savienotas ar daudzdzīvokļu mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu”. Lūdzam skaidrot, kādas darbības tiks veiktas trešai personai piederošā zemesgabalā, jo, gadījumā, ja zemesgabals tiek izmantots saimnieciskās darbības veikšanai, attiecībā uz atbalstu šim īpašniekam ir jāpiemēro komercdarbības atbalsta regulējums. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu.” | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka trešajai personai piederošais zemesgabals netiks izmantots saimnieciskajai darbībai, līdz ar to noteikumu projekta 2.5.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā “zemesgabals, kas ir publiski pieejams daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieku kopībai, bez maksas izmantojams un ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopības vai namīpašnieka īpašumā, valdījumā vai turējumā”. Tāpat skaidrojam, ka precizēta Noteikumu anotācijas I sadaļas 2.punkts, kur paskaidrots, ka “Namīpašnieki un dzīvokļu īpašnieki, ar pilnvarotās personas starpniecību, varēs saņemt atbalstu, ja to nekustamais īpašums (daudzdzīvokļu māja, dzīvoklis) atrodas uz zemesgabala, kurš ir namīpašnieka vai daudzdzīvokļu īpašnieku īpašumā, turējumā vai valdījumā (piespiedu nomas gadījumos) un, ja ir juridiski korekti sakārtotas īpašuma izmantošanas tiesības.” | Noteikumu projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu. |
|  | **Noteikumu projekta 9.8. apakšpunkts:**“9.8. elektroauto uzlādes vietas izveides projektu;” | **AS “Latvenergo” 2021. gada 2. jūnija atzinuma Nr. 01VD00-11/1043 4. iebildums:**“4. Aicinām precizēt Noteikumu projekta 9.8.apakšpunktu, nodrošinot, ka iesniedzamo dokumentu nosaukumi atbilst Noteikumu projektā lietotajiem terminiem, t.i., ievērojot to, ka Noteikumu projekta 2.3.apakšpunktā ir noteikts, ka projekta iesniegumā ir norādīta "uzlādes stacijas tehniskā specifikācija", tad attiecīgi arī Noteikumu projekta 9.8.apakšpunktā pie iesniedzamajiem dokumentiem aicinām norādīt "uzlādes stacijas tehnisko specifikāciju", nevis "elektroauto uzlādes projektu" un izteikt Noteikumu projekta 9.8.apakšpunktu šādā redakcijā:"9.8. elektrotransportlīdzekļu uzlādes stacijas tehnisko specifikāciju".” |  | Noteikumu projekta 9.8. apakšpunkts, atbilstoši Ekonomikas ministrijas 1. priekšlikumam (Izziņas 70. punkts), svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 9.11. apakšpunkts:**“9.11. Būvprojektu vai fasādes apliecinājuma karti/-es, ja tās nav iesniegtas Būvniecības informācijas sistēmā (BIS);” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2021. gada 4. jūnija 2. iebildums:**“2. 9.11. apakšpunktā minēti tikai būvprojekts un fasādes apliecinājuma karte, kas ir tikai divi no tiesiski iespējamiem būvniecības ieceres veidiem, līdz ar to šī apakšpunkta pašreizējā redakcija ir būvniecības procesu būtiski ierobežojoša. Pamatojoties uz minēto, priekšlikums 9.11. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “*Būvprojektu vai citu normatīvajos aktos noteikto būvniecības ieceres veidu dokumentus, ja tie nav iesniegti Būvniecības informācijas sistēmā (BIS)*;”” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 9.11. apakšpunkts precizēts atbilstoši iebilduma saturam. |
|  | **Noteikumu projekta 10.1. apakšpunkts:**“10.1. pilnvarotā persona, tā sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. – 9.12. apakšpunktā minētos dokumentus;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 6. iebildums:**“6. Korektai normas interpretācijai, lūdzam precizēt noteikumu projektu tā, lai skaidrs, ka pilnvarotā persona nav atbalsta saņēmējs, bet rīkojas dzīvokļa īpašnieku vārdā, kas būs aizdevuma saņēmēji, proti, de minimis atbalsta saņēmēji būs dzīvokļa īpašniekam, kas savā īpašumā veic savu saimniecisko darbību. Noteikumu projekta 10.1.apakšpunkts ir jāprecizē, piemēram, šādā redakcijā: “10.1. dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, tā sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. – 9.12. apakšpunktā minētos dokumentus”.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 10.1. apakšpunkts redakcionāli precizēts, izsakot to sekojošā redakcijā:“10.1. dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, tā sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. – 9.12. apakšpunktā minētos dokumentus”.” |
|  | **Noteikumu projekta 10.10. apakšpunkts:**“10.10. kredītiestādes apliecinājumu par to, ka pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum". Ja kredītiestāde nesniedz apliecinājumu 20 darbdienu laikā, uzskatāms, ka kredītiestāde ir apliecinājusi, ka dzīvokļu īpašnieki vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevumam sabiedrībā "Altum";” | **Latvijas Finanšu nozares asociācijas 2021. gada 11. jūnija 1. priekšlikums:**“1. Aicinām svītrot MK noteikumu projekta 10.10.punktu, ar kuru tiek paredzēts uzdot kredītiestādēm izsniegt dokumentu, kas apliecina atteikumu izsniegt aizdevumu. Šāda nepieciešamība nav paredzēta nevienā valsts atbalsta programmā. Piedāvāto piekrišanas vēstules procedūru neuzskatām par atbilstošu labas pārvaldības praksei un neredzam nepieciešamību šādi kredītiestādēm palielināt administratīvo slogu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 9.10. apakšpunkts svītrots. |
|  | **Noteikumu projekta 11.1. apakšpunkts:**“11.1. vienai pilnvarotai personai par vienu daudzdzīvokļu māju ir 400 000 euro, vienlaikus nepārsniedzot 120 euro uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru. Dzīvokļu īpašnieki var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummas atlikums nepārsniedz šajā punktā noteiktokopējo aizdevuma apmēru un ierobežojumu uz vienudaudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 4. jūnija atzinuma Nr. 6-70 1. iebildums:**“1. Lūdzam 11.1.punktā palielināt maksimālo aizdevuma apmēru pilnvarotai personai uz 1 m2, jo šobrīd renovācijai nepieciešamās investīcijas sastāda no 200 līdz 400 Eur/m2, kā arī paaugstināt maksimālā aizdevuma apmēru vienai pilnvarotai personai, jo dziļā renovācija var maksāt krietni vairāk par 400 000 EUR;” | **Skaidrojam**Šobrīd programmas ietvaros nav paredzēts palielināt maksimālo aizdevuma apmēru aizdevumiem, kuram piesakās pilnvarotā persona, jo 400 000 euro un 120 euro/m2 ir optimāla summa, lai veiktu daļēju renovāciju jeb “seklo” renovāciju. Tāpat vēršam uzmanību, ka dziļajai renovācijai ir paredzēta darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" jeb DME programma, kurā iespējams veikt dziļo renovāciju. |  |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 7. iebildums:**“7. Uzturam FM atzinuma 6.iebildumu, un lūdzam precizēt noteikumu projekta 11.1.apakšpunktā minēto, ka “vienai pilnvarotai personai par vienu daudzdzīvokļu māju ir 400 000 euro, vienlaikus nepārsniedzot 120 euro uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru.”, jo, ņemot vērā iepriekšējos iebildumos skaidroto, tikai tie dzīvokļu īpašnieki, kas savu nekustamo īpašumu izmanto saimnieciskās darbības veikšanai, kam atbalsts šo noteikumu ietvaros ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts, būs komercdarbības atbalsta - aizdevuma saņēmēji, nevis pilnvarotā persona, kas darbojas to vārdā, līdz ar to maksimālais atbalsta apmērs būtu attiecināms uz nekustamā īpašuma īpašniekiem, nevis pilnvaroto personu. Attiecīgi lūdzam pārskatīt arī citus noteikumu punktus, t.sk. jāprecizē arī noteikumu projekta 15.punkts.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 11.1. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“11.1. par vienu daudzdzīvokļu māju ir 400 000 euro, vienlaikus nepārsniedzot 120 euro uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru. Dzīvokļu īpašnieki var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummas atlikums nepārsniedz šajā punktā noteikto kopējo aizdevuma apmēru un ierobežojumu uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru, kā arī ievērojot šo noteikumu 22.2. apakšpunkta nosacījumus;” |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 8. iebildums:**“8. Ņemot vērā noteikumu projekta 11.1.apakšpunktā pieļauto atbalsta kumulāciju, lūdzam tajā dot atsauci uz noteikumu projekta 22.2.apakšpunktā minētā nosacījuma ievērošanu. Attiecīgi lūdzam papildināt arī ar skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktu.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Noteikumu projekta 11.2. apakšpunkts:**“11.2. vienam saimnieciskās darbības veicējam ir 3 000 000 euro. Saimnieciskās darbības veicējs var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummu atlikums nepārsniedz šajā punktā noteikto maksimālo aizdevuma apmēru.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 4. jūnija atzinuma Nr. 6-70 2. iebildums:**“2. Lūdzam 11.2. punktā palielināt maksimālā aizdevuma apmēru vienam saimnieciskās darbības veicējam”;” | **Skaidrojam**Šobrīd programmas ietvaros nav paredzēts palielināt maksimālo aizdevuma apmēru aizdevumiem, kuram piesakās saimnieciskās darbības veicējs, jo 3 000 000 euro un 120 euro/m2 ir optimāla summa, lai veiktu daļēju renovāciju jeb “seklo” renovāciju. |  |
|  | **Noteikumu projekta 15.2. apakšpunkts:**“15.2. ir pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas, kuras izvērtē sabiedrība "Altum", ņemot vērā drošas finanšu vadības principu.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 4. jūnija atzinuma Nr. 6-70 3. iebildums:**“3. Lūdzam 15.2.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai pilnvarotajai personai ir pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas;” | **Skaidrojam**Esošā prakse neparedz, ka sabiedrība “Altum” apraksta konkrētu metodoloģiju, lai izvērtētu pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas. Cita starpā noteikumu projektā noteikti kritēriji, kuriem iestājoties aizdevumi netiek piešķirti (piemēram, nodokļu parāds, maksātnespēja u.c.). Tāpat vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 16.punktā noteikti kritēriji un vērtēšanas process kādu veiks Altum.  |  |
|  | **Noteikumu projekta 16. punkts:**“16. Sabiedrība “Altum” piešķirot aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam vērtē projekta īstenošanai nepieciešamo finansējuma apjomu, nodrošinājumu, saimnieciskās darbības veicēja esošo un nākotnes finanšu situāciju, aizdevuma atmaksāšanas iespējas, kā arī analizējot riskus un citus faktorus.” | **Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas 2021. gada 4. jūnija atzinuma Nr. 6-70 4. iebildums:**“4. Lūdzam 16.punktā nosaukt konkrētus kritērijus un rādītājus, pēc kuriem vērtēs, vai piešķirt aizdevumu saimnieciskās darbības veicējam.” | **Skaidrojam**Esošā prakse neparedz, ka sabiedrība “Altum” apraksta konkrētu metodoloģiju, lai izvērtētu pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas. Cita starpā noteikumu projektā noteikti kritēriji, kuriem iestājoties aizdevumi netiek piešķirti (piemēram, nodokļu parāds, maksātnespēja u.c.). Tāpat vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 16.punktā noteikti kritēriji un vērtēšanas process kādu veiks Altum. |  |
|  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras 2021. gada 2. jūnija 1. iebildums:**“1. Attiecībā par izziņas 45. un 49.punktiem, LTRK norāda, ka kritērijiem jābūt definētiem konkrētiem un aprakstošiem, lai vērtēšanas process būtu saprotams un caurspīdīgs. Būtiski, lai visiem tiktu piemēroti vienādi un taisnīgi kritēriji, kas pretendentiem jau pirms pieteikšanās uz aizdevumu ļautu saprastu, kādi kritēriji ir jāaizpilda. Tāpat kritēriji mazinātu šaubas par pieņemtā lēmuma nepamatotību un būtu skaidrs, kādēļ pretendenti ir vai nav saņēmuši aizdevumu.” | **Skaidrojam**Esošā prakse neparedz, ka sabiedrība “Altum” apraksta konkrētu metodoloģiju, lai izvērtētu pamatotas aizdevuma atmaksāšanas iespējas. Cita starpā noteikumu projektā noteikti kritēriji, kuriem iestājoties aizdevumi netiek piešķirti (piemēram, nodokļu parāds, maksātnespēja u.c.). Tāpat vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 16.punktā noteikti kritēriji un vērtēšanas process kādu veiks Altum. |  |
|  | **Noteikumu projekta 17.3. apakšpunkts:**“17.3. saimnieciskās darbības veicējam un dzīvokļa īpašniekam de minimis atbalsta saņēmējam, ja:[..]” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 10. jūnija 1. iebildums:**Atbilstoši noteikumu projekta 17.3.1. apakšpunktam atbalstu nepiešķir saimnieciskās darbības veicējam un dzīvokļa īpašniekam de minimis atbalsta saņēmējam, ja tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.Kritērijā lietotais formulējums "dzīvokļa īpašnieks" ļauj secināt, ka minētais kritērijs attiecināms arī uz fizisku personu un šādā gadījumā konkrētajā apakšpunktā lietotā atsauce uz juridiskās personas maksātnespējas procesu ir par šauru. Vienlaikus no noteikumu projekta un anotācijas teksta izriet, ka dzīvokļu īpašnieki pilnvaro viņu vārdā īstenot būvdarbus daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā, nodrošināt teritorijas labiekārtošanu vai elektroauto uzlādes vietu infrastruktūras izveidi, kā arī slēgt līgumus un parakstīt ar tiem saistītos darījuma dokumentus par aizdevumu saņemšanu un izpildīt šos līgumus pilnvarotajai personai, kas šo noteikumu izpratnē ir Latvijā reģistrēta juridiskā persona.Tādējādi secināms, ka vērtēšana pirms atbalsta saņemšanas attiecināma uz saimnieciskās darbības veicēju (juridiska persona) vai pilnvaroto personu (arī juridiska persona). Šobrīd gramatiski tulkojot noteikumu projekta 17.3.1. apakšpunktā ietverto kritēriju var secināt, ka atbalsta vērtēšanas kritērijiem jāatbilst arī dzīvokļa īpašniekiem. Vienlaikus jāvērš uzmanība, ka noteikumu projekta un anotācijas tekstā konsekventi netiek lietoti jēdzieni "dzīvokļa īpašnieks", "dzīvokļa īpašnieku kopība", līdz arto ir samērā grūti uztvert, attiecībā pret kuru subjektu tiks pārbaudīts tostarp 17.3.1. apakšpunktā ietvertais kritērijs. Līdz ar to lūdzu nepārprotami noteikt subjektus attiecībā, uz kuriem tiks vērtēts konkrētais kritērijs.Papildus vēršama uzmanība, ka 17.2. un 17.3 apakšpunktā noteiktie kritēriji attiecināmi uz saimnieciskās darbības veicējiem. Vienlaikus 17.3. apakšpunktā noteikts, ka vēl papildus uz "dzīvokļa īpašniekiem" (atbilstoši esošajai noteikumu projekta redakcijai; lūgts precizēt) attiecināms arī kritērijs par maksātnespēju. Līdz ar to korekti būtu arī precizēt, uz kādiem subjektiem attiecināms 17.2. punktā ietvertais kritērijs.Tāpat norādāms, ka anotācijas tekstā ietvertā maksātnespējas kritērija redakcija nesakrīt ar anotācijā norādītā maksātnespējas kritērija redakciju. Līdz ar to lūdzu precizēt arī noteikumu projekta anotāciju (sk. anotācijas 8.lp). | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 17.3. apakšpunkts, precizēts, izsakot to sekojošā redakcijā:“17.3. de minimis atbalsta saņēmējam, ja:[..]”Noteikumu projekta anotācija precizēta atbilstoši iebilduma saturam.Noteikumu projektā un noteikumu projektā pārskatīts terminu “dzīvokļu īpašnieks” un “dzīvokļu īpašnieku kopība” lietojums un pēc nepieciešamības veikti labojumi. |
|  | **Noteikumu projekta 20.1.1. apakšpunkts:**“20.1.1. likumam "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā";” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 9. iebildums:**“9. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 20.1.1.apakšpunktu, piemēram šādā redakcijā: “20.1.1.likumam "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, izņemot šā likuma III1 nodaļai “Dzīvojamo telpu izīrēšana kvalificētiem speciālistiem”. Nekustamā īpašuma iznomāšana var nebūt komercdarbības atbalsta normu tvērumā tad, ja pašvaldība to izmanto atbilstoši likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” normām, izņemot šā likuma III1 nodaļai “Dzīvojamo telpu izīrēšana kvalificētiem speciālistiem”, jo nekustamā īpašuma iznomāšana atbilstoši šā likuma III1 nodaļai, kvalificējas kā pašvaldības saimnieciskā darbība un attiecīgi pasākums ir jāvērtē atbilstoši komercdarbības atbalsta kontroles normām un jāpiemēro attiecīgais komercdarbības atbalsta regulējums.” | **Ņemts vēra** | Noteikumu projekta 20.1.1. apakšpunkts precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“20.1.1. likumam "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā", izņemot šā likuma III1 nodaļai “Dzīvojamo telpu izīrēšana kvalificētiem speciālistiem;” |
|  | **Noteikumu projekta 21.2. apakšpunkts:**“21.2. sabiedrība "Altum" nodrošina dokumentācijas uzglabāšanu, ievērojot regulas Nr. 1407/2013 6. panta 4. punktā minētos nosacījumus, un nodrošina informācijas pieejamību vismaz 10 gadus no atbalsta piešķiršanas dienas.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. jūnija atzinuma Nr. 12/A-17/3163 10. iebildums:**“10. Uzturam FM atzinuma 9.iebildumu un lūdzam papildināt noteikumu projekta 21.2.punktu, pirms vārdiem “atbalsta piešķiršanas dienas” ar vārdu “pēdējā”, jo sabiedrība "Altum" nodrošina dokumentācijas uzglabāšanu un nodrošina informācijas pieejamību vismaz 10 gadus no pēdējā atbalsta shēmas ievaros piešķirtā atbalsta piešķiršanas dienas saskaņā ar Komisijas Regulas Nr. 1407/2013 6. panta 4. punktā minētajiem nosacījumiem.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 21.2. apakšpunkts precizēts atbilstoši iebilduma saturam. |
| 3. saskaņošanas kārta |
|  | **Vispārīgi** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 5. iebildums:**“5. Ņemot vērā, ka noteikumu projektā iekļauti tādi izslēdzošie nosacījumi, kad de minimis atbalstu nav iespējams piešķirt, lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projektā nebūtu iekļaujama norma, ka gadījumā, ja dzīvokļa īpašniekam de minimis atbalstu iedot nevar, tas var savu daļu segt no saviem privātajiem līdzekļiem.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papildināts ar 18.punktu, kas izteikts šādā redakcijā:“18. Ja dzīvokļu īpašniekam netiek piešķirts de minimis atbalsts vai tas atsakās no de minimis atbalsta, tas var segt savu līdzdalības daļu no saviem privātajiem līdzekļiem.” |
|  | **Noteikumu projekta 2.4. apakšpunkts:**“2.4. Namīpašnieks – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, kura darbības veids atbilst NACE 2 L sadaļai «Operācijas ar nekustamo īpašumu» un vienam no šiem apakšpunktiem:[..]” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 1. iebildums:**“1. Noteikumu projekta 2.4. apakšpunktā teikts Namīpašnieks – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, kura darbības veids atbilst, NACE 2 L sadaļai «Operācijas ar nekustamo īpašumu». Lūdzam precizēt par NACE 2 L sadaļas tvērumu attiecībā atbalstāmām darbībām, lai būtu nepārprotami skaidrs kuras darbības tiek atbalstītas un, ja nepieciešams papildināt anotāciju.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.4. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:“2.4. Namīpašnieks – Latvijā reģistrēta juridiska persona, kura īpašumā ir daudzdzīvokļu māja, kura atbilst vienam no šiem apakšpunktiem: […]” |
|  | **Noteikumu projekta 2.5. apakšpunkts:**“2.5. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieku kopībai, bez maksas izmantojams un ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopības vai namīpašnieka īpašumā, valdījumā vai turējumā;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 8. iebildums:**“8. Norādām, ka publiski pieejamai jebkuram interesentam, par kuras izmantošanu netiek prasīta samaksa, komercdarbības atbalsta nosacījumus nav jāpiemēro. Līdz ar to lūdzam noteikumu projekta 2.5.punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:“2.5. teritorija – zemesgabals, kas ir publiski pieejams, bez maksas izmantojams un ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopības vai namīpašnieka īpašumā, valdījumā vai turējumā.”” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2.5. apakšpunktā svītroti vārdi “daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieku kopībai”. |
|  | **Noteikumu projekta 9. punkts:**“9. Lai saņemtu aizdevumu, dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību vai namīpašnieks sabiedrībā "Altum" iesniedz:[..]” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 2. iebildums:**“2. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 9.punktā iekļautos dokumentus, ko iesniedz gan dzīvokļu īpašnieki, gan namīpašnieki, lai nodrošinātu atbilstību komercdarbības atbalsta regulējumam, proti:2.1. noteikumu projekta 9.punktā atkārtoti iekļaut kredītiestādes apliecinājumu par to, ka dzīvokļu īpašnieki vai namīpašnieki var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum";2.2. noteikumu projekta 10.1.apakšpunkts nosaka, ka dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. – 9.11. apakšpunktā minētos dokumentus, proti, tai skaitā arī deklarāciju par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai. Lūdzam anotācijā skaidrot un precizēt noteikumu projektu, kādēļ dzīvokļu īpašniekiem, kas nav komersants, nepieciešama šāda deklarācija;2.3. noteikumu projekta 10.2.apakšpunkts nosaka, ka dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. un 9.4. apakšpunktā minētos dokumentus, lai finansētu šo noteikumu 8.4. apakšpunktā noteikto pasākumu. Noteikumu projekta 8.4.apakšpunktā noteikts, ka aizdevumu piešķir darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" ietvaros īstenoto projektu neattiecināmo izmaksu finansēšanai. Lūdzam anotācijā skaidrot un precizēt noteikumu projektu, kādēļ 9.1. un 9.4. apakšpunktā minētie dokumenti jāiesniedz tikai šādā gadījumā.” | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka noteikumu projekta 9.1. un 9.4. apakšpunktos minētie dokumenti ir jāiesniedz visos aizdevuma pieteikumu gadījumos, t.i. gan ja piesakās dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, gan arī gadījumos, ja uz aizdevumu piesakās namīpašnieki. 8.4. apakšpunktā minētā pasākuma gadījuma ir jāiesniedz tikai 9.1. un 9.4. apakšpunktos minētie dokumenti, jo Altum datu bāzē atrodas visi pārējie 9. punktā uzskaitītie dokumenti, pamatojoties uz to, ka šis atbalsta saņēmējs ir pieteicies darbības programmai "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās". | Noteikumu projekts papildināts ar 9.11. apakšpunktu:“9.11. kredītiestādes apliecinājumu par to, ka pilnvarotā persona vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevuma saņemšanai sabiedrībā "Altum". Ja kredītiestāde nesniedz apliecinājumu 20 darbdienu laikā, uzskatāms, ka kredītiestāde ir apliecinājusi, ka dzīvokļu īpašnieki vai saimnieciskās darbības veicējs var pieteikties aizdevumam sabiedrībā "Altum";”Attiecīgi papildināta noteikumu projekta anotācija.Noteikumu projekta 10.1. apakšpunkts redakcionāli precizēts, izsakot to šādā redakcijā:“10.1. dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, tā sabiedrībā "Altum" iesniedz šo noteikumu 9.1. – 9.9., 9.11. un 9.12. apakšpunktā minētos dokumentus. Par de minimis atbalsta saņēmējiem papildus iesniedzams šo noteikumu 9.10. apakšpunktā minētais dokuments;”Noteikumu projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu:“Noteikumu projekta 9.10 apakšpunktā minētā deklarācija par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai iesniedzama tikai tādos gadījumos, ja dzīvokļu īpašnieks ir saimnieciskās darbības veicējs, juridiska persona, vai, ja aizdevumam piesakās namīpašnieks.”Noteikumu projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu:“Ja aizdevumam piesakās dzīvokļu īpašnieki ar pilnvarotās personas starpniecību, lai finansētu Noteikumu projekta 8.4. apakšpunktā minēto pasākumu, tad jāiesniedz tikai 9.1. un 9.4. apakšpunktos minētie dokumenti, jo sabiedrības "Altum" datu bāzē atrodas visi pārējie 9. punktā uzskaitītie dokumenti, pamatojoties uz to, ka šis atbalsta saņēmējs ir pieteicies darbības programmai "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās".” |
|  | **Noteikumu projekta 11.1. apakšpunkts:**“11.1. par vienu daudzdzīvokļu māju ir 400 000 euro, vienlaikus nepārsniedzot 120 euro uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru. Dzīvokļu īpašnieki var saņemt vairākus aizdevumus ar nosacījumu, ka jauna aizdevuma un esošo šo noteikumu ietvaros piešķirto aizdevumu pamatsummas atlikums nepārsniedz šajā punktā noteikto kopējo aizdevuma apmēru un ierobežojumu uz vienu daudzdzīvokļu mājas kopējās platības kvadrātmetru, kā arī ievērojot šo noteikumu 22.2. apakšpunkta nosacījumus;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 3. iebildums:**“3. Lūdzam noteikumu projekta 11.1.apakšpunktā sniegt atsauci uz noteikumu projekta 22.3.apakšpunktā minēto kumulācijas nosacījuma ievērošanu. Vienlaikus lūdzam attiecīgi papildināt arī noteikumu projekta 11.2.apakšpunktu, jo kumulācijas normas attiecas arī uz namīpašniekiem.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 11.1. un 11.2. apakšpunkti papildināti ar atsauci uz 23.3. apakšpunktu. |
|  | **Noteikumu projekta 17.3. apakšpunkts:**“17.3. de minimis atbalsta saņēmējam, ja:[..]” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 4. iebildums:**“4. Noteikumu projekta 17.3.apakšpunkts paredz de minimis atbalstu nepiešķirt, ja atbalsta saņēmējiem, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, vai tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu, tā kredītreitings ir zemāks par "B-". Nav skaidrs, kuriem de minimis atbalsta saņēmējiem tas tiks vērtēts, proti, de minimis atbalsta saņēmējs var būt arī fiziska persona, turklāt, vai tiešām visiem de minimis atbalsta saņēmējiem tiks vērtēts kredītreitings. Attiecīgi, lūdzam skaidrot anotācijā un precizēt noteikumu projektu, ja nepieciešams.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 17.3.2. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:“17.3.2. tas ir lielais saimnieciskās darbības veicējs, kas atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 24. punktam un tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu, tā kredītreitings ir zemāks par "B-".” Attiecīgi veikti labojumi noteikumu projekta anotācijā |
|  | **Noteikumu projekta 17.3.1. apakšpunkts:**“17.3.1. tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 21. jūnija atzinuma 1. iebildums:**“1. Ievērojot to, ka no anotācijas izriet, ka uz atbalsta saņemšanu var pretendēt arī de minimis atbalsta saņēmējs, kas tostarp ir arī dzīvokļa īpašnieks (sk. noteikumu projekta anotācijas 9.lpp un noteikumu projekta 2.2., 17.3.1.apakšpunktu), secināms, ka maksātnespējas kritērijs pārbaudāms arī attiecībā uz fizisko personu, līdz ar to lūdzam precizēt noteikumu projekta 17.3.1. apakšpunktu un aiz vārdiem "ir pasludināts" svītrot vārdus "juridiskās personas". Attiecīgi atstājot norādi, ka ir pasludināts maksātnespējas process, neizdalot tā veidu, jo vārdi "ir pasludināts maksātnespējas process" aptver gan juridiskās personas maksātnespējas procesa, gan fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Līdz ar to minētā apakšpunkta redakcija būtu šāda: "tam, iesniedzot aizdevuma pieteikumu ir pasludināts maksātnespējas process, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, kad kreditors ir tiesīgs iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu".Lūdzam veikt arī attiecīgu precizējumu noteikumu projekta anotācijā. “ | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 17.3.1. apakšpunktā svītroti vārdi “juridiskās personas” un Noteikumu projekta 17.3. apakšpunktā papildināts aiz vārda saņēmējam ar vārdiem “saimnieciskās darbības veicējam”. Attiecīgi veikti labojumi noteikuma projekta anotācijā. |
|  | **Noteikumu projekta 19. punkts:**“19. Aizdevumu sniedz saskaņā ar Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) un nepiešķir nozarēm un darbībām, kas noteiktas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 1. pantā.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 6. iebildums:**“6. Lūdzam papildināt noteikumu projekta 19.punktu ar subjektu, kam var sniegt aizdevumu kā de minimis atbalstu, jo noteikumu projekts arī iespējas sniegt aizdevumu nesaimnieciskiem mērķiem, kad de minimis nosacījumi nav jāievēro.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 19.punkts izteikts šādā redakcijā:“19. Aizdevumu de minimis atbalsta saņēmējiem sniedz saskaņā ar Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352) (turpmāk – Komisijas regula Nr. 1407/2013) un nepiešķir nozarēm un darbībām, kas noteiktas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 1. pantā.” |
|  | **Noteikumu projekta 26. punkts:**“26. Ja ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai Altum visu projekta ietvaros saņemto valsts atbalstu kopā ar procentiem, kuru likmi publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts finansējuma saņēmējam, līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 22. jūnija atzinuma Nr. 2.6-3/17-3/3594 7. iebildums:**7. Ņemot vērā, ka 08.06.2021 stājās spēkā grozījumi Komercdarbības atbalsta kontroles likumā, papildinot likumu ar normām, kas nosaka pienākumu atgūt nelikumīgo komercdarbības atbalstu gadījumos, kad Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu par nelikumīga un nesaderīga ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu atbalsta atgūšanu, lūdzam noteikumu 26.punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:“26. Ja ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai Altum visu projekta ietvaros saņemto valsts atbalstu kopā ar procentiem, saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV un V nodaļu.” | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 26. punkts izteikts šādā redakcijā:“26. Ja ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai Altum visu projekta ietvaros saņemto valsts atbalstu kopā ar procentiem, saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV un V nodaļu.” |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|   | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| Indra Stepanova |   |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |   |
| Vecākā eksperte |   |
| (amats) |   |
| 67013231 |   |
| (tālruņa un faksa numurs) |   |
| Indra.Stepanova@em.gov.lv |   |
| (e-pasta adrese) |  |