Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| par Veselības ministrijas informatīvā ziņojumā projektu “Par nekustamā īpašuma atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām” VSS-862 (*turpmāk – projekts*) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Labklājības ministriju |
|    | Ekonomikas ministriju, Latvijas Pašvaldību savienība, Valsts kanceleja |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, |
|    | Finanšu ministrija,  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **1.** | SIA "Rīgas psihoneiroloģisko slimnieku rehabilitācija" (turpmāk – Privātpersona) 2020. gada 16. oktobra atzinums Nr.8-73/83-8 (turpmāk – Atzinums).Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija****1.** Gan no Atzinuma, gan Informatīvā ziņojuma izriet, ka Privātpersonai pieder 4-stāvu ražošanas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074 un garāžas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 014 (turpmāk – Būves), kuras atrodas uz valstij piederoša nekustamā īpašuma sastāvā esošas zemes Tvaika ielā 2, Rīgā. Atzinumā Privātpersona norāda, ka Administratīvajā rajona tiesā tiek izskatīta administratīvā lieta Nr.A420307218 pēc Privātpersonas pieteikuma pret Veselības ministriju, AS “Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor" ar prasījumu izdot administratīvu aktu, ar kuru Privātpersonai tiktu atļauts privatizēt attiecīgo zemesgabala daļu Tvaika ielā 2, Rīgā, kā patstāvīgu privatizācijas objektu. Tāpat Atzinumā Privātpersona norāda, ka gandrīz pirms 20 gadiem tai piederošās būves tika nodotas privatizācijai, kas liecina par to, ka valsts ieskatos nebija nekādas nepieciešamības šīs būves izmantot sabiedrības vajadzību nodrošināšanai.Tieslietu ministrija ir konstatējusi, ka Atzinumā minētajā lietā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Tiesa) 2018. gada 23. novembrī ir pieņēmis lēmumu[[1]](#footnote-1), kurā secināts, ka Veselības ministrijas atteikums saskaņot zemes ierīcības projektu būtībā nozīmē, ka Veselības ministrija nepiekrīt VAS „Privatizācijas aģentūra” pozīcijai par zemesgabala daļas privatizāciju. Šajā lēmuma Tiesa arī secinājusi, ka “starp Veselības ministriju kā institūciju, kas valsts vārdā rīkojas ar zemesgabalu, un VAS „Privatizācijas aģentūra” kā institūciju, kuras kompetencē ir lemt par privatizācijas jautājumiem, radies strīds par zemesgabala sadalīšanu un privatizācijas objekta izveidošanu”. Tāpat no minētajā lēmumā ietvertās informācijas secināms, ka VAS „Privatizācijas aģentūra” ir atzinusi, ka zemesgabala daļa, kas funkcionāli nepieciešama pieteicējas ēku apsaimniekošanai, atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 66. panta trešajai daļai piekrīt privatizācijai. Līdz ar to Tiesa savā 2018. gada 23. novembra lēmumā secinājusi, ka Veselības ministrijas un VAS “Privatizācijas aģentūra” strīds “ir radījis pieteicējai šķēršļus turpināt uzsākto privatizācijas procesu. Minētajos apstākļos, raugoties no pieteicējas skatupunkta, uzskatāms, ka valsts ir atteikusies turpināt uzsākto privatizācijas procesu, kas būtībā nozīmē, ka valsts atteikusies nodot privatizācijai pieteicējas ēkām funkcionāli piekrītošo zemesgabala daļu”. Ņemot vērā minētos apstākļus, Tieslietu ministrija ir konstatējusi vairākus būtiskus aspektus, kas būtu vērtējami Informatīvā ziņojuma kontekstā. Pirmkārt, lūdzam atkārtoti izvērtēt un skaidrot, vai ir iespējams Informatīvo ziņojumu virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā, ja šobrīd norit tiesvedība par zem Būvēm esošās zemes privatizāciju (pēc tīmekļa vietnē manas.tiesas.lv pieejamās informācijas tiesas sēde attiecīgajā lietā notikusi 09.10.2020.). Tieslietu ministrijas ieskatā nebūtu vēlamas nekādas darbības no valsts institūciju puses, kas varētu tikt kvalificētas kā iejaukšanās tiesas spriešanā. Turklāt esošajā situācijā, kad nav zināms tiesvedības iznākums, Būvju atsavināšanas uzsākšana var novest pie absurdas situācijas, kad vienlaikus personai tiek atļauts privatizēt zemi zem Būvēm un notiek process par Būvju īpašuma tiesību pāreju valstij.  | **Ņemts vērā** | Neatkarīgi no tiesvedības iznākuma, Būvju atsavināšana VSIA “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra” (turpmāk – Slimnīca) vajadzībām ir atbalstāma un šo jautājumu nepieciešams virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā, jo atsavināšana vajadzība izriet no nepieciešamības Slimnīcas darbības un līdz ar to veselības aizsardzības nodrošināšanai nevis tiesisko strīdu novēršanas nolūkos.Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 4.lpp.: Privātpersona vairākkārt ir iesniegusi tiesās prasības un pieteikumus sakarā ar zemesgabala privatizāciju un lietošanai (privatizācijai) nosakāmā zemes gabala platību, turklāt tiesvedības kopš 2011.gada notiek regulāri dažādu juridiskciju tiesās (lieta Nr.A420468911, Nr.C27136611, Nr. C30335715, Nr.A420307218). Ņemot vērā, ka šī ziņojuma mērķis nav sniegt skaidrojumu par tiesvedību rezultātiem, argumentāciju vai apsvērumiem par tiesisko strīdu risināšanu, tad skaidrojumi par tiesvedībām plāšāk netiek apskatīti. Norādāms, kad nevienā no tiesvedībām Veselības ministrija nav bijusi pieteicēja vai prasītāja, kā arī neviens spriedums šajās tiesvedības no Veselības ministrijas puses nav ticis pārsūdzēts, līdz ar to tiesvedību norise ir Privātpersonas iniciatīva. |
| **2.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Otrkārt, Informatīvais ziņojums jāpapildina ar informāciju par apstākļiem, uz kuriem norādījusi gan Privātpersona Atzinumā, gan Tiesa savā 2018. gada 23. novembra lēmumā lietā Nr. 6-8-00338-18/16 (SKA-1458/2018), lai Ministru kabinets lēmumu par konceptuālo atbalstu Informatīvajā ziņojumā minēto Būvju atsavināšanai sabiedrības vajadzībām var pieņemt, balstoties uz pilnīgu, patiesu un precīzu konkrētās situācijas izklāstu. Tāpat arī uzskatām, ka Informatīvajā ziņojumā jāiekļauj faktisko apstākļu juridisks izvērtējums, proti, Informatīvajā ziņojumā jāiekļauj pamatojums tam, ka Būvju atsavināšana Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā (turpmāk – Atsavināšanas likums) noteiktajā kārtībā konkrētajā gadījumā saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pieļaujama un atbalstāma, piemēram, izvērtējot to no tiesiskās drošības un tiesiskās paļāvības principu aspekta. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 11.lpp.:Virzot Informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabinetā, Būvju atsavināšanas pieļaujamība tika izvērtēta arī no tiesiskās drošības un paļāvības principa aspekta. Tiesiskās drošības un paļāvības princips noteic, ka indivīds var paļauties uz to, ka tiesības un citas leģitīmās intereses, kuras viņš ir ieguvis, paļaujoties uz to, ka publisko tiesību subjekta rīcība ir tiesiska un konsekventa, viņam vēlāk netiks atņemtas, tāpēc, ka publisko tiesību subjekts savas domas ir mainījis vai arī izrādās, ka rīcība ir bijusi prettiesiska[[2]](#footnote-2). Satversmes tiesa, izvērtējot tiesiskās paļāvības principa iespējamos pārkāpumus, norādīja, ka arī ārkārtējā situācijā tiesiskās paļāvības princips prasa līdzsvarot personu tiesisko paļāvību ar sabiedrības interesēm, tomēr šādos apstākļos pieaug tieši sabiedrības interešu nozīmīgums un to nodrošināšanas nepieciešamība[[3]](#footnote-3).Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtisku sabiedriski nozīmīgu. Tāpat arī jebkurai personai privatizējot īpašumu ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību kā personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma utml.) Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, izņemot gadījumus, kad šada īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos.Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā ir prezumēts, ka “Nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem”. Slimnīcas esošā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā neļauj uzlabot stacionāra struktūru kvalitāti. Slimnīcā šobrīd tiek nodrošinātas 536 gultas vietas, nodaļās pacientus izvietojot 4 – astoņvietīgās palātās.  Pie esošās infrastruktūras, Slimnīcai ir ierobežotas iespējas īstenot ilgtspējīga pacienta izvietošanas struktūras kvalitātes uzlabošanu, koncentrējot piespiedu kārtā ārstējamus pacientus vienā nodaļā, četrvietīgas palātas kā nosaka mūsdienu celtniecības un tehniskie kvalitātes standarti, papildus plānojot vienvietīgas un divvietīgas palātas. Saskaņā ar Slimnīcas piesaistītā projektētāja – arhitektu biroja SIA “NAMS” (40103036167), un konsultanta SOLVE CONSULTING Managementberatung GmgH (Austrija), izstrādāto Slimnīcas attīstības programmas nākotnes vīziju – papildus būtu jāveido vienvietīgas un divvietīgas palātas. Tas nodrošinātu arī epidemioloģisko drošību, ņemot vērā šābrīža situāciju ar Covid – 19 izplatību. Lai nodrošinātu un attīstītu Slimnīcā sniegtos ārstnieciskos pakalpojumus, svarīgi ir paplašināt Slimnīcas infrastruktūru, kas ir iespējama Būvju atsavināšanas gadījumā, jo pārējā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā ir pilnībā funkcionāli noslogota. Būvju atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir atbalstāma, jo Slimnīcas infrastruktūra Tvaika ielā 2 funkcionāli ir veidota tā, ka tajā atrodas ēkas, kurās tiek nodrošināts ārstniecības process un īstenots ārstniecības procesa atbalsts. Lai nodrošinātu slimnīcas sniegto pakalpojumu kvalitāti, pieejamību, efektīvu funkciju nodrošināšanu, kā arī efektīvu slimnīcas finanšu līdzekļu pārvaldību, nav iespējams Tvaika ielā 2 paredzētās ārstnieciskās funkcijas decentralizēt citur, piemēram, kādā citā struktūrvienībā. Būves paredzēts nodot Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem (45-50 gultas vietas), kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai, kas atbilst Veselības ministrijas izstrādātajam vidēja termiņa politikas plānošanas dokumenta, kas nosaka Latvijas sabiedrības veselības politiku – “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam”, projektam. Tāpat arī Būvju atsavināšanas nepieciešamība izriet no iepriekš uzskaitīto risku novēršanas un līdz ar to veselības aizsardzības nodrošināšanas nepieciešamības, turklāt arī Slimnīcas teritorijā ir pilnveidojama pacientu privātuma un privātās dzīves neaizskaramības aizsardzība, kuras nodrošināšana ir praktiski neiespējama, ja Slimnīcas teritorijas vidienē tiek veikta saimnieciskā darbība, kas nekādā veidā nav saistāma ar Slimnīcas darbību un, kuru Slimnīca nekādi nevar ietekmēt.  |
| **3.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Treškārt, Tieslietu ministrijas ieskatā Informatīvais ziņojums kopā ar protokollēmumu jāsaskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, ņemot vērā to, ka Ekonomikas ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 22. septembra noteikumu Nr. 588 “Ekonomikas ministrijas nolikums” 4.1.10. apakšpunktu izstrādā, organizē un koordinē politiku privatizācijas nozarē. | **Ņemts vērā** | Precizētais ziņojums tiek nodots saskaņošanai arī Ekonomikas ministrijai. |
| **4.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Lūdzam papildināt Informatīvo ziņojumu ar plašāku invertējumu par to, ka konkrētajā gadījumā Būvju atsavināšana ir vienīgais iespējamais līdzeklis sabiedrības veselības aizsardzības nodrošināšanai. Šāds priekšnoteikums Atsavināšanas likuma piemērošanai ietverts gan Atsavināšanas likuma 2. pantā, kurā noteikts, ka nekustamo īpašumu atsavina veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem, gan Atsavināšanas likuma 5. pantā, kurā noteikts, ka nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama izņēmuma gadījumos. Tāpat Tieslietu ministrijas ieskatā Informatīvajā ziņojumā ietverama plašāka informācija attiecībā uz to, kāpēc tieši Būves nepieciešamas sabiedrības veselības vajadzību nodrošināšanai un kādi ir plāni to izmantošanai pēc to iegūšanas valsts īpašumā. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 11.lpp.:Virzot Informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabinetā, Būvju atsavināšanas pieļaujamība tika izvērtēta arī no tiesiskās drošības un paļāvības principa aspekta. Tiesiskās drošības un paļāvības princips noteic, ka indivīds var paļauties uz to, ka tiesības un citas leģitīmās intereses, kuras viņš ir ieguvis, paļaujoties uz to, ka publisko tiesību subjekta rīcība ir tiesiska un konsekventa, viņam vēlāk netiks atņemtas, tāpēc, ka publisko tiesību subjekts savas domas ir mainījis vai arī izrādās, ka rīcība ir bijusi prettiesiska[[4]](#footnote-4). Satversmes tiesa, izvērtējot tiesiskās paļāvības principa iespējamos pārkāpumus, norādīja, ka arī ārkārtējā situācijā tiesiskās paļāvības princips prasa līdzsvarot personu tiesisko paļāvību ar sabiedrības interesēm, tomēr šādos apstākļos pieaug tieši sabiedrības interešu nozīmīgums un to nodrošināšanas nepieciešamība[[5]](#footnote-5).Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtisku sabiedriski nozīmīgu. Tāpat arī jebkurai personai privatizējot īpašumu ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību kā personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma utml.) Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, izņemot gadījumus, kad šada īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos.Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā ir prezumēts, ka “Nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem”. Slimnīcas esošā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā neļauj uzlabot stacionāra struktūru kvalitāti. Slimnīcā šobrīd tiek nodrošinātas 536 gultas vietas, nodaļās pacientus izvietojot 4 – astoņvietīgās palātās.  Pie esošās infrastruktūras, Slimnīcai ir ierobežotas iespējas īstenot ilgtspējīga pacienta izvietošanas struktūras kvalitātes uzlabošanu, koncentrējot piespiedu kārtā ārstējamus pacientus vienā nodaļā, četrvietīgas palātas kā nosaka mūsdienu celtniecības un tehniskie kvalitātes standarti, papildus plānojot vienvietīgas un divvietīgas palātas. Saskaņā ar Slimnīcas piesaistītā projektētāja – arhitektu biroja SIA “NAMS” (40103036167), un konsultanta SOLVE CONSULTING Managementberatung GmgH (Austrija), izstrādāto Slimnīcas attīstības programmas nākotnes vīziju – papildus būtu jāveido vienvietīgas un divvietīgas palātas. Tas nodrošinātu arī epidemioloģisko drošību, ņemot vērā šābrīža situāciju ar Covid – 19 izplatību. Lai nodrošinātu un attīstītu Slimnīcā sniegtos ārstnieciskos pakalpojumus, svarīgi ir paplašināt Slimnīcas infrastruktūru, kas ir iespējama Būvju atsavināšanas gadījumā, jo pārējā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā ir pilnībā funkcionāli noslogota. Būvju atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir atbalstāma, jo Slimnīcas infrastruktūra Tvaika ielā 2 funkcionāli ir veidota tā, ka tajā atrodas ēkas, kurās tiek nodrošināts ārstniecības process un īstenots ārstniecības procesa atbalsts. Lai nodrošinātu slimnīcas sniegto pakalpojumu kvalitāti, pieejamību, efektīvu funkciju nodrošināšanu, kā arī efektīvu slimnīcas finanšu līdzekļu pārvaldību, nav iespējams Tvaika ielā 2 paredzētās ārstnieciskās funkcijas decentralizēt citur, piemēram, kādā citā struktūrvienībā. Būves paredzēts nodot Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem (45-50 gultas vietas), kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai, kas atbilst Veselības ministrijas izstrādātajam vidēja termiņa politikas plānošanas dokumenta, kas nosaka Latvijas sabiedrības veselības politiku – “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam”, projektam. Tāpat arī Būvju atsavināšanas nepieciešamība izriet no iepriekš uzskaitīto risku novēršanas un veselības aizsardzības nodrošināšanas nepieciešamības, turklāt arī Slimnīcas teritorijā ir pilnveidojama pacientu privātuma un privātās dzīves neaizskaramības aizsardzība, kuras nodrošināšana ir praktiski neiespējama, ja Slimnīcas teritorijas vidienē tiek veikta saimnieciskā darbība, kas nekādā veidā nav saistāma ar Slimnīcas darbību un, kuru Slimnīca nekādi nevar ietekmēt.  |
| **5.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija****3.** Atsavināšanas likumā noregulēta nekustamo īpašumu atsavināšana sabiedrības vajadzībām. Informatīvā ziņojuma 2. lpp. ietverta informācija par to, ka uz valstij piederošā zemesgabala izvietotās slimnīcas apbūves centrā atrodas Privātpersonai piederošs dalītais nekustamais īpašums – Būves. Informatīvā ziņojuma nosaukumā termins “nekustamais īpašums” lietots daudzskaitlī, no kā varētu secināt, ka Informatīvajā ziņojumā ir sniegta informācija par diviem atsevišķiem nekustamajiem īpašumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1. panta 1. un 2. punktu kadastra apzīmējums ir “zemes vienībai, būvei, telpu grupai vai zemes vienības daļai piešķirta viennozīmīga, neatkārtojama un nemainīga ciparu kombinācija (identifikators)”, savukārt kadastra numurs ir nekustamajam īpašumam piešķirta viennozīmīga, neatkārtojama un nemainīga ciparu kombinācija (identifikators). Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 6. panta pirmajā daļā noteikts, ka “nekustamais īpašums šā likuma izpratnē ir nekustamā īpašuma objekts (zemes vienība vai būve) vai šo objektu kopība (zemes vienība un būve), kas saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” normām atbilst pastāvīga nodalījuma prasībām”. Tādējādi gan Būves kopā, gan katra no tām atsevišķi var veidot nekustamo īpašumu, un Tieslietu ministrijas ieskatā no pašreizējās Informatīvā ziņojuma redakcijas nav pilnībā skaidrs, vai privātpersonai slimnīcas teritorijā pieder divi atsevišķi, patstāvīgi īpašumi, vai arī Būves veido vienotu nekustamo īpašumu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam precizēt Informatīvo ziņojumu atbilstoši zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā esošajiem datiem, lai no Informatīvajā ziņojumā iekļautās informācijas būtu pilnībā skaidrs atsavināšanai plānotā nekustamā īpašuma sastāvs. Lūdzam arī Informatīvajā ziņojumā un protokollēmuma 2. punktā norādīt atsavināšanai plānotā nekustamā īpašumu kadastra numuru. Turklāt, ja Būves veido vienotu nekustamo īpašumu, tad ir nepieciešams precizēt Informatīvā ziņojuma nosaukumu (“Par nekustamā īpašuma atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām”). | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 2.lpp.:Slimnīcas apbūves teritorijā uz valstij piederošā zemesgabala ir izvietots sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “RĪGAS PSIHONEIROLOĢISKO SLIMNIEKU REHABILITĀCIJA” (Vienotais reģistrācijas Nr. 40003069867), turpmāk – Privātpersona, piederošais ēku (būvju) nekustamais īpašums[[6]](#footnote-6) (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 100000101306, kadastra numurs: 0100 516 0066), kas sastāv no 4-stāvu ražošanas ēkas (kadastra apzīmējums 0100016 0053 074) un garāžu ēkas (kadastra apzīmējums 01000160053014), turpmāk – Būves. |
| **6.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Informatīvā ziņojuma 2. lpp. norādīts, ka slimnīcas teritorijā atrodas privātpersonai piederošs dalītais nekustamais īpašums, šāda informācija norādīta arī Informatīvā ziņojuma 4. lpp. Lūdzam skaidrot, kas konkrētajā gadījumā domāts ar terminu “dalītais īpašums”. Skaidrojam, ka saskaņā ar likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14. pantu termins “dalītais īpašums” attiecināms uz gadījumiem, kad zeme un būves uz tās neveido vienotu nekustamo īpašumu, proti, gan būves, gan zeme ir patstāvīgi īpašuma tiesību objekti, tātad pieder atšķirīgām personām. Konkrētajā gadījumā var prezumēt, ka dalītais īpašums veidojas attiecībā uz valstij piederošo zemi un uz tās esošajām Būvēm, līdz ar to nevar teikt, ka Būvju īpašniekam pieder dalītais īpašums, jo no dalītā īpašuma būtības izriet, ka tas veidojas gadījumos, kad, tieši pretēji, zemei un būvēm uz tās ir atšķirīgi īpašnieki. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Informatīvo ziņojumu, lietojot terminu “dalītais īpašums” tā, lai nepārprotami būtu skaidra šī termina lietojuma nozīme, vai arī, ja konkrētajā gadījumā šis termins lietots citā izpratnē, lūdzam to skaidrot un Informatīvā ziņojuma skaidrības labad izvēlēties citu terminu. | **Ņemts vērā** | No Informatīvā ziņojuma svītrots vārds “dalītais” (attiecīgo locījumos). |
| **7.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Informatīvajam ziņojumam ir pievienots pielikums “Fiskālā ietekme uz vispārējās valdības sektora budžetu” un saistībā ar šo pielikumu Informatīvajā ziņojumā ir ietverta arī informācija par nosakāmo taisnīgo atlīdzību par Būvēm. Tieslietu ministrijas ieskatā Informatīvais ziņojums būtu jāpapildina ar informāciju par to, ka saskaņā ar Atsavināšanas likuma 7. pantu un 22. panta pirmo daļu taisnīgo atlīdzību veido ne tikai nekustamā īpašuma tirgus vērtība, bet arī atlīdzība par zaudējumiem, kas nekustamā īpašuma īpašniekam nodarīti saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 10.lpp.:Saskaņā ar Atsavināšanas likuma 7. pantu un 22. panta pirmo daļu taisnīgo atlīdzību veido ne tikai nekustamā īpašuma tirgus vērtība, bet arī atlīdzība par zaudējumiem, kas nekustamā īpašuma īpašniekam nodarīti saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu. Tā kā zaudējumu apmērs atbilstoši Atsavināšanas likuma 25. panta otrās daļas 1. punktam nosakāms pēc to rašanās, to konkrēta apmēra norādīšana Informatīvajā ziņojumā nav iespējama, jo tie uz šo brīdi vēl nav radušies un nav zināmi” |
| **8.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Papildus lūdzam skaidrot Informatīvā ziņojuma 7. lpp. sniegto informāciju, kādēļ Būvju iespējamā tirgus vērtība (410 200 EUR) noteikta ar pieņēmumu, ka ir privatizēta zeme zem Būvēm ar kopējo platību 1771 m2. | **Ņemts vērā** | Pieņēmums par privatizējamās zemes platību izdarīts, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu lietā . C27136611[[7]](#footnote-7),, kurā atzīts, ka SIA „Rīgas psihoneiroloģisko slimnieku rehabilitācija” piederošo ēku – ražošanas ēkai (kadastra apzīmējums: 01000160053074, adrese: Aptiekas iela 1 k-5), garāžu ēkai (kadastra apzīmējums: 01000160053014, adrese: Aptiekas iela 1 k-12), uzturēšanai un apsaimniekošanai, lietošanai funkcionāli nepieciešamā zemesgabala platība ir 1771 m2: ražošanas ēkai – 1104 m2 un garāžu ēkai – 667 m2 |
| **9.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Informatīvā ziņojuma 1. lpp. sniegta sekojoša informācija: “Psihiatrisko gultu rādītājs Latvijā ir 11,4 uz 10 000 iedzīvotājiem, savukārt Slimnīcā tas ir vairāk nekā divas reizes mazāks – tikai 4,34 uz 10 000 iedzīvotājiem. (Eiropā vidējais rādītājs ir 6,8, bet rādītājs zem 5 rada jau sociālo bīstamību sabiedrībā).” Lūdzam Informatīvo ziņojumu papildināt ar atsauci uz avotiem, kur ietverta minētā statistika. | **Ņemts vērā** | Precizējam:“Psihiatrisko gultu rādītājs Latvijā ir 12,2 uz 10 000 iedzīvotājiem, savukārt Slimnīcā tas ir vairāk nekā divas reizes mazāks – tikai 4,34[[8]](#footnote-8) uz 10 000 iedzīvotājiem. (Eiropā vidējais rādītājs ir 6,8[[9]](#footnote-9), bet rādītājs zem 5 rada jau sociālo bīstamību sabiedrībā).” |
| **10.** | Protokollēmuma projektā un informatīvā ziņojuma projektā | **Finanšu ministrija**Veselības ministrijai paredzēts uzsākt nekustamā īpašuma, kas sastāv no ražošanas ēkas Aptiekas ielā 1 k-5, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100016 0053 074) un garāžas ēkas Aptiekas ielā 1 k-12, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000160053014), atsavināšanas procedūru pēc Ministra kabineta konceptuālā lēmuma pieņemšanas. Savukārt protokollēmuma projekta 4.punkts paredz, ka jautājums par papildu nepieciešamo finansējumu 2022.gadā tiks izskatīts Ministru kabineta sēdē kopā ar likumprojektu “Par valsts budžetu 2022.gadam” un likumprojektu “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024.gadam”. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka Veselības ministrijai informatīvā ziņojuma projektā jāskaidro, kādas sekas var iestāties, kā arī jānorāda finansējuma avots, ja informatīvajā ziņojuma projektā paredzētā pasākuma īstenošanai papildu valsts budžeta finansējums 2022. gadam netiks piešķirts. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 10.lpp.:Pēc Būvju nodošanas Veselības ministrijas valdījumā tās paredzēts nodot lietošanā Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai pacientiem, kuriem nepieciešama piespiedu ārstēšana, un to uzturēšanas izmaksas turpmāk paredzēts segt no valsts budžeta līdzekļiem par valsts finansētiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Ja papildu valsts budžeta finansējums 2022. gadam netiks piešķirts, Veselības ministrija, ievērojot Valsts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas principus[[10]](#footnote-10), nepārtraukta pārvaldīšanas procesa īstenošanas nolūkā nodos nekustamo īpašumu Slimnīcai, kura uzsāks plānošanas darbus nekustamā īpašuma vizuālām pārbaudēm, būvju tehniskajai apsekošanai un uzlabošanas darbiem (remontdarbi un būvdarbi) atbilstoši LNAP nostiprinātajiem mērķiem, iekļaujot konkrētus turpmākās attīstības plānus Slimnīcas stratēģijā. Pirms nepieciešamo kapitālieguldījumu veikšanas, uzturēšanas izmaksas plānojamas komunālo maksājumu un nekustamā īpašuma nodokļa apmērā, kas pirmajā gadā paredzamas līdz 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoši euro). |
| **11.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Sniegt skaidrojumu par atsavināto ēku uzturēšanas izmaksu nodrošināšanu pēc nonākšanas Veselības ministrijas valdījumā | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 10.lpp.:Pēc Būvju nodošanas Veselības ministrijas valdījumā tās paredzēts nodot lietošanā Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai pacientiem, kuriem nepieciešama piespiedu ārstēšana, un to uzturēšanas izmaksas turpmāk paredzēts segt no valsts budžeta līdzekļiem par valsts finansētiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Ja papildu valsts budžeta finansējums 2022. gadam netiks piešķirts, Veselības ministrija, ievērojot Valsts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas principus[[11]](#footnote-11), nepārtraukta pārvaldīšanas procesa īstenošanas nolūkā nodos nekustamo īpašumu Slimnīcai, kura uzsāks plānošanas darbus nekustamā īpašuma vizuālām pārbaudēm, būvju tehniskajai apsekošanai un uzlabošanas darbiem (remontdarbi un būvdarbi) atbilstoši LNAP nostiprinātajiem mērķiem, iekļaujot konkrētus turpmākās attīstības plānus Slimnīcas stratēģijā. Pirms nepieciešamo kapitālieguldījumu veikšanas, uzturēšanas izmaksas plānojamas komunālo maksājumu un nekustamā īpašuma nodokļa apmērā, kas pirmajā gadā paredzamas līdz 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoši euro) |
| **12.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Informāciju uz valstij piederošā zemesgabala Tvaika ielā 2, Rīgā, izvietotās slimnīcas apbūves centrā atrodas privātpersonai piederošs dalītais nekustamais īpašums – 4-stāvu ražošanas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074 un garāžas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 014. Informatīvā ziņojuma projekta 2.punktā, pamatojot privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanas nepieciešamību, ietverta privātpersonai piederošā īpašuma slimnīcas teritorijā risku analīze un izdarīti secinājumi, tostarp: norādīto risku notikumu vienlaicīgas iestāšanās kopējā ietekme uz slimnīcas darbību un drošību ir ļoti augsta; risku mazinošo pasākumu plānošanas un izpildes iespējas ir ierobežotas. Starp norādītajiem riskiem ir arī tādi, kā, piemēram, “slimnīca nevar pieprasīt privātīpašniekam segt slimnīcas infrastruktūras izmaksas, kuras var rasties privātpersonai piederošā īpašuma izmantošanas rezultātā”; “slimnīca nevar kontrolēt privātpersonai piederošā īpašuma tehnisko stāvokli” u.c. Tāpat arī informatīvā ziņojuma projektā tiek norādīts uz to, ka privātpersona patvaļīgi aizņem garāžas ēkai pieguļošo teritoriju, ilgstoši izvieto tur mantas, kas kultūras pieminekļa kompleksā nav pieļaujams.Ievērojot minēto un Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā noteikto, ka nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem, lūdzam papildināt informatīvā ziņojuma projektu ar informāciju, vai ir veiktas visas nepieciešamās darbības informatīvā ziņojuma projektā norādīto risku novēršanai, piemēram, vai ar privātpersonu ir noslēgts valsts zemes vienības Tvaika iela 2, Rīgā, daļas nomas līgums privātpersonai piederošo būvju uzturēšanai. Vēršam uzmanību, ka nomas līgumā puses var vienoties par zemes vienības uzturēšanu un citiem noteikumiem, kas saistīti ar nekustamā īpašuma lietošanu, nepieciešamības gadījumā vēršoties tiesā. Nav sniegta informācija, vai privātpersona vispār ir informēta, ka zemes vienība, uz kuras atrodas tai piederošās būves, ir iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un kādi no tā izriet pienākumi. Tāpat netiek skaidrots, vai ir veiktas visas iespējamās darbības, piemēram, vēršoties tiesībsargājošās iestādēs, lai novērstu privātpersonas prettiesisku rīcību, ja tāda slimnīcas teritorijā tikusi konstatēta | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 3.lpp.:Slimnīca vairākkārt iniciēja valsts zemes nomas līguma noslēgšanu Ministru kabineta noteikumu par publiskas personas zemes nomu noteiktajā kārtībā, tomēr vienošanās ar Privātpersonu nav panākta pamatā saistībā ar Privātpersonas iebildumiem par maksājumiem par Slimnīcas infrastruktūras izmantošanu un zemes nomu, kā arī Privātpersonas nodomu veikt zemesgabala reālu sadali, nevis nomu, tostarp, būtiski pārsniedzot ar tiesas spriedumu noteikto funkcionāli nepieciešamo zemesgabala platību[[12]](#footnote-12). Privātpersona bija informēta par prasībām attiecībā uz valsts aizsargājama pieminekļa lietojumu, jo tai iesniegtajos valsts zemes nomas līgumu projektos tika iekļautas norādes uz to, ka zemes vienība, uz kuras atrodas Privātpersonai piederošās būves, ir iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Minētā informācija Privātpersonai bija zināma arī saistībā ar vairākām tiesvedībām saistībā ar zemesgabala privatizācijas centieniem, kurās savu viedokli un iebildumus sniedza Valsts kultūras pieminekļu inspekcija[[13]](#footnote-13). Vienlaikus Slimnīca vairākkārt veica pārrunas ar Privātpersonu par tās atbildībā esošo personu pieļautajiem pārkāpumiem Slimnīcas teritorijā. Tiem turpinoties, Slimnīca par Privātpersonas un tās īpašumā izmitināto personu rīcību ir vērsusies gan Rīgas pašvaldībā un pašvaldības policijā, gan Slimību profilakses un kontroles centrā, gan Valsts vides dienestā. |
| **13.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Ziņojuma projekta 5.sadaļā ir norādīts, ka konceptuāla piekrišana privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanai iespēju ne tikai kompleksi risināt valstij piederošās zemes izmantošanas jautājumus, sabalansējot indivīda un sabiedrības intereses, bet arī noregulēt apkārtējās vides un kultūras mantojuma aizsardzības intereses ar valstij piederošā zemesgabala apbūvi un atsavināšanas rezultātā varētu izstrādāt kopēju attīstības stratēģiju, kas ļautu ievērot vienotus kultūras mantojuma saglabāšanas principus un kontrolēt teritorijā vēsturisko ēku pārbūvi vai nojaukšanu, kā arī jaunu ēku būvniecību, ievērojot esošās apbūves vērtības un sabiedrības intereses, nodrošinot sabiedrībai drošu veselības aprūpes un sociālās nodrošināšanas pakalpojumu sniegšanu. Ņemot vērā Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma Atsavināšanas likuma 2. pantā noteikto, lūdzam papildināt informatīvā ziņojuma projektu ar informāciju par to, kāda ir plānota tālākā rīcība ar nekustamo īpašumu, kādiem mērķiem un vajadzību nodrošināšanai to plānots izmantot, kā arī izvērtēt iespēju konkretizēt plānoto tālāko rīcību, piemēram, paredzot uzdevumu izstrādāt minēto stratēģiju. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 11.lpp.:Virzot Informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabinetā, Būvju atsavināšanas pieļaujamība tika izvērtēta arī no tiesiskās drošības un paļāvības principa aspekta. Tiesiskās drošības un paļāvības princips noteic, ka indivīds var paļauties uz to, ka tiesības un citas leģitīmās intereses, kuras viņš ir ieguvis, paļaujoties uz to, ka publisko tiesību subjekta rīcība ir tiesiska un konsekventa, viņam vēlāk netiks atņemtas, tāpēc, ka publisko tiesību subjekts savas domas ir mainījis vai arī izrādās, ka rīcība ir bijusi prettiesiska[[14]](#footnote-14). Satversmes tiesa, izvērtējot tiesiskās paļāvības principa iespējamos pārkāpumus, norādīja, ka arī ārkārtējā situācijā tiesiskās paļāvības princips prasa līdzsvarot personu tiesisko paļāvību ar sabiedrības interesēm, tomēr šādos apstākļos pieaug tieši sabiedrības interešu nozīmīgums un to nodrošināšanas nepieciešamība[[15]](#footnote-15).Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtisku sabiedriski nozīmīgu. Tāpat arī jebkurai personai privatizējot īpašumu ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību kā personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma utml.) Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, izņemot gadījumus, kad šada īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos.Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā ir prezumēts, ka “Nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem”. Slimnīcas esošā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā neļauj uzlabot stacionāra struktūru kvalitāti. Slimnīcā šobrīd tiek nodrošinātas 536 gultas vietas, nodaļās pacientus izvietojot 4 – astoņvietīgās palātās.  Pie esošās infrastruktūras, Slimnīcai ir ierobežotas iespējas īstenot ilgtspējīga pacienta izvietošanas struktūras kvalitātes uzlabošanu, koncentrējot piespiedu kārtā ārstējamus pacientus vienā nodaļā, četrvietīgas palātas kā nosaka mūsdienu celtniecības un tehniskie kvalitātes standarti, papildus plānojot vienvietīgas un divvietīgas palātas. Saskaņā ar Slimnīcas piesaistītā projektētāja – arhitektu biroja SIA “NAMS” (40103036167), un konsultanta SOLVE CONSULTING Managementberatung GmgH (Austrija), izstrādāto Slimnīcas attīstības programmas nākotnes vīziju – papildus būtu jāveido vienvietīgas un divvietīgas palātas. Tas nodrošinātu arī epidemioloģisko drošību, ņemot vērā šābrīža situāciju ar Covid – 19 izplatību. Lai nodrošinātu un attīstītu Slimnīcā sniegtos ārstnieciskos pakalpojumus, svarīgi ir paplašināt Slimnīcas infrastruktūru, kas ir iespējama Būvju atsavināšanas gadījumā, jo pārējā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā ir pilnībā funkcionāli noslogota. Būvju atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir atbalstāma, jo Slimnīcas infrastruktūra Tvaika ielā 2 funkcionāli ir veidota tā, ka tajā atrodas ēkas, kurās tiek nodrošināts ārstniecības process un īstenots ārstniecības procesa atbalsts. Lai nodrošinātu slimnīcas sniegto pakalpojumu kvalitāti, pieejamību, efektīvu funkciju nodrošināšanu, kā arī efektīvu slimnīcas finanšu līdzekļu pārvaldību, nav iespējams Tvaika ielā 2 paredzētās ārstnieciskās funkcijas decentralizēt citur, piemēram, kādā citā struktūrvienībā. Būves paredzēts nodot Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem (45-50 gultas vietas), kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai, kas atbilst Veselības ministrijas izstrādātajam vidēja termiņa politikas plānošanas dokumenta, kas nosaka Latvijas sabiedrības veselības politiku – “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam”, projektam. Tāpat arī Būvju atsavināšanas nepieciešamība izriet no iepriekš uzskaitīto risku novēršanas un veselības aizsardzības vajadzību nodrošināšanas nepieciešamības, turklāt arī Slimnīcas teritorijā ir pilnveidojama pacientu privātuma un privātās dzīves neaizskaramības aizsardzība, kuras nodrošināšana ir praktiski neiespējama, ja Slimnīcas teritorijas vidienē tiek veikta saimnieciskā darbība, kas nekādā veidā nav saistāma ar Slimnīcas darbību un, kuru Slimnīca nekādi nevar ietekmēt.  |
| **14.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Ziņojuma projekta 2. lpp. norādīts, ka uz valstij piederošā zemesgabala izvietotās Slimnīcas apbūves centrā atrodas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Rīgas psihoneiroloģisko slimnieku rehabilitācija” piederošs dalītais nekustamais īpašums – ražošanas ēka (kadastra apzīmējums 0100 016 0053 074) un garāžas ēka (kadastra apzīmējums 0100 016 0053 014). Tāpat arī informatīvā ziņojuma projekta 4.lpp. norādīts, ka risku analīzes mērķis ir novērtēt minētajai privātpersonai piederošā dalītā nekustamā īpašuma ietekmi. Lūdzam minētajās vietās informatīvā ziņojuma projektā svītrot vārdus “dalītais” un “dalītā”. | **Ņemts vērā** | No Informatīvā ziņojuma svītroti vārds “dalītais” (attiecīgo locījumos). |
| **15.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs ir veicis privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma novērtējumu 2020. gada 14. maijā un noteicis tā iespējamo tirgus vērtību 410 200 EUR pie īpaša pieņēmuma, ka ir privatizēta zeme zem ēkām ar kopējo platību 1771 m2. No informatīvā ziņojuma projektā sniegtās informācijas secināms, ka zemes vienība, uz kuras atrodas privātpersonai piederošās būves, pilnībā pieder valstij. Līdz ar to lūdzam skaidrot, kādēļ tirgus vērtībā iekļauta arī zemes zem ēkām tirgus vērtība. Vienlaikus lūdzam informatīvā ziņojuma projektu papildināt ar informāciju, kas saistīta ar privātpersonas tiesībām privatizēt vai atsavināt valsts zemes vienību; vai zemes privatizācija ir izbeigta, vai iespējama zemes vienības reālā sadale, kuras rezultātā tiktu nodalīta zemes vienības daļa privātpersonai piederošo būvju uzturēšanai | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums papildināts ar tekstu 9.lpp.:Lai noteiktu taisnīgu minētā īpašuma atsavināšanas atlīdzības apmēru nepieciešams noteikt tā aktuālo tirgus vērtību. SIA “BIZNESA KONSULTANTU GRUPA” sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs Ivars Strautiņš (LĪVA vērtētāju sertifikācijas biroja izsniegtais īpašumu vērtētāja profesionālās kvalifikācijas sertifikāts Nr.7) ir veicis minētā īpašuma novērtējumu 2020. gada 14. maijā: Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma novērtēšanas rezultātā tika noteikta tirgus vērtība tā pašreizējā sastāvā (apbūve uz citai personai piederošā zemes gabala) – 403 200 EUR (četri simti trīs tūkstoši divi simti eiro) apmērā, kā arī iespējamā tirgus vērtība –410 200 EUR (četri simti desmit tūkstoši divi simti *euro*) pie īpaša pieņēmuma, ka ir privatizēta zeme zem ēkām ar kopējo platību 1771 m2.Tirgus vērtībā iekļauta arī zemes zem ēkām tirgus vērtība, jo uz doto brīdi pastāv risks, ka Privātpersonas ierosinātās tiesvedības[[16]](#footnote-16) rezultātā, Privātpersonai var atļaut privatizēt zemesgabala daļu kā patstāvīgu privatizācijas objektu. |
| **16.** | Ziņojuma projekts,Protokollēmuma projekts | **Tieslietu ministrija**Precizēt Informatīvā ziņojuma un protokollēmuma projekta nosaukumu (par nekustamā īpašuma atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām), kā arī protokollēmuma projekta 2. punktā norādīt atsavināšanai plānotā nekustamā īpašumu kadastra numuru. | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma nosaukums precizēts sekojoši:“Par nekustamā īpašuma atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām” Informatīvā ziņojuma protokollēmuma 2. punkts precizēts sekojoši:“ 2. Atbalstīt informatīvajā ziņojumā minētā privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 0100 516 0066, kas sastāv no divām būvēm - būves Aptiekas ielā 1 k-5, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100016 0053 074) un būves Aptiekas ielā 1 k-12, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000160053014) atsavināšanu veselības aizsardzības vajadzībām un nodošanu Veselības ministrijas valdījumā.” Uz Ziņojuma sagatavošanas/iesniegšanas brīdi Valsts sekretāru sanāksmē 2020. gada 8. oktobrī, Slimnīcas apbūves centrā izvietotās Būves, ar kadastra apzīmējumu 0100016 0053 074, lietošanas mērķis bija reģistrēts kā ražošanas ēka. Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv) Būves, ar kadastra apzīmējumu 0100016 0053 074, lietošanas mērķis mainīts 2021.gada 1.janvārī. |
| **17.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Informatīvā ziņojuma 10. lpp. norādīts sekojošais: “Tā kā zaudējumu apmērs atbilstoši Atsavināšanas likuma 25. panta otrās daļas 1. punktam nosakāms pēc to rašanās, to konkrēta apmēra norādīšana Informatīvajā ziņojumā nav iespējama, jo tie uz šo brīdi vēl nav radušies un nav zināmi.” Tieslietu ministrijas ieskatā atsauce uz Atsavināšanas likuma 25. panta otrās daļas 1. punktu būtu dzēšama, jo 25. panta otrās daļas 1. punktā nav uzskaitīti visi iespējamie zaudējumi, kas privātpersonai varētu rasties atsavināšanas rezultātā, turklāt tajā nav ietvertas nekāda veida regulējums par zaudējumu noteikšanu pēc to rašanās, līdz ar to nav nepieciešams attiecīgajā kontekstā ietvert atsauci uz šo tiesību normu. Vienlaikus var piekrist, ka zaudējumu apmēra noteikšana šobrīd nav iespējama | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma 10. lpp. norādīts sekojošais:“Tā kā zaudējumu apmērs nosakāms pēc to rašanās, to konkrēta apmēra norādīšana Informatīvajā ziņojumā nav iespējama, jo tie uz šo brīdi vēl nav radušies un nav zināmi.” |
| **18.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Nav skaidrs, kā tieši Informatīvā ziņojuma 11. lpp. ietvertais citāts par ārkārtējām situācijām (“Satversmes tiesa, izvērtējot tiesiskās paļāvības principa iespējamos pārkāpumus, norādīja, ka arī ārkārtējā situācijā tiesiskās paļāvības princips prasa līdzsvarot personu tiesisko paļāvību ar sabiedrības interesēm, tomēr šādos apstākļos pieaug tieši sabiedrības interešu nozīmīgums un to nodrošināšanas nepieciešamība”) no Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 (turpmāk – Spriedums) attiecināms uz Informatīvajā ziņojumā aprakstīto situāciju, lūdzam izvērtēt tā iekļaušanu Informatīvajā ziņojumā vai arī papildināt šo citātu ar paskaidrojumu, kā tas attiecināms uz Informatīvo ziņojumu. | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma 11. lpp. norādīts sekojošais:“Satversmes tiesa, izvērtējot tiesiskās paļāvības principa iespējamos pārkāpumus, ….” – dzēsts no ziņojuma. |
| **19.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Izvērtēt Informatīvā ziņojuma 11. lpp. norādīto sekojošo secinājumu: “Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtisku sabiedriski nozīmīgu. Tāpat arī jebkurai personai privatizējot īpašumu ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību kā personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma u.tml.) Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, izņemot gadījumus, kad šāda īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos.” Tieslietu ministrijas ieskatā Spriedumā nav ietverti tādi Satversmes tiesas secinājumi, no kurām varētu izsecināt, ka tiesiskās paļāvības princips neattiecas uz gadījumiem, kad privātpersonām nekustamais īpašums tiek atsavināts sabiedrības vajadzībām. Satversmes tiesa Spriedumā arī norāda, ka attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu ir jāvērtē, vai ir “ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas tiesiskās paļāvības aizsardzību un sabiedrības interešu nodrošināšanu” (Sprieduma 23. punkts), tādējādi arī šajā gadījumā, kad persona sākotnēji ieguva atsavināšanai plānoto nekustamo īpašumu privatizācijas procesa ietvaros, taču tagad valsts to plāno atsavināt sabiedrības vajadzībām, ir jāizvērtē saprātīgā līdzsvara sasniegšana. Sprieduma 25. punktā Satversmes tiesa norāda: “Izvērtējot to, vai ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp nepieciešamību aizsargāt personu tiesisko paļāvību un nodrošināt sabiedrības intereses, vērā ņemams tas, vai ir paredzēta saudzējoša pāreja uz jauno tiesisko regulējumu. Satversmes tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka šāda saudzējoša pāreja var izpausties kā saprātīga pārejas termiņa noteikšana vai kompensācijas paredzēšana (..).” Savukārt attiecībā uz atsavināšanu sabiedrības vajadzībām Satversmes tiesa ir norādījusi, ka “Satversmes 105. panta ceturtais teikums uzliek valstij pienākumu radīt taisnīgu līdzsvaru (samērīgumu) starp sabiedrības un konkrētā īpašnieka interesēm ar skaidrā un iepriekš paredzamā procesā noteiktas taisnīgas atlīdzības palīdzību” (Satversmes tiesas 2016. gada 9. decembra spriedums lietā Nr. 2016-08-01 | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma 11. lpp. norādīts sekojošais:“Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtiskus sabiedriski nozīmīgus psihiskās veselības aprūpes pakalpojumus. Jebkurai personai, privatizējot īpašumu, ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību, kā citām personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma u.tml.). Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, ievērojot, ka situācijā, kad īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos, ir jāvērtē, vai ir “ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas tiesiskās paļāvības aizsardzību un sabiedrības interešu nodrošināšanu”.[[17]](#footnote-17)Izvērtējot šāda saprātīgā līdzsvara panākšanu, konstatējams, ka valsts turpmākā konsekventā rīcība, lemjot par atbalstu nekustamā īpašuma (Būvju) atsavināšanai sabiedrības vajadzībām un, vienlaikus, nepieļaujot valstij piederošā zemesgabala reālo sadali un privatizāciju ar tam sekojošu Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanu lielākā apjomā (gan Būvju, gan atdalītā zemesgabala), nodrošinātu sabiedrībai svarīgā mērķa sasniegšanu ar Privātpersonas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem”.Informatīvā ziņojuma 10. lpp. norādīts sekojošais:“Saskaņā ar Atsavināšanas likuma 7. pantu un 22. panta pirmo daļu taisnīgo atlīdzību veido ne tikai nekustamā īpašuma tirgus vērtība, bet arī atlīdzība par zaudējumiem, kas nekustamā īpašuma īpašniekam nodarīti saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu. Tā kā zaudējumu apmērs nosakāms pēc to rašanās, to konkrēta apmēra norādīšana Informatīvajā ziņojumā nav iespējama, jo tie uz šo brīdi vēl nav radušies un nav zināmi.”  |
| **20.** | Ziņojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Informatīvajā ziņojumā tiek lietots vārdkopu saīsinājums “Atsavināšanas likums”, taču nekur tekstā nav atrunāts, uz kādu likumu šis saīsinājums attiecas, tādējādi būtu nepieciešams to norādīt Informatīvā ziņojuma tekstā. | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma 9. lpp. norādīts sekojošais:“Lai nodrošinātu Slimnīcas pienācīgu darbību veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanā un kultūras pieminekļa kompleksa aizsardzību, nepieciešams veikt uz valstij piederošā zemesgabala Tvaika ielā 2, Rīgā izvietotā Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma – būvju ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074 un 0100 016 0053 014, atsavināšanu veselības aizsardzības vajadzībām, atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā, turpmāk – Atsavināšanas likums, noteiktajai kārtībai. |
| **21.** | Protokollēmums | **Finanšu ministrija**Iebildums - vai atsavināšana jāuzsāk pirms valsts budžeta līdzekļu piešķiršanas? No kurienes tad tam tiks ņemts finansējums? | **Ņemts vērā** | Protokollēmuma 3.punkts precizēts šādā redakcijā: “Jautājumu par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu 418 425 *euro* apmērā Informatīvā ziņojumā paredzēto pasākumu īstenošanai 2022.gadam izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta “Par valsts budžetu 2022.gadam” un likumprojekta “Par vidējā termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām”.  |
| **22.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Informatīvajā ziņojumā izteikt precizētā redakcijā “Pēc Būvju nodošanas Veselības ministrijas valdījumā tās paredzēts nodot lietošanā Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai pacientiem, kuriem nepieciešama piespiedu ārstēšana, un to uzturēšanas izmaksas turpmāk paredzēts segt no valsts budžeta līdzekļiem par valsts finansētiem veselības aprūpes pakalpojumiem. Ja papildu valsts budžeta finansējums 2022. gadam netiks piešķirts, Veselības ministrija, ievērojot Valsts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas principus[[18]](#footnote-18), nepārtraukta pārvaldīšanas procesa īstenošanas nolūkā nodos nekustamo īpašumu Slimnīcai, kura uzsāks plānošanas darbus nekustamā īpašuma vizuālām pārbaudēm, būvju tehniskajai apsekošanai un uzlabošanas darbiem (remontdarbi un būvdarbi) atbilstoši LNAP nostiprinātajiem mērķiem, iekļaujot konkrētus turpmākās attīstības plānus Slimnīcas stratēģijā. Pirms nepieciešamo kapitālieguldījumu veikšanas, uzturēšanas izmaksas plānojamas komunālo maksājumu un nekustamā īpašuma nodokļa apmērā, kas pirmajā gadā paredzamas līdz 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoši euro)”.Precizēt kādi valsts finanšu līdzekļi tiks piesaistīti? | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma 10. lpp. iebildums izteikts šādā redakcijā: “Ievērojot Valsts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas principus[[19]](#footnote-19), nepārtraukta pārvaldīšanas procesa īstenošanas nolūkā, pēc Būvju nodošanas Veselības ministrijas valdījumā tās paredzēts nodot lietošanā Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai pacientiem, kuriem nepieciešama piespiedu ārstēšana. Iepriekš jau minēju, ka šobrīd kapacitātes ziņā Slimnīca ir tuvu kritiskajai robežai, kur psihiatrisko gultu rādītāji ir divreiz mazāki kā realitātē ir nepieciešams. Atsavināšanas procesā iegūtās Būves uzlabos ārstēšanās apstākļus, kā arī samazinās pacientu skaitu palātās.Būvju uzturēšanas izmaksas turpmāk paredzēts segt no Slimnīcai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem par valsts finansētiem veselības aprūpes pakalpojumiem, kā arī tiks uzsākti plānošanas darbi nekustamā īpašuma vizuālām pārbaudēm, būvju tehniskajai apsekošanai un uzlabošanas darbiem (remontdarbi un būvdarbi) atbilstoši LNAP nostiprinātajiem mērķiem, iekļaujot konkrētus turpmākās attīstības plānus Slimnīcas stratēģijā. Pirms nepieciešamo kapitālieguldījumu veikšanas, uzturēšanas izmaksas plānojamas komunālo maksājumu un nekustamā īpašuma nodokļa apmērā, kas pirmajā gadā paredzamas līdz 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoši euro)”. |
| **23.** | Ziņojuma projekts,Protokollēmuma projekts | **Tieslietu ministrija**Papildināt informatīvajam ziņojumam "Par nekustamo īpašumu atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām" VSS-862 pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktu, norādot, kādu vajadzību nodrošināšanai atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pantam nepieciešama attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšana, attiecīgu precizējumu veicot arī informatīvajā ziņojumā | **Ņemts vērā** | Precizēta Informatīvā ziņojuma 11.lpp. redakcija:“Ievērojot Valsts nekustamā īpašuma pārvaldīšanas principus[[20]](#footnote-20), nepārtraukta pārvaldīšanas procesa īstenošanas nolūkā, pēc Būvju nodošanas Veselības ministrijas valdījumā tās paredzēts nodot lietošanā Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai pacientiem, kuriem nepieciešama piespiedu ārstēšana. Iepriekš jau minēju, ka šobrīd kapacitātes ziņā Slimnīca ir tuvu kritiskajai robežai, kur psihiatrisko gultu rādītāji ir divreiz mazāki kā realitātē ir nepieciešams. Atsavināšanas procesā iegūtās Būves uzlabos ārstēšanās apstākļus, kā arī samazinās pacientu skaitu palātās.” Atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pantam nepieciešamība skaidrota Informatīvā ziņojuma 12.lpp.:“Būves paredzēts nodot Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem (45-50 gultas vietas), kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai, kas atbilst Veselības ministrijas izstrādātajam vidēja termiņa politikas plānošanas dokumenta, kas nosaka Latvijas sabiedrības veselības politiku – “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam”, projektam”.Protokollēmuma 2.punktu izteikt šādā redakcijā:“Atbalstīt informatīvajā ziņojumā minētā privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 0100 516 0066, kas sastāv no divām būvēm - būves Aptiekas ielā 1 k-5, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100016 0053 074) un būves Aptiekas ielā 1 k-12, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000160053014) atsavināšanu veselības aizsardzības vajadzības un nodošanu Veselības ministrijas valdījumā veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem, kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai”. |
| **24.** | Ziņojuma projekts | **Finanšu ministrija**Ir precizējams informatīvā ziņojuma projekts, vienlaikus norādot, ka tikai tad, ja tiks piešķirts finansējums, Veselības ministrija uzsāks nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru | **Ņemts vērā** | Precizēta Informatīvā ziņojuma 10.lpp. redakcija:“Ja tiks rasts finansējums, Veselības ministrija uzsāks nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru veselības aizsardzības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma Atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā. Plānoto darbību rezultātā Būves beigtu pastāvēt kā patstāvīgs īpašuma objekts un tiktu izveidots zemesgrāmatā reģistrēts vienots valstij piederošs zemes un būvju īpašums”. |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts) |
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