**Informatīvais ziņojums**

**par nekustamā īpašuma atsavināšanu Rīgas pilsētas teritorijā veselības aizsardzības vajadzībām**

# **Esošās situācijas apraksts**

Psihiskās veselības aprūpes pieejamības uzlabošanas plānā 2019.–2020. gadam[[1]](#footnote-1) iezīmēti vairāki prioritārie pasākumi, tostarp, tādu sabiedriski nozīmīgu funkciju veikšana kā psihiskās veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana, īstenojot psihiskās veselības veicināšanas pasākumus un slimību profilaksi, veicinot psihisko saslimšanu agrīnu diagnostiku un medicīnisko rehabilitāciju, kā arī nodrošinot nemedikamentozas terapijas pieejamību pacientiem ar dažādiem psihiskiem un uzvedības traucējumiem. Papildus tiesību aktos noteikta prasība nodrošināt medicīniskās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu multiprofesionālās komandas ietvaros[[2]](#footnote-2).

Veselības ministrija ir valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs”[[3]](#footnote-3) (turpmāk – Slimnīca) valsts kapitāla daļu turētāja. Slimnīca ir vadošā ārstniecības iestāde, kura Rīgas pilsētas teritorijā sniedz valsts apmaksātos psihiskās veselības aprūpes pakalpojumus. Lai pienācīgi veiktu tiesību aktos minētās sabiedriski nozīmīgās funkcijas, uzlabojot veselības aprūpes pakalpojumu kvalitāti, Slimnīca jānodrošina ar nepieciešamajiem resursiem, ievērojot, ka telpu plānojumam, darba organizācijai un veselības aprūpes pakalpojumiem jāatbilst normatīvajiem aktiem par higiēniskā un pretepidēmiskā režīma pamatprasībām[[4]](#footnote-4), kā arī vispārējām drošības prasībām. Ievērojot pacientu blīvumu un Slimnīcas rīcībā esošo telpu platību, konstatējams, ka Slimnīcai šobrīd katastrofāli trūkst telpas veselības aprūpes pakalpojumu pienācīgai sniegšanai. Slimnīcas stacionāra apkalpes zonā ietilpst Rīga un Pierīgas reģions, kuros iedzīvotāju skaits ir ap 1 005 000. Šobrīd kapacitātes ziņā Slimnīca ir tuvu kritiskajai robežai gan ar īsāko ārstēšanās ilgumu valstī, gan gultu skaitu uz 10 000 iedzīvotājiem.

Psihiatrisko gultu rādītājs Latvijā ir 12,2[[5]](#footnote-5) uz 10 000 iedzīvotājiem, savukārt Slimnīcā tas ir vairāk nekā divas reizes mazāks – tikai 4,34[[6]](#footnote-6) uz 10 000 iedzīvotājiem. (Eiropā vidējais rādītājs ir 6,8[[7]](#footnote-7), bet rādītājs zem 5 rada jau sociālo bīstamību sabiedrībā).”

Tāpēc ir nepieciešams uzlabot ārstēšanās un rehabilitācijas apstākļus, samazinot pacientu skaitu palātās,  nodrošinot vides pieejamību un pieņemamību, nodrošinot rehabilitāciju un citus Psihiskās veselības aprūpes pieejamības uzlabošanas plānā iekļautos pasākumus.

Slimnīcas lietošanā nodots valsts nekustamais īpašums - Tvaika ielā 2, Rīgā, kas sastāv no zemesgabala (zemes vienības kadastra Nr. 0100 016 0053) 76 155 m² platībā un ar to saistītām 34 ēkām (būvju kadastra apzīmējumi 0100 016 0053 001 – 0100 016 0053 013, 0100 016 0053 015 – 0100 016 0053 021, 0100 016 0053 026, 0100 016 0053 032, 0100 016 0053 034 – 0100 016 0053 037, 0100 016 0053 056 – 0100 016 0053 060, 0100 016 0053 070, 0100 016 0053 073, 0100 016 0053 076). Šajā valsts nekustamajā īpašumā Slimnīca sniedz veselības aprūpes pakalpojumus saskaņā ar Ārstniecības likumu un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem[[8]](#footnote-8), aktuālo Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtību[[9]](#footnote-9), veic tiesu psihiatriskās ekspertīzes un narkoloģiskās ekspertīzes saskaņā ar Tiesu ekspertu likumu un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem[[10]](#footnote-10), Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumiem Nr. 719 “*Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi*”, kā arī ar Rīgas pašvaldību noslēgtā deleģējuma līguma ietvaros sniedz sociālās nodrošināšanas pakalpojumus.

Sākotnēji īpašuma tiesības uz zemesgabalu 1996. gada 14. maijā nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatā uz valsts vārda Labklājības ministrijas personā, bet pamatojoties uz 2006. gada 23. maija Ministru kabineta rīkojumu Nr. 370 “*Par valsts nekustamo īpašumu nodošanu Veselības ministrijas valdījumā*”, Labklājības ministrija zemesgabalu nodeva Veselības ministrijas valdījumā, un 2006. gada 1. novembrī īpašuma tiesības uz šo valsts nekustamo īpašumu nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatā uz valsts vārda Veselības ministrijas personā.

Ir jāņem vērā, ka Tvaika iela 2, Rīgā ir iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā ar valsts aizsardzības Nr. 6679 kā “*Slimnīcas apbūve*”, kuram valsts ir noteikusi īpašu vērtību kā ēku ansamblim, kas iedalīts valsts nozīmes kultūras pieminekļu gradējumā, pārvaldot Slimnīcas kompleksu, papildus jāievēro arī saistošie normatīvie akti kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un kultūras pieminekļu aizsardzības jomā[[11]](#footnote-11).

Slimnīcas apbūves teritorijā uz valstij piederošā zemesgabala ir izvietots sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “RĪGAS PSIHONEIROLOĢISKO SLIMNIEKU REHABILITĀCIJA” (Vienotais reģistrācijas Nr. 40003069867), turpmāk – Privātpersona, piederošais ēku (būvju) nekustamais īpašums[[12]](#footnote-12) (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 100000101306, kadastra numurs: 0100 516 0066), kas sastāv no 4-stāvu ražošanas ēkas (kadastra apzīmējums 0100016 0053 074) un garāžu ēkas (kadastra apzīmējums 01000160053014), turpmāk – Būves.

Ēkas nonāca Privātpersonas īpašumā pirms zemesgabala nodošanas Veselības ministrijas valdījumā, privatizējot 2006. gadā bezpeļņas organizāciju valsts uzņēmumu “*RĪGAS PSIHONEIROLOĢISKO SLIMNIEKU REHABILITĀCIJAS UZŅĒMUMS*” (iepriekšējais nosaukums – Valsts uzņēmums Rīgas Republikāniskās psihoneiroloģiskās slimnīcas ārstnieciskās ražošanas darbnīcas)[[13]](#footnote-13).

Ar privatizācijas metodi – sabiedrības kapitāla daļu pārdošana kapitālsabiedrības izpildinstitūcijas locekļiem, valsts uzņēmumu atsavināja un pārveidoja par Privātpersonu, kuras īpašumā nonāca Būves, kas bija privatizētā uzņēmuma mantas sastāvā.

Privatizējamā valsts īpašuma objekta mantas sastāvā zemesgabals, ar kuru Būves saistītas, vai tā daļa nebija iekļauts. 2006. gada 28. aprīlī Privātpersona iesniedza VAS “Privatizācijas aģentūra” valsts nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 0100 016 0053) sastāvā ietilpstošās zemes vienības 76 155 m2 platībā (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 016 0053) privatizācijas ierosinājumu[[14]](#footnote-14). Savukārt, 2006. gada 23. maijā ar Ministru kabineta rīkojumu[[15]](#footnote-15) tika noteikts, ka valsts nekustamais īpašums (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 0100 016 0053) – zemes vienība 76 155 m2 platībā un ar to saistītās 34 būves,  tiek saglabāts valsts īpašumā[[16]](#footnote-16) un nodots Veselības ministrijas valdījumā. Šis Ministru kabineta rīkojums apliecināja, ka valsts nekustamajā īpašumā ietilpstošo apbūvēto zemesgabalu nav paredzēts nodot privatizēšanai, jo tas tika nodots valsts pārvaldes iestādei tās funkciju veikšanai.

Tā kā privatizējamā valsts īpašuma objekta mantas sastāvā zemesgabals, ar kuru Būves saistītas, nebija iekļauts, Privātpersona ieguva zemes nomas tiesības attiecībā uz zemesgabalu, uz kura Būves izvietotas[[17]](#footnote-17).

Slimnīca vairākkārt iniciēja valsts zemes nomas līguma noslēgšanu Ministru kabineta noteikumu par publiskas personas zemes nomu noteiktajā kārtībā, tomēr vienošanās ar Privātpersonu nav panākta pamatā saistībā ar Privātpersonas iebildumiem par maksājumiem par Slimnīcas infrastruktūras izmantošanu un zemes nomu, kā arī Privātpersonas nodomu veikt zemesgabala reālu sadali, nevis nomu, tostarp, būtiski pārsniedzot ar tiesas spriedumu noteikto funkcionāli nepieciešamo zemesgabala platību[[18]](#footnote-18).

Privātpersona bija informēta par prasībām attiecībā uz valsts aizsargājama pieminekļa lietojumu, jo tai iesniegtajos valsts zemes nomas līgumu projektos tika iekļautas norādes uz to, ka zemes vienība, uz kuras atrodas Privātpersonai piederošās būves, ir iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Minētā informācija Privātpersonai bija zināma arī saistībā ar vairākām tiesvedībām saistībā ar zemesgabala privatizācijas centieniem, kurās savu viedokli un iebildumus sniedza Valsts kultūras pieminekļu inspekcija[[19]](#footnote-19). Vienlaikus Slimnīca vairākkārt veica pārrunas ar Privātpersonu par tās atbildībā esošo personu pieļautajiem pārkāpumiem Slimnīcas teritorijā. Tiem turpinoties, Slimnīca par Privātpersonas un tās īpašumā izmitināto personu rīcību ir vērsusies gan Rīgas pašvaldībā un pašvaldības policijā, gan Slimību profilakses un kontroles centrā, gan Valsts vides dienestā.

Privātpersona vairākkārt ir iesniegusi tiesās prasības un pieteikumus sakarā ar zemesgabala privatizāciju un lietošanai (privatizācijai) nosakāmā zemes gabala platību, turklāt tiesvedības kopš 2011.gada notiek regulāri dažādu jurisdikciju tiesās (lieta Nr.A420468911, Nr.C27136611, Nr. C30335715, Nr.A420307218). Ņemot vērā, ka šī ziņojuma mērķis nav sniegt skaidrojumu par tiesvedību rezultātiem, argumentāciju vai apsvērumiem par tiesisko strīdu risināšanu, tad skaidrojumi par tiesvedībām plašāk netiek apskatīti.

Vēsturiski abas minētās ēkas līdz to privatizācijai ietilpa Slimnīcas apbūvē. Faktiski, Slimnīcas teritorijā izvietoto būvju intensitātes, konfigurācijas, apgrūtinājumu un nepietiekamās platības dēļ, konstatējams, ka uz zemesgabala izvietotā slimnīcas apbūve nav piemērota citiem lietošanas mērķiem, kas atšķirtos no ārstniecības iestādes darbības nodrošināšanas mērķa. Abās minētajās ēkās Privātpersona veic darbību, kas nav saistīta un nav savienojama ar Slimnīcas sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem, piemēram, vakartērpu noma un dažādu preču ražošana, kā arī dažādu transportlīdzekļu un to detaļu glabāšana. Ražošanas ēka pastāvīgi tiek izmantota kā Privātpersonas valdes locekļa un viņa ģimenes dzīvojamās telpas. Faktiski Slimnīcas kompleksa centrā atrodas Privātpersonai piederoša ražošanas ēka, uz kuru nav attiecināmas ārstniecības iestādēm noteiktās higiēniskā un pretepidēmiskā režīma pamatprasības[[20]](#footnote-20), tostarp – prasības telpu un apkārtējās vides tīrībai, atkritumu apsaimniekošanai, infekcijas izplatīšanās risku profilaksei un ierobežošanai, u.c. Bet garāžu ēkā un tai piegulošajā patvaļīgi aizņemtajā teritorijā izvietoti ilgstoši nepārvietotas mantas krājumi, kas kultūras pieminekļa kompleksā nav pieļaujams.

Atbilstoši Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā[[21]](#footnote-21) publicētajai informācijai Privātpersonai nav piešķirts sociālo pakalpojumu sniedzēja statuss. Tomēr Privātpersonai piederošās ražošanas ēkas adresē kā sociālo pakalpojumu sniedzējs reģistrēta biedrība “*PINS*”, kuras vadītājs ir Privātpersonas valdes loceklis. Biedrībai ir izsniegta atļauja šādu sociālo pakalpojumu sniegšanai:

1. nakts patversme ar plānoto klientu skaitu: 40 pilngadīgas personas (sievietes);
2. specializētās darbnīcas ar plānoto klientu skaitu: 25 pilngadīgas personas (abu dzimumu).

Veselības ministrijas rīcībā nav informācijas par spēkā esošu līgumu, kas biedrībai deleģētu valsts pārvaldes uzdevumu minēto sociālo pakalpojumu sniegšanai, kaut gan ražošanas ēkā pastāvīgi uzturas arī dažādas personas ar asociālu uzvedību, kuras mēdz nokārtot savas dabiskās vajadzības ārpus Privātpersonas īpašuma – slimnīcas teritorijā.

Veselības ministrija nevar pilnībā kontrolēt Privātpersonas īpašumā notiekošās aktivitātes un noteikt obligātās prasības īpašuma pienācīgai uzturēšanai. Rezultātā tiek pieļauta augsta riska iestāšanās iespējamība sakarā ar nespēju noteikt higiēniskā un pret epidēmiska režīma prasību izpildi visā slimnīcas apbūves teritorijā un kontrolēt to izpildi. Viens no priekšnoteikumiem Psihiskās veselības aprūpes pieejamības uzlabošanas plānā minēto mērķu sasniegšanai ir arī Slimnīcas teritorijas attīstības plānošana, primāri nodrošinot sabiedrības vajadzības, tostarp drošu vidi gan pacientiem un viņu apmeklētājiem, gan personālam.

1. **Privātpersonai piederošā īpašuma Slimnīcas teritorijā risku analīze.**

Risku analīzes mērķis ir novērtēt Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma, kas izvietots Aptiekas ielā 1 k-5 (ražošanas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074) un Aptiekas ielā 1 k-12 (garāžas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 014) ietekmi uz Slimnīcas darbību un drošību.

| **N.p.k.** | **Riska apraksts** | **Riska cēlonis** | | | **Riska ietekmes novērtējums** | **Risku mazinošie pasākumi** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Slimnīcas teritorijā atrodas nepiederošas personas. | Slimnīca nevar reglamentēt privātpersonai piederošā īpašumā atrodošos personu skaitu. | | | Iespējama privātpersonai piederošā īpašumā atrodošos personu ietekme uz Slimnīcas darbību un drošību. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašnieka īpašumā piederošajā īpašumā esošo personu skaitu. | |
| 2. | Slimnīcas teritorijā atrodošo nepiederošo personu saskare ar Slimnīcas pacientiem. | Slimnīca nevar reglamentēt privātpersonai piederošā īpašumā atrodošos personu rīcību. | | | Iespējama privātpersonai piederošā īpašumā atrodošos personu rīcība, kura var ietekmēt Slimnīcas pacientu ārstēšanu, rehabilitāciju vai uzvedību. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašnieka īpašumā piederošajā īpašumā esošo personu saskari ar Slimnīcas pacientiem. | |
| 3. | Tiek apgrūtināta Slimnīcas saimnieciskā darbība | Slimnīcai saimniecisko darbību, kura ir saistīta ar privātpersonai piederošo īpašumu, var būt nepieciešams saskaņot ar privātpersonu. | | | Var pieaugt Slimnīcas saimnieciskās darbības nodrošināšanai nepieciešamo resursu apjoms, ieskaitot lielāku saskaņošanas laiku, papildus izdevumus darbiem, kuru veikšana var ietekmēt privātīpašnieka īpašumus. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašnieka atbildību par slimnīcas saimniecisko darbību, kuras teritorijā atrodas privātīpašums | |
| 4. | Nevar noteikt vienotu iekšējo kārtību Slimnīcas teritorijā. | Slimnīca nevar attiecināt Slimnīcas iekšējo kārtību uz privātpersonai piederošo īpašumu. | | | Iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas darbību un drošību. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka, ka privātīpašniekam, kura īpašums atrodas slimnīcas teritorijā, ir jāievēro slimnīcas iekšējo normatīvo aktu prasības. | |
| 5. | Nevar kontrolēt Slimnīcas teritorijā visu esošo ēku tehnisko stāvokli. | Slimnīca nevar kontrolēt privātpersonai piederošā īpašuma tehnisko stāvokli. | | | Iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas darbību, iespējama privātpersonai piederošā īpašuma negatīva ietekme uz Slimnīcas īpašumu vai darbību, iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas pacientiem un personālu. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašnieka atbildību par Slimnīcas darbību, t.sk. saimniecisko darbību, kuras teritorijā atrodas privātīpašums. | |
| 6. | Nevar kontrolēt Slimnīcas teritorijā esošā privātpersonai piederošā īpašuma izmantošanas veidu. | Slimnīca nevar reglamentēt privātpersonai piederošā īpašuma izmantošanas veidu. | | | Iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas darbību, iespējama privātpersonai piederošā īpašumā notiekošās darbības, t.sk. saimnieciskās, negatīva ietekme uz Slimnīcas īpašumu vai darbību, iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas pacientiem un personālu. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašuma izmantošanas veidu slimnīcas teritorijā. | |
| 7. | Nevar veikt Slimnīcas infrastruktūras izmaksu aprēķinus, kuri rodas privātpersonai piederošā īpašuma ietekmes rezultātā. | Slimnīca nevar pieprasīt privātīpašniekam segt Slimnīcas infrastruktūras izmaksas, kuras var rasties privātpersonai piederošā īpašuma izmantošanas rezultātā. | | | Iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas budžetu, pieaugot infrastruktūras uzturēšanas izdevumiem. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka kā tiek aprēķināti visi ar privātīpašuma izmantošanu saistītie izdevumi slimnīcas teritorijā. | |
| 8. | Nevar kontrolēt Slimnīcas teritorijā esošā privātpersonai piederošā īpašuma remonta darbus. | Slimnīca nevar aizliegt privātpersonai veikt darbības viņam piederošā īpašumā. | | | Iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas darbību, iespējama negatīva ietekme uz Slimnīcas pacientiem un personālu. | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums kurš nosaka, ka privātīpašniekam ir jāsaņem atļauja veikt remonta darbus savā privātīpašumā no slimnīcas vadības vai kapitāldaļu turētāja. | |
| 9. | Tiek apgrūtināta Slimnīcas darbība ārkārtas situācijās. | | Slimnīca nevar reglamentēt privātpersonai piederošā īpašuma darbību ārkārtas situācijās, privātīpašnieka vai privātīpašumā esošu personu rīcību | Tiek apgrūtināta Slimnīcas darbība ārkārtas situācijās, Slimnīcas daļējas vai pilnīgas evakuācijas gadījumos | | | Risku mazinošo pasākumu iespēja ir ierobežota, jo nav normatīvais regulējums, kurš nosaka privātīpašnieka pienākumus ārkārtas situācijās slimnīcu teritorijās. | |

Secinājumi:

1. Saskaņā ar veikto risku analīzi var konstatēt, ka Privātpersonai piederošajam īpašumam, kas izvietots Aptiekas ielā 1 k-5 (ražošanas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074) un Aptiekas ielā 1 k-12 (garāžas ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 014) ir augsts risks, jo tika identificēti 9 riski, kuriem ir vidēja vai augsta ietekme uz Slimnīcas darbību un drošību.
2. Vienlaicīga vairāku risku iestāšanās paaugstina risku līdz ļoti augstam riskam, jo šo risku notikumu vienlaicīgas iestāšanās kopējā ietekme uz Slimnīcas darbību un drošību ir ļoti augsta.
3. Risku mazinošo pasākumu plānošanas un izpildes iespējas ir ierobežotas.
4. Latvijas Republikā nav normatīvais regulējums, kurš reglamentē privātīpašumu slimnīcas teritorijā, nosakot privātīpašniekam papildus pienākumus objektā, kuram ir paaugstinātas prasības, ieskaitot ietekmi uz slimnīcas pacientiem un slimnīcas darbību.
5. **Priekšlikumi turpmākajai rīcībai.**

Lai nodrošinātu Slimnīcas pienācīgu darbību veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanā un kultūras pieminekļa kompleksa aizsardzību, nepieciešams veikt uz valstij piederošā zemesgabala Tvaika ielā 2, Rīgā izvietotā Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma – būvju ar kadastra apzīmējumu 0100 016 0053 074 un 0100 016 0053 014, atsavināšanu veselības aizsardzības vajadzībām, atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā, turpmāk – Atsavināšanas likums, noteiktajai kārtībai.

Būvju atsavināšana konkrētajā gadījumā saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pieļaujama un atbalstāma, jo valstij piederošais apbūvētais zemesgabals un ar to saistītās Privātpersonai piederošās Būves ir nepieciešamas Slimnīcai valsts pārvaldes uzdevuma pienācīgai izpildei atbilstoši Latvijas nacionālajā attīstības plānā 2021.-2027. gadam, turpmāk – LNAP, noteiktajam rīcības virziena “Uz cilvēku centrēta veselības aprūpe” mērķim, tā indikatoriem un uzdevumiem[[22]](#footnote-22). Lai nodrošinātu sabiedrībai nepieciešamo veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, veicinātu pacientu apmierinātību ar veselības aprūpes pakalpojumiem un ietekmētu medicīniski novēršamo mirstību (arī pašnāvību skaitu) atbilstoši LNAP noteiktajam, Slimnīcā nepieciešams attīstīt multidisciplināru pakalpojumu pieejamību ambulatorajā, stacionārajā un ilgtermiņa aprūpē pacientiem ar psihiskām slimībām un atkarībām, kā arī geriatrijas un nedziedināmi slimajiem pacientiem. Ilgstošā finansējuma trūkuma dēļ Slimnīca ir spiesta nodrošināt veselības aprūpes pakalpojumus pacientiem ar psihiskām slimībām un atkarībām mūsdienu prasībām neatbilstošā un novecojušā veselības aprūpes infrastruktūrā. Tāpēc un ievērojot, ka Slimnīca nodrošina veselības aprūpes pakalpojumus jomā, kura LNAP ir noteikta prioritāte, un tieši – tam ir būtiska ietekme uz priekšlaicīgu mirstību un darbspēju zudumu, jo īpaši psihiatrijā, rehabilitācijā, kā arī nedziedināmi slimo pacientu aprūpē, Slimnīcā nepieciešams uzlabot veselības aprūpes infrastruktūru.

Lai noteiktu taisnīgu minētā īpašuma atsavināšanas atlīdzības apmēru nepieciešams noteikt tā aktuālo tirgus vērtību. SIA “BIZNESA KONSULTANTU GRUPA” sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs Ivars Strautiņš (LĪVA vērtētāju sertifikācijas biroja izsniegtais īpašumu vērtētāja profesionālās kvalifikācijas sertifikāts Nr.7) ir veicis minētā īpašuma novērtējumu 2020. gada 14. maijā: Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma novērtēšanas rezultātā tika noteikta tirgus vērtība tā pašreizējā sastāvā (apbūve uz citai personai piederošā zemes gabala) – 403 200 EUR (četri simti trīs tūkstoši divi simti eiro) apmērā, kā arī iespējamā tirgus vērtība –410 200 EUR (četri simti desmit tūkstoši divi simti *euro*) pie īpaša pieņēmuma, ka ir privatizēta zeme zem ēkām ar kopējo platību 1771 m2.

Saskaņā ar Atsavināšanas likuma 7. pantu un 22. panta pirmo daļu taisnīgo atlīdzību veido ne tikai nekustamā īpašuma tirgus vērtība, bet arī atlīdzība par zaudējumiem, kas nekustamā īpašuma īpašniekam nodarīti saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu. Tā kā zaudējumu apmērs nosakāms pēc to rašanās, to konkrēta apmēra norādīšana Informatīvajā ziņojumā nav iespējama, jo tie uz šo brīdi vēl nav radušies un nav zināmi.

Ja tiks rasts finansējums, Veselības ministrija uzsāks nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru veselības aizsardzības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma Atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā. Plānoto darbību rezultātā Būves beigtu pastāvēt kā patstāvīgs īpašuma objekts un tiktu izveidots zemesgrāmatā reģistrēts vienots valstij piederošs zemes un būvju īpašums.

Konceptuāla piekrišana Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanai dotu iespēju ne tikai kompleksi risināt valstij piederošās zemes izmantošanas jautājumus, sabalansējot indivīda un sabiedrības intereses, bet arī noregulēt apkārtējās vides un kultūras mantojuma aizsardzības intereses ar valstij piederošā zemesgabala apbūvi. Atsavināšanas rezultātā attiecībā uz visu slimnīcas apbūves teritoriju varētu izstrādāt kopējās attīstības stratēģiju, kas ļautu ievērot vienotus kultūras mantojuma saglabāšanas principus un kontrolēt teritorijā vēsturisko ēku pārbūvi vai nojaukšanu, kā arī jaunu ēku būvniecību, ievērojot esošās apbūves vērtības un sabiedrības intereses, nodrošinot sabiedrībai drošu veselības aprūpes un sociālās nodrošināšanas pakalpojumu sniegšanu.

Būvju uzturēšanas izmaksas turpmāk paredzēts segt no Slimnīcai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem par valsts finansētiem veselības aprūpes pakalpojumiem, kā arī tiks uzsākti plānošanas darbi nekustamā īpašuma vizuālām pārbaudēm, būvju tehniskajai apsekošanai un uzlabošanas darbiem (remontdarbi un būvdarbi) atbilstoši LNAP nostiprinātajiem mērķiem, iekļaujot konkrētus turpmākās attīstības plānus Slimnīcas stratēģijā. Pirms nepieciešamo kapitālieguldījumu veikšanas, uzturēšanas izmaksas plānojamas komunālo maksājumu un nekustamā īpašuma nodokļa apmērā, kas pirmajā gadā paredzamas līdz 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoši euro).

Virzot Informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabinetā, Būvju atsavināšanas pieļaujamība tika izvērtēta arī no tiesiskās drošības un paļāvības principa aspekta. Tiesiskās drošības un paļāvības princips noteic, ka indivīds var paļauties uz to, ka tiesības un citas leģitīmās intereses, kuras viņš ir ieguvis, paļaujoties uz to, ka publisko tiesību subjekta rīcība ir tiesiska un konsekventa, viņam vēlāk netiks atņemtas, tāpēc, ka publisko tiesību subjekts savas domas ir mainījis vai arī izrādās, ka rīcība ir bijusi prettiesiska[[23]](#footnote-23).

Privatizējot valstij piederošu nekustamo īpašumu, Privātpersonas pamatinterese ir gūt ekonomisku labumu, tomēr šādas Privātpersonas intereses nav vērtējamas augstāk par sabiedrības interesēm saņemt būtiskus sabiedriski nozīmīgus psihiskās veselības aprūpes pakalpojumus.

Jebkurai personai, privatizējot īpašumu, ir līdzvērtīga tiesiskā paļāvība uz tam piekrītošo īpašuma tiesību aizsardzību, kā citām personām, kuras īpašumu tiesības ieguvušas citādā ceļā (mantojuma, dāvinājuma u.tml.). Attiecīgi jebkuras personas tiesiskā paļāvība uz sava īpašuma tiesību realizāciju ir aizsargājama, ievērojot, ka situācijā, kad īpašuma tiesību ierobežošana notiek Atsavināšanas likumā paredzētajos gadījumos, ir jāvērtē, vai ir “ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas tiesiskās paļāvības aizsardzību un sabiedrības interešu nodrošināšanu”.[[24]](#footnote-24)

Izvērtējot šāda saprātīgā līdzsvara panākšanu, konstatējams, ka valsts turpmākā konsekventā rīcība, lemjot par atbalstu nekustamā īpašuma (Būvju) atsavināšanai sabiedrības vajadzībām un, vienlaikus, nepieļaujot valstij piederošā zemesgabala reālo sadali un privatizāciju ar tam sekojošu Privātpersonai piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanu lielākā apjomā (gan Būvju, gan atdalītā zemesgabala), nodrošinātu sabiedrībai svarīgā mērķa sasniegšanu ar Privātpersonas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā ir prezumēts, ka “Nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem”. Slimnīcas esošā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā neļauj uzlabot stacionāra struktūru kvalitāti. Slimnīcā šobrīd tiek nodrošinātas 536 gultas vietas, nodaļās pacientus izvietojot 4 – astoņvietīgās palātās.  Pie esošās infrastruktūras, Slimnīcai ir ierobežotas iespējas īstenot ilgtspējīga pacienta izvietošanas struktūras kvalitātes uzlabošanu, koncentrējot piespiedu kārtā ārstējamus pacientus vienā nodaļā, četrvietīgas palātas kā nosaka mūsdienu celtniecības un tehniskie kvalitātes standarti, papildus plānojot vienvietīgas un divvietīgas palātas. Saskaņā ar Slimnīcas piesaistītā projektētāja – arhitektu biroja SIA “NAMS” (40103036167), un konsultanta SOLVE CONSULTING Managementberatung GmgH (Austrija), izstrādāto Slimnīcas attīstības programmas nākotnes vīziju – papildus būtu jāveido vienvietīgas un divvietīgas palātas. Tas nodrošinātu arī epidemioloģisko drošību, ņemot vērā šābrīža situāciju ar Covid – 19 izplatību. Lai nodrošinātu un attīstītu Slimnīcā sniegtos ārstnieciskos pakalpojumus, svarīgi ir paplašināt Slimnīcas infrastruktūru, kas ir iespējama Būvju atsavināšanas gadījumā, jo pārējā infrastruktūra Tvaika ielā 2, Rīgā ir pilnībā funkcionāli noslogota.

Būvju atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir atbalstāma, jo Slimnīcas infrastruktūra Tvaika ielā 2 funkcionāli ir veidota tā, ka tajā atrodas ēkas, kurās tiek nodrošināts ārstniecības process un īstenots ārstniecības procesa atbalsts. Lai nodrošinātu slimnīcas sniegto pakalpojumu kvalitāti, pieejamību, efektīvu funkciju nodrošināšanu, kā arī efektīvu slimnīcas finanšu līdzekļu pārvaldību, nav iespējams Tvaika ielā 2 paredzētās ārstnieciskās funkcijas decentralizēt citur, piemēram, kādā citā struktūrvienībā. Būves paredzēts nodot Slimnīcai veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai, plānojot attīstīt stacionāro infrastruktūru pacientiem (45-50 gultas vietas), kuriem ar tiesas lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā, paredzot psihiatriskās multiprofesionālās rehabilitācijas iespējas sociālās dezadaptācijas un sociālās bīstamības mazināšanai, kas atbilst Veselības ministrijas izstrādātajam vidēja termiņa politikas plānošanas dokumenta, kas nosaka Latvijas sabiedrības veselības politiku – “Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam”, projektam.

Tāpat arī Būvju atsavināšanas nepieciešamība izriet no iepriekš uzskaitīto risku novēršanas un veselības aizsardzības nodrošināšanas nepieciešamības, turklāt arī Slimnīcas teritorijā ir pilnveidojama pacientu privātuma un privātās dzīves neaizskaramības aizsardzība, kuras nodrošināšana ir praktiski neiespējama, ja Slimnīcas teritorijas vidienē tiek veikta saimnieciskā darbība, kas nekādā veidā nav saistāma ar Slimnīcas darbību un, kuru Slimnīca nekādi nevar ietekmēt.

Veselības ministrs Daniels Pavļuts

Pielikums

**Fiskālā ietekme uz vispārējās valdības sektora budžetu**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Plānotā ietekme** | **2022.gads** | **2023.gads** | **2024.gads** | **PAVISAM KOPĀ** |
| 1 | Ēku (būvju) nekustamā īpašuma ar kadastra Nr.0100 516 0066, Rīgā, Tvaika ielā 2 atsavināšana veselības aizsardzības vajadzībām | 410 200,00 | 0,00 | 0,00 | 410 200,00 |
| 2 | Īpašuma reģistrācija zemesgrāmatā uz valsts vārda Veselības ministrijas personā | 8 225,00 | 0,00 | 0,00 | 8 225,00 |
| **Kopā EUR** | |  |  |  | **418 425,00** |

1. Ministru kabineta 19.06.2019. rīkojums Nr. 299 “Psihiskās veselības aprūpes pieejamības uzlabošanas plāns 2019.–2020. gadam”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ministru kabineta 28.08.2018. noteikumi Nr. 555 “Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ārstniecības iestādes reģistrācijas kods 010012202. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ministru kabineta 2009. gada 20. janvāra noteikumu Nr. 60 “Noteikumi par obligātajām prasībām ārstniecības iestādēm un to struktūrvienībām” 13. punkts un 17.7. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lūdzam skatīt pielikumā esošos dokumentus. [↑](#footnote-ref-5)
6. Centrālās statistikas datu bāze <https://data1.csb.gov.lv/pxweb/lv/iedz/iedz__riga/RIG010.px/table/tableViewLayout1/> [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00047/default/table?lang=en> [↑](#footnote-ref-7)
8. Ministru kabineta 2008. gada 2. jūnija noteikumi Nr. 394 “Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība”; Ministru kabineta 2012. gada 24. janvāra noteikumi Nr.70 “Alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vielu, azartspēļu vai datorspēļu atkarības slimnieku ārstēšanas kārtība”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ministru kabineta 2018. gada 28. augusta noteikumi Nr. 555 “Veselības aprūpes pakalpojumu organizēšanas un samaksas kārtība”. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ministru kabineta 2016. gada 20. decembra noteikumi Nr. 835 “Noteikumi par tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru”. [↑](#footnote-ref-10)
11. Likums” Par kultūras pieminekļu aizsardzību”; Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumi Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”. [↑](#footnote-ref-11)
12. Saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14. panta pirmo daļu nekustamais īpašums ir patstāvīgs īpašuma objekts. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ministru kabineta 2001. gada 8. augusta rīkojums Nr. 387 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai”; ar Privatizācijas aģentūras valdes 2002. gada 4. aprīļa lēmumu Nr.97/970 apstiprinātie privatizācijas noteikumi. [↑](#footnote-ref-13)
14. # Iesniegums 2006. gada 28. aprīlī ar Nr. 2.330 reģistrēts Valsts zemesgabalu privatizācijas ierosinājumu reģistrā: <https://www.possessor.gov.lv/upload/uploads/zemes_priv_ierosinajumu_registrs.htm>.

    [↑](#footnote-ref-14)
15. 2006. gada 23. maija Ministru kabineta rīkojums Nr. 370 “Par valsts nekustamo īpašumu nodošanu Veselības ministrijas valdījumā”. [↑](#footnote-ref-15)
16. 2006. gada 1. novembrī īpašuma tiesības uz šo valsts nekustamo īpašumu nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatā uz valsts vārda Veselības ministrijas personā. [↑](#footnote-ref-16)
17. Likuma Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju 57. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 3. decembra spriedums (lieta Nr. C27136611, CA-0714-13/3) stājās spēkā 2014. gada 17. janvārī. [↑](#footnote-ref-18)
19. aktuālais nosaukums – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ministru kabineta 2016. gada 16. februāra noteikumi Nr. 104 “Noteikumi par higiēniskā un pret epidēmiska režīma pamatprasībām ārstniecības iestādē”. [↑](#footnote-ref-20)
21. <https://vspmis.lm.gov.lv/Public/PublicetsPakalpojums>; Filtrs: PINS. [↑](#footnote-ref-21)
22. Latvijas nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam; 15.-19. lpp.; <https://www.pkc.gov.lv/sites/default/files/inline-files/NAP2027_apstiprin%C4%81ts%20Saeim%C4%81_1.pdf>. [↑](#footnote-ref-22)
23. D. Rezevska. Dr. iur., Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes profesore, Satversmes tiesas tiesnese, <http://blogi.lu.lv/tzpi/files/2016/09/REZEVSKA_D_TEZEs.pdf>. [↑](#footnote-ref-23)
24. ST 2009. gada 26. novembra spriedums lietā Nr. 2009-08-01, 23. p.

    <https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2009-08-01_Spriedums.pdf> [↑](#footnote-ref-24)