**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**Par Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumos Nr. 160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi"”**

|  |
| --- |
|  |
| (dokumenta veids un nosaukums) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|   |   |   |   |   |   |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  24.02.2021., 29.03.2021., 18.06.2021., 09.07.2021. |
|   |   |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Latvijas Finanšu nozares asociācija |
|   |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija |
|   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |   |
|    |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.
 | **Vispārīgi** | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 4. marta atzinuma Nr. 1-9.1/208 1. iebildums:**“1. Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumi Nr. 160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi"" (turpmāk – Noteikumi) un noteikumu projekts tiek izdots, pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020. gada plānošanas perioda vadības likuma (turpmāk – Vadības likums) 20. panta 13. un 14. punktu. Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktos ietverts pienākums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā īsteno darbības programmā norādīto Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķi –specifiskā atbalsta mērķa mērķi, pieejamo finansējumu, prasības projekta iesniedzējam, prasības projekta sadarbības partneriem (ja tos pieaicina), atbalstāmo darbību, izmaksu attiecināmības, kā arī līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu vienpusēja uzteikuma nosacījumus un kārtību, kādā īsteno darbības programmā norādīto Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķi, kā arī finanšu instrumentu un fondu fondu īstenošanas kārtību, pieejamo finansējumu, atbalstāmo darbību un izmaksu attiecināmības nosacījumus.Turpretim noteikumu projektā veiktie grozījumi regulē neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesu 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākumā "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās". Norādām, ka noteikumu projektā papildinātā neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība neietilpst Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktu noteiktajos pienākumos Ministru kabinetam. Skaidrojam, ka Ministru kabinetam vai citai institūcijai var uzdot likuma ieviešanai dzīvē nepieciešamā regulējuma izstrādāšanu, lai tiktu detalizēta likumā ietvertā politiskā griba vai noteikta likuma īstenošanas kārtība. Šādos normatīvajos aktos nedrīkst ietvert tiesību normas, kas nav uzskatāmas par palīglīdzekļiem likuma normas īstenošanai. Proti, uz pilnvarojuma pamata izdoto normu saturu veido galvenokārt procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz likumdevēja pilnvarojumu. Piemēram, pilnvarojumā minētais vārds "kārtība" pamatā piešķir Ministru kabinetam tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Vienlaikus tas neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nevar būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības. Tādējādi secināms, ka, ietverot noteikumu projektā regulējumu, kurā faktiski tiek noteikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība, ir ārpus Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktu noteiktā deleģējuma Ministru kabinetam. Vadības likuma 20. panta 9. punktā Ministru kabinetam ir noteikts pienākums noteikt kārtību, kādā ziņo par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, noraksta, ietur vai atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus, kā arī piemēro proporcionālo finanšu korekciju. Attiecīgi, lai iekļautu Noteikumos regulējumu, kuros tiek noteikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība, ir jāpapildina norāde, uz noteikumu izdošanas tiesisko pamatu, t.i., uz Vadības likuma 20. panta 9. punktu.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumi papildināts ar 1.punktu šādā redakcijā:**“1. Izteikt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, šādā redakcijā:"Izdoti saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 20. panta 9., 13. un 14. punktu"”**Attiecīgi precizēta arī noteikumu projekta anotācija.** |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 3. iebildums:**“3. Ņemot vērā, ka viss de minimis atbalsts (nelikumīga komercdarbības atbalsta kontekstā) dzīvokļa īpašniekam ir jāatmaksā arī tad, ja de minimis nosacījumus ir pārkāpusi arī cita persona, piemēram, atbalsts sniedzējs, lūdzam Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumu Nr. 160 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās” 4.2.1.1.specifiskā atbalsta mērķa pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.160) 87.1 punkta sākuma daļu vispārināt, to izsakot, piemēram, šādā redakcijā:*“87.1 Ja tiek pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, šo noteikumu 79. punktā minētajam dzīvokļa īpašniekam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai "Altum" visu saņemto de minimis atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar attiecīgo regulu, kopā ar procentiem, [..].” (skat. Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 5.marta* *spriedumu lietā Nr.C-349/17 (ECLI:EU:C:2019:172).*” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekts papildināts ar 16.punktu šādā redakcijā:**“16. Aizstāt 87.1 punkta ievaddaļu "Ja šo noteikumu 79. punktā minētais dzīvokļa īpašnieks ir pārkāpis Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, tam," ar vārdiem un skaitļiem "Ja tiek pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, šo noteikumu 79. punktā minētajam dzīvokļa īpašniekam,"” |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 6. iebildums:** “6. Noteikumu projekta 12.punkts paredz sabiedrības “Altum” pienākumu izstrādāt dzīvokļu īpašnieku neatbilstoši veikto izdevumu piemērošanas un atgūšanas kārtību, vienlaikus noteikumu projekta 13.punkts nosaka gadījumus, kad izdevumu atgūšana nav nepieciešama. Vēršam uzmanību, ka no anotācijā sniegtās informācijas nav saprotams vai noteikumu projektā paredzētie neatbilstoši veiktie izdevumi jau ir bijuši veikti no valsts budžeta un atbilstoši MK noteikumiem Nr. 160 tos varēs attiecināt uz valsts budžeta izdevumiem. Turklāt, ņemot vērā jau konstatētās neskaidrības ar MK š.g. 21.janvāra sēdē (protokols Nr.8 22.§) pieņemto informatīvo ziņojumu par 4.2.1.1.pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās”, vai nevarētu būt gadījumi, kad ALTUM šādus izdevumus būs veicis no saviem līdzekļiem un tos nebūs iespējams attiecināt uz valsts budžeta izdevumiem? Uzskatām, ka anotācijā ir jābūt sniegtai skaidrai, nepārprotamai un pilnvērtīgai informācijai par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem.” | **Skaidrojam**Ņemot vērā panāktās vienošanās, neatbilstoši veikto izdevumu segšanai netiks izmantots valsts budžets. Līdz šim identificētie izdevumi saskaņā ar 01.06.2021. MK sēdē apstiprināto rīkojumu "Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no Eiropas Savienības daudzgadu finanšu ietvara 2007.-2013.gadam darbības programmas "Uzņēmējdarbība un inovācijas" papildinājuma 2.2.1.4.1.apakšaktivitātes "Atbalsts aizdevumu veidā komersantu konkurētspējas uzlabošanai" finansējuma atmaksas"”, 4.2.1.1. pasākuma neatbilstoši veiktie izdevumi tiks segti no 2.2.1.4.1.apakšaktivitātes "Atbalsts aizdevumu veidā komersantu konkurētspējas uzlabošanai” atmaksām. | Noteikumu projekta anotācija papildināta ar skaidrojumu. |
|  | **Ekonomikas ministrijas priekšlikums:**“Lai mazinātu administratīvo slogu 4.2.1.1. pasākuma īstenošanā, Ekonomikas ministrija ierosina pāriet no vadības izmaksu kompensācijas uz vadības maksu, kas paredzētu sabiedrības “Altum” maksājuma pieprasījumos CFLA attiecināšanai vadības izdevumus, ievērojot noteiktās robežvērtības, bet nenorādot visus ar 4.2.1.1.pasākuma finanšu instrumentu vadību saistīto izdevumu rēķinus un šo rēķinu proporcionālās daļas sadalījumā pa finanšu instrumentiem.” |  | **Noteikumu projekts un anotācija papildināta** |
|  | **Ekonomikas ministrijas priekšlikums:**“Noteikumos noteikt, ka Altum ir pienākums nodrošināt, ka līdz 50 % no kopējās aizdevumu energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanai izsniegtās summas sabiedrība "Altum" finansē no šo noteikumu 9.2. apakšpunktā minētā finansējuma.Esošajā situācijā Altum ir izveidojusi aizdevuma fondu, kur 30% ir ERAF un valsts budžeta finansējums (MKN 9.2.apakšpunktā noteiktais finansējums), 70% šajā fondā ir Altum finansējums. Tiek ierosināts veidot vēl vienu fondu, kura ietvaros ERAF un valsts budžets tiks izmantots 100% apmērā.” |  | **Noteikumu projekts un anotācija papildināta** |
|  | **Ekonomikas ministrijas priekšlikums:**“Ekonomikas ministrija ierosina sagatavot Ministru kabineta protokollēmuma projektu, kurā noteikts jaunais neatbilstoši veikto izdevumu avots, kā arī maksimālais šo izdevumu limits 303 136,67 EUR apmērā.” |  | **Sagatavots MK protokollēmuma projekts** |
|  |  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 30. jūnija atzinuma Nr. 12/A-21/3707 1. priekšlikums:**“1. Atkārtoti vēršam uzmanību un aicinām izvērtēt veiktos precizējumus attiecībā uz Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 1. iebildumā (izziņas 7.punkts) izteikto iebildumu. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma ( turpmāk - ES fondu likums) 20. panta 9. punktā noteiktais pienākums MK noteikt neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību ES fondu projektā ir noregulēts MK 2015. gada 8. septembra noteikumos Nr. 517 “Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, kas regulē neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu no ES fonda finansējuma saņēmēja par tā izdarītajiem pārkāpumiem un tas tiešā veidā neattiecas uz ES fondu projekta labuma guvējiem. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK 2016. gada 15. marta noteikumu Nr. 160 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās” 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās” īstenošanas noteikumi”” normām ES fonda finansējuma saņēmējs ir sabiedrība “Altum”, savukārt grozījumos iekļautie papildinājumi attiecināmi uz dzīvokļu īpašniekiem, kas saņem atbalstu caur sabiedrību “Altum”. Lūdzam nodalīt šos divus regulējumus un neveidot nepārskatāmu un no ES fondu likuma viedokļa neviennozīmīgi interpretējamu deleģējuma papildinājumu. Vienlaikus, apzinoties, ka tieši Tieslietu ministrija ir atbildīgā ministrija par tiesību normu jaunradi un interpretāciju, lūdzam izziņu papildināt ar Finanšu ministrijas papildu izteikto viedokli un Tieslietu ministrijas skaidrojumu, ka šāda veida jauna un līdz šim nepiemērota deleģējuma un neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas interpretācija neradīs riskus citu specifisko atbalsta mērķu (turpmāk – SAM) īstenošanas ietvaros, ņemot vērā, ka šāda pieeja tiek piemērota ES fondu plānošanas perioda noslēgumā un tikai viena SAM īstenošanas ietvaros un arī, ka tā nav neatbilstoša no Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006 viedokļa, kas regulē tieši ES fondu projekta neatbilstību administrēšanas pieeju, kas būtu nodalāma no ES fondu gala labumu guvēju nosacījumiem SAM regulējuma ietvaros. Attiecīgi aicinām izvērtēt iespēju saglabāt esošo deleģējumu un neveikt precizējumus, vai arī, kā iepriekš minēts, sniegt Tieslietu ministrijas papildu skaidrojumu izziņas ietvaros.” | **Ņemts vērā** | **Svītrots noteikumu projekta izdošanas pamatojuma Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 20. panta 9. punkts.** |
|  |  | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 2. jūlija 1. iebildums:**Tieslietu ministrija ir ņēmusi vērā Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa un 30. jūnija atzinumos izteiktos iebildumus pret Noteikumu izdošanas tiesiskā pamatojuma papildinājumu un atsauc savu lūgumu papildināt Noteikumu pilnvarojošo likumu ar Vadības likuma 20. panta 9. punktu, jo deleģējums, kas regulē neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu no ES fonda finansējuma saņēmēja par tā izdarītajiem pārkāpumiem un tas tiešā veidā neattiecas uz ES fondu projekta labuma guvējiem. Tomēr tieslietu ministrija uztur iebildumu attiecībā uz Noteikumu satura neatbilstību deleģējumam, t.i. noteikumu projektā papildinātā neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība neietilpst Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktu noteiktajos pienākumos Ministru kabinetam. Skaidrojam, ka Noteikumi ir izdoti, pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020. gada plānošanas perioda vadības likuma (turpmāk – Vadības likums) 20. panta 13. un 14. punktu. Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktos ietverts pienākums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā īsteno darbības programmā norādīto Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķi –specifiskā atbalsta mērķa mērķi, pieejamo finansējumu, prasības projekta iesniedzējam, prasības projekta sadarbības partneriem (ja tos pieaicina), atbalstāmo darbību, izmaksu attiecināmības, kā arī līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu vienpusēja uzteikuma nosacījumus un kārtību, kādā īsteno darbības programmā norādīto Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķi, kā arī finanšu instrumentu un fondu fondu īstenošanas kārtību, pieejamo finansējumu, atbalstāmo darbību un izmaksu attiecināmības nosacījumus. Turpretim noteikumu projekta veiktie grozījumi regulē neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesu 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākumā "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās". Norādām, ka noteikumu projektā papildinātā neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība neietilpst Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktu noteiktajos pienākumos Ministru kabinetam. Skaidrojam, ka Ministru kabinetam vai citai institūcijai var uzdot likuma ieviešanai dzīvē nepieciešamā regulējuma izstrādāšanu, lai tiktu detalizēta likumā ietvertā politiskā griba vai noteikta likuma īstenošanas kārtība. Šādos normatīvajos aktos nedrīkst ietvert tiesību normas, kas nav uzskatāmas par palīglīdzekļiem likuma normas īstenošanai.[[1]](#footnote-2) Proti, uz pilnvarojuma pamata izdoto normu saturu veido galvenokārt procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz likumdevēja pilnvarojumu.[[2]](#footnote-3) Piemēram, pilnvarojumā minētais vārds "kārtība" pamatā piešķir Ministru kabinetam tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Vienlaikus tas neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nevar būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības.[[3]](#footnote-4)Tādējādi secināms, ka, iekļaujot Noteikumus regulējumu, kurā faktiski tiek noteikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība, ir ārpus Vadības likuma 20. panta 13. un 14. punktu noteiktā deleģējuma. Attiecīgi, Noteikumos nevar iekļaut regulējumu, kurā faktiski tiek noteikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība. Ja nav iespējams atbilstoši papildināt Noteikumu pilnvarojošais likumu, tad neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtība ir jānosaka starp pusēm noslēgtajā līgumā.  | **Ņemts vērā** | **Svītrots noteikumu projekta izdošanas pamatojuma Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 20. panta 9. punkts.****Noteikuma projekta 12. punktā svītroti 70.1 un 17.2 punkti.** |
|  |  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 20. jūlija atzinuma Nr. 12/A-21/4151 1. priekšlikums:**“1. Tā kā noteikumu projekts paredz aizstāt vārdu savienojumus “pārvaldības izmaksas” ar “vadības maksas”, lūdzam izvērtēt un, ja nepieciešams, atbilstoši precizēt 2.8. apakšpunkta ievaddaļu, kā arī lūdzam izvērtēt, vai 26.3. apakšpunktā ir nepieciešams saglabāt abus iepriekšminētos vārdu savienojumus.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 2. un 4. punkts precizēts.** |
|  | **Noteikumu projekta 1.punkts:**“1. Izteikt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, šādā redakcijā:"Izdoti saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 20. panta 9., 13. un 14. punktu".” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 1. iebildums:**“1. Lūdzam svītrot noteikumu projekta 1.punktu, jo nav nepieciešams grozīt deleģējumu. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likuma (turpmāk – ES fondu vadības likums) 3.panta pirmā daļa nosaka likuma darbības jomu, tai skaitā, Eiropas Savienības fondu vadībā iesaistīto institūciju un finansējuma saņēmēja tiesības un pienākumus. ES fondu vadības likuma 20. panta 9. punktā paredzēta kārtība ir noteikta Ministru kabineta 2015. gada 8. septembra noteikumos Nr. 517 “Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā” (turpmāk - MK noteikumi N. 517) un neattiecas uz labuma guvējiem.” | **Netiek ņemts vērā**Skaidrojam, ka noteikumu izdošanas tiesiskais pamatojums tika papildināts ar ES fondu vadības likuma 20. panta 9. punktu, balstoties uz Tieslietu ministrijas 2021. gada 4. marta atzinuma Nr. 1-9.1/208 1. iebildumu, kura saturs izklāstīts Noteikumu projekta izziņas 1. punktā. |  |
| 1.
 | **Noteikumu projekta 1. un 2.punkts:**“1. Papildināt noteikumus ar 49.3. apakšpunktu šādā redakcijā:"49.3. segt neatbilstoši veiktos izdevumus, kas radušies energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas laikā."2. Papildināt noteikumus ar 50.2.7. apakšpunktu šādā redakcijā:"50.2.7. par neatbilstoši veikto izdevumu segšanu, ja tādi radīsies energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas laikā."” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 1. iebildums:**“1. Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2021. gada 21. janvāra sēdes protokola Nr. 8 22. § 3. punktā noteiktais uzdevums tika iekļauts, izvērtējot informatīvajā ziņojumā iekļauto problēmu aprakstu. Līdz ar to šī punkta mērķis nebija iekļaut ārējā normatīvajā aktā jau esošas procedūras, kā vērsties pret finansējuma saņēmēju neatbilstoši veikto vai neattiecināmo izdevumu (turpmāk – NVI) gadījumā, bet iekļaut procedūru, kā sabiedrība “Altum” un Ekonomikas ministrija rīkojas, lai par NVI ziņotu Ministru kabinetam.Līdz ar to lūdzam konceptuāli izvērtēt un precizēt noteikumu projektu, nosakot kārtību ar skaidriem kritērijiem, kuros gadījumos sabiedrība “Altum” un Ekonomikas ministrija vēršas Ministru kabinetā, lai neturpinātu piedziņu no daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem, kā arī skaidru kārtību šo izdevumu norakstīšanai, ņemot vērā, ka tie nav deklarējami kā attiecināmās izmaksas Eiropas Komisijai. Vienlaikus lūdzam svītrot noteikumu projekta 1. un 2.punktu, kur tiek grozīti 49.3. un 50.2.7.apakšpunkti, ņemot vērā, ka dzīvokļu īpašnieki nepieņem lēmumu par NVI atmaksu, bet to dara līgumslēdzējs par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu. Attiecīgi aicinām atbilstoši precizēt pārējos noteikumu projekta punktus un anotāciju.” | **Skaidrojam, ka:**1. Procedūra, kādā Altum pieprasa kompensēt zaudējumus. ir skaidra. Altum informē EM par NVI, EM MK noteikumu Nr.300 kārtībā iesniedz informatīvo ziņojumu MK.
2. Protokllēmumā ir noteikts, ka noteikumu projekts izstrādājams **“lai nodrošinātu skaidru normatīvo regulējumu neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas procesam 4.2.1.1. pasākumā**”. Tas, kas NVI atgūšanā šobrīd nav skaidri noteikts MKN, ir tas, kad Altum var lemt par NVI neatgūšanu un kompensācijas prasīšanu. Šajā gadījumā ir skaidri jānosaka ārējā normatīvajā aktā (nevis Altum iekšējos normatīvos, kuri nav saistoši trešajām pusēm), kuros NVI gadījumos Altum nav jāveic NVI atgūšana no dzīvokļu īpašniekiem, Vēršam uzmanību, ka noteikumu projektā ir iekļauti nosacījumi no ar Finanšu ministriju saskaņotās instrukcijas par grantu piedzīšanu. Šāds risinājums bija nepieciešams, jo FNA, apsaimniekotāji un citas programmā iesaistītās puses ir norādījušas, ka: 1) tām nav skaidrs, kādos gadījumos var rasties NVI (70.1 punkts; 2) Altum iekšējie noteikumi nav saistoši trešajām pusēm; 3) Ņemot vērā diskusijas Revīzijas iestādes audita laikā, kā arī informatīvā ziņojuma saskaņošanas laikā par to, kad, kam ir jāsedz NVI, radās nepieciešamība šo principus nostiprināt MK noteikumos Nr. 160. Šī iemesla dēļ arī tikai iekļauts attiecīgais protokllēmuma punkts un MKN ir iekļauts 70.2 punkts.
3. neatbalstām Finanšu ministrijas ierosinājumu svītrot noteikuma projekta 1. un 2.punktu. Vēršam uzmanību, ka Altum ir pienākums atgūt NVI no dzīvokļu īpašniekiem. To nosaka MK noteikumu Nr.160 70.12. apakšpunkts. Izvērsts skaidrojums par šo Altum pienākumu atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus arī ir ietverts Ministru kabineta 2017. gada 18. jūlija noteikumu Nr.410 “Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumos Nr. 160 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās" 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma "Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās" īstenošanas noteikumi"” anotācijā, kurā ir noteikts, ka Altum var iniciēt lēmumu Ministru kabinetam par neatbilstoši veikto izdevumu kompensēšanu tikai gadījumos, ja sabiedrībai “Altum” neatbilstoši veiktie izdevumi ir radušies no sabiedrības “Altum” neatkarīgu apstākļu, piemēram, energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanā būvkomersants lauzis līgumu ar pilnvaroto personu, netiek veikts jauns iepirkums un netiek pabeigti būvdarbi, nekvalitatīvi veikti būvdarbi, netiek novērsti trūkumi pilnvarotās personas prettiesiskas darbības dēļ, un ir veiktas pietiekamas, saprātīgas un samērīgas darbības grantu atgūšanai.
4. Altum vairākkārt ir skaidrojusi, ka NVI atgūšana pret pilnvarotājām personām nav iespējama, jo dzīvokļu īpašnieku pilnvarotā persona ir starpnieks, kas dzīvokļu īpašnieku vārdā veic ar projekta īstenošanu saistītās darbības, ne gala labu saņēmējs. Ekonomikas ministrija un Altum ir ierosinājusi meklēt risinājumus šim jautājumam paredzot izņēmumus vadlīnijās par finanšu korekciju piemērošanu. Finanšu ministrija ir skaidrojusi, ka nekāda veida izņēmumus 4.2.1.1.pasākumam šajās vadlīnijās nevar paredzēt ņemot vērā iepriekš minēto, Altum NVI atgūšana ir jāveic pret dzīvokļu īpašniekiem. Šī iemesla dēļ arī Ekonomikas ministrijas ieskatā ir nepieciešams nepārprotami noteikt, ka dzīvokļu īpašniekiem ir jābūt informētiem par šāda veida izdevumiem. Līdzīgi, kā jau sākotnēji dzīvokļu īpašnieki apliecina, ka projekta sadārdzinājums tiks segts no viņu līdzekļiem, arī NVI gadījumā dzīvokļu īpašniekiem jau sākotnēji ir jābūt informētiem, ka šādi izdevumi var rasties un šie izdevumi būs jāsedz no viņu līdzekļiem. Skaidrojam, ka dzīvokļu īpašniekiem ir tiesības līgumos ar pilnvarotajām personām, būvkomersantiem, noteikt līgumsodus, tajā skaitā, arī gadījumos, ja tiek konstatēti NVI un Altum šie līdzekļi ir jāatgūst.
 |  |
|  | **Latvijas Finanšu nozares asociācijas 2021. gada 12. marta atzinuma 1. iebildums:**“1. Latvijas Finanšu nozares asociācija izsaka iebildumu pret ieceri nostiprināt tikai dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt neatbilstoši veiktos izdevumus (MK noteikumu 49.3.punkts) iepriekš diskusijās par šo jautājumu izteikto argumentu dēļ, proti:1.1. Ir svarīgi nošķirt iesaistīto personu atbildību, t.i., kādi priekšnoteikumi un nosacījumi finanšu korekcijas piemērošanai ir saistoši Altum kā finansējuma saņēmējam, un kādi – pilnvarotajai personai vai dzīvokļu īpašniekiem.1.2. Ir jāveic detalizēta iesaistīto personu un to atbildības sadalījumu analīze ar mērķi samērot šo personu intereses un atbildību. Šobrīd nav pietiekami skaidri noteikts atbildības sadalījums starp Altum kā finansējuma saņēmēju, Pilnvaroto personu kā dzīvokļu īpašnieku pārstāvi, dzīvokļa īpašniekiem kā gala labuma guvējiem, kā arī trešajām personām, piemēram, būvniekiem. Pieredze rāda, ka visbiežāk pārkāpumus, kas rada neatbilstoši veiktos izdevumus, veic pilnvarotās personas, daudz kļūdu novērojam arī būvniecības dokumentācijā.1.3. Vēršam uzmanību, ka Granta līgums šobrīd nesatur pietiekami skaidrus un Pilnvarotajai personai tieši saistošus nosacījumus attiecībā uz finanšu korekcijas piemērošanu. Pilnvarotā persona, kas rīkojas dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā var nebūt pietiekami pieredzējusi, un saskaras ar šo programmu pirmo un, iespējams, pēdējo reizi – veicot savas apsaimniekojamās mājas siltināšanu. Katra biedrība vai pārvaldnieks nespēj brīvi orientēties visos ar programmas izpildi saistītajos dokumentos, prasībās un juridiskajās niansēs. | **Skaidrojam, ka:**1. Skaidrojam, ka tie NVI, kuri var rasties Altum kā finansējuma saņēmējam, nav nepieciešami, jo šajā gadījumā normatīvais regulējums ir skaidrs. 2.FNA 2020. gadā Altum ir sniegusi ierosinājumu:“Risku minimizēšanai ir nepieciešams sniegt izsmeļošu informāciju par korekciju iestāšanas risku faktoriem, lai tie ir zināmi visām projektā iesaistītām pusēm. Uzskatam, ka tie arī jāiekļauj Sadarbības līgumā. Tiem ir jābūt norādītiem dz. īpašnieku kopsapulces lēmumos.”Attiecīgi Ekonomikas ministrija arī noteikumu projektā ir iekļāvusi prasību dzīvokļu īpašniekiem lemt par šiem izdevumiem.3.FNA vairākkārt ir skaidrots, ka gala labuma saņēmējs 4.2.1.1.pasākumā ir dzīvokļu īpašnieki, tāpēc arī neatbilstoši veiktu izdevumu rašanās gadījumā tie ir atbildīgi par šo izdevumu segšanu. Tas, ka pārkāpumu veic būvkomersants vai pilnvarotā personā, neatbrīvo dzīvokļu īpašniekus no konkrētiem pienākumiem, ja projekta īstenošanas laikā tiek konstatēti pārkāpumi. Attiecībā pat FNA argumentiem, ka pārkāpumi var rasties, jo pilnvarotā persona var nespēt orientēties programmas dokumentos un niansēs, nav pamatojums Altum neveikt tai noteiktos pienākumus – normatīvo aktu ietvaros atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus. |  |
|  | **Noteikuma projekta 4.punkts:**“4.Papildināt noteikumus ar 70.11.1 un 70.11.2 apakšpunktu šādā redakcijā:“70.11..1 Izdevumi var rasties energoefektivitātes pasākumu īstenošanas laikā pārkāpjot jebkuru Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību aktu, atbilstoši regulas Nr. 1303/2013 2. panta 36. punktam.70.11..2 šo noteikumu 70.11. apakšpunktā noteiktajā kārtībā tiek noteikts, ka izdevumu atgūšana nav nepieciešama, ja: [..]”” | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 4. marta atzinuma Nr. 1-9.1/208 2. iebildums:**“2. Noteikumu projekta 4. punktā izteiktajā grozījumā Noteikumi tiek papildināti ar jauniem noteikumu 70. punkta apakšpunktiem, t.i., 70.11.1 un 70.11.2 apakšpunktu. Minēto apakšpunktu redakcija nav atbilstoša Noteikumu 70. punktam, kas noteic sabiedrības "Altum" pienākumus un kas uzskaitīti 70. punkta apakšpunktos. Saturiski noteikumu projekta 4. punktā izteiktās Noteikumu 70.11.1 un 70.11.2 apakšpunkta redakcijas atbilst patstāvīgam punktam, nevis noteikumu 70. punkta apakšpunktiem. Pamatojoties uz minēto, lūdzam atbilstoši precizēt noteikumu projekta 4. punktā izteiktās noteikumu 70.11.1 un 70.11.2 apakšpunktu redakcijas vai tos izteikt kā pastāvīgus punktus, attiecīgi kā 70.1 un 70.2 punktu.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 13.punkts precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam.** |
|  | **Noteikuma projekta 4.punktā iekļautais 70.11.1 punkts:**“70.11.1 Izdevumi var rasties energoefektivitātes pasākumu īstenošanas laikā pārkāpjot jebkuru Latvijas Republikas vai Eiropas Savienības tiesību aktu, atbilstoši regulas Nr. 1303/2013 2. panta 36. punktam.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 4. iebildums:**“4. Ņemot vērā, ka noteikumu projekts paredz noteikt par pienākumu dzīvokļu īpašniekiem segt NVI, ja tādi radīsies energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas laikā, lai neradītu interpretācijas iespējas un skaidri nošķirtu NVI segšanas kārtību no nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas kartības, kas minēta MK noteikumu Nr.160 87.1 punktā, kā arī ņemot vērā to, ka noteikumos iekļautais 70.11.2 punkts nosaka gadījumus, kad izdevumu atgūšana nav nepieciešama, kas nelikumīga komercdarbības atbalsta gadījumā nav korekti, jo nelikumīgs komercdarbības atbalsts ir atgūstams jebkurā gadījumā, ja vien dzīvokļa īpašnieks saņem atbalstu, kas kvalificējams kā komercdarbības atbalsts (MK noteikumu Nr.160 79.punkts), attiecīgi lūdzam precizēt noteikumu projektā iekļauto 70.11.1 punktu. Vienlaikus skaidrojam, ka Eiropas Savienības tiesību akti regulē arī komercdarbības atbalsta nosacījumus un nelikumīgs komercdarbības atbalsts ir atgūstams bez izņēmumiem MK noteikumu Nr.160 87.1 punktā minētajā kārtībā un noteikumu 70.11.2 punktā norādītie gadījumi nav attiecināmi uz gadījumiem, kad ir konstatēts Komisijas regulas Nr.1407/2013 pārkāpums.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 13.punktā iekļauts 70.3 punkts, kas izteikts šādā redakcijā:**“70.3 Šo noteikumu 70.2 punktu nepiemēro gadījumā, ja šo noteikumu 79. punktā minētais dzīvokļa īpašnieks ir veicis šo noteikumu 87.1 punktā noteiktos pārkāpumus.".”Anotācija papildināta ar skaidrojumu. |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 1. iebildums:**5. Uzturam izziņas 5.punktā izteikto Finanšu ministrijas iebildumu un atkārtoti vēršam uzmanību, ka neatbilstoši veikto vai neattiecināmo izdevumu atgūšana nav tas pats, kas nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana. Attiecīgi neatbilstoši veikto vai neattiecināmo izdevumu atgūšanas kārtība ir nošķirama no nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas kartības. Ievērojot minēto, lūdzam noteikumu projekta 13.punktā ietvertajā 70.1 punktā dzēst atsauci uz 87.1 punktu, kā arī neietvert vispārinājumu par jebkuru Eiropas Savienības tiesību aktu pārkāpumu, jo Eiropas Savienības tiesību akti regulē arī komercdarbības atbalsta nosacījumus un nelikumīgs komercdarbības atbalsts ir atgūstams bez izņēmumiem un atkāpēm MK noteikumu Nr.160 87.1 punktā minētajā kārtībā. Vienlaikus lūdzam papildināt noteikumu projektu ar nosacījumu, ka nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanas gadījumā netiek piemēroti nekādi izņēmuma nosacījumi vai atkāpes, kas tiek attiecināti uz neatbilstoši veikto vai neattiecināmo izdevumu atgūšanu un ietverti noteikumu projekta 13.punktā izteiktajā 70.2 punktā. Ar atbilstošu skaidrojumu lūdzam papildināt arī anotāciju. | **Ņemts vērā** |
|  | **Noteikumu projekta 4.punktā iekļautais 70.11.2 1.2. apakšpunkts:**“70.11.21.2. sabiedrības "Altum" prasījuma tiesības, pamatojoties uz līgumsaistībām, pārgājušas trešajai personai;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 2. iebildums:**“2. Lūdzam sniegt skaidrojumu par 70.11.2 1.2.apakšpunktā ietverto normu – kuros gadījumos var iestāties minētajā apakšpunktā noteiktais gadījums, ka līgumsaistības pāriet trešajai personai. Vēršam uzmanību, ka Centrālās finanšu un līgumu aģentūras un sabiedrības “Altum” 2016.gada 14.septembra nolīguma Nr.4.2.1.1/16/FI/001 (finanšu instrumenta nolīgums) 2.1.23.apakšpunktā un 2016.gada 14.septembra līguma Nr.4.2.1.1/16/I/001 (granta līgums) 2.1.19.1.apakšpunktā noteikto pienākumu *Altum kā finansējuma saņēmēja pienākumu uzņemties atbildību par projekta īstenošanu un šajā līgumā paredzēto saistību izpildi, kā arī par jebkādām projekta īstenošanas gaitā pieļautajām neatbilstībām un pārkāpumiem arī gadījumā, ja šāda neatbilstība vai pārkāpums ir radies projekta īstenošanā iesaistītās pilnvarotās personas vai gala labuma guvēja rīcības rezultātā, tas ir, uzņemties atbildību par to, lai tiktu* *atlīdzinātas SAM MK noteikumu ietvaros ieguldītās ERAF un valsts budžeta naudas summas, ko ir ietekmējuši pārkāpumi, tas nozīmē, ka finansējuma saņēmējam ir jāveic darbības, lai atgūtu neatbilstoši veiktos izdevumus atbilstoši kārtībai, kas ir saskaņota ar Ekonomikas un Finanšu ministrijām.*Tāpat vēršam uzmanību, ka pat ja prasījuma tiesības pāries trešajai personai, tad nav korekti noteikt, ka atgūšana nav nepieciešama. Attiecīgi aicinām izskatīt iespēju precizēt 70.11.2 1.2. apakšpunkta redakciju vai 70.11.2 punkta ievaddaļu.” | **Skaidrojam**Iespējamā prasījuma tiesību cesija pēc savas būtības ir viens no parādu piedziņas veidiem. Noslēdzot cesijas līgumu, Altum iegūst samaksu (atlīdzību) par prasījuma tiesību nodošanu. Saskaņā ar CL 1805.pantu Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. ALTUM ar cesijas līguma noslēgšanas brīdi un paziņojuma nosūtīšanas parādniekam (CL 1804 pants) zaudē prasījuma tiesības pret parādnieku. Kas attiecas par cesijas cenu – ALTUM noteikumi par prasījuma tiesību cesiju aizliedz cesijas par nesamērīgi zemu cenu. Papildus vēršam uzmanību, ka Altum ir saistošs Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums. Lai precizētu to, ka cesijas darījumi ir viena no piedziņas formām, ierosinām papildināt noteikumu projektu ar 14 punktu.Papildus skaidrojam, ka prasījuma tiesību cedēšana ir nosacījums, lai pieņemtu lēmumu par atteikšanos no grantu piedziņas, jo Altum vairs nav prasījuma tiesību (nav tiesiska pamata kaut ko piedzīt, jo Altum vietā ir stājies cits kreditors).Vēršam uzmanību, ka šāds nosacījums ir iekļauts grantu piedziņas instrukcijā, kura tika saskaņota ar Finanšu ministriju. | **Noteikumu projekta 13. punktā ietvertais 70.2 1.2. apakšpunkts svītrots** |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 30. jūnija atzinuma Nr. 12/A-21/3707 1. iebildums:**“1. Neatbalstām noteikumu projekta 13. punktu papildināt noteikumus ar 70.2 1.2. apakšpunktu un lūdzam sniegt skaidrojumu, kā atbalsta piedziņas prasījuma tiesības cedēšana ietekmēs programmu risku novērtējumu, piemēram, vai atbalsta piedziņas prasījuma tiesību (granti) ietekme jau ir paredzēta kredītriska novērtēšanā un tā segšanā, ar kādu modeli prasību pārdošana (cesija) tiks īstenota. Tāpat lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ar papildus skaidrojumiem par noteikumu projekta ietekmi uz gala labuma guvējiem, proti, vai cesijas ietvaros nodotā piedzenamā summa un ar to saistītie izdevumi būs lielāki nekā gadījumos, ja piedziņu turpinātu veikt sabiedrība “Altum”, un kādu labumu gūs sabiedrība “Altum” no šī procesa.” | **Ņemts vērā** |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 2. iebildums:**“2. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā atbalsta piedziņas prasījuma tiesības cedēšana, kas noteikta noteikumu projekta 14. punktā, ietekmēs programmu risku novērtējumu, piemēram, vai atbalsta piedziņas prasījuma tiesības ir gan granti, gan aizdevumi, gan garantijas, vai šāda ietekme jau ir paredzēta kredītriska novērtēšanā un tā segšanā, ar kādu modeli kredītu kredītprasību pārdošana (cesija) tiks īstenota. Papildus jāņem vērā, ka sabiedrība “Altum” darbību reglamentējošā Attīstības finanšu institūcijas likuma 12.panta pirmā daļa paredz programmu izstrādi un īstenošanas uzraudzību, lai novērstu identificētās tirgus nepilnības un 12.panta ceturtā daļa paredz, ka apstiprinot programmu nosaka tās īstenošanas kārtību, tai skaitā finansējumu Finanšu institūcijas izdevumu segšanai.Tāpat lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ar papildus skaidrojumiem par noteikumu projekta ietekmi uz gala labuma guvējiem, proti, vai cesijas ietvaros nodotā piedzenamā summa un ar to saistīti izdevumi būs lielāki nekā gadījumos, ja piedziņu turpinātu veikt sabiedrība “Altum”, un kādu labumu gūs sabiedrība “Altum” no šī procesa.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekta punkts svītrots** |
|  | **Noteikumu projekta 4.punktā iekļautais 70.11.2 1.3. apakšpunkts:**“70.2 1.3. dzīvokļa īpašnieks ir atzīts par maksātnespējīgu vai juridiskā persona ir likvidēta;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 1.priekšlikums:**“1. Atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu, un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Ja personai ir uzsākts maksātnespējas process, NVI atgūstami, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā iesniedzot kreditora prasījumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt, vai 70.2 1.3.apakšpunktā noteiktais līdzekļu neatgūšanas iemesls ir noteikts pamatoti, jo finansējuma piešķīrējam pienākums ir regulāri sekot līdzi izmaiņām juridiskās personas datos un nepieļaut, ka juridiskā persona tiek likvidēts situācijā, kad tai ir neizpildītas saistības pret kreditoriem. No kreditora puses vēl pirms parādnieka likvidācijas būtu jāuzsāk normatīvajos aktos noteiktie pasākumi līdzekļu atgūšanai.” | Ņemot vērā, ka nav skaidrs, kādus precizējumus vēlas FM un , ka šāds nosacījums ir iekļauts grantu piedziņas instrukcijā, kura tika saskaņota ar Finanšu ministriju, priekšlikums netiek ņemts vērā. |  |
|  | **Noteikumu projekta 4.punktā iekļautais 70.11.2 1.6. apakšpunkts:**“70.11.21.6. citos gadījumos, kad sabiedrībai "Altum" pamatoti konstatējusi atgūšanas neiespējamību vai pamatojusi, ka aizdevumu atgūšana nav ekonomiski pamatota;” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 2.priekšlikums:**“2. Lūdzam izvērtēt un, ja nepieciešams, papildināt 70.2 1.6. apakšpunktu ar vārdu “grantu”, jo izdevumi rodas gan no aizdevumiem, gan grantiem.” | **Ņemts vērā**Vienlaikus skaidrojam, ka “citi gadījumi”, kas ietverti šajā punktā ir, piemēram:1.Aresta uzlikšana mantai kriminālprocesa ietvaros, saistībā ar NINLL, un par šiem līdzekļiem iegūto mantu, kas konfiscējama par labu valstij;2.Trešajām personām par labu nostiprinātie apgrūtinājumi (hipotēkas, piedziņas atzīmes), kuru kopsumma pārsniedz parādnieka mantas vērtību;3.Iestājies apdrošināšanas gadījums (piemēram, nodedzis īpašums);4.Dzīvokļa īpašnieka invaliditāte vai atrašanās rīcībnespējas un/vai tiesībsnespējas stāvoklī (piemēram, komā);5.Persona atrodas ilglaicīgā apcietinājumā Latvijā vai ārpus tās robežām. | **Noteikumu projekta 13.punktā iekļautais 70.21.6.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:**“70.21.6. citos gadījumos, kad sabiedrībai "Altum" pamatoti konstatējusi atgūšanas neiespējamību vai pamatojusi, ka atbalsta atgūšana nav ekonomiski pamatota;” |
|  | **Noteikumu projekta 4.punktā iekļautais 70.2 1.7. apakšpunkts:**“70.2 1.7. izdevumi konstatēti pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu pabeigšanas un atbalsta pilnīgas izsniegšanas." | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 2. priekšlikums:** “2. Lūdzam izziņā skaidrot noteikumu projekta 13.punktā izteikto 70.2 1.7. apakšpunktu, ka izdevumi, kuri konstatēti pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu pabeigšanas un atbalsta pilnīgas izsniegšanas nav jāatgūst, jo arī gadījumos, kad ir veikti visi darbi, ES fondos nostiprinātais princips balstās uz to, ka prettiesiski gūts labums ir jāatgūst arī tad, ja rezultāts ir sasniegts.” | **Skaidrojam**Skaidrojam, ka Ekonomikas ministrijas ieskatā gadījumā, ja neatbilstoši veiktie izdevumi tiek konstatēti pēc pasākumu īstenošanas un atbalsta pilnīgas izmaksāšanas, visbiežāk neatbilstoši veikto izdevumu ātrāka nenoteikšana būs Altum atbildība, un nav atbalstāma jau piešķirtā atbalsta atgūšana no dzīvokļu īpašniekiem. |  |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 3.priekšlikums:**“3. Lūdzam izvērtēt, vai 70.2 2.apakšpunktā ir noteikts pietiekams pamatojums NVI atgūšanas neveikšanai, jo praksē ir situācijas, kad neatbilstība tiek konstatēta pēc projektā paredzēto pasākumu izpildes un visa projekta finansējuma izmaksas.” | Vēršam uzmanību, ka NVI var konstatēt arī pabeigtos projektos, ja attiecīgais projekts tiek iekļauts kādas no atbildīgās iestādes audita izlasē. Šajā gadījumā Ekonomikas ministrijas ieskatā nav atbalstāma NVI atgūšana no dzīvokļu īpašniekiem. |  |
|  | **Noteikumu projekta 9.punkts:**“9. Izteikt 29. punktu šādā redakcijā:29. Finanšu instrumentu vadības maksu aprēķina atbilstoši sabiedrības "Altum" metodikai, kuru saskaņo ar Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju." | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 3. iebildums:**“3. Pamatojoties uz to, ka sabiedrības “Altum” darbību reglamentējošā Attīstības finanšu institūcijas likuma 12.panta trešā daļa nosaka, ka pirms programmas apstiprināšanas jānovērtē programmas ietekmi, riskus un sagaidāmos zaudējumus, finansiālos rezultātus un programmas īstenošanas izmaksas, lūdzam papildināt noteikumu projekta 9. punktu, izsakot 29. punktu šādā redakcijā:“*29. Finanšu instrumentu vadības maksu aprēķina atbilstoši sabiedrības "Altum" metodikai* *vai programmas rādītāju izvērtējumam, kuru saskaņo ar Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju.”.*Papildus lūdzam atbilstoši precizēt anotāciju ar informāciju par programmas ietekmes, risku un sagaidāmiem zaudējumiem, finansiālo rezultātu un programmas īstenošanas izmaksu izvērtēšanu, t.sk., pamatojumu par vadības izmaksām finanšu instrumentu griezumā kā arī papildināt Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumu Nr. 160 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās” 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās” īstenošanas noteikumi”” (turpmāk – MK noteikumi Nr.160) izdošanas pamatojumu ar Attīstības finanšu institūcijas likuma 12.panta trešo un ceturto daļu.” | **Ņemts vērā**Skaidrojam, ka esošajā situācijā Altum ir izveidojusi aizdevuma fondu, kur 30% ir ERAF un valsts budžeta finansējums (MKN 9.2.apakšpunktā noteiktais finansējums), 70% šajā fondā ir Altum finansējums. | **Noteikumu projekta 9.punkts izteikts šādā redakcijā:“**Izteikt 29. punktu šādā redakcijā:"29. Finanšu instrumentu vadības maksu aprēķina atbilstoši sabiedrības "Altum" metodikai vai programmas rādītāju izvērtējumam, kuru saskaņo ar Ekonomikas ministriju un Finanšu ministriju."**”****Precizēts MKN 160 izdošanas pamatojums, kā arī papildināta anotācija.** |
|  | **Noteikumu projekta 14. punkts:**“14. Svītrot 70.13. apakšpunktu.” | **Finanšu ministrijas 2021. gada 30. jūnija atzinuma Nr. 12/A-21/3707 3. iebildums:**“3. Lai nodrošinātu to, ka MK lēmuma pieņemšanai tiek sniegta aktuāla informācija par publisko līdzekļu (atmaksātā finansējuma) izmantošanu valsts atbalsta programmā, t.sk., kas paredzēta neatbilstoši veikto izdevumu segšanai, neatbalstām noteikumu projekta 14. punktu, ar kuru tiek svītrots 70.13. apakšpunktu, un neatbalstām MK protokollēmuma projektu, kurā noteikts neatbilstoši veikto izdevumu finansēšanas avots, kā arī maksimālais šo izdevumu limits. Lūdzam atbilstoši precizēt anotācijā sniegto informāciju.” | **Ņemts vērā** | **Dzēsts noteikumu projektam pievienotais MK protokollēmums.****Noteikumu projekta 13. punkts izteikts šādā redakcijā:**“13.Svītrot no 70.13. apakšpunkta vārdu savienojumu "reizi pusgadā, attiecīgi līdz 1. februārim un 1. augustam,".” |
|  | **Noteikumu projekta 15. punkts:**15. Aizstāt 87.1 punkta ievaddaļu "Ja šo noteikumu 79. punktā minētais dzīvokļa īpašnieks ir pārkāpis Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, tam," ar vārdiem un skaitļiem "Ja tiek pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, šo noteikumu 79. punktā minētajam dzīvokļa īpašniekam,". | **Finanšu ministrijas 2021. gada 30. jūnija atzinuma Nr. 12/A-21/3707 2. iebildums:**“2. Ņemot vērā, ka 2021.gada 8.jūnijā stājās spēkā grozījumi Komercdarbības atbalsta kontroles likumā, papildinot likumu ar normām, kas nosaka pienākumu atgūt nelikumīgo komercdarbības atbalstu gadījumos, kad Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu par nelikumīga un nesaderīga ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu atbalsta atgūšanu, kā arī to, ka nelikumīgs valsts atbalsts ir atgūstams arī tad, kad citas institūcijas konstatē nelikumīga atbalsta piešķiršanas gadījumus (tai skaitā, Eiropas Komisija), lūdzam noteikumu projekta 15.punktā iekļauto 87.1 punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:“87.1 Ja tiek konstatēts, ka ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai "Altum" visu saņemto *de minimis* atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar attiecīgo regulu, kopā ar procentiem, saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV un V nodaļu.”Vienlaikus lūdzam precizēt arī noteikumu projekta 13.punktā iekļauto 70.3 punktu, jo nelikumīgs atbalsts ir atgūstams arī tad, ja *de minimis* nosacījumus ir pārkāpis arī, piemēram, atbalsta sniedzējs.” | **Ņemts vērā** | **Noteikumu projekta 15. punkts izteikts šādā redakcijā:**“87.1 Ja tiek konstatēts, ka ir pārkāptas Komisijas regulas Nr. 1407/2013 prasības, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums atmaksāt sabiedrībai "Altum" visu saņemto *de minimis* atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar attiecīgo regulu, kopā ar procentiem, saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV un V nodaļu.” |
|  | **Noteikumu projekta 17.punkts:**“17. Papildināt noteikumus ar 71.9. apakšpunktu šādā redakcijā:71.9. nodrošināt, ka līdz 50 % no kopējās aizdevumu energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanai izsniegtās summas sabiedrība "Altum" finansē no šo noteikumu 9.2. apakšpunktā minētā finansējuma." | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 4. iebildums:** “4. Neatbalstām noteikumu projekta 17. punktu par papildus 71.9. apakšpunkta iekļaušanu, jo MK noteikumu Nr.160 71.8. apakšpunkts paredz sabiedrības “Altum” pienākumu piesaistīt starptautisko finanšu institūciju vai Valsts kases aizdevumus papildus šo noteikumu 9.2. apakšpunktā norādītajiem līdzekļiem, t.i. pēc simtprocentīga MKN Nr.160 9.2. apakšpunktā norādīto finanšu instrumentam un finanšu instrumenta pārvaldības izmaksām plānotā kopējā attiecināmā finansējuma investēšanas ir iespēja piesaistīt papildu finansējumu no starptautiskām finanšu institūcijām vai Valsts kases, kas arī papildus novērš finanšu resursu sadārdzināšanas risku.” | **Skaidrojam, ka anotācija papildināta ar skaidrojumu šāda risinājuma nepieciešamībai** |  |
|  | **Noteikuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 5. iebildums:**“5. Anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ir sniegta informācija par NVI kompensēšanu atbilstoši MK noteikumu Nr.160 70.11. apakšpunktam. Norādām, ka minētais noteikumu punkts neparedz NVI kompensēšanu sabiedrībai “Altum”, turklāt nav skaidrs kādēļ izdevumi būtu jākompensē, ja tie jau projekta ietvaros būs veikti. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt anotācijas 2.lpp norādīto informāciju.” | No iebilduma nav skaidrs, ķādi precizējumi nepieciešami, jo:1. Noteikumu projektā ir noteikts, ka Altum ziņo un lūdz kompensēt izdevumus, kas nav jāatgūst (MKN 70.13.punkts).
2. Ja NVI var rasties pēc projekta īstenošanas, kādai no iesaistītajām iestādēm auditējot pabeigto projektu, tad kādam šie izdevumi ir jāsedz.
 |  |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 6. iebildums:**“6. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar papildus skaidrojumiem par noteikumu projekta ietekmi uz:a. īstenošanā esošiem projektiem, t.i. vai būs nepieciešami grozījumi jau noslēgtajos līgumos;b. projektu iesniegumiem, kuri atrodas vērtēšanas procesā;c. iesniegtiem projektu iesniegumiem, kuru vērtēšana vēl nav uzsākta;d. projektu iesniegumiem, kas vēl nav iesniegti, taču tiek izstrādāti;e. finansējuma saņēmēju (sabiedrību “Altum”). t.i. vai būs jāīsteno papildus funkcijas.Skaidrojam, ka anotācijā jābūt sniegtiem skaidrojumiem vai plānota visu projektu iesniedzēju, tai skaitā potenciālo projektu iesniedzēju, informēšana par noteikumu grozījumiem, pēc to apstiprināšanasMK, un grozījumu ietekmi uz to plānotajiem,iesniegtajiem un īstenošanā esošajiem projektiem.” | **Ņemts vērā**Vienlaikus vēršam uzmanību, ka 4.2.1.1.pasākumā projektu iesniegumi vairs netiek pieņemti, tāpēc anotācijā nav sniegts skaidrojums vai un kā šis noteikumu projekts ietekmēs potenciālos projektu iesniedzējus. | Anotācija papildināta ar skaidrojumu |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 9. marta atzinuma Nr. 12/A-21/1303 7. iebildums:** “7. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegto informāciju par informatīvajā ziņojumā “Par neatbilstoši veiktajiem vai neattiecināmajiem izdevumiem, kas radušies no Altum neatkarīgu apstākļu dēļ darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās” 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās” un to attiecināšanu uz valsts budžeta izdevumiem”” norādītajiem būtiskiem NVI grupām (būvniecības līgumu termiņu pagarināšana un sadalītie iepirkumi). Vēršam uzmanību, ka ar 2020. gada 30.aprīļa grozījumiem Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL), ar kuriem PIL 5. pants tika papildināts ar 19. apakšpunktu, kas nosaka: “Pasūtītājs nepiemēro likumā noteiktās iepirkuma procedūras, […] ja tas tiek slēgts par būvdarbiem, piegādēm vai pakalpojumiem daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku energoefektivitātes paaugstināšanas programmas ietvaros, kuru administrē akciju sabiedrība “Attīstības finanšu institūcija Altum””, minēto NVI gadījumu iestāšanās risks pilnībā tiek noņemts.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts atbilstoši iebilduma saturam. |
|  | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 1. priekšlikums:** “1. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu par noteikumu projekta 13.punktā noteikto tiesību normu, ka izdevumu apmērs ir mazāks par 250 euro. Proti, aicinām papildināt ar informāciju, ka izdevumu apmērs tiek rēķināts, ievērojot MK noteikumu Nr. 517 19.2. un 20.2. apakšpunktā noteikto, ka neatbilstoši veikto izdevumu summa, ko neatgūst ir vienam projektam vienas neatbilstības dēļ.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts atbilstoši priekšlikuma saturam. |
|  | **Noteikuma projekta anotācijas V sadaļa.** | **Tieslietu ministrijas 2021. gada 4. marta atzinuma Nr. 1-9.1/208 3. iebildums:**“3. Nepieciešams precizēt noteikumu projekta anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 ''Ministru kabineta kārtības rullis'' 3. punktam, kas noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projektam pievieno anotāciju, kurā aizpildīta vismaz sadaļa par tiesību akta projekta nepieciešamību, tas ir, anotācijas I sadaļa, bet pārējās anotācijas sadaļas aizpilda, ja tiesību akta projekts skar attiecīgajā anotācijas sadaļā minētos jautājumus. Norādām, ka Tieslietu ministrijai naviespējams precīzi izvērtēt, vai noteikumu projekta 4. punktā minētā Eiropas Savienības regula ir atbilstoši ieviesta noteikumu projektā. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija varēs sniegt precīzu izvērtējumu par noteikumu projekta atbilstību minētajai Eiropas Savienības regulai pēc anotācijas precizēšanas, aizpildot anotācijas V sadaļu, jo īpaši tās 1. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. februāra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” VI nodaļai.” | **Ņemts vērā** |  |
|  | **Noteikumu projekta izziņa** | **Finanšu ministrijas 2021. gada 7. aprīļa atzinuma Nr. 12/A-21/1922 7. iebildums:** “7. Aicinām EM visas izmaiņas, tai skaitā tās, kuras ir ierosinājusi pati EM, ietvert izziņā, jo šobrīd izziņa nesatur informāciju par vairākiem papildus ierosinātajiem grozījumiem, kas nebija ietverti sākotnējā noteikumu projekta redakcijā.” | **Ņemts vērā** | Noteikuma projekta izziņa papildināta ar Ekonomikas ministrijas papildus ierosinātajiem grozījumiem |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|   | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| Indra Stepanova |   |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |   |
| Vecākā eksperte |   |
| (amats) |   |
| 67013231 |   |
| (tālruņa un faksa numurs) |   |
| Indra.Stepanova@em.gov.lv |   |
| (e-pasta adrese) |  |

1. Satversmes tiesas 2011. gada 11. janvāra spriedums lietā Nr. 2010-40-03, 10. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
2. Satversmes tiesas 2011. gada 11. janvāra spriedums lietā Nr. 2010-40-03, 10.4. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-3)
3. Satversmes tiesas 2011. gada 6. maija spriedums lietā Nr. 2010-57-03, 13.3. apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-4)