**Likumprojekta “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Lai nodrošinātu Valsts robežsardzes funkciju izpildi un izpildītu Latvijas Republikas Valsts kontroles 2020. gada 8. janvāra revīzijas ziņojumā Nr. 2.4.1-11/2019 “Vai valsts budžeta līdzekļi Latvijas Republikas robežas joslas infrastruktūras būvniecībai un uzturēšanai ir izlietoti likumīgi, sasniedzot izvirzītos mērķus un rezultātus?” (turpmāk – Revīzijas ziņojums) ietvertos ieteikumus, likumprojekts “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (turpmāk – Likumprojekts) paredz noteikt gadījumus un kritērijus, kad pie ārējās robežas var noteikt patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu, kā arī precizē valsts robežas joslas noteikšanu gar ūdenstilpēm. Vienlaikus Likumprojekts paredz Ministru kabinetam pilnvarojumu noregulēt vairākus ar valsts robežu saistītus jautājumus.Likumprojekts stājas spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Revīzijas ziņojumā ietvertie ieteikumi:1. izvērtēt, vai pastāv apstākļi, kad valsts robežas josla ir jāierīko platāka, nekā šobrīd noteikts normatīvajos aktos, un nepieciešamības gadījumā rosināt izmaiņas normatīvajos aktos, gan nosakot gadījumus, kad robežas joslas platums var tikt mainīts, gan paredzot kārtību jautājuma izlemšanai par robežas joslas ierīkošanu attiecīgajā platumā;
2. lai nodrošinātu normatīvajiem aktiem atbilstošu un ekonomisku valsts budžeta līdzekļu izlietojumu, izvērtēt uz iekšējās robežas veicamo robežas joslas uzturēšanas darbu veidu un apjomu un atbilstoši Latvijas Republikas valsts robežas likumā (turpmāk – Robežas likums) noteiktajam rosināt Ministru kabinetam noteikt iekšējās robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības, kā arī nepieciešamības gadījumā rosināt grozījumu veikšanu, lai Latvijas Republikas valsts robežas likumā skaidri tiktu noteikta valsts robežas joslas atrašanās visos posmos.
 |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Revīzijas ziņojumā ir konstatēts, ka attiecībā uz valsts robežas joslas noteikšanu, iekārtošanu un uzturēšanu praksē pastāv vairākas neskaidrības un problēmas.Pašreiz spēkā esošā Robežas likuma 13. panta pirmā un otrā daļa paredz, ka, lai iezīmētu valsts sauszemes robežas atrašanos dabā visā tās garumā, kā arī radītu robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus pie ārējās robežas, Ministru kabinets nosaka noteikta platuma valsts robežas joslu. Valsts robežas joslas platums nedrīkst būt šaurāks par Latvijas Republikas noslēgtajos starptautiskajos līgumos noteikto valsts robežas joslas platumu. Ja valsts robeža noteikta pa upes (izņemot upi, kura atrodas uz iekšējās robežas, un Daugavu), strauta vai kanāla vidu, valsts robežas josla nosakāma no ūdensteces krotes vai krasta līnijas. Zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteces krotes vai krasta līniju un valsts robežu papildus iekļaujama valsts robežas joslā.Atbilstoši Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas valdības līguma par Latvijas-Lietuvas valsts robežas uzturēšanu un pilnvaroto robežas pārstāvju darbību (turpmāk – Līgums ar Lietuvu) 1. panta 5. punktam robežas josla ir pierobežā esošā sauszemes iecirkņa vai robežūdeņu daļa, kas pieguļ valsts robežai (un kuras platums nav mazāks par pieciem metriem abās valsts robežas līnijas pusēs) un paredzēta robežzīmju, kā arī citu valsts robežas apsardzības objektu ierīkošanai un sakārtošanai. Saskaņā ar Latvijas Republikas valdības un Baltkrievijas Republikas valdības līguma par Latvijas-Baltkrievijas valsts robežas režīmu (turpmāk – Līgums ar Baltkrieviju) valsts robežas nostiprinājuma josla ir apvidus josla piecu metru platumā uz abām pusēm no valsts robežas, kas ir domāta tās apzīmēšanai un uzturēšanai. Atbilstoši Latvijas Republikas valdības un Igaunijas Republikas valdības līguma par Latvijas – Igaunijas valsts robežas uzturēšanu un pilnvaroto robežas pārstāvju darbību (turpmāk – Līgums ar Igauniju) 2. panta 5. punktam robežas josla ir valsts robežas iezīmēšanai paredzēta sešus metrus plata zemes daļa katrā valsts robežas pusē.Ņemot vērā minēto, valsts robežas josla noteiktā platumā ir nosakāma no valsts robežas vai arī konkrētos gadījumos no ūdensteces krotes vai krasta līnijas. Taču praksē, kā tas ir konstatēts arī Revīzijas ziņojumā, var pastāvēt situācijas, kad dabisku šķēršļu dēļ valsts robežas joslu nav iespējams noteikt (tostarp iekārtot un uzturēt) uzreiz no valsts robežas vai ūdensteces krotes vai krasta līnijas.Papildus norādāms, ka Līgums ar Baltkrieviju paredz, ka valsts robežas nostiprinājuma josla ir apvidus josla piecu metru platumā uz abām pusēm no valsts robežas, kas ir domāta tās apzīmēšanai un uzturēšanai. Savukārt Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.1. apakšpunkts paredz, ka Latvijas Republikas valsts robežas joslas platums ar Baltkrievijas Republiku ir 12 metri. Nacionālajos normatīvajos aktos valsts robežas josla gar ārējo robežu ir paredzēta platāka, proti, 12 metru platumā, lai nodrošinātu visus robežapsardzības sistēmas nodrošināšanai nepieciešamos apstākļus. Līdz ar to atbilstoši Līgumam ar Baltkrieviju valsts robežas joslai gar Baltkrievijas Republiku ir jābūt vismaz piecus metrus platai, lai nodrošinātu tās atbilstību starptautiskajām saistībām, taču, lai nodrošinātu Latvijas Republikas valsts drošību, kā arī robežapsardzības sistēmas nodrošināšanai nepieciešamos apstākļus, valsts robežas joslas platums gar ārējo robežu ir nepieciešams platāks, tas ir, 12 metru platumā. Tā kā Robežas likuma 13. panta pirmā daļa paredz, ka valsts robežas joslas platums nedrīkst būt šaurāks par Latvijas Republikas noslēgtajos starptautiskajos līgumos noteikto valsts robežas joslas platumu un atbilstoši Līgumam ar Baltkrieviju valsts robežas joslai gar Baltkrievijas Republiku ir jābūt piecus metrus platai, tad nav konstatējama Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2.1. apakšpunkta pretruna ar Līgumā ar Baltkrieviju noteiktajam.Likumprojekta 1. pants paredz precizēt Robežas likuma 9.1 panta pirmās daļas 1. punktu, lai, ievērojot Likumprojektā ietvertās izmaiņas Robežas likumā, Robežapsardzības informācijas sistēmā reģistrētu informāciju ne tikai par notikumiem, kas saistīti ar valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu, valsts robežas joslas, pierobežas joslas, pierobežas režīma vai robežšķērsošanas vietās noteikto prasību neievērošanu, mantu un preču nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai, kā arī šajos notikumos iesaistītajām personām, bet arī par notikumiem, kas saistīti ar patrulēšanas joslas režīma neievērošanu.Likumprojekta 2. pants paredz precizēt Robežas likuma III nodaļas nosaukumu, lai tas atbilstu attiecīgajā nodaļā ietvertajām tiesību normām pēc Likumprojekta spēkā stāšanās.Savukārt Likumprojekta 3. pants paredz izteikt jaunā redakcijā Robežas likuma 13. pantu, lai precizētu valsts robežas joslas noteikšanas nosacījumus, kā arī ieviestu jaunus institūtus tiem gadījumiem, kad valsts robežas joslu nav iespējams noteikt uzreiz no valsts robežas vai ūdensteces krotes vai krasta līnijas.Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta pirmā daļa paredz precizēt spēkā esošā Robežas likuma 13. panta pirmajā daļā ietverto pilnvarojumu Ministru kabinetam, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, ka Ministru kabinets noteiks noteikta platuma valsts robežas joslu gan gar ārējo robežu, gan iekšējo robežu. Attiecīgi Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta pirmā daļa paredz noteikt, ka, lai iezīmētu valsts sauszemes robežas atrašanos dabā visā tās garumā, kā arī radītu robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus pie ārējās robežas, Ministru kabinets gar ārējo un iekšējo robežu nosaka noteikta platuma valsts robežas joslu. Valsts robežas joslas platums nedrīkst būt šaurāks par Latvijas Republikas noslēgtajos starptautiskajos līgumos noteikto valsts robežas joslas platumu.Pašreiz spēkā esošo Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumu Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” 2. punkts paredz, ka Latvijas Republikas valsts robežas joslas platums ar Baltkrievijas Republiku ir 12 metri, ar Krievijas Federāciju – 12 metri, ar Igaunijas Republiku – 6 metri, ar Lietuvas Republiku – 5 metri. Lai arī atbilstoši Likumprojekta 3. pantā ietvertajai Robežas likuma 13. panta pirmajai daļai tiek precizēts pilnvarojums Ministru kabinetam, jaunajos Ministru kabineta noteikumos, kas noteiks noteikta platuma valsts robežas joslu gar ārējo un iekšējo robežu, nav paredzēts mainīt šobrīd spēkā esošajos Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumos Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” noteikto valsts robežas joslas platumu.Ņemot vērā, ka praksē, ievērojot pašreiz spēkā esošā Robežas likuma 13. pantu, pastāv dažādas interpretācijas, par to, vai un kā valsts robežas josla ir nosakāma gar ūdenstecēm, pa kuru vidu noteikta ārējā un iekšējā robeža, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta otrā un trešā daļa paredz noteikt skaidrus valsts robežas joslas noteikšanas nosacījumus gar ūdenstecēm (tas ir, upēm, strautiem un kanāliem), pa kuru vidu noteikta ārējā robeža un iekšējā robeža. Vienlaikus norādāms, ka Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līguma par Latvijas un Krievijas valsts robežu 3. panta pirmā daļa paredz, ka valsts robeža pa upēm (iztaisnotām upju gultnēm) vai upju galvenajām attekām, strautiem un grāvjiem ir noteikta tiem pa vidu. Ievērojot minēto, dabā var būt situācijas, ka gar ārējo robežu valsts robeža var būt noteikta pa grāvja vidu. Līdz ar to, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, Robežas likumā nepieciešams paredzēt valsts robežas joslas noteikšanas nosacījumus situācijām, kad ārējā robeža ir noteikta pa grāvja vidu.Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta otrā daļa paredz noteikt, ka, ja ārējā robeža noteikta pa upes (izņemot publiskās upes), strauta, kanāla vai grāvja vidu, valsts robežas josla nosakāma no ūdensteces krasta kraujas augšmalas (krotes) līnijas vai ūdens līmeņa līnijas normālā ūdens stāvoklī, vai grāvja malas. Zemes un ūdens virsmas platība starp ūdensteces krasta kraujas augšmalas (krotes) līniju vai ūdens līmeņa līniju normālā ūdens stāvoklī, vai grāvja malu un valsts robežu papildus iekļaujama valsts robežas joslā. Vienlaikus Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta otrajā daļā tiek precizēts terminu lietojums attiecībā uz valsts robežas joslas noteikšanas atskaites punktu. Lai būtu viennozīmīgi skaidra valsts robežas joslas noteikšana, ja valsts robeža noteikta pa upes, strauta vai kanāla vidu, tiek paredzēts noteikt, ka valsts robežas josla nosakāma no ūdensteces krasta kraujas augšmalas (krotes) līnijas, ievērojot Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” lietoto terminoloģiju. Savukārt gar tām ūdenstecēm, kur nav izteikta krote, valsts robežas josla nosakāma no ūdens līmeņa līnijas normālā ūdens stāvoklī atbilstoši minētajos noteikumos paredzētajam. Savukārt Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta trešā daļa paredz noteikt, ka, ja iekšējā robeža noteikta pa upes, strauta, kanāla vai grāvja vidu, valsts robežas josla nosakāma no valsts robežas līnijas. Vienlaikus norādāms, ka Līguma ar Lietuvu 1. panta 6. punkts paredz, ka robežūdeņi ir ezeri, upju, strautu, grāvju un citu ūdenstilpju posmi, pa kuriem iet valsts robeža. Līdz ar to arī iekšējā robeža var būt noteikta pa grāvja vidu un minētais attiecīgi tiek ietverts Likumprojekta 3. pantā ietvertajā Robežas likuma 13. panta trešajā daļā, lai būtu viennozīmīgi skaidras valsts robežas joslas noteikšanas prasības uz iekšējās robežas visos gadījumos.Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta ceturtā daļa paredz noteikt, ka valsts robežas joslas uzmērīšanu un iezīmēšanu apvidū veic valsts sauszemes robežas ierīkošanas ietvaros, ievērojot valsts robežas joslas platumam noteikto attālumu no ierīkotās valsts robežas līnijas vai šā panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā – no ūdensteces krasta kraujas augšmalas (krotes) līnijas vai ūdens līmeņa līnijas normālā ūdens stāvoklī, vai grāvja malas.Iekārtojot valsts robežas joslu, ir konstatēti gadījumi, kad dabisku šķēršļu dēļ, piemēram, applūstoša vai pārpurvota teritorija, stāvkrasts, nav iespējams iekārtot valsts robežas joslu tiešā valsts robežas tuvumā. Turklāt, ja valsts robežas joslu iekārtos atstatus no valsts robežas, tas var maldināt privātpersonas par valsts robežas patieso atrašanās vietu, kā arī minētais būtu pretrunā valsts robežas joslas noteikšanas mērķim – iezīmēt valsts sauszemes robežas atrašanos dabā – un principam, ka valsts robežas josla ir noteikta platuma teritorija. Ņemot vērā minēto, Robežas likumā nepieciešams iestrādāt mehānismu, kas paredzētu noteiktu rīcību situācijā, kad dabisku šķēršļu dēļ nav iespējams noteikt valsts robežas joslu. Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta otrā un piektā daļa paredz izņēmumu attiecībā uz valsts robežas joslas noteikšanu gar publiskajām upēm un ezeriem, kas atrodas uz ārējās robežas, ņemot vērā, ka gan upe, gan ezers pēc būtības ir dabisks robežas iezīmēšanas veids. Vienlaikus norādām, ka ezeros valsts robežas josla ne vienmēr ir noteikta pa vidu, kā tas ir noteikts upēs, līdz ar to valsts robežas joslas noteikšanas principus nevar attiecināt uz ezeriem.Tāpat norādāms, ka atbilstoši Civillikuma 1110. pantam publiskajās upēs katram ir brīvi atļauta ūdens ikdienišķa lietošana, ciktāl ar to nekaitē sabiedrībai un neaizskar zemes īpašnieka tiesības. Līdz ar to publiskajām upēm ir jābūt visiem pieejamām, bet lai robežapsardzības sistēmai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai pastāvētu iespēja arī gar publiskajām upēm ierīkot noteiktu teritoriju (patrulēšanas joslu), ja tas ir nepieciešams, Robežas likumā ir jāparedz iespēja, veicot individuālu izvērtējumu katrai konkrētai teritorijai, ierīkot patrulēšanas joslu. Atšķirībā no patrulēšanas joslas valsts robežas joslas noteikšanai nav nepieciešams veikt individuālu izvērtējumu. Līdz ar to, lai nodrošinātu, ka publisko upju pieejamības princips tiktu ievērots un ierobežots tikai tur, kur tas ir nepieciešams robežapsardzības sistēmai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai, ar Likumprojektu tiek paredzēts noteikt, ka gar publiskajām upēm, kas atrodas uz ārējās robežas, valsts robežas josla nav nosakāma, bet var noteikt patrulēšanas joslu.Attiecībā uz ezeriem ir vēršama uzmanība, ka arī pašreiz spēkā esošā Robežas likuma 13. panta otrā daļa neparedz valsts robežas joslas noteikšanu gar ezeriem, kas atrodas uz ārējās robežas. Savukārt spēkā esošā Robežas likuma 13. panta pirmā daļa paredz valsts robežas joslas noteikšanu, lai iezīmētu valsts sauszemes robežu dabā. Līdz ar to valsts robežas joslas noteikšanas principi gar ezeriem, kas atrodas uz ārējās robežas, nemainās. Vienlaikus norādām, ka atbilstoši Civillikuma 1102.pantam pie publiskiem ūdeņiem pieder jūras piekrastes josla, kā arī šā panta pielikumā (I pielikums) uzskaitītie ezeri un upes. Visi pārējie ūdeņi ir privāti. Līdz ar to arī ezeri var būt publiski, kuriem nepieciešams nodrošināt publisko pieejamību.Papildus norādāms, ka atbilstoši Zvejniecības likuma 9. panta sestās daļas 3. punktam tauvas joslas bezmaksas lietošana bez iepriekšējas saskaņošanas ar zemes īpašnieku ir paredzēta arī robežapsardzībai. Līdz ar to zemi gar publiskajām upēm un ezeriem var izmantot robežapsardzībai. Taču tā kā dabā var pastāvēt situācijas, kad vietās pie ārējās robežas, kur valsts robežas josla nav nosakāma, piemēram, publiskās upes vai ezeri, nav iespējams pilnvērtīgi nodrošināt robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus (piemēram, izmantojot tauvas joslu) un ir nepieciešams speciāli iekārtot noteiktu teritoriju robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai, Robežas likumā nepieciešams iestrādāt mehānismu, kas paredzētu, ka situācijā, kad valsts robežas josla nav nosakāma un citā veidā pie ārējās robežas nav iespējams nodrošināt robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus, var iekārtot noteiktu teritoriju šo apstākļu nodrošināšanai.Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta piektā daļa paredz noteikt, ka vietās, kur gar ārējo robežu valsts robežas josla nav nosakāma (publiskās upes un ezeri) vai to nevar noteikt dabisku šķēršļu (applūstoša vai pārpurvota teritorija, stāvkrasts) dēļ un citā veidā pie ārējās robežas nav iespējams nodrošināt robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai neieciešamos apstākļus, Ministru kabinets var noteikt patrulēšanas joslu. Patrulēšanas joslu nosaka pēc iespējas tuvāk valsts robežai. Savukārt Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta sestā daļa paredz noteikt, ka patrulēšanas joslas izvietojumu konkrētā posmā gar ārējo robežu nosaka Ministru kabinets. Nosakot patrulēšanas joslas izvietojumu, Ministru kabinets izvērtē arī privātpersonu nepieciešamību (tiesības) piekļūt attiecīgajai teritorijai, tostarp patrulēšanas joslas noteikšanas samērīgumu un nepieciešamību.Līdz ar to ar Likumprojektā noteikto Ministru kabinetam tiks piešķirts pilnvarojums katrā konkrētā gadījumā izvērtēt nepieciešamību pie ārējās robežas noteikt patrulēšanas joslu. Vienlaikus Ministru kabinetam, nosakot patrulēšanas joslu, būs jāņem vērā Likumprojekta 3. pantā ietvertajā Robežas likuma 13. panta piektajā daļā noteiktie priekšnosacījumi patrulēšanas joslas noteikšanai, proti, tas, ka attiecīgajā teritorijā pie ārējās robežas nav nosakāma valsts robežas josla vai to nevar noteikt dabisku šķēršļu dēļ un citā veidā pie ārējās robežas nav iespējams nodrošināt robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus. Tāpat Ministru kabinetam, nosakot patrulēšanas joslu, būs jāparedz un jānosaka konkrēts patrulēšanas joslas izvietojums (t.i., noteikta teritorija, platība) konkrētā posmā gar ārējo robežu. Vienlaikus, ņemot vērā, ka patrulēšanas joslas noteikšana var ierobežot privātpersonu tiesības uz īpašumu, Ministru kabinetam, nosakot patrulēšanas joslu, būs jāvērtē privātpersonu nepieciešamība (tiesības) piekļūt attiecīgajai teritorijai, tostarp patrulēšanas joslas noteikšanas samērīgums un nepieciešamība. Ņemot vērā minēto, Ministru kabinetam, nosakot patrulēšanas joslu, vispirms būs jāizvērtē, vai patrulēšanas joslas noteikšana un attiecīgi īpašumtiesību ierobežojums vai aizliegums piekļūt un lietot noteiktas teritorijas ir noteikts ar likumu, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis un vai ierobežojums atbilst samērīguma principam jeb vai izraudzītie līdzekļi ir samērīgi ar ierobežojuma leģitīmo mērķi. Vienlaikus norādām, ka tā kā atbilstoši Likumprojekta 3. pantā ietvertajai Robežas likuma 13. panta sestajai daļai Ministru kabinetam tiek dots pilnvarojums noteikt patrulēšanās joslu, tad izvērtējums par patrulēšanas joslas noteikšanu ir ietverams attiecīgā Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Tāpat vēršama uzmanība, ka Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta piektā daļa neparedz noteikt konkrētu patrulēšanas joslas noteikšanas veidu, taču, ņemot vērā, ka patrulēšanas josla ir jānosaka pietiekami precīzi, tostarp nosakot konkrētas ģeodēziskās koordinātes, lai attiecīgo varētu atspoguļot arī Ministru kabineta noteikumu projektā, patrulēšanas joslas noteikšana var ietvert arī patrulēšanas joslas uzmērīšanu.Vienlaikus norādām, ka tā kā atbilstoši Likumprojekta 3. pantā ietvertajai Robežas likuma 13. panta piektajai daļai patrulēšanas joslu varēs noteikt tikai tur, kur valsts robežas josla nav nosakāma (publiskās upes un ezeri) vai to nevar noteikt dabisku šķēršļu dēļ, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta pirmā daļa paredz, ka valsts robežas joslu nosaka, lai iezīmētu valsts sauszemes robežas atrašanos dabā, savukārt Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta otrā daļa neattiecina valsts robežas joslas noteikšanas principus gar publiskajām upēm, kas atrodas uz ārējās robežas, tad valsts robežas josla gar publiskajām upēm, kas atrodas uz ārējās robežas, vispār nav nosakāma. Ja izvērtējot Likumprojekta 3. pantā ietvertajā Robežas likuma 13. panta piektajā un sestajā daļā paredzēto, tiks secināts, ka pie publiskajām upēm, kas atrodas uz ārējās robežas, būs nepieciešams ierīkot noteiktu teritoriju robežapsardzības sistēmas nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai, tad, nodrošinot individuālo izvērtējumu, varēs noteikt patrulēšanas joslu, nevis valsts robežas joslu. Minētais arī ir attiecināms uz ezeriem.Ņemot vērā, ka teritorijā starp patrulēšanas joslu un valsts robežu var pastāvēt tādi šķēršļi, kas liedz no patrulēšanas joslas Valsts robežsardzes amatpersonām pārskatīt valsts robežu (piemēram, ir saauguši koki, krūmi), Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta septītā daļa paredz noteikt, ka teritorija no valsts robežas līdz patrulēšanas joslai ir robežzīmju uzraudzības josla. Robežzīmju uzraudzības josla nav patrulēšanas joslas sastāvdaļa. Ja no patrulēšanas joslas nav redzama vai ir būtiski apgrūtināta valsts robežas redzamība, var veikt robežzīmju uzraudzības joslas iekārtošanu un uzturēšanu, ciktāl tas nepieciešams valsts robežas redzamības nodrošināšanai.Līdz ar to robežzīmju uzraudzības joslā iekārtošanas un uzturēšanas darbus varēs veikt tikai tad, ja no patrulēšanas joslas nebūs redzama vai būs būtiski apgrūtināta valsts robežas redzamība. Tāpat norādāms, ka robežzīmju uzraudzības josla pastāvēs tikai pie ārējās robežas un tikai teritorijā no patrulēšanas joslas malas līdz valsts robežai, līdz ar to robežzīmju uzraudzības josla nebūs patrulēšanas joslas sastāvdaļa, bet tās būs divas atšķirīgas joslas, kas atradīsies viena otrai blakus, proti, skatoties no valsts robežas līnijas uz valsts teritorijas iekšieni, būs valsts robeža, tad robežzīmju uzraudzības josla un tad patrulēšanas josla. Vienlaikus norādāmas, ka vietās, kur pie ārējās robežas tiks noteikta valsts robežas josla, nevis patrulēšanas josla, robežzīmju uzraudzības josla nepastāvēs, ievērojot to, ka robežzīmju uzraudzības josla ir teritorija starp valsts robežu un patrulēšanas joslu. Vienlaikus norādāms, ka, lai precīzi zinātu un varētu arī dabā noteikt robežzīmju uzraudzības joslas atrašanās vietu, tostarp tās ģeodēziskās koordinātas, robežzīmju uzraudzības joslas atrašanās vietu var noteikt arī uzmērot.Tā kā gan valsts robežas joslā, gan patrulēšanas joslā un noteiktā gadījumā arī robežzīmju uzraudzības joslā ir jānodrošina Valsts robežsardzes funkciju nodrošināšanai nepieciešamie apstākļi, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta astotā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības.Savukārt Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta devītā daļa paredz noteikt, ka valstij ir ekskluzīvas īpašuma tiesības uz zemi valsts robežas joslā, patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā. Privātpersonu īpašumā esošā zeme valsts robežas joslā, patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā ir atsavināma atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumam.Latvijas Republikas Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašumu piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.Satversmes tiesa, raksturojot Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu, ir norādījusi, ka šis pants, no vienas puses, paredz valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktajā apjomā un kārtībā iejaukties personu tiesību izmantošanā (*skat. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2005-12-0103 21. punktu*). Tāpat Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 105. panta saturs ir līdzīgs Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Pirmā protokola 1. panta saturam, un paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu (*skat. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2009-01-01 9. punktu*). Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Pirmā protokola 1. pants nosaka, ka jebkurai fiziskajai vai juridiskajai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot gadījumus, kad tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu, vai sodu samaksu.No Satversmes tiesas atziņām izriet, ka tiesības uz īpašumu, ko privātpersonai garantē valsts, demokrātiskā un tiesiskā valstī nav absolūtas (*skat. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 12. punktu*). Pirmkārt, īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm. Otrkārt, tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (*skat. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2005-16-01 12. punktu*). Latvijas Republikas Satversmes 105. pants, no vienas puses, ietver valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā (*skat., piemēram, Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 11.1. punktu*).Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā ir noteikts aizliegums īpašumu izmantot pretēji sabiedrības interesēm, kas norāda uz to, ka sabiedrības intereses prevalē pār atsevišķu indivīdu interesēm. No Latvijas Republikas Satversmes 116. panta izriet, ka personas tiesības uz īpašumu var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Tādējādi arī īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Latvijas Republikas Satversmē norādītajiem leģitīmajiem mērķiem.Latvijas valsts var izdot nepieciešamos likumus, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar sabiedrības interesēm (*skat. Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*). Valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas izveidošana ir neatņemama valsts robežas drošības sastāvdaļa, lai garantētu valsts robežas neaizskaramību un novērstu valsts apdraudējumu. Līdz ar to valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas noteikšana un īpašuma iekļaušana valsts robežas joslā, patrulēšanas joslā vai robežzīmju uzraudzības joslā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir uzskatāma par īpašuma tiesību ierobežojumu, kuram ir leģitīms mērķis, proti, valsts robežas drošība. Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 3. pantā ietvertajā Robežas likuma 13. panta devītajā daļā noteiktais atbilst Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā noteiktajam.Vienlaikus norādāms, ka, veicot nekustamā īpašuma atsavināšanu, katrā konkrētā gadījumā ir vērtējams, vai nekustamā īpašuma atsavināšana ir efektīvākais un samērīgākais risinājums Valsts robežsardzes funkciju un robežapsardzības sistēmai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai. Turklāt nekustamā īpašuma atsavināšanas pamats ir Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 8. panta pirmajā daļā minētais Ministru kabineta konceptuālais lēmums par sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešama projekta īstenošanu, kas attiecīgi atbilst kādam no Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pantā minētajiem nekustamo īpašumu atsavināšanas mērķiem, nevis Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta devītā daļa. Līdz ar to katrā konkrētā situācijā nepieciešamība atsavināt attiecīgo nekustamo īpašumu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai ir vērtējama individuāli. Katrā konkrētā gadījumā ir vērtējams, vai mērķi, kura sasniegšanai ir nepieciešams attiecīgais nekustamais īpašums, nevar sasniegt ar citiem līdzekļiem.Vienlaikus norādāms, ka situācijās, kad valstij ir zināms, ka tai privātpersonas īpašumā esošo zemes gabalu būs nepieciešams atsavināt valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas vai robežzīmju uzraudzības joslas noteikšanai, atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajam tiek uzsākta attiecīgās zemes vienības atsavināšanas procedūra. Atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 10. panta pirmajai daļai pēc tam, kad Ministru kabinets ir pieņēmis lēmumu ierosināt sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu par noteikto atlīdzību, pamatojoties uz institūcijas paziņojumu, zemesgrāmatā ieraksta atzīmi par aizliegumu atsavināt un apgrūtināt nekustamo īpašumu ar lietu un saistību tiesībām bez institūcijas piekrišanas. Līdz ar to zemes vienībai, kas būs nepieciešama valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas vai robežzīmju uzraudzības joslas noteikšanai, zemesgrāmatā tiks ierakstīts aizliegums atsavināt un apgrūtināt attiecīgo nekustamo īpašumu ar lietu un saistību tiesībām bez Iekšlietu ministrijas piekrišanas.Tāpat norādām, ka Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta devītajā daļā noteiktais neparedz, ka valstij ir pirmpirkuma tiesības uz zemi valsts robežas joslā, patrulēšanas joslā vai robežzīmju uzraudzības joslā.Pašreiz spēkā esošā Robežas likuma 13. panta piektā daļa paredz, ka valsts robežas joslā, kas noteikta gar ārējo robežu, ir spēkā valsts robežas joslas režīms. Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta desmitā daļa paredz saglabāt minēto tiesisko regulējumu. Valsts robežas joslas režīma saturs un būtība ir noteikta Robežas likuma 14. pantā, un Likumprojekts neparedz veikt izmaiņas minētajā regulējumā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka patrulēšanas joslu varēs noteikt tikai pie ārējās robežas un vietās, kur valsts robežas josla nav nosakāma vai to dabisku šķēršļu dēļ nevar noteikt, un tikai tādā gadījumā, ja citā veidā nebūs iespējams pie ārējās robežas nodrošināt robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamos apstākļus, patrulēšanas joslā nepieciešams noteikt arī speciālu režīmu, kas noteiks attiecīgus uzturēšanās ierobežojumus. Tāpat, ņemot vērā, ka robežzīmju uzraudzības josla būs teritorija starp patrulēšanas joslu un valsts robežu, arī robežzīmju uzraudzības joslā nepieciešams noteikt speciālu režīmu. Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta desmitā daļa paredz arī noteikt, ka patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā ir spēkā patrulēšanas joslas režīms.Tā kā Robežas likums pašreiz nesatur tiesību normas, kas noteiktu patrulēšanas joslas režīma būtību un saturu, Likumprojekta 4. pants paredz papildināt Robežas likumu ar 14.1 pantu. Likumprojekta 4. pantā ietvertais Robežas likuma 14.1 pants paredz noteikt, ka personu uzturēšanās patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā ir aizliegta, izņemot Robežas likuma 14. panta 1., 3., 4. un 5. punktā noteiktajos gadījumos; gadījumus, kad uzturēšanās saistīta ar valsts sauszemes robežas, tās nostiprinājuma būvju un elementu un patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas uzturēšanas un atjaunošanas darbiem, kas ir saskaņoti ar Valsts robežsardzi; ja ir saņemta Robežas likuma 18. pantā minētā terminētā caurlaide, lai uzturētos patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā. Tā kā patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla ir teritorijas, kas vajadzīgas robežapsardzības sistēmai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai pie ārējās robežas, tad attiecīgi arī personu pārvietošanās šajā teritorijā ir ierobežojama. Vienlaikus, ņemot vērā, ka patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla var tikt noteikta teritorijās, kur pašreiz personas var brīvi piekļūt, Likumprojekta 4. pantā ietvertais Robežas likuma 14.1 panta 3. punkts paredz samērot personas intereses piekļūt kādai teritorijai, kas atrodas patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, ar valsts interesēm nodrošināt ārējās robežas apsardzību. Atbilstoši Likumprojekta 4. pantā ietvertā Robežas likuma 14.1 panta 3. punktā noteiktajam personas patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā varēs uzturēties, ja būs saņemta Robežas likuma 18. pantā minētā terminētā caurlaide ar norādi, ka personai ir tiesības uzturēties patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, tādējādi nodrošinot personām iespējamību piekļūt, piemēram, ezeram vai publiskajai upei, kas atradīsies patrulēšanas joslā vai robežzīmju uzraudzības joslā. Minētais arī nodrošinās to, ka tiks ievērots arī Civillikumā ietvertais publisko ūdeņu pieejamības princips, nodrošinot tomēr personām iespēju izmantot gan publiskās upes un ezerus, ja gar minētajām ūdenstilpēm tiks noteikta patrulēšanas josla un personas būs saņēmušas attiecīgo caurlaidi.Lai būtu skaidri noteikti terminētās caurlaides izsniegšanas priekšnosacījumi arī attiecībā uzturēšanos patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, Likumprojekta 6. pants paredz izteikt jaunā redakcijā Robežas likuma 18. panta ceturto daļu, nosakot, ka terminēto caurlaidi izsniedz personai, kura vēlas uzturēties pierobežas joslā vai patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā. Terminēto caurlaidi izsniedz uz laiku, kuru nepieciešams uzturēties patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā vai pierobežas joslā, bet ne ilgāk kā uz vienu gadu. Darba devējs ir tiesīgs iesniegt iesniegumu par terminētās caurlaides izsniegšanu darbiniekiem un personām, ar kurām noslēgts uzņēmuma līgums, ja to uzturēšanās pierobežas joslā ir saistīta ar darba pienākumu veikšanu.Līdz ar to, ievērojot Likumprojekta 6. pantā ietvertajā Robežas likuma 18. panta ceturtajā daļā noteikto, personai terminēto caurlaidi varēs izsniegt, lai tā uzturētos tikai pierobežas joslā vai arī lai tā uzturētos pierobežas joslā un patrulēšanas joslā, un robežzīmju uzraudzības joslā. Papildus norādāms, ka, ja personai būs nepieciešams uzturēties patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, un attiecīgi arī pierobežas joslā, lai nokļūtu minētajās joslās, personai būs jāsaņem viena terminētā caurlaide, kas attiecīgi piešķirs tiesības uzturēties pierobežas joslā un patrulēšanas joslā, un robežzīmju uzraudzības joslā. Savukārt, ja personai būs nepieciešams uzturēties tikai pierobežas joslā, tai arī būs jāsaņem terminētā caurlaide, taču šādā gadījumā šī caurlaide nedos tiesības uzturēties patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā.Vienlaikus Likumprojekta 6. pants paredz precizēt Robežas likuma 18. panta piekto un astoto daļu, lai attiecīgās tiesību normas attiecinātu arī uz patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu.Tāpat norādāms, ka Likumprojekta 6. pantā ietvertajos grozījumos Robežas likuma 18. pantā nepieciešams atsevišķi izdalīt terminu “pierobežas josla”, “patrulēšanas josla” un “robežzīmju uzraudzības josla”, jo pierobežas joslā un patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā pastāvēs atšķirīgi režīmi un attiecīgi arī atšķirīgi atļauju piešķiršanas nosacījumi.Ņemot vērā, ka ar Likumprojekta 3. pantā ietvertajiem grozījumiem Robežas likumā tiek ieviests jauns institūts – patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla – Likumprojekta 5. pantā ietvertā Robežas likuma 15. panta otrā daļa paredz noteikt, ka ne tikai valsts robežas josla, bet arī patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla ir pierobežas joslas sastāvdaļa. Savukārt Likumprojekta 7. pantā ietvertā Robežas likuma 19. panta otrā daļa paredz noteikt, ka pierobežas sastāvdaļa ir gan pierobežas josla, gan valsts robežas josla, gan patrulēšanas josla, gan robežzīmju uzraudzības josla. Likumprojekta 7. pantā ietvertajā Robežas likuma 19. panta otrajā daļā nepieciešams atsevišķi izdalīt terminu “pierobežas josla”, “valsts robežas josla”, “patrulēšanas josla” un “robežzīmju uzraudzības josla”, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, ka pierobežā, kas atbilstoši Robežas likuma 19. panta pirmajai daļai teritorija ne šaurāka par 30 kilometriem, sākot no valsts robežas, ietilpst arī pierobežas josla, valsts robežas josla, patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla.Ņemot vērā, ka atbilstoši Robežas likuma 16. un 20. pantam pierobežas joslā pastāv pierobežas joslas režīms, pierobežā pastāv pierobežas režīms, savukārt atbilstoši Likumprojekta 3. pantā ietvertajai Robežas likuma 13. panta desmitajai daļai valsts robežas joslā gar ārējo robežu pastāvēs valsts robežas joslas režīms, savukārt patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā pastāvēs patrulēšanas joslas režīms, un attiecīgi personām attiecīgajās teritorijās pastāvēs uzturēšanās ierobežojumi, nepieciešams nodrošināt privātpersonu informētību par attiecīgās teritorijas sākumu. Līdz ar to Likumprojekta 8. pantā ietvertais Robežas likuma 21. pants paredz noteikt, ka gan pierobežas, gan pierobežas joslu, gan valsts robežas joslu, gan patrulēšanas joslu dabā iezīmē ar norādījuma zīmēm un informatīvām norādēm. Tāpat Likumprojekta 8. pantā ietvertais Robežas likuma 21. pants paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugus un uzstādīšanas kārtību. Tā kā katrai no teritorijām (pierobežai, pierobežas joslai, valsts robežas joslai un patrulēšanas joslai) ir atšķirīgas norādījuma zīmes un informatīvās norādes, tad arī pilnvarojumu Ministru kabinetam vajag paredzēt plašāku, proti, tādu, lai Ministru kabinets varētu noteikt norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugus gan pierobežai, gan pierobežas joslai, gan patrulēšanas joslai. Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 8. pantā ietvertajā Robežas likuma 21. pantā ir nepieciešams atsevišķi izdalīt terminu “pierobeža”, “pierobežas josla”, “valsts robežas josla”, “patrulēšanas josla”.Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekta 8. pantā ietvertais Robežas likuma 21. pants neparedz noteikt, ka robežzīmju uzraudzības josla dabā ir iezīmējama ar norādījuma zīmēm un informatīvām norādēm, ievērojot to, ka robežzīmju uzraudzības josla būs teritorija no valsts robežas līdz patrulēšanas joslai un attiecīgi robežzīmju uzraudzības josla, tāpat kā patrulēšanas josla, nebūs pieejama personām, izņemot Robežas likuma 14.1 pantā minētajos gadījumos. Turklāt, ja persona saņems atļauju uzturēties patrulēšanas joslā, tad tā arī attiecīgi saņems atļauju uzturēties robežzīmju uzraudzības joslā, kas nozīmē, ka personai ir nepieciešams dabā redzēt norādījuma zīmes un informatīvās norādes patrulēšanas joslai, kā arī valsts robežai, lai nešķērsotu valsts robežas līniju. Vienlaikus norādām, ka patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla varēs būt tikai tur, kur valsts robežas josla nav nosakāma vai to nevar noteikt dabisku šķēršļu dēļ, līdz ar to robežzīmju uzraudzības josla atsevišķos gadījumos atradīsies grūti šķērsojamās vietās, piemēram, purvos, līdz ar to arī dabisku apstākļu dēļ robežzīmju uzraudzības joslu nav nepieciešams dabā iezīmēt ar norādījuma zīmēm un informatīvām norādēm.Ņemot vērā minēto, nav nepieciešams atsevišķi ar norādījuma zīmēm un informatīvām norādēm izdalīt robežzīmju uzraudzības joslu, ievērojot to, ka gan patrulēšanas josla, gan valsts robeža būs dabā iezīmēta, tostarp ar norādījuma zīmēm un informatīvām norādēm.Ievērojot to, ka ar Likumprojekta 3. pantā ietverto Robežas likuma 13. panta redakciju tiek paredzēta iespēja nepieciešamības gadījumā pie ārējās robežas robežapsardzības sistēmas pastāvēšanai nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai noteikt patrulēšanas joslu, kā arī robežzīmju uzraudzības joslu, nepieciešams izdarīt arī grozījumu Robežas likuma 31. panta trešās daļas 1. punktā, paredzot, ka Iekšlietu ministrija organizē un nodrošina arī patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas ierīkošanu. Minētais grozījums Robežas likuma 31. panta trešās daļas 1. punktā ir ietverts Likumprojekta 9. pantā.Ņemot vērā, ka Likumprojekta 4. pantā ietvertais Robežas likuma 14.1 pants paredz attiecībā uz patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu ieviest patrulēšanas robežas režīmu, atbilstoši kuram patrulēšanās joslā un robežzīmju joslā uzturēšanās būs aizliegta, izņemot Robežas likumā noteiktajos gadījumos, nepieciešams paredzēt arī administratīvo atbildību par patrulēšanas joslas režīma pārkāpšanu. Līdz ar to Likumprojekta 10. pants paredz papildināt Robežas likuma 36. pantu, lai par patrulēšanas joslas režīma pārkāpšanu attiecīgās amatpersonas būtu tiesīgas piemērot brīdinājumu vai naudas sodu līdz simt naudas soda vienībām.Ievērojot to, ka Likumprojektā ir ietverti pilnvarojumi Ministru kabinetam noregulēt vairākus ar valsts robežu saistītus jautājumus, Likumprojekta 11. pants paredz papildināt Robežas likuma pārejas noteikumus ar 7. un 8. punktu, paredzot, ka Ministru kabinets līdz 2023. gada 1. janvārim izdod šā likuma 13. panta pirmajā un astotajā daļā un 21. pantā minētos noteikumus, bet līdz 2026. gada 1. janvārim izdod šā likuma 13. panta sestajā daļā minētos noteikumus.Lai nodrošinātu pietiekamu laika periodu Ministru kabineta noteikumu projektu, kas noteiks noteikta platuma valsts robežas joslu gar ārējo un iekšējo robežu, gan valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības, kā arī norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugus un uzstādīšanas kārtību, izstrādei, tostarp saskaņošanas procesam, tiek paredzēts, ka minētos Ministru kabineta noteikumu projektus Ministru kabinets izdos līdz 2023. gada 1. janvārim.Savukārt, lai nodrošinātu, ka, izdodot Ministru kabineta noteikumu projektus, kas patrulēšanas joslas izvietojumu konkrētā posmā gar ārējo robežu, tiktu veikts katra patrulēšanas joslas posma izvietojuma individuāls izvērtējums, kas attiecīgi varētu būt ilgāks laika periods, tiek paredzēts, ka Ministru kabinets Robežas likuma 13. panta sestajā daļā minētos noteikumus izdos līdz 2026. gada 1. janvārim.Papildus attiecībā uz patrulēšanas joslas noteikšanu vēršam uzmanību, ka patrulēšanas joslu (arī pa posmiem) ir iespējams Ministru kabinetam noteikt arī pirms 2026. gada 1. janvāra, taču visiem patrulēšanas joslas posmiem jābūt noteiktiem līdz 2026. gada 1. janvārim. Attiecīgi, ja kāds no patrulēšanas joslas posmiem tiks izveidots un noteikts ātrāk pa 2026. gada 1. janvāri, patrulēšanas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības būs noteiktas citos Ministru kabineta noteikumos, kas Ministru kabinetam jāizdod līdz 2023. gada 1. janvārim. Tieši tāpat arī patrulēšanas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugus un uzstādīšanas paraugus noteiks citos Ministru kabineta noteikumos, kas Ministru kabinetam jāizdod līdz 2023. gada 1. janvārim.Vienlaikus, ņemot vērā, ka pašreiz ir spēkā Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka noteikta platuma valsts robežas joslu, valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas prasības, kā arī pierobežas, pierobežas joslas, valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugus un uzstādīšanas kārtību, nepieciešams paredzēt arī pārejas posmu līdz jauno Ministru kabineta noteikumu izstrādei un stāšanas spēkā. Līdz ar to Likumprojekta 11. pantā ietvertais Robežas likuma pārejas noteikumu 7. punkts paredz, ka līdz attiecīgo Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2023. gada 1. janvārim ir piemērojami Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumi Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” un Ministru kabineta 2016. gada 3. maija noteikumi Nr. 268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, ciktāl tie nav pretrunā ar Robežas likumu.Vienlaikus Likumprojekta 11. pantā ir ietverts Robežas likuma pārejas noteikumu 9. punkts, kas paredz, ka Valsts robežsardze grafiskos datus par valsts robežas joslu, patrulēšanas joslu, robežzīmju uzraudzības joslu, pierobežas joslu un pierobežu izveido līdz 2026. gada 1. janvārim. Minētais nosacījums tiek ietverts, lai Valsts robežsardze attiecīgi līdz 2026. gada 1. janvārim Valsts zemes dienestam Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā iesniegtu datus par teritorijām, kas apgrūtinātas valsts robežas, pierobežas, pierobežas joslas un patrulēšanas joslas režīma dēļ. Ņemot vērā, ka patrulēšanas joslas režīms pastāvēs arī robežzīmju uzraudzības joslā, Valsts zemes dienestam Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā tiks iesniegti dati arī par robežzīmju uzraudzības joslu.Termiņš – 2026. gada 1. janvāris – grafisko datu izveidošanai tiek noteikts, ievērojot Likumprojekta 11. pantā ietvertajā Robežas likuma pārejas noteikumu 8. punktā noteikto termiņu Ministru kabineta noteikumu izstrādei. Vienlaikus attiecībā uz datu iesniegšanu Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā ir norādāms, ka dati minētajā sistēmā tiks iesniegti, ievērojot Ministru kabineta 2014. gada 4. februāra noteikumos Nr. 61 “Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru” noteikto kārtību. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Iekšlietu ministrija, Valsts robežsardze un Nodrošinājuma valsts aģentūra |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums ietekmēs Valsts robežsardzes amatpersonas, kā arī pašvaldības, kuru administratīvajā teritorijā atrodas valsts robežas josla, patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla.Tāpat Likumprojekts ietekmēs Valsts zemes dienestu, kā arī Latvijas Ģeotelpiskās Informācijas aģentūru.Vienlaikus Likumprojekts var ietekmēt personas, kuru īpašumā atrodas zemes vienības patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas teritorijā.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts šo jomu neskar. Administratīvā sloga pieaugums netiek prognozēts. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā, ka ar Likumprojekta 3. pantu jaunā redakcijā tiek izteikts Robežas likuma 13. pants un ar Likumprojekta 8. pantu jaunā redakcijā tiek izteikts Robežas likuma 21. pants, tad ar Likumprojekta spēkā stāšanos spēku zaudētu daļa no Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumiem Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību”, kā arī ar Likumprojekta spēkā stāšanos spēku zaudētu Ministru kabineta 2016. gada 3. maija noteikumi Nr. 268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”. Taču, ievērojot to, ka nepieciešams pārejas posms, lai izstrādātu Likumprojekta 3. un 8. pantā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam atbilstošu tiesisko regulējumu un attiecīgi līdz jauno Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienā būtu spēkā arī tiesiskais regulējums, kas ir spēkā pašreiz, Likumprojekta 11. pantā ietvertais Robežas likuma pārejas noteikumu 7. punkts paredz, ka līdz attiecīgo Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2023. gada 1. janvārim ir piemērojami Ministru kabineta 2012. gada 14. augusta noteikumi Nr. 550 “Noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, pierobežas joslu un pierobežu, kā arī pierobežas, pierobežas joslas un valsts robežas joslas norādījuma zīmju un informatīvo norāžu paraugiem un to uzstādīšanas kārtību” un Ministru kabineta 2016. gada 3. maija noteikumi Nr. 268 “Latvijas Republikas valsts robežas joslas iekārtošanas un uzturēšanas noteikumi”, ciktāl tie nav pretrunā ar Robežas likumu.Vienlaikus, ņemot vērā, ka Likumprojekta 3. pantā ietvertā Robežas likuma 13. panta sestā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt patrulēšanas joslas izvietojumu konkrētā posmā gar ārējo robežu un ir nepieciešams noteikts laika periods, lai izvērtētu visus dabiskos apstākļus pie ārējās robežas un noteiktu, kur patrulēšanas josla būtu nosakāma, Likumprojekta 11. pantā ietvertais Robežas likuma pārejas noteikumu 8. punkts paredz, ka Ministru kabinets līdz 2026. gada 1. janvārim izdod Robežas likuma 13. panta sestajā daļā minētos noteikumus.Tāpat nepieciešami grozījumi Valsts robežsardzes likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 9. punktā, paredzot, ka Valsts robežsardze, lai nodrošinātu savu funkciju izpildi, nodrošina un kontrolē arī patrulēšanas joslas režīma ievērošanu, kā arī nodrošina patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas iekārtošanu un uzturēšanu.Vienlaikus, ņemot vērā Likumprojekta 4. pantā ietvertajā Robežas likuma 14.1 panta 3. punktā un Likumprojekta 6. panta otrajā daļā ietvertajā Robežas likuma 18. panta ceturtajā daļā noteikto, nepieciešams izdarīt arī grozījumus Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumos Nr. 791 “Noteikumi par kārtību, kādā Valsts robežsardze izsniedz un anulē speciālās caurlaides, un speciālo caurlaižu paraugiem”.Ņemot vērā Likumprojekta 1. pantā ietverto grozījumu Robežas likuma 91. panta pirmās daļas 1. punktā, nepieciešams arī izdarīt grozījumu Ministru kabineta 2013. gada 4. jūnija noteikumu Nr. 301 “Noteikumi par robežapsardzības informācijas sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu, glabāšanas termiņiem un piekļuves tiesībām” 4. punktā.Vienlaikus nepieciešams izstrādāt likumprojektu “Grozījums likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”” (VSS 18.02.2021. prot. Nr. 7, 9.§, VSS-129), lai paredzētu, ka ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek ne tikai zemi valsts robežas joslā, bet arī zemi patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, ņemot vērā, ka minētās teritorijas ir nepieciešamas valsts funkciju nodrošināšanai, ja tiek patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla ierīkota.Tāpat nepieciešams izstrādāt grozījumu Ministru kabineta 2012. gada 11. decembra noteikumos Nr. 839 “Nodrošinājuma valsts aģentūras nolikums”, paredzot, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra organizē ne tikai Latvijas Republikas robežas ar Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku pierobežas ceļu un valsts robežas joslas zemes īpašumtiesību sakārtošanu, bet arī Latvijas Republikas robežas ar Krievijas Federāciju un Baltkrievijas Republiku patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas īpašumtiesību sakārtošanu.Lai nodrošinātu valsts robežas infrastruktūras izbūves pabeigšanu gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu un gar Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas robežu, būs nepieciešams izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2017. gada 17. oktobra rīkojumā Nr. 589 “Par Iekšlietu ministrijas ilgtermiņa saistībām valsts robežas joslas infrastruktūras izbūvei gar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas robežu un gar Latvijas Republikas un Baltkrievijas Republikas robežu”.Tāpat nepieciešams izdarīt grozījumu Ministru kabineta 2014. gada 4. februāra noteikumu Nr. 61 “Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru” 2. pielikuma 17. punktā, lai vienotajā apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatorā tiktu iekļauta arī patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla.Vienlaikus, lai nodrošinātu, ka Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā tiktu iekļauti dati par patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu, ir jāveic grozījums arī Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likuma 7. panta 11. punktā, paredzot, ka Valsts robežsardze sniedz informāciju par teritorijām, kas apgrūtinātas patrulēšanas joslas režīma noteikšanas dēļ.Tāpat, lai nodrošinātu, ka dati par patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu nonāktu Valsts zemes dienesta informācijas sistēmās un attiecīgi, lai tos varētu tālāk nodot pašvaldībām, nepieciešams izdarīt arī grozījumu Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumu Nr. 293 “Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 75.1 punktā. Minēto noteikumu 75.1 punktā jāparedz, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā zemes vienībai tiek reģistrēta atzīme par tās atrašanos patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā, norādot arī minēto joslu aizņemto platību.Vienlaikus nepieciešams izdarīt arī grozījumu Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 17.3 punktā, paredzot kārtību zemes vienības uzmērīšanai, kas robežojas ar patrulēšanas joslu un robežzīmju uzraudzības joslu. Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” būtu precizējams 17.32., 17.33. un 17.34. apakšpunkts paredzot, ka minētajos apakšpunktos esošie nosacījumi ir attiecināmi arī uz uzmērāmām zemes vienībām, kas robežojas ar patrulēšanas joslu vai robežzīmju uzraudzības joslu, ņemot vērā, ka patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla atsevišķos posmos var aizstāt teritorijas, kur pašreiz ir valsts robežas josla. Turklāt patrulēšanas josla un robežzīmju uzraudzības josla pēc būtības būs alternatīva valsts robežas joslai, kur valsts robežas joslu nav iespējams noteikt dabisku šķēršļu dēļ vai tā nav nosakāma, bet ir nepieciešams nodrošināt robežapsardzības sistēmai nepieciešamos apstākļus, līdz ar to arī attiecībā uz zemes vienībām, kas robežosies ar patrulēšanas joslu vai robežzīmju uzraudzības joslu, nepieciešams attiecināt līdzvērtīgus nosacījumus kā uz valsts robežas joslu. Attiecīgi būtu nepieciešams paredzēt, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra sniedz atzinumu par mērnieka noteiktās patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas robežas atrašanās vietu attiecībā pret noteikto patrulēšanas joslu un pastāvošo robežzīmju uzraudzības joslu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Iekšlietu ministrija (Valsts robežsardze, Nodrošinājuma valsts aģentūra) |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par Likumprojektu 2020. gada 23. septembrī tika ievietota Iekšlietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē, lai sabiedrības pārstāvji saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu varētu sniegt viedokli par Likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, Likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 13. un 14. punktu 2020. gada 23. septembrī ievietots Iekšlietu ministrijas tīmekļvietnē (<https://www.iem.gov.lv/lv/likumprojekts-grozijumi-latvijas-republikas-valsts-robezas-likuma-2>), kā arī Valsts kancelejas tīmekļvietnē (<https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>).Sabiedrības pārstāvji saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu varēja līdz 2020. gada 6. oktobrim sniegt viedokli par Likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības viedokļi par Likumprojektu organizētās sabiedrības līdzdalības ietvaros netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iekšlietu ministrija, Valsts robežsardze, Nodrošinājuma valsts aģentūra, Latvijas Ģeotelpiskās Informācijas aģentūra. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Ar Likumprojektu pēc būtības jaunas funkcijas un uzdevumi institūcijām netiek radīti. Vienlaikus ar Likumprojekta 9. pantu tiek izdarīti grozījumi Robežas likuma 31. panta trešās daļas 1. punktā, paredzot, ka Iekšlietu ministrija organizē un nodrošina arī patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas ierīkošanu.Likumprojekts institūcijām pieejamos cilvēkresursus neietekmē, kā arī jaunas institūcijas netiks veidotas un esošo institūciju likvidācija vai reorganizācijanav plānota. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojektā paredzēto pasākumu īstenošana tiks nodrošināta Iekšlietu ministrijai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. |
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