Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Ministru kabineta rīkojuma projekta „ Par valstij piekrītošo nekustamo īpašumu nodošanu Daugavpils pilsētas pašvaldības īpašumā” VSS-94 |

**I Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 01.04.2021.; 04.02.2021., VSS-94 |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | |
| 1 | | 2 | | 3 | 4 | | 5 | |
| **Pēc elektroniskās saskaņošanas 2021.gada 1.aprīlī** | | | | | | | | |
| **1.** | |  | **Tieslietu ministrija**  Saskaņā ar rīkojuma projektu un tā pielikumu plānots Daugavpils pilsētas pašvaldībai nodot dzīvokļus Jātnieku ielā 74-42 (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 05009029321, kas sastāv no telpu grupas (kadastra apzīmējums 05000051706001042) ar kopējo platību 49,20 m2 un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 4926/296355 domājamām daļām no dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu 05000051706001) un Piekrastes ielā 45-48 (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 05009021492, kas sastāv no telpu grupas (kadastra apzīmējums 050000580617001048) ar kopējo platību 33,70 m2 un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 337/46127 domājamām daļām no zemes vienības (kadastra apzīmējums 05000080617), 337/46127 domājamām daļām no dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu 05000080617001).  Izvērtējot paskaidrojošos dokumentus, secināms, ka dzīvokļi nav ierakstīti zemesgrāmatā, līdz ar to mantojuma atstājēja īpašumtiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas, kā arī nav izveidoti dzīvokļa īpašumi atbilstoši dzīvokļa īpašuma likumam. Tādējādi mantojuma atstājējam ir bijušas tikai tiesības uz minētajiem dzīvokļiem. Vienlaikus secināms, ka minētie dzīvokļi iegūti nekustamo īpašumu reformas tiesiskā regulējuma ietvaros, turklāt mantojuma atstājējs nav veicis visas nepieciešamās darbības, lai nostiprinātu lietu tiesības uz konkrētu nekustamo īpašumu, taču par minēto nekas netiek minēts, līdz ar to no anotācijas pirmšķietami maldīgi izriet, ka valstij piekrīt nekustamais īpašums, kas piederējis mantojuma atstājējam.  Valstij nepiekrīt dzīvokļi Jātnieku ielā 74-42 un Piekrastes ielā 45-48, bet valstij varētu būt tiesības uz tiem, kā arī tiesības šos dzīvokļus iegūt, ja tai ir pietiekama pārliecība (piemēram, valsts rīcībā ir pietiekams dokumentu un informācijas kopums) par to, ka tas ir piederējis mantojuma atstājējam un valsts varēs veikt visas nepieciešamās darbības, lai konkrēto lietu iegūtu īpašumā un ar to rīkoties kā īpašnieks, piemēram, izveidojot nekustamo īpašumu, kas ir civiltiesiskās apgrozības priekšmets. Tieslietu ministrijas ieskatā, tajos gadījumos, kad nav šaubu par to, ka tiesības uz nekustamo īpašumu, kas mantojuma atstājējam reģistrētas atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumam, bez šķēršļiem vai papildu darbību veikšanas varētu tikt ierakstītas zemesgrāmatā kā īpašuma tiesības (pārvērstas par lietu tiesību) uz konkrēto īpašumu, Tieslietu ministrijas ieskatā, ir iespējams runāt par to, ka arī šādas tiesības un nekustamais īpašums piekrīt valstij kā bezmantinieka manta.  Lūdzam izvērtēt dzīvokļu piederību mantojuma atstājējam, ne vien pievienojot rīkojuma projektam pamatojošos dokumentus, bet arī papildinot anotāciju ar informāciju, no kuras būtu secināms, ka mantojuma atstājējam bija pamatotas un īstas tiesības uz dzīvokli un ir visi nepieciešamie dokumenti, lai varētu nostiprināt īpašumtiesības uz valsti. Valstij nav tiesības izlietot īpašuma tiesības, ja valsts nav pārliecinājusies, vai tādas var iegūt, pašreiz to no anotācijas nevar secināt.  Tas, vai valsts var pilnvarot pašvaldību realizēt minētās darbības, ir vērtējams Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma tvērumā. Vērtējot Publiskas personas mantas atsavināšana likuma normas, tajā skaitā 42. panta pirmo daļu, 42.1 un 43. pantu un 45. pirmo daļu, secināms, ka likums regulē tādas valsts mantas atsavināšanu, kura pieder valstij vai piekrīt. Līdz ar to vērtējams, vai minētās normas ir piemērojamas attiecībā uz gadījumiem, kad valstij piekrīt bezķermeniskas lietas un ir nepieciešama rīcība no valsts puses, lai tā pārbaudītu nekustamā īpašuma piederību mantojuma atstājējam, izveidotu civiltiesību apgrozības priekšmetu un nostiprinātu savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Lūdzam atkārtoti izvērtēt minēto. | | | **Ņemts vērā**  Ministrijas un arī pašvaldības rīcībā nav pamatojoši dokumenti, kas apliecinātu mantojuma atstājēja tiesības uz dzīvokli Jātnieku ielā 74-42, un tā kā mantojuma atstājējs nav veicis visas nepieciešamās darbības, lai nostiprinātu zemesgrāmatā lietu tiesības uz konkrētu nekustamo īpašumu, līdz ar to precizēts rīkojuma projekta pielikums, no tā svītrojot valstij piekritīgo dzīvokli Jātnieku ielā 74-42 un attiecīgi precizējot rīkojuma projekta anotāciju. | |  |
| **Pēc izsludināšanas VSS 2021.gada 4.februārī** | | | | | | | | |
| 2. |  | | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam rīkojuma projekta pielikumā svītrot 1.punktu, ar kuru paredzēts Daugavpils pilsētas pašvaldībai nodot valstij piekrītošo dzīvokļa īpašumu Butļerova ielā 4 – 16, Daugavpils, dzīvokļa īpašums Nr.16, (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 0500 9000 994), kas sastāv no telpu grupas 28,5 m2 platībā (kadastra apzīmējums 05000281313001016) un tam piekrītošās 285/21708 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas (būves kadastra apzīmējums 05000281313001) un zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 05000281313).  Ar rīkojuma projektu paredzēts Daugavpils pilsētas pašvaldības īpašumā nodot valstij piekrītošo dzīvokļa īpašumu Nr.16 un tam piekrītošās 285/21708 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes Butļerova ielā 4, Daugavpilī. Kā izriet no rīkojuma projekta anotācijas un pievienotajiem paskaidrojošiem dokumentiem, Latgales apgabaltiesas zvērināta notāre O.B. 2010.gada 10.februārī taisīja notariālo aktu “Par mantojuma lietas izbeigšanu”, kas iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 394, ar kuru par bezmantinieku mantu atzīts dzīvokļa īpašums Nr.16 un pie tā piederošās kopīpašuma 285/21708 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala ar kadastra Nr.0500 900 0994, Butļerova ielā 4, Daugavpilī. Vēršam uzmanību, ka notariālais akts par mantojuma lietas izbeigšanu ir taisīts pēc 2008.gada 20.februārī mirušās E.C. personas, savukārt, atbilstoši pievienotajai zemesgrāmatu izdrukai un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas izdrukas (turpmāk – NĪVKIS) datiem īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.16 ir nostiprinātas 23.09.2003. citai fiziskai personai (pamats: 1999.gada 23.aprīļa pirkuma līgums).  Saskaņā ar Tieslietu ministrijas 30.11.2020. vēstules Nr.1-17/3894 “Par rīcību ar valstij piekritīgo mantu” (turpmāk – vēstule) 1.punktu par mantojuma atstājēja īpašuma tiesībām, lai kaut ko varētu atzīt par bezmantinieka mantu, ir nepieciešams, lai būtu pārliecība, ka šī manta ir piederējusi mantojuma atstājējam. Saskaņā ar Civillikumu par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatās (Civillikuma 994. pants), līdz ar to, lai mirušam piederējušu nekustamo īpašumu atzītu par bezmantinieka mantu, nepieciešams, lai mantojuma atstājējs būtu nostiprinājis savas tiesības zemesgrāmatā.  Ievērojot vēstulē minēto, un to, ka minētais dzīvokļa īpašums Nr.16 Butļerova ielā 4, Daugavpilī, atbilstoši zemesgrāmatu un NĪVKIS izdrukai pieder citai personai, nevis mirušajam, valsts nevar pārņemt saistību tiesību, jo tā nav atzīstama par bezmantinieka mantu.  2. Atbilstoši 1.punktā minētajam iebildumam lūdzam attiecīgi precizēt rīkojuma projektu, tā pielikumu un rīkojuma projekta anotāciju. | **Ņemts vērā**  Precizēts rīkojuma projekta pielikums, svītrojot no tā dzīvokļa īpašumu Butļerova ielā 4-16 | |  | |
| 3. |  | | | 3. Lūdzam rīkojuma projekta 3.punktā precizēt pilnvarojumu Daugavpils pilsētas pašvaldībai, norādot institūciju, kuras personā uz valsts vārda paredzēts nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**  Institūcija, kuras personā uz valsts vārda paredzēts nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā, ir noteikta rīkojuma projekta 4.1.apakšpunktā, kur noteikts, ka nekustamo īpašumu nostiprina zemesgrāmatā uz valsts vārda Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas personā. | |  | |
| 4. |  | | | **Tieslietu ministrija**  1. Saskaņā ar rīkojuma projektu un tā pielikumu plānots Daugavpils pilsētas pašvaldībai nodot dzīvokļa īpašumu Butļerova ielā 4 – 16 (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 0500 900 0994), sastāv no telpu grupas 28,5 m2 platībā (kadastra apzīmējums 0500 028 131 300 1016) un tam piekrītošās 285/21708 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas (būves kadastra apzīmējums 0500 028 131 3001) un zemes vienības (zemes vienības kadastra apzīmējums 0500 028 1313)).  Izvērtējot paskaidrojošos dokumentus, secināms, ka dzīvokļa īpašums pieder dzīvam īpašniekam, kura īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā. Saskaņā ar Civillikuma 994. pantu par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā. Vērtējot paskaidrojošos dokumentus secināms, ka iespējams zemesgrāmatā ierakstītais dzīvokļa īpašnieks ir noslēdzis atsavinājuma līgumu ar personu, kura atsavinājuma līgumu nav nostiprinājusi zemesgrāmatā, turklāt nomirusi.  Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija paskaidro:  Par nekustamā īpašuma īpašnieku  Saskaņā ar Civillikuma 927. pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Viens no īpašuma iegūšanas veidiem ir īpašuma iegūšana ar nodošanu, proti, Civillikuma 987. panta pirmā daļa noteic, ka ar to vien, ka lietas īpašnieks to atsavinājis, vēl nepietiek, lai īpašuma tiesība uz lietu pārietu uz tās ieguvēju, ja līdz ar to nav izpildīts otrs nepieciešams noteikums, un proti, šās lietas nodošana jaunajam ieguvējam. No minētā izriet, ka ar tiesisku darījumu vien nepietiek, lai īpašuma tiesības pārietu uz ieguvēju, ir nepieciešama arī lietas nodošana. Ar lietas nodošanu nekustamā īpašuma atsavināšanas darījumā ir saprotama īpašuma tiesību koroborācija zemesgrāmatā, jo Civillikuma 994. panta pirmā daļa noteic, ka par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.  Civillikuma 993. panta pirmā daļa noteic, ka nodošana vien vēl nenodibina nekustama īpašuma ieguvējam īpašuma tiesību: to iegūst tikai ar iegūšanas tiesiskā pamata un par to izgatavotā akta ierakstīšanu zemes grāmatās. Tātad tikai abu darbību – tiesiska darījuma noslēgšana, kurā izteikts apsolījums no vienas puses nodot īpašuma tiesības un no otras puses tās pieņemt – un pēc tam šī darījuma koroborācija nodrošina īpašuma tiesību pāreju. Jānorāda, ka darījuma koroborāciju zemesgrāmatā var prasīt visas darījuma puses – gan atsavinātājs, gan pircējs. Proti, lai pircējs iegūtu īpašnieka statusu, tas var prasīt darījuma koroborāciju zemesgrāmatā. Savukārt, lai atsavinātājs jau pēc darījuma noslēgšanas nebūtu spiests kā lietas īpašnieks uzņemties atbildību par atsavināto lietu, tas var prasīt korroborēt darījumu zemesgrāmatā.  Atbilstoši Civillikuma 994. panta otrajai daļai līdz ierakstīšanai zemes grāmatās nekustama īpašuma ieguvējam pret trešām personām nav nekādu tiesību: viņš nevar izlietot nevienu no priekšrocībām, kas saistītas ar īpašumu, un viņam jāatzīst par spēkā esošu visa uz šo nekustamo īpašumu attiecošās tās personas darbība, kura pēc zemes grāmatām apzīmēta par šā īpašuma īpašnieku. Tomēr viņam ir tiesība nevien prasīt atlīdzību par visu uz nekustamo īpašumu attiecošos agrākā īpašnieka ļaunticīgo darbību, bet arī prasīt, lai pēdējais sper visus nepieciešamos soļus nekustamā īpašuma pārejas ierakstīšanai zemes grāmatās (993. p. 1. d.). Tādējādi atsavināšanas darījums līdz tā koroborēšanai zemesgrāmatā ir vienīgi saistību tiesību raksturs.  Papildus vēršam uzmanību uz Civillikuma 1477. pantu, kas noteic, ka koroborācija nepieciešama tajos gadījumos, kad ar darījumu iegūst lietu tiesības uz nekustamu īpašumu. Savukārt Zemesgrāmatu likuma 1. pants noteic, ka nekustamo īpašumu ierakstīšana un lietu tiesību nostiprināšana ir obligāta.  Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā, mantojuma atstājējam, nekoroborējot darījumu, ar kuru iegūtas īpašuma tiesības, zemesgrāmatā, tas ieguvis tikai saistību tiesību, kas pamatota ar tiesisku darījumu (īpašuma prasību vai prasīt nekustamā īpašuma koroborāciju zemesgrāmatā). Mantojuma atstājējs nav bijis nekustamā īpašuma īpašnieks – nav nostiprinājis lietu tiesību zemesgrāmatā. Līdz ar to arī konkrētais nekustamais īpašums kā tāds nepiekrīt valstij, jo valstij nevar piekrist vairāk kā pašam mantojuma atstājējam. Līdz ar to valstij var piekrist tikai prasījuma tiesības uz nekustamo īpašumu kā bezķermenisku lietu.  Par mantošanas tiesībām  Vērtējot mantošanas tiesību tiesisko regulējums, secināms, ka mantojuma atstājēja mantojamās mantas sastāvā ietilpst gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas, gan kustamas, gan nekustamas lietas. Proti, mantojuma atstājēja mantā ir gan aktīvi, gan pasīvi, gan tiesības, gan saistības. Mantojuma manta ir kā lietu kopība, kas piederēja mantojuma atstājējam. Līdz ar to mantojuma atstājēja mantā var būt, piemēram, tiesības ierakstīt nekustamo īpašumu zemesgrāmatā.  Saskaņā ar Notariāta likuma 306. pantu, ja uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) noteiktajā termiņā mantinieks nav pieteicies vai arī ir atteicies no mantojuma, zvērināts notārs taisa ar valsts nodevu neapmaksājamu notariālo aktu par mantojuma lietas izbeigšanu. Ar minēto aktu notārs konstatē, ka mantojuma atstājēja manta ir palikusi bez mantiniekiem. Līdz ar to mantojuma atstājēja manta (gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas lietas) kā kopība ir bez tiesību un pienākumu pārņēmēja. Ar minēto aktu netiek konstatēta vai atzīta kādas konkrētas lietas (piemēram, dzīvokļa) piederība mantojuma atstājējam vai tas, ka tiesība patiesi ir piederējusi mantojuma atstājējam un tā ir pamatota un izpildāma. Notārs nepārbauda un nekonstatē to, vai konkrētā lieta patiesi un tiesiski ir piederējusi mantojuma atstājējam (tajā skaitā, prasījumu pamatotību un iespējamību).  Par bezmantinieku mantu  Vērtējot Civillikuma 416. pantu kopsakarā ar citām Civillikuma normām, secināms, ka valsts neiestājas mantojuma atstājēja vietā un nav uzskatāma par mantojuma atstājēja mantas mantinieci, līdz ar to valstij piekrīt tikai tas, ko tā var patiesi iegūst. Turklāt saskaņā ar pašreizējo regulējumu, valsts ir nākusi pretī mantojuma atstājēja kreditoriem. Proti, valsts ir izrādījusi labo gribu un sedz mantojuma atstājēja kreditoru prasījumus. Vienlaikus, mantojuma atstājēja kreditoru prasījumi netiek segti pilnā apmērā, bet tie ir aprobežoti ar mantu, ko tā patiesi iegūst. Minētais gan nenozīmēt to, ka valsts atbild par mantojuma atstājēja parādiem, pārņem mantojuma atstājēja parādus vai iestājas mantojuma atstājēja saistībās. Tas ir valsts labās gribas žests,  Tas, vai valsts patiesi var iegūt bezķermeniskas lietas jeb prasījumus vai tiesības (piemēram, tiesības uz nekustamo īpašumu, kas nav ierakstīts zemesgrāmatā, vai tiesības prasīt koroborēt atsavinājuma darījumu par nekustamo īpašumu zemesgrāmatā), ir vērtējams jautājums. Tieslietu ministrijas ieskatā, Civillikuma 416. pants pēc būtības neliedz valstij iegūt mantojuma masā ietilpstošās bezķermeniskās lietas. Tāpat Tieslietu ministrija, vērtējot pašreizējo Civillikuma 416. panta redakciju, nesaskata šķēršļus, valstij pārņemt bezķermeniskas lietas (piemēram, tiesības uz nekustamo īpašumu, kas nav ierakstīts zemesgrāmatā). Jautājums ir, vai valsts vēlas iegūt mantojuma atstājēja prasījumus vai tiesības un kā valsts šīs bezķermeniskās lietas pārņem un realizē. Proti, rīkojuma projekta gadījumā, ja valstij ir pietiekama pārliecība (piemēram, valsts rīcībā ir pietiekams dokumentu un informācijas kopums, vai tā attiecīgus dokumentus un informāciju var iegūt) par to, ka mantojuma atstājēja prasība ir realizējama, tad valsts var izvērtēt nepieciešamību vērsties ar lūgumu nostiprināt zemesgrāmatā īpašumtiesības uz valsti pie zemesgrāmatā ierakstītās dzīvokļa īpašuma īpašnieces. Ja dzīvokļa īpašuma īpašniece atsakās, valsts var izvērtēt nepieciešamību vērsties tiesā.  Ievērojot minēto, vēršam uzmanību, ka valstij nepiekrīt dzīvokļa īpašums Butļerova ielā 4 – 16, bet valstij ir tiesības prasīt nostiprināt atsavinājuma darījumu zemesgrāmatā. Tāpat valstij nav tiesības izlietot īpašuma tiesības, jo tādas valsts vēl nav nostiprinājusi zemesgrāmatā. | **Ņemts vērā**  Precizēts rīkojuma projekta pielikums, svītrojot no tā dzīvokļa īpašumu Butļerova ielā 4-16 | |  | |
| 5. |  | | | Saskaņā ar rīkojuma projektu un tā pielikumu plānots Daugavpils pilsētas pašvaldībai nodot dzīvokļus Jātnieku ielā 74-42 (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 05009029321, kas sastāv no telpu grupas (kadastra apzīmējums 05000051706001042) ar kopējo platību 49,20 m2 un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 4926/296355 domājamām daļām no dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu 05000051706001) un Piekrastes ielā 45-48 (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 05009021492, kas sastāv no telpu grupas (kadastra apzīmējums 050000580617001048) ar kopējo platību 33,70 m2 un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 337/46127 domājamām daļām no zemes vienības (kadastra apzīmējums 05000080617), 337/46127 domājamām daļām no dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu 05000080617001).  Izvērtējot paskaidrojošos dokumentus, secināms, ka dzīvokļa nav ierakstīti zemesgrāmatā, līdz ar to mantojuma atstājēja īpašumtiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas, kā arī nav izveidoti dzīvokļa īpašumi. Tādējādi mantojuma atstājējam ir bijušas tikai tiesības uz minētajiem dzīvokļiem. Vienlaikus secināms, ka minētie dzīvokļi iegūti nekustamo īpašumu reformas tiesiskā regulējuma ietvaros, turklāt mantojuma atstājējs nav veicis visas nepieciešamās darbības, lai nostiprinātu lietu tiesības uz konkrētu nekustamo īpašumu.  Vēršam uzmanību, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 6. pants noteic, kad tiek izveidots un nodibināts dzīvokļa īpašums. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašumu var izveidot uz likuma, tiesas sprieduma, darījuma, tai skaitā testamenta, vai mājas īpašnieka lēmuma pamata. Dzīvokļa īpašumu izveido, sadalot atbilstoši šā likuma noteikumiem zemesgrāmatā ierakstītu dzīvojamo māju kopā ar tai piederīgajām palīgēkām, būvēm un zemi. Savukārt otrā daļa - dzīvokļa īpašums ir nodibināts līdz ar tā ierakstīšanu zemesgrāmatā. Dzīvokļa īpašuma likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā. Ņemot vērā, ka dzīvokļa īpašumi nav izveidoti, lūdzam precizēt rīkojuma projektu, pielikumu un anotāciju.  Ievērojot minēto, kā arī atzinuma pirmajā punktā skaidroto, vēršam uzmanību, ka valstij nepiekrīt dzīvokļi Jātnieku ielā 74-42 un Piekrastes ielā 45-48, bet valstij varētu būt tiesības uz tiem, kā arī tiesības šos dzīvokļus iegūt, ja tai ir pietiekama pārliecība (piemēram, valsts rīcībā ir pietiekams dokumentu un informācijas kopums) par to, ka tas ir piederējis mantojuma atstājējam un valsts varēs veikt visas nepieciešamās darbības, lai konkrēto lietu iegūtu īpašumā un ar to rīkoties kā īpašnieks, piemēram, izveidojot nekustamo īpašumu, kas ir civiltiesiskās apgrozības priekšmets. Tieslietu ministrijas ieskatā, tajos gadījumos, kad nav šaubu par to, ka tiesības uz nekustamo īpašumu, kas mantojuma atstājējam reģistrētas atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumam, bez šķēršļiem vai papildu darbību veikšanas varētu tikt ierakstītas zemesgrāmatā kā īpašuma tiesības (pārvērstas par lietu tiesību) uz konkrēto īpašumu, Tieslietu ministrijas ieskatā, ir iespējams runāt par to, ka arī šādas tiesības un nekustamais īpašums piekrīt valstij kā bezmantinieka manta.  Vienlaikus valstij nav tiesības izlietot īpašuma tiesības, jo valsts nav pārliecinājusies, vai tādas var iegūt. Vērtējot Publiskas personas mantas atsavināšana likuma normas, tajā skaitā 42. panta pirmo daļu, 42.1 un 43. pantu un 45. pirmo daļu, secināms, likums regulē tādas valsts mantas atsavināšanu, kura pieder valstij vai piekrīt. Līdz ar to minētās normas nav piemērojamas attiecībā uz gadījumiem, kad valstij piekrīt bezķermeniskas lietas un ir nepieciešama rīcība no valsts puses, lai tā pārbaudītu nekustamā īpašuma piederību mantojuma atstājējam, izveidotu civiltiesību apgrozības priekšmetu un nostiprinātu savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Lūdzam izvērtēt dzīvokļu piederību mantojuma atstājējam, pievienojot rīkojuma projektam pamatojošos dokumentus, kā arī papildināt anotāciju ar informāciju, no kuras būtu secināms, ka mantojuma atstājējam ir pamatotas un īstas tiesības uz dzīvokli un ir visi nepieciešamie dokumenti, lai varētu nostiprināt īpašumtiesības uz valsti. Tas, vai valsts var pilnvarot pašvaldību realizēt minētās darbības, nav Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma tvērumā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt rīkojuma projekta normas, tāpat lūdzam izvērtēt, kāds būtu rīkojuma projekta tiesiskais pamats. | **Ņemts vērā**  Precizēta rīkojuma projekta redakcija un anotācija  Pie rīkojuma projekta paskaidrojošajiem materiāliem pievienots 2001.gada 19.decembrī noslēgtā pirkuma līguma kopija par dzīvokļa Piekrastes ielā 45-48 privatizāciju.  Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsta kadastra reģistra datiem redzams, ka ir izveidots dzīvokļa īpašums Jātnieku iela 74-42 un īpašnieks saņēmis apliecību par īpašuma tiesībām uz dzīvokli, kas iegūts īpašumā paātrinātā kārtībā, līdz ar to ministrijas ieskatā valsts (pašvaldība) varēs veikt nepieciešamās darbības, lai iegūtu lietu īpašumā un nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā. | |  | |
| 6. |  | | | Lūdzam rīkojuma projekta pielikuma 3. punktā norādīto telpu grupas kadastra apzīmējumu “050000580617001048” aizstāt ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētās telpu grupas kadastra apzīmējumu “05000080617001048”. | **Ņemts vērā**  Precizēts rīkojuma projekta pielikums | |  | |
|  | | | | | | | | |
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