Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu

|  |
| --- |
| **"Trauksmes celšanas likums"** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Likumprojekta pārejas noteikumu 2. punkts:"2. Šā likuma 16. pantā ietvertais regulējums par trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītā personas atbrīvošanu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā ir spēkā līdz attiecīgu grozījumu izdarīšanai Administratīvā procesa likumā.". | **Tieslietu ministrija****(09.08.2021. iebildums)**Lūdzam izslēgt likumprojekta pārejas noteikumu 2. punktu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 128. panta pirmo daļu papildus citiem likumā noteiktajiem gadījumiem no valsts nodevas samaksas ir atbrīvota fiziskā persona, kura iesniedz pieteikumu par juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu, kā arī publisko tiesību subjekts, kas iesniedz tiesā pieteikumu kā šā likuma 29. pantā minētais tiesību subjekts. Tādējādi Administratīvā procesa likums paredz, ka atbrīvojumi no valsts nodevas var tikt paredzēti arī citos likumos. Šobrīd šāds atbrīvojums ir paredzēts ne tikai Trauksmes celšanas likumā, bet arī, piemēram, Patvēruma likuma 48. panta sestajā daļā. | **Pret šo iebilst Finanšu ministrija:**Finanšu ministrija  izsaka iebildumu par likumprojekta 16.pantā iekļautā atbrīvojuma no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā iederēšanos konkrētajā likumprojektā. Tas ir pretrunā ar likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātajiem valsts nodevu sistēmas pamatprincipiem.Atbilstoši valsts nodevu sistēmas pamatprincipiem atbrīvojums (un arī atvieglojums) no valsts nodevas samaksas nosakāms tikai tajā likumā, ar kuru ir noteikta šī konkrētā valsts nodeva, vai uz likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos.Šāds nosacījums izriet no likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātajiem nodevu sistēmas pamatprincipiem. Proti, tā kā minētais likums cita starpā nosaka nodokļu un nodevu sistēmas principus, valsts nodokļu veidus, nodevu veidus, pašvaldības nodevu objektus, nodokļu un nodevu noteikšanas, aprēķināšanas, iekasēšanas un atmaksāšanas kārtību, tad attiecīgi minētais likums attiecas uz visiem nodokļiem un nodevām, ja konkrētā nodokļa likums neparedz citu, konkrētā nodokļa vai nodevas specifikai atbilstošu kārtību, kura nedrīkst būt pretrunā ar šo likumu.Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 10.panta pirmo daļu valsts nodevas, ievērojot šajā likumā noteikto, piemēro saskaņā ar šo likumu, citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem, ja attiecīgais likums, ar kuru valsts nodeva noteikta, paredz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus valsts nodevas piemērošanai.Jānorāda, ka attiecībā uz konkrēto valsts nodevu ar “citiem likumiem” šajā gadījumā tiek saprasts nevis jebkurš likums, bet gan likums, ar kuru konkrētā valsts nodeva ir uzlikta. Līdz ar to, ja likums, kas nosaka konkrēto valsts nodevu, neparedz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus valsts nodevas piemērošanai, tad ar nodevu saistītie jautājumi kā atvieglojumi vai atbrīvojumi ir nosakāmi tikai šī konkrētā likuma ietvaros.Kā izriet no likumprojekta 16.panta, trauksmes cēlājs ir atbrīvots no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā. Tā kā pienākums maksāt valsts nodevu par administratīvo procesu tiesā ir noteikts Administratīvā procesa likumā (kurā jau šobrīd ir noteikti izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par valsts nodevu), tad attiecīgi minētajā likumā ir nosakāms arī likumprojekta 16.pantā ietvertais atbrīvojums no valsts nodevas samaksas.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Finanšu ministrijai nav izprotams pamatojums, iekļaujot šāda veida regulējumu šobrīd spēkā esošajā Trauksmes celšanas likumā (turklāt šobrīd likumprojekta anotācijā šāds regulējums vispār netiek analizēts).Saeimā iesniegtajā likumprojekta “Trauksmes celšanas likums” (Nr.1253/Lp12) sākotnējā redakcijā bija iekļauts pārejas noteikumu punkts, paredzot uzdevumu Ministru kabinetam līdz 2018.gada 1.decembrim iesniegt Saeimā grozījumus Administratīvā procesa likumā, kas regulētu trauksmes cēlēja un tā radinieku atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas (skatīt: <https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/F0B7EDD44A5D8955C225828900471579?OpenDocument>). Kā secināms, šādu nostāju par pareizu uzskatīja gan Valsts kanceleja, virzot likumprojektu tā sākotnējā redakcijā uz Saeimu, gan šādam risinājumam piekrita arī Finanšu ministrija. Taču, izskatot likumprojektu Saeimā 2.lasījumā, tika atbalstīts tieslietu ministra priekšlikums iekļaut atbrīvojumu no konkrētās valsts nodevas samaksas šajā likumprojektā, savukārt Ministru kabinetam doto uzdevumu veikt grozījumus Administratīvā procesa likumā svītrot. Tieslietu ministrs, iesniedzot konkrēto priekšlikumu (Tieslietu ministrijas 2018.gada 8.jūnija vēstule Nr.1-11/1506), norāda, ka atbrīvošana no valsts nodevas samaksas ir paredzēta gan Administratīvā procesa likumā, gan arī var būt paredzēta citos likumos, un lai novērstu nepieciešamību grozīt Administratīvā procesa likumu, lūdz regulējumu par trauksmes cēlēja un tā radinieka atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas administratīvajā procesā tiesā iekļaut likumprojektā. Arguments neveikt grozījumus kādā no likumiem, neatsver iepriekš norādītās bažas un argumentāciju par valsts nodevu sistēmas pamatprincipu ievērošanu.Vienlaikus informējam, ka esam izvērtējuši arī Valsts kancelejas 2021.gada 2.jūnija vēstulē Nr.2021-7.3.1./70-1529 sniegto argumentāciju par atbrīvojuma no valsts nodevas samaksas iekļaušanu likumprojektā.Finanšu ministrija secina, ka Valsts kancelejas ieskatā likumprojektā var tikt saglabāts Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 4. punktā un 16. pantā ietvertais regulējums, jo minētais regulējums kopš Trauksmes celšanas likuma pieņemšanas nav zaudējis aktualitāti un vēl joprojām atbilst normas izstrādes mērķim – skaidri, vienuviet noteikt, uz kādām aizsardzības garantijām ir tiesības ne tikai trauksmes cēlējiem, bet arī tā radiniekiem un nākotnē atbilstoši likumprojektam arī saistītām personām.Tieši šis mērķis – skaidrs un vienuviet noteikts regulējums atbilst arī valsts nodevu sistēmas pamatprincipa būtībai – jautājumi, kas saistīti ar konkrēto valsts nodevu skaidri un vienuviet nosakāmi likumā, ar kuru šī konkrētā valsts nodeva uzlikta. Jo, uzliekot nodevu ar vienu likumu, bet atbrīvojumus no šīs nodevas paredzot citos likumos – tiek veidota sarežģīta, nepārskatāma un sabiedrībai neizprotama tiesību sistēma.Līdz ar to, lai normatīvais regulējums tiktu izstrādāts, ievērojot likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātos valsts nodevu sistēmas pamatprincipus, lūdzam likumprojekta pārejas noteikumu papildināt ar jaunu punktu, paredzot konkrētu termiņu, līdz kuram veicami grozījumi Administratīvā procesa likumā (līdzīgi, kā tas tika noteikts Saeimā iesniegtā likumprojekta “Trauksmes celšanas likums” (Nr.1253/Lp12) pārejas noteikumu 3.punktā). |  | Likumprojekta 16. pants:"**16. pants. Atbrīvošana no valsts nodevas un lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības administratīvajā procesā**Trauksmes cēlējs, viņa radinieks un saistītā persona, ja tas nepieciešams aizsardzībai pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, ir atbrīvots no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā, kā arī, ja pieteikums ir saistīts ar trauksmes celšanas dēļ radītu nelabvēlīgu seku novēršanu, ir atbrīvots no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā.".Likumprojekta pārejas noteikumu 2. punkts:"2. Šā likuma 16. pantā ietvertais regulējums par trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītā personas atbrīvošanu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā ir spēkā līdz attiecīgu grozījumu izdarīšanai Administratīvā procesa likumā.".Likumprojekta anotācijas IV sadaļā norādīts:Saistītie tiesību aktu projekti – Administratīvā procesa likumā jāparedz regulējums par trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītā personas atbrīvošanu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā.Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. Grozījumi tiks sagatavoti vienlaikus ar citiem būtiskiem grozījumiem Administratīvā procesa likumā. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Elektroniskā saskaņošana 2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts.Starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme 2021. gada 23. aprīlis.Elektroniskā saskaņošana 2021. gada 22. jūlijs – 2021. gada 28. jūlijs. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Pašvaldību savienība, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Valsts kontrole, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Satversmes aizsardzības birojs, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Tiesībsargs, Latvijas Valsts prezidenta kanceleja, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Ārvalstu investoru padome, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna" un biedrība "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS". |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Labklājības ministrijas, Satiksmes ministrijas, Tieslietu ministrijas, Veselības ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienības, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Ģenerālprokuratūras, Latvijas Darba devēju konfederācijas, biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna", Datu valsts inspekcijas, Rīgas pilsētas būvvaldes. |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Ārvalstu investoru padome, biedrība "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS". |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Likumprojekta 1. panta pirmā un otrā daļa, 7. panta pirmā daļa:"1. 1. pantā:papildināt panta pirmo daļu ar 1.1 un 2.1 punktu šādā redakcijā:"11) **atbildīgā persona** – nodarbinātais, kurš saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona;21) **kontaktpersona** – nodarbinātais, kurš sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un Trauksmes cēlēju kontaktpunktu;"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā.".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Labklājības ministrija****(12.08.2020. iebildums)**Projekta 1.punktā ietverti Trauksmes celšanas likuma (turpmāk – likums) 1.panta pirmo daļu papildinoši 1.1 un 1.2 punkti, kas definē atbildīgo personu un kontaktpersonu. Ministrijas ieskatā projektā noteiktās atbildīgās personas pilnvaras ir nesamērīgi plašas - veikt visu trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas ciklu institūcijā, tostarp, pieņemt lēmumu par ziņojuma atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un izskatīt ziņojumu pēc būtības. Šāda vienpersoniska visaptveroša procesa virzība nenodrošina “četru acu” principa ievērošanu un rada korupcijas riskus. Vienlaikus, ministrija saskata problēmu atbilstoša personāla izvēlē, lai nodrošinātu nodarbinātajam tik plaša spektra zināšanas un prasmes, kas atbilst visu projektā noteikto atbildīgās personas pienākumu izpildes kvalitatīvai nodrošināšanai. Līdz šim ministrijā saņemtie trauksmes cēlēju ziņojumi saturējuši ļoti specifiskus labklājības nozares jautājumus. Lai izskatītu pēc būtības šādus ziņojumus, atbildīgajai personai ir jābūt eksperta līmeņa zināšanām attiecīgajā jomā un vienlaikus jāpārzina dažādu atbildību reglamentējošie normatīvie akti. Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva) 9.panta 1.punkta c) apakšpunktā noteikts, ka procedūras iekšējai ziņošanai un turpmākajiem pasākumiem ietver *neitrālas personas vai struktūrvienības izraudzīšanos, kas ir kompetenta attiecībā uz turpmākajiem pasākumiem pēc ziņojumiem un kura var būt tā pati persona vai struktūrvienība, kas saņem ziņojumus, un kura uzturēs saziņu ar ziņojošo personu un vajadzības gadījumā lūgs minētajai ziņojošajai personai papildu informāciju un tai nodrošinās atgriezenisko saiti*. Minētais norāda primāri uz atbildīgās personas kompetenci attiecībā uz turpmākiem pasākumiem, kas atbilstoši Trauksmes celšanas likuma 7.panta trešajai daļai, gadījumos, kad, izskatot ziņojumu pēc būtības, konstatē pārkāpumu, ir atbildības piemērošana saskaņā ar normatīvajiem aktiem (disciplināratbildība, administratīvā, civiltiesiskā). Direktīva pieļauj iespēju, ka attiecīgā kompetentā struktūrvienība vai amatpersona var veikt arī ziņojumu saņemšanas, saziņas un komunikācijas funkcijas, taču atstāj šo izvēli kompetentās institūcijas ziņā.VK vadlīnijās trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās ir norādījusi, ka trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanu pēc būtības regulē citi likumi un katrs gadījums vērtējams individuāli, ka trauksmes cēlēja ziņojumu izskata normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kas attiecināma uz attiecīgo kompetento institūciju un situāciju. Ziņojums var būt pamats disciplinārlietas, administratīvo pārkāpumu lietas vai krimināllietas uzsākšanai, kriminālprocesuālu darbību veikšanai, dienesta vai resora, vai cita veida pārbaudei vai faktu izvērtējumam, vai starpinstitūciju grupas vai komisijas izveidei institūcijas ietvaros. Ministrija pievienojas VK vadlīnijās paustajam viedoklim un līdz šim praktizēja komisijas izveidi katra trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanai pēc būtības, iesaistot komisijā attiecīgās jomas ekspertus. Tomēr gan atbildīgās personas, gan komisijas izvērtējums bija atzinuma veidā noformēts konsultatīvs ekspertu viedoklis. Lēmumu pieņēma tā amatpersona, kam ir atbilstoša kompetence pārstāvēt institūciju saskaņā ar ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem (valsts sekretārs, ministrs).Ministrijas ieskatā, trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana pēc būtības nav atsevišķs process, tas iegūst attiecīgu statusu un uz to attiecināms attiecīgs regulējums, atkarībā no tajā norādītā iespējamā pārkāpuma un personas, kas vainojama pārkāpuma izdarīšanā. Līdz ar to trauksmes cēlēja ziņojuma gala noregulējums faktiski ir attiecīgā procesa gala noregulējums (kompetentās institūcijas lēmums disciplinārlietā, administratīvā pārkāpuma lietā, tiesas procesā u.c.), ko procesuālu īpatnību dēļ var pieņemt pavisam cita institūcija, ne tā, kas uzsākusi ziņojuma izskatīšanu pēc būtības. Tāpēc šāda procesa virzība nevar būt nodota viena konkrēta nodarbinātā kompetencē.Pastāvot piedāvātajam atbildīgās personas pienākumu ietvaram, zūd jēga projektā noteiktajiem kontaktpersonas pienākumiem. Ja atbildīgā persona veic visus pienākumus, kas saistīti ar ziņojuma tehnisku saņemšanu, reģistrēšanu, datu pseidonimizēšanu, nav samērīgi atklāt trauksmes cēlēja identitāti vēl citam nodarbinātajam tikai tādēļ, lai nodrošinātu komunikāciju.Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, ministrija lūdz izvērtēt, vai projekta 1.punktā ietvertie likuma grozījumi nav svītrojami no projekta, vienlaikus pārņemot Direktīvas 9.panta 1.punkta c) apakšpunktā noteikto, papildinot likumu ar kompetentās institūcijas pienākumu izraudzīties neitrālu kompetentu personu vai struktūrvienību turpmāko pasākumu pēc ziņojumiem nodrošināšanai. Savukārt, kontaktpersonas un atbildīgās personas par ziņojumu saņemšanu, reģistrēšanu, atbilstības trauksmes cēlēja ziņojumam izvērtēšanu, datu pseidonimizēšanu un komunikāciju izvēli atstāt institūcijas ziņā kā iekšējās trauksmes celšanas sistēmas (projekta red.: *neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai*) izveides pienākuma ietvarā esošu uzdevumu.**Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr. 108) 39. punktu lūdzam izvērtēt un izslēgt likumprojekta 1. pantā, ar kuru Trauksmes celšanas likuma 1. pants cita starpā papildināts ar 1.1 punktu, ietverto norādi, ka atbildīgā persona var būt arī kontaktpersona, ņemot vērā, ka piemērs tam, kas var būt par atbildīgo personu, nav šī jēdziena būtiska pazīme. Vēršam uzmanību, ka attiecīgā norāde jau šobrīd atspoguļota likumprojekta anotācijā, kā arī nepieciešamības gadījumā to var ietvert citviet likumprojektā.Lūdzam izvērtēt un precizēt vairākus likumprojekta 1. pantā izteikto Trauksmes celšanas likuma terminu skaidrojumus:pirmkārt, termina "atbildīgā persona" definīciju, nodrošinot, ka ir skaidrs, ka atbildīgā persona ir tā, kura pilda vismaz kādu no attiecīgajā definīcijā minētajiem pienākumiem. Norādām, ka šobrīd no likumprojekta izriet, ka atbildīgā persona ir tikai tā, kura pilda visus termina definīcijā norādītos pienākumus;**Ģenerālprokuratūra****(24.08.2020. iebildums)**Likumprojektā ietverti jauni jēdzieni – “atbildīgā persona” un “kontaktpersona”, kā arī iekļauta norma, kura uzliek pienākumu atbildīgajai personai veikt trauksmes cēlēja ziņojuma pārbaudi pēc būtības.Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva) 1.pantā noteikto tās mērķis ir stiprināt Savienības tiesību aktu un politiku izpildi konkrētās jomās, nosakot kopīgus minimālos standartus, kas paredz augstu aizsardzības līmeni personām, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem. Minētās Direktīvas 5.panta 12.punktā ir sniegts jēdziena “turpmākie pasākumi” skaidrojums. Proti, tā ir jebkāda darbība, ko veicis ziņojuma saņēmējs vai jebkura kompetenta iestāde, lai novērtētu ziņojumā izteikto apgalvojumu precizitāti un, ja nepieciešams, reaģētu uz paziņoto pārkāpumu, tostarp ar tādām darbībām kā iekšēja pārbaude, izmeklēšana, saukšana pie atbildības, līdzekļu atgūšana vai procedūras slēgšana. Savukārt Direktīvas 9.pantā ir detalizēti aprakstītas procedūras iekšējai ziņošanai un turpmākajiem pasākumiem. Tādējādi Direktīva nenosaka atbildīgajai personai pienākumu izskatīt trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, kā arī nenosaka pienākumu sadalījumu starp atbildīgo personu un kontaktpersonu.Vēršam uzmanību, ka atbilstoši spēkā esošā Trauksmes celšanas likuma 7.panta trešajā daļā noteiktajam, trauksmes cēlēja ziņojumu pēc lēmuma (par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu) pieņemšanas pēc būtības izskata institūcija un, ja tā konstatē pārkāpumu, tad piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Šo regulējumu nav paredzēts grozīt arī turpmāk. Līdz ar to prokuratūras ieskatā būtu nepieciešams precizēt jēdziena “atbildīgā persona” formulējumu, jo nav saprotams, vai turpmāk tikai atbildīgās personas kompetencē būs trauksmes cēlēja ziņojumu izskatīšana pēc būtības.**Iekšlietu ministrija****(31.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 1. panta pirmā daļa paredz papildināt Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmo daļu ar terminu "atbildīgā persona", vienlaikus nosakot arī visas tās darbības, kuru veicējs ir uzskatāms par atbildīgo personu Trauksmes celšanas likuma izpratnē. Pēc būtības minētās darbības ir saistītas ar trauksmes cēlāju sniegto ziņojumu aprites nodrošināšanu kompetentajā institūcijā. Savukārt likumprojekta 7. pantā ietvertajā 7. panta pirmajā daļā ir paredzēts kompetentās institūcijas pienākums noteikt atbildīgās personas, proti, identificēt visus tos nodarbinātos, kuri var tikt iesaistīti trauksmes cēlāju sniegto ziņojumu aprites nodrošināšanā. Taču vēršam uzmanību uz to, ka ļoti lielās valsts pārvaldes iestādēs, kā, piemēram, Valsts policijā, trauksmes cēlāju sniegto ziņojumu aprites nodrošināšanā var tikt iesaistīts ļoti liels nodarbināto skaits. Līdz ar to rodas jautājums par lietderību šādās iestādēs identificēt visus šos nodarbinātos.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrija aicina izvērtēt likumprojekta 7. pantā ietverto 7. panta pirmās daļas regulējumu no lietderības viedokļa, neuzliekot kompetentajām institūcijām par pienākumu noteikt atbildīgās personas. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts un 2. pants:"**1. pants. Likumā lietotie termini**(1) Likumā ir lietoti šādi termini:1) **atbildīgā persona** – nodarbinātais, kurš veic kādu no šādiem pienākumiem: saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, veic kontaktpersonas pienākumus;**kontaktpersona** – nodarbinātais, kurš sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentajā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un trauksmes cēlēju kontaktpunktu;";**2. pants. Likuma mērķis un likuma darbības joma**(1) Likuma mērķis ir veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību.(2) Likumu piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz speciālie normatīvie akti, tostarp Eiropas Savienības tiesību akti finanšu un kapitāla tirgus sektorā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas, transporta drošības un vides aizsardzības jomā. Ministru kabinets izdod noteikumus, kuros norādīti Eiropas Savienības tiesību akti, kas paredz citādu pārkāpumu ziņošanas kārtību šajā pantā minētajās jomās.(3) No šajā likumā noteiktām trauksmes cēlēja tiesībām un aizsardzības garantijām nevar atteikties vai ierobežot tās.". |
| 2. | Likumprojekta 1. panta ceturtā daļa:"1. 1. pantā:papildināt panta pirmo daļu ar 3.1 punktu šādā redakcijā:"31) **saistītā persona** – fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus;";".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam izvērtēt un precizēt vairākus likumprojekta 1. pantā izteikto Trauksmes celšanas likuma terminu skaidrojumus:pirmkārt, termina "atbildīgā persona" definīciju, nodrošinot, ka ir skaidrs, ka atbildīgā persona ir tā, kura pilda vismaz kādu no attiecīgajā definīcijā minētajiem pienākumiem. Norādām, ka šobrīd no likumprojekta izriet, ka atbildīgā persona ir tikai tā, kura pilda visus termina definīcijā norādītos pienākumus;otrkārt, termina "saistītā persona" definīciju. Proti, izvērtējama šā termina atbilstība direktīvas Nr. 2019/1937 23. panta 1. punktam un 4. panta 4. punktam, ņemot vērā, ka:1) likumprojektā lietotais skaidrojums "fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā" atbilst minētās direktīvas 5. pantā ietvertajam termina "atbalstītājs" skaidrojumam (proti, fiziska persona, kura palīdz ziņojošajai personai ziņošanas procesā). Taču aizsardzības pasākumi attiecas ne tikai uz atbalstītājiem, bet arī uz trešajām personām, kas saistītas ar ziņojošām personām un kas riskē, ka varētu ciest no represijām ar darbu saistītā kontekstā, piemēram, ziņojošo personu kolēģi vai radinieki;2) lai arī direktīvas Nr. 2019/1937 4. panta tulkojumā ir lietots termins "juridiska persona" (*legal entity*), aizsardzības pasākumu pieejamība nevarētu būt atkarīga no tā, kāda katrā dalībvalstī ir attiecīgās personas vai personu apvienības juridiskā klasifikācija. Piemēram, Latvijā juridiskās personas statusa nav personālsabiedrībām (pilnsabiedrība, komandītsabiedrība), t.s. civiltiesiskajām sabiedrībām, kā arī citām personu apvienībām, kam nav piešķirts juridiskās personas statuss. Taču šie veidojumi var būt civiltiesību subjekti (plašāk sk. *Mantrovs V. Juridiskās personas kā atbildības subjekta izpratne. Grām.: Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 16. lpp. un turpm.*). Līdz ar to direktīvas Nr. 2019/1937 4. pants, domājams, attiecas uz jebkuru juridisku struktūru (veidojumu), neatkarīgi no tās klasifikācijas dalībvalsts tiesībās;3) šobrīd no likumprojekta izriet, ka saistītā persona ir cita starpā juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, vienīgi veicot darba pienākumus, savukārt direktīvas Nr. 2019/1937 4. panta 4. punkta "c" apakšpunkta izpratnē jēdziens "juridiskas personas" izprotams, iespējams, plašākā nozīmē, jo aptver juridiskas personas, kuras pieder ziņojošām personām, kurās tās strādā vai ar kurām tās ir citādi saistītas ar darbu saistītā kontekstā. Tātad, iespējams, šīs juridiskās personas minētās direktīvas izpratnē ietver arī, piemēram, juridiskās personas, kurās trauksmes cēlējs ir dalībnieks (akcionārs) vai atrodas tās praksē, kas neizriet no likumprojekta.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem, likumprojekts paredz arī saistītās personas aizsardzību. Likumprojekta 1.panta pirmās daļas 3.1 punkts noteic, ka saistītā persona ir fiziska persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus.Tomēr no likumprojekta un tā anotācijas nav saprotams, vai institūcija, kura, piemēram, uzsākusi izskatīt trauksmes celšanas ziņojumu, uzzina par saistīto personu un kādā veidā tā saņem šo informāciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu un nepieciešamības gadījumā attiecīgi precizēt likumprojektu un tā anotāciju. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 6. punkts:"**1. pants. Likumā lietotie termini**(1) Likumā ir lietoti šādi termini:6) **saistītā persona** – fiziskā persona, kura atbalsta vai palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā vai ir saistīta ar trauksmes cēlēju un varētu ciest no nelabvēlīgām sekām. Saistītā persona var būt arī komersants vai privāto tiesību juridiska persona, kas pieder trauksmes cēlējam, kurā tas ir nodarbināts vai ar kuru tas citādi saistīts, veicot darba pienākumus;".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 3. | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts:"**1. pants. Likumā lietotie termini**(1) Likumā ir lietoti šādi termini:7) **trauksmes cēlējs** — fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē un kurai šīs informācijas sniegšanas dēļ varētu tikt radītas nelabvēlīgas sekas.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas****(04.06.2021. iebildums)**Piedāvātais regulējums būtu jāpaplašina, iekļaujot trauksmes cēlēja definīcijā arī fizisku personu, kas ziņo par pārkāpumu, nebūdama darba tiesiskās attiecībās vai nedibinot tās, jo var būt gadījumi, kad pārkāpumu nepamana vai negrib pamanīt personas, kas ir darba tiesiskās attiecībās. Tas iedrošinātu ziņot par pārkāpumiem vairāk personu, jo dotu tām normatīvajā aktā ietverto trauksmes cēlēja aizsardzību. Pie tam likumprojekta 2. panta pirmajā daļā minētais likuma mērķis nav pretrunā ar šo priekšlikumu. Vēršam uzmanību, ka ne visi 3. panta pirmajā daļā minētie pārkāpumi ir konstatējami darba tiesisko attiecību ietvaros, piemēram 2. punktā minētais. Arī piemēram 1., 5.-8., 11.-22. punktā minētos pārkāpumus var pamanīt un ziņot par tiem personas, kas neatrodas darba tiesiskajās attiecībās vai nedibina tās, bet ir attiecīgo pakalpojumu sniedzēju vai preču piegādātāju, vai publisko personu, kas veic attiecīgo procesu uzraudzību, klienti vai vienkārši personas, kas pamana pārkāpumus, nebūdamas nekādās civiltiesiskās attiecībās ar pārkāpēju. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 22. jūlijs – 2021. gada 28. jūlijs).** | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts:"**1. pants. Likumā lietotie termini**(1) Likumā ir lietoti šādi termini:2) **darba pienākumu veikšana** — noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana;7) **trauksmes cēlējs** — fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē un kurai šīs informācijas sniegšanas dēļ varētu tikt radītas nelabvēlīgas sekas.". |
| 4. | Likumprojekta 1. panta piektā daļa un 6. panta pirmā daļa:"1. 1. pantā:papildināt 4. punktā aiz vārda "gūta" ar vārdiem "esot praksē";6. 6. pantā:papildināt trešās daļas 1. punktā aiz vārda "gūta" ar vārdiem "esot praksē";".  | **Ģenerālprokuratūra****(24.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 1.panta pirmās daļas 4.punktu un 6.panta trešās daļas 2.punktu piedāvāts aiz vārda "gūta" papildināt ar vārdiem “esot praksē”. Tādējādi turpmāk celt trauksmi par iespējamu pārkāpumu varētu, ne tikai tad, kad informācija gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, bet arī esot praksē. Taču prokuratūras ieskatā likumprojekta 1.panta pirmās daļas 4.punktā un 6.panta trešās daļas 2.punktā ietverto formulējumu var interpretēt kā Trauksmes celšanas likuma piemērošanas ierobežojumu, t.i., trauksmes cēlējs varētu ziņot tikai par tādiem pārkāpumiem, kas novēroti, veicot darba pienākumus prakses laikā.Tādējādi, lai neradītu praksē atšķirīgu normas interpretāciju un piemērošanu, uzskatām, ka likumprojekta 1.panta pirmās daļas 4.punkts un 6.panta trešās daļas 2.punkts būtu attiecīgi precizējams. | **Ņemts vērā**  | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts un 6. panta trešās daļas 1. punkts:"**1. pants. Likumā lietotie termini**(1) Likumā ir lietoti šādi termini:7) **trauksmes cēlējs** — fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē un kurai šīs informācijas sniegšanas dēļ varētu tikt radītas nelabvēlīgas sekas.".**6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana**(3) Trauksmes cēlējs ziņojumā papildus norāda, vai:1) informācija par pārkāpumu gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē;". |
| 5. | Likumprojekta 2. panta pirmā daļa:"2. 2. pantā:papildināt pantu ar otro daļu šādā redakcijā:"(2) Likumu piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz:1) pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu sabiedrību un fondu darbību regulējošie normatīvie akti;2) arodpensijas kapitāla uzkrāšanas institūciju darbību regulējošie normatīvie akti;3) gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligāto revīziju regulējošie normatīvie akti;4) kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību regulējošie normatīvie akti;5) ieguldījumu brokeru sabiedrību, tirgus operatoru, datu ziņošanas pakalpojumu sniedzēju un trešo valstu brokeru sabiedrību, kas sniedz ieguldījumu pakalpojumus vai veic ieguldījumu darbības, darbību regulējošie normatīvie akti;6) apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas darbību regulējošie normatīvie akti;7) nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas jomu regulējošie normatīvie akti; 8) darbu jūrniecībā un ostas kontroles jomu regulējošie normatīvie akti;9) naftas un gāzes nozares darbību jūrā regulējošie normatīvie akti;10) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 596/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu (Tirgus ļaunprātīgas izmantošanas regula) un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/6/EK un Komisijas Direktīvas 2003/124/EK, 2003/125/EK un 2004/72/EK;11) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 909/2014 (2014. gada 23. jūlijs) par vērtspapīru norēķinu uzlabošanu Eiropas Savienībā, centrālajiem vērtspapīru depozitārijiem un grozījumiem Direktīvās 98/26/EK un 2014/65/ES un Regulā (ES) Nr. 236/2012;12) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1286/2014 (2014. gada 26. novembris) par komplektētu privāto ieguldījumu un apdrošināšanas ieguldījumu produktu (PRIIP) pamatinformācijas dokumentiem;13) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/2365 (2015. gada 25. novembris) par vērtspapīru finansēšanas darījumu un atkalizmantošanas pārredzamību un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012;14) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1129 (2017. gada 14. jūnijs) par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapīrus vai atļaujot to tirdzniecību regulētā tirgū, un ar ko atceļ Direktīvu 2003/71/EK;15) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/847 (2015. gada 20. maijs) par līdzekļu pārvedumiem pievienoto informāciju un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1781/2006;16) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 376/2014 (2014. gada 3. aprīlis) par ziņošanu, analīzi un turpmākajiem pasākumiem attiecībā uz atgadījumiem civilajā aviācijā un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 996/2010 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/42/EK, Komisijas Regulas (EK) Nr. 1321/2007 un (EK) Nr. 1330/2007.". | **Satiksmes ministrija****(25.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 2. pants paredz papildināt Trauksmes celšanas likuma 2. pantu ar otro daļu šādā redakcijā: “(2) Likumu piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz: [...];8) darbu jūrniecībā un ostas kontroles jomu regulējošie normatīvie akti;[...].”No Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkta, kā arī V sadaļas izriet, ka ar attiecīgo tiesību normu tiek ieviests Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937) 3. panta 1. punkts un pielikuma II daļas B nodaļas ii) un iii) punkts. No attiecīgajām Direktīvas 2019/1937 tiesību normām izriet, ka Direktīvu 2019/1937 piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/54/ES (2013. gada 20. novembris) par dažiem karoga valsts atbildības aspektiem attiecībā uz atbilstību 2006. gada Konvencijai par darbu jūrniecībā un tās izpildi (turpmāk – Direktīva 2013/54) un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/16/EK (2009. gada 23. aprīlis) par ostas valsts kontroli (turpmāk – Direktīva 2009/16). Likumprojektā lietotā jēdziena “darbs jūrniecībā” tvērums ir plašāks par Direktīvas 2013/54 tvērumu. Likumprojektā lietotais jēdziens “ostas kontrole” vispār neatbilst Direktīvas 2009/16 tvērumam, jo ostas valsts kontrole nav ostas kontrole, tā ir ārvalstu kuģu kontrole Latvijas ostās. Lūdzam atbilstoši precizēt Likumprojekta 2. pantu, piemēram, izsakot Trauksmes celšanas likuma 2. panta otrās daļas 8. punktu šādā redakcijā:“8) kuģu karoga valsts uzraudzību attiecībā uz 2006. gada Konvenciju par darbu jūrniecībā regulējošie normatīvie akti un kuģu ostas valsts kontroli regulējošie normatīvie akti”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 2. pants:"**2. pants. Likuma mērķis un likuma darbības joma**(1) Likuma mērķis ir veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību.(2) Likumu piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz speciālie normatīvie akti, tostarp Eiropas Savienības tiesību akti finanšu un kapitāla tirgus sektorā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas, transporta drošības un vides aizsardzības jomā. Ministru kabinets izdod noteikumus, kuros norādīti Eiropas Savienības tiesību akti, kas paredz citādu pārkāpumu ziņošanas kārtību šajā pantā minētajās jomās.(3) No šajā likumā noteiktām trauksmes cēlēja tiesībām un aizsardzības garantijām nevar atteikties vai ierobežot tās.". |
| 6. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam izvērtēt un sniegt pamatojumu likumprojekta anotācijā norādītajam, ka direktīvas Nr. 2019/1937 8. panta 5. punkts paredz dalībvalstīm rīcības brīvību un attiecīgi nav pārņemamas minētā punkta prasības, jo Latvijas regulējums neparedz, ka trauksmes celšanas iekšējo mehānismu varētu nodrošināt trešā persona. Vēršam uzmanību, ka pirmšķietami no direktīvas Nr. 2019/1937 neizriet, ka dalībvalstīm pastāvētu rīcības brīvība jautājumā par tiesiskas iespējas paredzēšanu, ka trauksmes celšanas iekšējo mehānismu varētu nodrošināt arī trešā persona (jo īpaši gadījumos attiecībā uz privāto tiesību juridiskām personām, kad, piemēram, tām nav atbilstošas kapacitātes vai pastāv citi apsvērumi, kādēļ tām būtu apgrūtinoši trauksmes celšanas iekšējo mehānismu nodrošināt pašām un kad efektīvāk šo mehānismu varētu nodrošināt trešā persona), ja tiek ievērotas direktīvas Nr. 2019/1937 garantijas un nosacījumi. Tai skaitā norādām, ka direktīva Nr. 2019/1937 kopumā ir vērsta uz to, lai ziņošana sākotnēji tiktu veikta, primāri izmantojot tieši iekšējos ziņošanas kanālus (sk. direktīvas Nr. 2019/1937 7. panta 2. punktu, kas paredz, ka dalībvalstis mudina pirms ziņošanas, izmantojot ārējos ziņošanas kanālus, ziņot, izmantojot iekšējos ziņošanas kanālus, ja uz pārkāpumu var efektīvi reaģēt iekšēji un ja ziņojošā persona uzskata, ka nepastāv represiju risks), savukārt ziņošanas kanālu darbības nodrošināšanas veida ierobežojumi, iespējams, varētu ierobežot to darbības efektivitāti un līdz ar to – trauksmes cēlēju uzticību attiecīgiem ziņošanas kanāliem.Papildus lūdzam izvērtēt un sniegt pamatojumu likumprojekta anotācijā norādītajam, ka direktīvas Nr. 2019/1937 24. panta prasības, kas paredz, ka dalībvalstis nodrošina, ka no šajā direktīvā paredzētajām tiesībām un tiesiskās aizsardzības līdzekļiem nevar atteikties vai tos nevar ierobežot ne ar kādu vienošanos, politiku, nodarbinātības veidu vai apstākļiem, tostarp ar pirmstiesas izlīgumu, nav jāpārņem. Lai gan likumprojekta anotācijā norādīts, ka Latvijas tiesību sistēma nepieļauj, ka ar likumu noteikto regulējumu varētu ierobežot ar vienošanos, politiku, nodarbinātības veidu vai apstākļiem, tostarp pirmstiesas izlīgumu, Tieslietu ministrijas ieskatā konkrētais viedoklis nav precīzs, kā arī šis viedoklis nav sasaistīts ar konkrētu tiesisko regulējumu. Norādām, ka katra pilnīga tiesību norma sastāv no tiesiskā sastāva un tiesiskajām sekām. Tiesību normas sastāvdaļas savstarpēji saista vārdi "vajadzēt" vai "varēt". Ja tiesiskā sastāva gadījumā tiesisko seku iestāšanās ir obligāta, tā ir imperatīva tiesību norma, tāpēc tiesību piemērotājam nav nekādu iespēju izvairīties no tiesisko seku iestāšanās. Ja tiesību normas piemērotājs var izvēlēties, izmantot iestājušās tiesiskās sekas vai nē, tā ir dispozitīva tiesību norma (sal. *J. Neimanis. Ievads tiesībās, Rīga, 2004, autora izdevums, 46., 52. lpp.*). Tātad vienīgi imperatīvu tiesību normu gadījumā attiecīgo tiesisko seku iestāšanās ir obligāta un konkrēto regulējumu nevar ierobežot cita starpā ar vienošanos, savukārt tas, vai tiesību norma ir imperatīva, konkrētajā gadījumā nav acīmredzams un ir noskaidrojams tiesību normas interpretācijas un piemērošanas rezultātā.Ja atbilstošu skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam likumprojektu papildināt ar regulējumu, kas nodrošina atbilstošu direktīvas Nr. 2019/1937 8. panta 5. punkta un 24. panta prasību pārņemšanu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 2. panta trešā daļa un 5. panta pirmā daļa:"2. Izteikt 2. pantu šādā redakcijā:**2. pants. Likuma mērķis un likuma darbības joma**(3) No šajā likumā noteiktām trauksmes cēlēja tiesībām un aizsardzības garantijām nevar atteikties vai ierobežot tās.**5. pants. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma**(1) Publiskas personas institūcijas neatkarīgi no nodarbināto skaita, kā arī privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbināto, izveido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību. Privāto tiesību juridiskai personai iekšējo trauksmes celšanas sistēmas darbību var nodrošināt trešā persona.". |
| 7. | Likumprojekta 3. panta pirmā daļa:"3. Izteikt 3. pantu šādā redakcijā:"**3. pants. Trauksmes celšana**:(1) Trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi par jebkuru pārkāpumu, kas kaitē sabiedrības interesēm, īpaši par pārkāpumiem šādās jomās:1) amatpersonu bezdarbība, nolaidība, dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana vai cita prettiesiska darbība;2) korupcija;3) publiskas personas finanšu līdzekļu vai mantas izšķērdēšana;4) izvairīšanās no nodokļu samaksas;5) sabiedrības veselības apdraudējums:a) zāļu ražošana un izplatīšana;b) veselības aprūpes organizēšana un sniegšana;c) pacientu tiesību pārkāpumi, tai skaitā pārrobežu veselības aprūpē;d) cilvēka asins un asins komponentu savākšanas, testēšanas, apstrādes, uzglabāšanas un izplatīšanas kvalitātes un drošības procedūru pārkāpumi;e) dzīva vai miruša cilvēka ķermeņa audu, šūnu, orgānu izmantošana;f) tabakas un saistīto izstrādājumu ražošana, noformēšana un pārdošana;6) pārtikas drošības apdraudējums;7) būvniecības drošības apdraudējums;8) vides drošības apdraudējums:a) ietekmes uz vidi novērtējums;b) piesārņojuma novēršana un kontrole, tai skaitā ar gaisu piesārņojošo vielu emisijām un emisijas kvotu tirdzniecība;c) energoresursu iegūšana un izmantošana, tai skaitā elektroenerģijas ražošana,d) atkritumu apsaimniekošana;e) vides trokšņu novēršana un samazināšana;f) degvielas uzpildes staciju, naftas bāzu un pārvietojamo cisternu ekspluatācija, alternatīvo degvielu infrastruktūras darbība;g) virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzība un apsaimniekošana, tai skaitā plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības sistēmas darbība;h) dabas un bioloģiskās daudzveidības aizsardzība, tai skaitā savvaļas putnu sugu aizsardzība; 9) pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums;1. drošības prasības jonizējošā starojuma avotiem un darbībām ar tiem;
2. dzeramā ūdens kvalitātes prasības attiecībā uz radioaktīvo vielu klātbūtni;
3. kodoldegvielas un radioaktīvo atkritumu apsaimniekošana un pārvadāšana;

10) darba drošības apdraudējums;11) sabiedriskās kārtības apdraudējums;12) cilvēktiesību pārkāpumi;13) pārkāpumi publisko iepirkumu jomā:a) koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršana;b) iepirkums ūdensapgādes, enerģētikas, transporta, pasta pakalpojumu un telekomunikācijas nozarē;c) līguma slēgšanas tiesību piešķiršana aizsardzības un drošības jomā;14) pārkāpumi finanšu un kapitāla tirgus sektorā:a) maksājumu pakalpojumu sniegšana, elektroniskās naudas emisija, vērtspapīru apgrozība;b) revīzijas pakalpojumi;c) pensijas fondu darbība;d) kredītspējas vērtēšana;e) kredītiestāžu, ieguldījumu pārvaldes sabiedrību un ieguldījumu fondu, tai skaitā alternatīvo, finanšu konglomerātā ietilpstošo komercsabiedrību darbība;f) apdrošinātāju un pārapdrošinātāju darbība;g) ieguldītāju interešu aizsardzība un noguldījumu garantiju sistēmas darbība;h) finanšu un kapitāla tirgus un tā dalībnieku uzraudzība;i) krāpšana un cita nelikumīga rīcība, kas apdraud Eiropas Savienības finanšu intereses;15) nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana un terorisma finansēšana;16) konkurences tiesību un valsts atbalsta noteikumu pārkāpumi;17) pārkāpumi preču un pakalpojumu sniegšanā:1. preču ražošana un laišana apgrozībā, tai skaitā stratēģiskas nozīmes preču, ieroču, munīcijas aprite;
2. mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju apstiprināšana;

18) pārkāpumi transporta drošībā:1. dzelzceļa satiksmes, ceļu tīklu drošības pārvaldība;
2. kuģošanas un kuģu aprīkojuma drošība, tai skaitā jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšana kuģošanas drošības jomā;
3. jūrnieku sagatavošana un sertificēšana;
4. kuģu pasažieru reģistrācija;
5. beramkravu kuģu drošības prasības, kas saistītas ar beramkravu iekraušanu vai izkraušanu, ievērošana;
6. bīstamo kravu pārvadājumi;

19) pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu:1. preču, personu, pakalpojumu un kapitāla brīvā aprite;
2. nodokļu priekšrocību iegūšana;

20) pārkāpumi dzīvnieku labturības jomā:a) veterinārā uzraudzība un kontrole,b)  zooloģisko dārzu licencēšana un pārbaude;c) to dzīvnieku aizsardzība, kurus izmanto zinātnes vai izglītības vajadzībām ;21) patērētāju tiesību aizsardzība:a) pārdošanas, mērvienību un pakalpojumu cenu norādīšana;b) digitālā satura un digitālo pakalpojumu piegādes līgumu slēgšana;c) maksājumu kontu atvēršana, maiņa; d)  distances līgumu slēgšana;e) tirdzniecības veicināšanas pasākumi, tai skaitā veicinot preces pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam;f) patērētāja kreditēšanas pakalpojumu sniegšana;23) privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmu drošība:1. personas datu apstrāde elektronisko komunikāciju nozarē;
2. informācijas sabiedrības pakalpojumu aprite;
3. informācijas tehnoloģiju drošība, tai skaitā informācijas elektroniskā apstrāde.

24) šā likuma pielikumā minēto regulu pārkāpumi.(2) Par trauksmes celšanu nav uzskatāma:1) apzināti nepatiesu ziņu sniegšana,2) valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana;3) ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu;4) zvērināta advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes izpaušana;5) tiesnešu apspriedes noslēpuma un neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana;6) informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu, izpaušana;7) informācijas par konsultēšanos ar darbinieku pārstāvjiem vai arodbiedrībām, kā arī darba koplīguma pusēm, ciktāl tas skar darba koplīguma noslēgšanai vai grozīšanai nepieciešamo informāciju, izpaušana.". | **Finanšu ministrija****(20.08.2020. iebildums)**Par Likumprojekta 3.punktu (Trauksmes celšanas likuma 3.panta pirmās daļas 13.punktu).Likumprojektā piedāvāto redakciju ir nepieciešams precizēt, jo, uzskaitot pārkāpumus publisko iepirkumu jomā, nav atsauces uz pārkāpumiem publisko iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procesā. Norādāms, ka Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Trauksmes celšanas direktīva) pielikuma I daļā ir norādīta arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK.Tāpat pašreizējo Trauksmes celšanas likumā lietoto terminu un Likumprojektā piedāvāto terminu „publisko iepirkumu joma” ir nepieciešams precizēt un minētais punkts ir jāpapildina arī ar publiskās un privātās partnerības jomu. Ar publisko iepirkumu jomu un attiecīgi normatīvajiem aktiem, kas regulē šo jomu, tiek saprasti šādi normatīvie akti: 1) Publisko iepirkumu likums, 2) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums un 3)  Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likums, kuros Latvijas Republika ir pārņēmusi šādu Eiropas Savienības direktīvu regulējumu – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/81/EK (2009. gada 13. jūlijs), ar kuru koordinē procedūras attiecībā uz to, kā līgumslēdzējas iestādes vai subjekti, kas darbojas drošības un aizsardzības jomā, piešķir noteiktu būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības, un ar kuru groza Direktīvas 2004/17/EK un 2004/18/EK.Savukārt ar publiskās un privātās partnerības jomas normatīvajiem aktiem saprot Publiskās un privātās partnerības likumu, kurā pārņemts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/23/ES (2014. gada 26. februāris) par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu regulējums. Ņemot vērā minēto un to, ka, pārņemot Trauksmes celšanas direktīvas prasības, ir jāpārņem visas jomas, uz ko attiecas minētā direktīva, ir jāprecizē un jāpapildina minētais punkts un tā apakšpunkti šādā redakcijā: “pārkāpumi publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā: a) iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana; b) iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana ūdensapgādes, enerģētikas, transporta, pasta pakalpojumu un telekomunikāciju jomā; c) iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršana aizsardzības un drošības jomā; d) koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršana”. Attiecīgi ir nepieciešams precizēt Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas), t.sk. V sadaļas 1.tabulas Pielikuma I daļas A punktu.**Veselības ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Veselības ministrija iebilst pret likumprojektā iekļauto Trauksmes celšanas likuma (turpmāk – likums) 3. panta pirmās daļas grozījumiem, kas paredz paplašināt minētajā normā noteikto jomu sarakstu par kurām trauksmes cēlājs ir tiesīgs celt trauksmi. Likumprojektā iekļautais jomu saraksts attiecībā uz sabiedrības veselības apdraudējumiem ir nepilnīgs. Piemēram, likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkta f) apakšpunktā ir iekļauta tabakas un saistīto izstrādājumu ražošana, noformēšana un pārdošana, tomēr nav iekļauti pārkāpumi attiecībā uz citām atkarību izraisošām vielām – alkoholisko dzērienu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu, narkotiskajām un psihotropajām vielām.Ņemot vērā iepriekš minēto un apstākli, ka šāda detalizēta saraksta veidošana palielina risku, ka noteiktas jomas varētu netikt iekļautas likumā, Veselības ministrija piedāvā negrozīt likuma 3. panta pirmajā daļā noteikto jomu sarakstu.Vienlaikus, izskatot likumprojekta anotācijā sniegto informāciju, secināms, ka mērķis likuma 3. panta pirmās daļas izteikšanai jaunā redakcijā ir saistīts ar nepieciešamību nodrošināt iespēju personai nepārprotami saprast, ka ir ļoti būtiski celt trauksmi par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem tajās jomās, kuras regulē direktīvas un regulas, kas minētas Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem prasības normu ieviešanu (turpmāk – Direktīva 2019/1937) pielikumā. Tāpat likumprojekta anotācijā norādīts, ka izvēlētā 3. panta pirmās daļas redakcija ir elastīgāka, jo neradīs nepieciešamību grozīt likumu, ja Direktīvā 2019/1937 tiks iekļautas arī citas regulas vai tiks veikti citi grozījumi. Veselības ministrija neiebilst pret šādas pieejas īstenošanu likumā, taču tādā gadījumā nepieciešams strikti vadīties pēc Direktīvas 2019/1937 pielikumā noteiktā jomu iedalījuma. Piemēram, likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkta a) apakšpunkts sašaurina Direktīvas 2019/1937 noteikto tvērumu, jo pārkāpumi Direktīvas 2019/1937 ietvaros tiek attiecināti arī uz medicīnas ierīcēm. Tāpat likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkta b) apakšpunkts neatbilst Direktīvas 2019/1937 pielikumā noteiktajam jomu iedalījumam, proti, minētajā pielikumā nav Eiropas Savienības tiesību aktu, kas noteiktu veselības aprūpes organizēšanas un sniegšanas kārtību.**Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 3. pantā izteiktajā Trauksmes celšanas likuma 3. panta pirmajā daļā konkretizētas jomas, kurās par pārkāpumiem trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi, savukārt 3. panta otrajā daļā norādīts, kas nav uzskatāms par trauksmes celšanu. Saistībā ar minēto:pirmkārt, lūdzam izvērtēt 3. pantā pirmajā daļā minēto jomu (īpaši apakšpunktos minēto) iekļaušanas likumprojektā nepieciešamību un nepieciešamības gadījumā precizēt (izslēgt) likumprojekta 3. panta pirmo daļu. Vēršam uzmanību, ka praksē varētu rasties grūtības nošķirt pamatotu trauksmes celšanu no vienkāršas sūdzības par personas konstatētajiem pārkāpumiem. Piemēram:1. "atkritumu apsaimniekošana" – piemēram, kāds atkritumu apsaimniekošanas uzņēmuma darbinieks ziņo par laikā neizvestiem atkritumiem pie daudzdzīvokļu mājas;
2. "pārdošanas, mērvienību un pakalpojumu cenu norādīšana" – piemēram, tirdzniecības tīkla darbinieks ziņo par neprecīzām cenu zīmēm pie produkta, kas ir izplatīta problēma tirdzniecības vietās, īpaši akcijas produktiem;
3. "cilvēktiesību pārkāpumi" – plašs jēdziens, jo pamatā nodrošināt šīs tiesības ir valsts pienākums, nevis atsevišķa uzņēmuma pienākums;

otrkārt, Tieslietu ministrijas ieskatā nav nepieciešams 3. panta otrajā daļā veidot kazuistisku regulējumu. Ierosinām tā vietā norādīt, ka par trauksmes celšanu nav uzskatāma normatīvajos aktos aizliegtu ziņu izpaušana (pēc nepieciešamības, ietverot nosacījumu, ciktāl šis likums nenoteic pretējo, ja Trauksmes celšanas likumā tomēr atzīts par nepieciešamu un sabiedrības interesēm vajadzīgu neizpaužamu ziņu izpaušanu.). Pretējā gadījumā šo normu var saprast tā, ka citos normatīvajos aktos noteiktu neizpaužamu ziņu izpaušana ir pieļaujama, bet tā netiks uzskatīta par trauksmes celšanu. Turklāt vēršam uzmanību, ka arī direktīvas Nr. 2019/1937 3. panta trešā daļa noteic, ka šī direktīva neietekmē to, kā tiek piemēroti Eiropas Savienības vai valstu tiesību akti, kas attiecas uz advokāta un klienta saziņas konfidencialitātes aizsardzību un tiesas apspriežu slepenību. Savukārt minētās direktīvas preambulas 26. un 27. punkts papildus paskaidro, ka direktīvai nebūtu jāietekmē advokāta un viņa klientu savstarpējās saziņas konfidencialitātes aizsardzība, kas nozīmē, ka advokāts neizpauž ziņas, kuras tām darījis zināmas viņa klients, savukārt citu profesiju pārstāvjiem direktīvā Nr. 2019/1937 paredzētajai aizsardzībai vajadzētu spēt kvalificēties gadījumos, kad tie izpauž ar piemērojamiem dienesta noteikumiem aizsargātu informāciju, ar noteikumu, ka minētās informācijas izpaušana ir nepieciešama, lai darītu zināmu pārkāpumu, kas ietilpst direktīvas Nr. 2019/1937 darbības jomā. Līdz ar to lūdzam precizēt 3. panta otrās daļas regulējumu.**Satiksmes ministrija****(25.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 3. pants paredz Trauksmes celšanas likuma 3. pantu izteikt jaunā redakcijā, panta pirmajā daļā nosakot: “(1) Trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi par jebkuru pārkāpumu, kas kaitē sabiedrības interesēm, īpaši par pārkāpumiem šādās jomās: [...]18) pārkāpumi transporta drošībā:a) dzelzceļa satiksmes, ceļu tīklu drošības pārvaldība;b) kuģošanas un kuģu aprīkojuma drošība, tai skaitā jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšana kuģošanas drošības jomā;c) jūrnieku sagatavošana un sertificēšana;d) kuģu pasažieru reģistrācija;e) beramkravu kuģu drošības prasības, kas saistītas ar beramkravu iekraušanu vai izkraušanu, ievērošana;f) bīstamo kravu pārvadājumi.”Minētie 18. punkta apakšpunkti rada jēdzienu sajukumu, piemēram, atsevišķi tiek nodalīti “pārkāpumi kuģošanas drošības jomā” un “pārkāpumi beramkravu kuģu drošības kraušanas jomā”, lai gan arī “pārkāpumi beramkravu kuģu drošības kraušanas jomā” ir “pārkāpumi kuģošanas drošības jomā”. Turklāt, Likumprojekta 3.panta pirmās daļas 18.punktā atrunāto pārkāpumu transporta drošības jomā detalizācija dažādiem transporta veidiem atšķiras.Atbilstoši Trauksmes celšanas likuma pirmās daļas 18.punkta “b” apakšpunktam trauksmes cēlājs ir tiesīgs celt trauksmi īpaši arī par kuģošanas un kuģu aprīkojuma drošību, tai skaitā jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanu kuģošanas drošības jomā. No Likumprojekta anotācijas izriet, ka šī norma tiek pamatota ar Direktīvas 2019/1937 pielikuma 1.daļas D sadaļas 4.punkta (“Drošības prasības jūrniecības nozarē, kuras reglamentē:”) iv) apakšpunktā minēto Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa Direktīvu 2009/18/EK, ar ko nosaka pamatprincipus negadījumu izmeklēšanai jūras transporta nozarē un groza Padomes Direktīvu 1999/35/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/59/EK (turpmāk – direktīva 2009/18). Direktīva 2009/18 Latvijā ir pārņemta ar Ministru kabineta 2011.gada 12.jūlija noteikumiem Nr.561 “Jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr.561), kas nosaka kārtību, kādā notiek jūras negadījumu un jūras incidentu (turpmāk – jūras negadījumi) izmeklēšana kuģošanas drošības aspektā. Šīs izmeklēšanas mērķis ir novērst līdzīgus jūras negadījumus nākotnē. Tās ietvaros tiek vākti pierādījumi, intervētas personas, noskaidroti jūras negadījumu cēloņi un izstrādātas drošības rekomendācijas. Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas birojs (turpmāk – TNGIIB), kas direktīvas 2009/18 izpratnē ir kompetentā iestāde, tiesiskās struktūras un lēmumu pieņemšanas ziņā ir neatkarīgs no jebkura subjekta, kurš varētu būt ieinteresēts, lai attiecīgā negadījuma cēloņi netiktu atklāti. Noteikumu Nr.561 X nodaļā ir noteikts informācijas neizpaušanas pienākums, kas tiek attiecināts uz personu intervēšanas gaitā iegūtajām ziņām, informācijas, kas ļauj identificēt personu, kas sniegusi interviju un personas sensitīvajiem datiem, savukārt informāciju, ko satur fotogrāfijas, audioieraksti, videoieraksti u.c. izpauž tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma. Starptautiskās Jūrniecības organizācijas Kodeksa par starptautiskajiem standartiem un rekomendēto praksi jūras negadījumu un jūras incidentu izmeklēšanai kuģošanas drošības aspektā 16.1.punktā ir sniegts detalizēts neatkarības principa skaidrojums attiecībā uz jūras negadījumu izmeklētāju darbību. Ņemot vērā minēto, pakļaujot jūras negadījumu izmeklēšanu pārbaudēm no trešo personu puses, tiks pārkāpts direktīvā 2009/18 noteiktais konfidencialitātes princips. Turklāt izmeklēšana jebkurā citā jomā kā trauksmes celšanas objekts Trauksmes celšanas likumā un Likumprojektā nav norādīta.Ievērojot minēto, lūdzam likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punktu izteikt šādā redakcijā:“18) pārkāpumi transporta drošībā:a) tiesību aktu par dzelzceļa satiksmes drošību pārkāpumi;b) tiesību aktu par ceļu infrastruktūras un ceļu tīkla tuneļu drošības pārkāpumi;c) tiesību aktu par kuģa, tā aprīkojuma un ekspluatācijas drošību pārkāpumi;d) tiesību aktu par jūrnieku sagatavošanu un sertificēšanu pārkāpumi;e) tiesību aktu par paziņošanu par personām uz pasažieru kuģa cilvēku meklēšanas un glābšanas nolūkiem pārkāpumi;f) tiesību aktu par beramkravu kuģu drošu kraušanu pārkāpumi;g) tiesību aktu par bīstamo kravu iekšzemes pārvadājumu pārkāpumi.”Cita starpā šāda 18.punkta apakšpunktu redakcija precīzāk atbildīs tām Direktīvas 2019/1937 tiesību normām, kas ar attiecīgajiem apakšpunktiem tiek ieviestas, konkrēti, Direktīvas 2019/1937 2. panta 1. punktam un pielikuma I daļas D nodaļas 1.punktam, 3.punkta i) un ii) apakšpunktam, 4. punkta iii), iv), v), vi) un vii) apakšpunktam un 5.punktam. | **Ņemts vērā**Likumprojekta 3. panta pirmā daļa precizēta.Tiek paredzēts deleģējums Ministru kabinetam.Atbilstoši Likumprojekta 2. panta otrajā daļā un 3. panta otrajā daļā noteiktajam deleģējumam:Valsts sekretāru 2021. gada 20. maija sanāksmē izsludināts Ministru kabineta noteikumu projekts "Noteikumu projekts "Eiropas Savienības tiesību akti, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme, vai kuros ir paredzēta citāda ziņošanas kārtība, to regulējošās jomas un normatīvie akti" (VSS-447), kas nosaka, Eiropas Savienības tiesību aktus, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme, to regulējušās jomas un normatīvos aktus (1. pielikums), kā arī Eiropas savienības tiesību aktus, kuros ir paredzēta citāda ziņošanas kārtība, to regulējušās jomas un normatīvos aktus (2. pielikums).Attiecībā uz 3. panta trešo daļu norādāms, ka:Šāds uzskaitījums nepieciešams, lai būtu nepārprotami skaidrs, kas nav uzskatāms par trauksmes celšanu. Tai skaitā, lai nerastos pārpratumi, piemērojot Likuma 15. pantu (Par trauksmes celšanu atbilstoši šā likuma prasībām, tostarp par normatīvajos aktos noteiktu tādu neizpaužamu ziņu izpaušanu, kuras nav valsts noslēpums, trauksmes cēlējam neiestājas juridiskā atbildība, tostarp civiltiesiskā atbildība un kriminālatbildība.), tas ir, ja tiktu noteikts vispārīgs regulējums, ka par trauksmi nav uzskatāmas normatīvajos aktos aizliegtu ziņu izpaušana, tad būtu grūti izvērtēt, kādos gadījumos iestātos un kādos gadījumos neiestātos juridiskā atbildība. | Likumprojekta 3. pants:"**3. pants. Trauksmes celšana**(1) Trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi par jebkuru pārkāpumu, kas kaitē sabiedrības interesēm, īpaši par pārkāpumiem šādās jomās:1) amatpersonu bezdarbība, nolaidība, dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana vai cita prettiesiska darbība;2) korupcija, kā arī politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu un priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumu pārkāpumi;3) publiskas personas finanšu līdzekļu vai mantas izšķērdēšana;4) izvairīšanās no nodokļu samaksas;5) sabiedrības veselības apdraudējums;6) pārtikas drošības apdraudējums;7) būvniecības drošības apdraudējums;8) vides drošības apdraudējums, tostarp rīcība, kas ietekmē klimata pārmaiņas;9) pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums;10) darba drošības apdraudējums;11) sabiedriskās kārtības apdraudējums;12) cilvēktiesību pārkāpumi;13) pārkāpumi publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā;14) pārkāpumi finanšu un kapitāla tirgus sektorā, tostarp krāpšana un cita nelikumīga rīcība, kas apdraud Eiropas Savienības finanšu intereses;15) nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršana;16) konkurences tiesību un komercdarbības atbalsta noteikumu pārkāpumi;17) pārkāpumi preču un pakalpojumu sniegšanā, tostarp drošībā un atbilstībā;18) pārkāpumi transporta drošībā;19) pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu;20) pārkāpumi dzīvnieku labturības jomā;21) patērētāju tiesību aizsardzība;22) privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmu drošība.(2) Ministru kabinets izdod noteikumus, kuros norādīti Eiropas Savienības tiesību akti, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme šā panta pirmās daļas 5., 6., 8., 9., 13., 14., 15., 17., 18., 20., 21. un 22. punktā minētajās jomās.(3) Par trauksmes celšanu nav uzskatāma:1) apzināti nepatiesu ziņu sniegšana,2) valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana;3) ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu;4) zvērināta advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes izpaušana;5) tiesnešu apspriedes noslēpuma un neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana;6) informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu, izpaušana;7) informācijas par konsultēšanos ar darbinieku pārstāvjiem vai arodbiedrībām, kā arī darba koplīguma pusēm, ciktāl tas skar darba koplīguma noslēgšanai vai grozīšanai nepieciešamo informāciju, izpaušana.". |
| 8. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:"4. 4. pantā:izteikt otro daļu šādā redakcijā:"(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildītās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;2) trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;3) pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses; 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.";".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Iekšlietu ministrija****(31.08.2020. iebildums)**Aizstāt likumprojekta 4. panta pirmajā daļā ietvertajā 4. panta otrās daļas ievaddaļā vārdu "izpildītās" ar vārdu "izpildās".Likumprojekta 4. panta pirmajā daļā ietvertajā 4. panta otrās daļas 3. punktā ir paredzēts, ka trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja pārkāpums var būtiski apdraudēt sabiedrības intereses. Taču ne no pašā likumprojektā ietvertā regulējuma, ne arī no tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) minētās informācijas nav saprotams termina "būtisks apdraudējums" tvērums. Proti, nav saprotams, kāds pārkāpums būtu uzskatāms par būtisku sabiedrības interešu apdraudējumu.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrija aicina papildināt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar iespējamo šī termina skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Likumprojekta 4. panta pirmajā daļā ietvertajā 4. panta otrās daļas 3. punkts precizēts atbilstoši Direktīvai 2019/1937. | Likumprojekta 4. panta otrā daļa:"**4. pants. Trauksmes celšanas mehānismi**(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;2) trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;3) personai ir pamats uzskatīt, ka pārkāpums var būt nenovēršams vai nepārprotams sabiedrības interešu apdraudējums; 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.". |
| 9. | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa:"4. 4. pantā:izteikt otro daļu šādā redakcijā:"(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildītās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1. šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;
2. trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;

3) pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses; 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.";". | **Latvijas Darba devēju konfederācija****(19.08.2020. iebildums)**LDDK iebilst pret Likumprojekta 4.panta redakciju.Pamatojums: Likumprojekta 4.pants paredz izteikt 4. panta otro daļu šādā redakcijā: "(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildītās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: [..] 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.". LDDK uzskata, ka šāds pamatojums trauksmes publiskai celšanai ir pārāk vispārīgs un atkarīgs no trauksmes cēlāja subjektīviem apsvērumiem, tādēļ darba devēju ieskatā būtu svītrojams otrās daļas 4.punkts. Trauksmes celšanas likumā jau šobrīd ir paredzēti trauksmes cēlāja aizsardzības mehānismi, turklāt noteikta arī atbildība par pārkāpumiem, tāpēc šādam pieņēmumam, kas ietverts Likumprojektā, nav tiesiska seguma.Priekšlikums: svītrot Likumprojekta 4.panta otrās daļas 4.punktu. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)** | Likumprojekta 4. panta otrā daļa:"**4. pants. Trauksmes celšanas mehānismi**(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildās vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;2) trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;3) personai ir pamats uzskatīt, ka pārkāpums var būt nenovēršams vai nepārprotams sabiedrības interešu apdraudējums; 4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.". |
| 10. | Likumprojekta 7. panta pirmā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā.".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Iekšlietu ministrija****(31.08.2020. iebildums)**Izslēgt likumprojekta 7. pantā ietverto 7. panta pirmo daļu, jo minētajā tiesību normā ir paredzēts noteikt vispārīgus kompetentajām institūcijām veicamos pienākumus, kas tiešā veidā nav saistīti ar trauksmes cēlāja ziņojuma izskatīšanas tiesisko regulējumu. Tāpēc Iekšlietu ministrijas ieskatā likumprojekta 7. pantā ietvertais 7. panta pirmās daļas regulējums ir veidojams kā atsevišķa likumprojekta vienība (pants).Likumprojekta 7. pantā ietvertajā 7. panta pirmajā daļā ir paredzēts kompetentās institūcijas pienākums nodrošināt neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlāju ziņojumu sniegšanai izveidi. Taču ne no pašā likumprojektā ietvertā regulējuma, ne arī no tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) minētās informācijas nav saprotama minētajā tiesību normā lietotās vārdkopas "neatkarīgs un drošs mehānisms" būtība. Iekšlietu ministrijas ieskatā vismaz likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) būtu ieskicējami kādi izmērāmi kritēriji, pēc kuriem nepieciešamības gadījumā varētu tikt novērtēta kompetentajām institūcijām noteiktā pienākuma izpildes atbilstība.Ņemot vērā minēto, Iekšlietu ministrija aicina papildināt likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar attiecīgu informāciju. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa:"**4. pants. Trauksmes celšanas mehānismi**(4) Kompetentā institūcija un privāto tiesību juridiskā persona nodrošina droša un neatkarīga mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka atbildīgās personas. Kompetentā institūcija papildus nosaka kontaktpersonas un par to informē trauksmes cēlēju kontaktpunktu.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 11. | Likumprojekta 5. pantā izteiktā 5. panta otrā daļa:"5. Izteikt 5. pantu šādā redakcijā:**"5. pants. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma** (2) Šā panta pirmajā daļā noteikto prasību par vismaz 50 nodarbināto skaitu nepiemēro privāto tiesību juridiskām personām, kuras darbojas šā likuma 2. panta otrajā daļā un 3. panta pirmās daļas 14. un 15. punktā minētajā jomā.". | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 5. pantā izteiktajā Trauksmes celšanas likuma (turpmāk - Likums) 5. panta otrajā daļā norādīta atsauce uz šā likuma 2. panta otrajā daļā minēto jomu, tomēr minētajā likumprojekta vienībā ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, nevis regulējums par konkrētu jomu. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 5. panta otrā daļa:**"5. pants. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma**(2) Šā panta pirmajā daļā noteikto prasību par vismaz 50 nodarbināto skaitu nepiemēro privāto tiesību juridiskām personām, kuras darbojas finanšu un kapitāla tirgus sektorā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā un juridiskām personām, kuru darbību regulē Eiropas Savienības tiesību akti, kas norādīti šā likuma 2. panta otrajā daļā minētajos Ministru kabineta noteikumos.". |
|  |  |  |  |  |
| 12. | Skat. Likumprojektu. | **Rīgas pilsētas būvvaldes****(03.06.2021. iebildums)****Latvijas Lielo pilsētu asociācijas****(04.06.2021. iebildums)****Latvijas Pašvaldību savienības** **(07.06.2021. iebildums)**Atbilstoši Būvvaldes 22.12.2020. vēstulē BV-20-29387-nd un 22.04.2021. vēstulē Nr. BV-21-9437-nd norādītajam, kā arī 06.05.2021. sanāksmē ar Valsts kancelejas un Rīgas domes Birokrātijas apkarošanas centra pārstāvjiem pārrunātajam, un ņemot vērā, ka Projekts šobrīd paredz jaunā likuma izdošanu, Būvvalde atkārtoti aicina papildināt Projektu, lai paplašinātu trauksmes celšanas portālu darbību, nodrošinot tajā iesniegto trauksmes cēlēja ziņojumu parakstīšanu.Piemēram, papildināt Projekta 6. pantu ar jauno daļu šādā redakcijā: “*Trauksmes cēlējs, iesniedzot ziņojumu tīmekļvietnē www.trauksmescelejs.lv, izmanto pieejamo elektroniskās identifikācijas un parakstīšanas rīkus.*”. Vai arī piemēram, papildināt Projekta 8. pantu ar trešo daļu šādā redakcijā: *“(3) Trauksmes cēlēja ziņojums, kas iesniegts Trauksmes cēlēja portālā (www.trauksmescelejs.lv) vai vienoto valsts un pašvaldību pakalpojumu portālā (www.latvija.lv), atzīstams par elektroniski parakstītu.”*”. Papildus nepieciešamības gadījumā Projektu var papildināt ar jauno pārejas noteikumu šādā redakcijā: “*Valsts kanceleja līdz \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nodrošina šā likuma \_\_\_\_\_\_\_ paredzēto identifikācijas un parakstīšanas rīku izveidošanu tīmekļvietnē www.trauksmescelejs.lv.*”. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa:"**6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana**(1) Trauksmes cēlējs ziņojumu iesniedz, ievērojot Iesniegumu likuma 3. pantā noteikto un norādot, ka tas ir trauksmes cēlēja ziņojums, vai izmantojot trauksmes cēlēja ziņojuma veidlapu. Trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt elektroniski bez droša elektroniskā paraksta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) vai tīmekļvietnē www.trauksmescelejs.lv, ja ziņojumu iesniedz un personas identitāti pārbauda, izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas portālā un tīmekļvietnē.". |
| 13. | Likumprojekta 6. panta otrā daļa:"6. 6. pantā:papildināt trešo daļu ar 3. un 4. punktu šādā redakcijā:"3) vēlas saņemt apstiprinājumu par trauksmes cēlēja ziņojuma saņemšanu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;4) gadījumā, ja tiks konstatēts pārkāpums, atļauj publicēt informāciju par pārkāpumu, ievērojot šā likuma 7. panta devītajā daļā noteikto.";". | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam izvērtēt un ar likumprojektu (sk. 6. pantu) nepapildināt Trauksmes celšanas likuma 6. panta trešo daļu ar 3. punktu, jo atbilstoši likumprojektam Trauksmes celšanas likumā kompetentajai institūcijai ir paredzēts pienākums paziņot par ziņojuma saņemšanu un par pieņemto lēmumu (7. panta otrajā daļā), kā arī paredzēts izņēmums, kad šo pienākumu neveic (7. panta trešajā daļā). Tādējādi prasība personai norādīt ziņojumā, ka tā vēlas saņemt paziņojumu un lēmumu, vērtējama kā lieks administratīvais slogs, jo pienākums paziņot personai par ziņojuma saņemšanu un par lēmumu pastāv neatkarīgi no attiecīgas norādes ziņojumā un tikai tad, ja persona īpaši norādījusi, ka nevēlas saņemt attiecīgas ziņas, vai pastāv personas identitātes atklāšanas risks, šo pienākumu var nepildīt. Norādām, ja nepieciešams, personai ar likumprojektu ziņojumā varētu tikt paredzēta tiesiska iespēja ietvert lūgumu apstiprinājumu un lūgumu nesūtīt.Tāpat līdzīgi lūdzam izvērtēt un ar likumprojektu (sk. 6. pantu) nepapildināt Trauksmes celšanas likuma 6. panta trešo daļu ar 4. punktu. | **Ņemts vērā**Izvērtēts un secināts, ka šāds regulējums nepieciešams.Šāda regulējuma ietveršana tieši mazinās administratīvo slogu gan iestādēm, gan personām, proti, ja persona jau sākotnēji šādu informāciju būs norādījusi (*norādāms, ka* *trauksmes celšanas veidlapā tas tiks iestrādāts*), tad iestādei nebūs jāsazinās ar personu un personai nebūs jāsniedz savs viedoklis par to, vai persona piekrīt informācijas publicēšanai, jo viedoklis jau sākotnēji tiks norādīts trauksmes cēlēja ziņojumā. | Likumprojekta 6. panta trešā daļa:"**6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana**(3) Trauksmes cēlējs ziņojumā papildus norāda, vai:1) informācija par pārkāpumu gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē;2) par šo pārkāpumu jau ir ziņots iepriekš;3) nevēlas saņemt ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;4) gadījumā, ja tiks konstatēts pārkāpums, atļauj publicēt informāciju par pārkāpumu, ievērojot šā likuma 7. panta devītajā daļā noteikto.". |
| 14. | Likumprojekta 6. panta trešās daļas 3. punkts un 7. panta otrā daļa:"**6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana**(3) Trauksmes cēlējs ziņojumā papildus norāda, vai:3) nevēlas saņemt ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas." | **Rīgas pilsētas būvvaldes** **(03.06.2021. iebildums)****Latvijas Lielo pilsētu asociācijas****(04.06.2021. iebildums)****Latvijas Pašvaldību savienības****(07.06.2021. iebildums)**Būvvalde vērš uzmanību, ka trauksmes cēlējs TCL noteiktajā termiņā saņems lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, ja vien trauksmes cēlējs norādīs iesniegumā, ka nevēlas to saņemt. Ņemot vērā, ka TCL un Projekts paredz trauksmes cēlēja iesniegumā izskatīšanu paātrinātā kārtībā (septiņu kalendāro, nevis darba, dienu laikā), nav nepieciešama Projektā paredzēta papildu darbība – informēt par iesnieguma saņemšanu. Atbilstoši minētajam Būvvalde aicina svītrot Projekta 6. panta otrās daļas 3. punktā un 7. panta otrajā daļā vārdus: “*ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un*”. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 22. jūlijs – 2021. gada 28. jūlijs).** | Likumprojekta 6. panta trešās daļas 3. punkts un 7. panta otrā daļa:"**6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana**(3) Trauksmes cēlējs ziņojumā papildus norāda, vai:3) nevēlas saņemt ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". |
| 15. | Likumprojekta 7. pantā ietvertā 7. panta pirmā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana kompetentajā institūcijā**(1) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu, izvērtē trauksmes cēlēja ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un par pieņemto lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu informē personu. ".  | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs****(12.03.2021. iebildums)**Likumprojekts paredz samazināt iesnieguma apstrādes termiņu, precizējot Trauksmes celšanas likuma(turpmāk – Likums) 7. panta pirmo daļu, t.i., nosakot, ka “institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu, izvērtē trauksmes cēlēja ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un par pieņemto lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu informē personu”. Turklāt Likumprojekts paredz Likuma 7. panta trešajā daļā ietvert nosacījumu, “ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to septiņu dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju [..]”. Vēršam uzmanību, ka Birojs ir iepazinies ar Likumprojekta anotācijā VKanc sniegto skaidrojumu par konkrētajiem kompetentajām institūcijām noteiktajiem termiņiem iesniegumu apstrādei, tomēr lūdzam tos izteikt darbdienās, salāgojot ar Iesniegumu likumu.Biroja skatījumā, iesniegumu apstrādes termiņa aprēķinā ir jāņem vērā iestāžu reālais darba laiks, proti, tās ir darbdienas. Kā pieredze rāda, ir situācijas, kad trauksmes cēlēja iesnieguma izskatīšanas termiņā iekļaujas ne tikai brīvdienas, bet arī virkne svētku dienu (piem., 2020. gada 10. līdz 13. aprīlis, 1. līdz 4. maijs, 20. līdz 24. jūnijs, 24. līdz 27. decembris, 31. decembris līdz 2021. gada 3. janvāris). Minētais norāda, ka reālais iesniegumu apstrādes laiks, lai iekļautos jau šobrīd Likumā noteiktajā termiņā, atsevišķos gadījumos ir būtiski īsāks. Bet 2021. gada jūnijā, piemērojot Likumprojektā paredzēto iesniegumu apstrādes termiņu, iesniegumiem, kas iesniegti, piemēram, 19. jūnijā, reālais apstrādes laiks būtu vien divas dienas.Biroja vērtējumā, šāds kompetentajām institūcijām paredzētais iesniegumu apstrādes termiņš ir nesamērīgi īss.Balstoties uz iepriekš minēto, Birojs aicina VKanc precizēt Likumprojektu un kompetentajām institūcijām Likumā noteikto pienākumu veikšanai kā izpildes termiņus noteikt darbdienas.**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs****(04.06.2021. atzinums)**Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs vērš uzmanību, ka izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Likumprojektu ir norādīts, ka VKanc kā atbildīgā institūcija par Likumprojekta izstrādi un tālāku virzību ir ņēmusi vērā Biroja izteikto iebildumu (izziņas tabulā Nr. 11). Tomēr Biroja redzējumā iebildums ņemts vērā tikai daļēji, Likumprojekta redakcijā saglabājot galvenokārt jau spēkā esošo trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas kārtību un kompetentajām institūcijām paredzēto termiņu lēmuma pieņemšanai par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, kā arī personas informēšanai par institūcijas pieņemto lēmumu. Vēršam uzmanību, ka Likumprojekts (27.05.2021. redakcijā) joprojām neparedz risinājumu Biroja izteiktajam iebildumam par nesamērīgi īsu kompetentajām institūcijām paredzēto iesniegumu apstrādes termiņu (septiņas kalendārās dienas), neņemot vērā iestāžu reālo darba laiku, proti, darbdienas, nevis brīvdienas un svētku dienas. | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē, ka paliks spēkā esošais regulējums un papildus, lai pārņemtu direktīvu, tiks noteikts, ka 7 dienu laikā būs jānosūta ziņojuma saņemšanas apstiprinājums.**Direktīvā 2019/1937 nepārprotami ir norādītas 7 dienas, nevis 7 darba dienas paziņojuma par saņemšanu nosūtīšanai.Eiropas Komisijas ekspertu darba grupas pārstāvji norādīja, ka saskaņā ar Padomes 1971. gada 3. jūnija Regulas (EEK, EURATOM) Nr. 1182/71, ar ko nosaka laikposmiem, datumiem un termiņiem piemērojamus noteikumus 3. panta 3. punktu attiecīgajos laikposmos iekļautas oficiālās brīvdienas, sestdienas un svētdienas, izņemot gadījumu, kad tās par tādām tiek skaidri noteiktas vai arī periodi ir izteikti darbadienās.Tā kā periodi Direktīvā 2019/1937 nav izteikti darbadienās, tad tās ir kalendārās dienas, ieskaitot oficiālās brīvdienas, sestdienas un svētdienas.Papildus Eiropas Komisijas ekspertu darba grupas pārstāvji norādīja, lai gan regula ir 1971. gada un atsaucas uz Padomes vai Komisijas aktiem. Tomēr regula attiecas arī uz tiesību aktiem, kurus pašlaik pieņem Eiropas Parlaments un Padome, jo tās preambula ir uzrakstīta plaši, lai aptvertu visus juridiski saistošos tekstus, ko toreiz un nākotnē pieņēmušas Eiropas Ekonomikas kopienas iestādes.Attiecībā uz spēkā esošajiem termiņiem iesnieguma atzīšanai vai neatzīšanai par trauksmes cēlēja ziņojumu un lēmuma paziņošanai, norādāms, ka termiņu pagarināšana būs nelabvēlīgāks regulējums trauksmes cēlējiem, proti, būs ilgāk jāgaida, lai saņemtu lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu.Ņemot vērā minēto, nav saskatāms tiesisks pamats regulējuma maiņai.Vēršam uzmanību, ka ilgajā saskaņošanas procesā neviena cita institūcija nav iebildusi par termiņiem.  | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana** (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". |
| 16. | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". | **Tieslietu ministrija****(08.06.2021. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 7. panta otrā daļa paredz pārlieku birokrātisku procedūru. Proti, institūcijai septiņu dienu laikā ir jāpaziņo iesniedzējam par ziņojuma saņemšanu, šajā termiņā jāpieņem lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu un vēl triju dienu laikā jāpaziņo par pieņemto lēmumu. Nav saprotams, kāpēc personu ir nepieciešams atsevišķi informēt gan par iesnieguma saņemšanu, gan par pieņemto lēmumu. Turklāt, ja personu informē par pieņemto lēmumu, tad nav saprotams, kāds mērķis ir informēt par iesnieguma saņemšanu. Tāpat nav arī saprotams, kāpēc lēmuma paziņošanai ir nepieciešanas trīs dienas.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt un paredzēt tikai viena paziņojuma sūtīšanu iesniedzējam. Ņemot vērā, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīva (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem, paredz pienākumu ne vēlāk kā septiņu dienu laikā paziņot par ziņojuma saņemšanu, tad ierosinājums būtu izteikt 7. panta otro daļu (attiecīgi precizējot trešo daļu) šādā redakcijā:"(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu un par pieņemto lēmumu informē personu". Paziņojums par pieņemto lēmumu tad kalpotu gan par paziņojumu par iesnieguma saņemšanu, kā to paredz minētā direktīva, gan arī sniegtu pirmo atgriezenisko saiti attiecībā uz iesnieguma satura novērtējumu. | **Ņemts vērā**Izvērtēts un secināts, ka atstājama Likumā spēkā esošā redakcija, kas paredz, ka institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā izvērtē tā pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.Papildus, lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 prasības tiek paredzēts, ka septiņu dienu laikā nosūtāms paziņojums par saņemšanu.Šāds regulējums atstāts, ņemot vērā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja iebildumu (skat. iepriekšējo (13.) iebildumu) un diskusijas, kas bija 2021. gada 23. aprīļa starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē.  | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". |
| 17. | Likumprojekta 7. pantā ietvertā likuma 7. panta otrā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu.".  | **Latvijas Pašvaldību savienība****(01.09.2020. iebildums)**Likuma 7.panta otrajā daļā iekļauta prasība “nekavējoties” informēt personu. Minētā prasība var radīt problēmas, ja lēmums par iesnieguma atzīšanu ir pieņemts piektdienas dienā īsi pirms 17:00 un iesniegumā nav norādīta iesniedzēja elektroniskās vai citas saziņas iespējas, izņemot dzīvesvietas adresi. Tātad, institūcija ir pakārtota AS “Latvijas pasts” darba laikam. Iesakām izmantot vārdu salikumu “vienas darba dienas laikā no lēmuma pieņemšanas brīža”. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)** | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana** (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". |
| 18. | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas****(04.06.2021. iebildums)**Lūdzam noteikt, ka par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju **darba** dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 22. jūlijs – 2021. gada 28. jūlijs).** | Likumprojekta 7. panta otrā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.". |
| 19. | Likumprojekta 7. panta ceturtā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas par to informē personu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Ja tas ir lietderīgi, institūcija pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.". | **Rīgas pilsētas būvvaldes** **(03.06.2021. iebildums)****Latvijas Lielo pilsētu asociācijas** **(04.06.2021. iebildums)****Latvijas Pašvaldību savienības** **(07.06.2021. iebildums)**Būvvalde vērš uzmanību, ka Projekta 7. panta ceturtā daļa paredz vērtēšanas kritēriju – lietderības apsvērumi – lai izlemtu jautājumu par iesnieguma pārsūtīšanas nepieciešamību. Ņemot vērā TCL noteikto un Projekta 2. panta otrajā daļā paredzēto mērķi – nodrošināt trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību – saskatāms risks, ka Projektā paredzēta kārtība var novest pie dažādas prakses, kas tiešā veidā ir saistīta ar trauksmes cēlēja identitātes izpaušanu. Būvvalde aicina svītrot Projekta 7. panta ceturtajā daļā vārdus: “*Ja tas ir lietderīgi, institūcija pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju*”. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 22. jūlijs – 2021. gada 28. jūlijs).** | Likumprojekta 7. panta ceturtā daļa:**"7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja iesniegumu pārsūtīt nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.". |
| 20. | Likumprojekta 7. pants:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā. (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu. (3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to septiņu dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.(5) Pēc lēmuma par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu pieņemšanas institūcija izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Ja iesnieguma izskatīšanas laikā rodas aizdomas par pārkāpumu, kura izskatīšana nav institūcijas kompetencē, ziņojumu pārsūta tālākai izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju.(6) Institūcijai, kura izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, ir tiesības pieprasīt un saņemt no citām institūcijām, juridiskajām un fiziskajām personām informāciju, kas nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai.(7) Par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu trauksmes cēlēju informē ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.(8) Pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu.(9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs pret to iebilst.". | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija****(21.08.2020. iebildums)**Atbilstoši definīcijai atbildīgā persona ir arī tā, kas izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības (nodarbinātais). Bet tekstā, piem., 7. panta piektajā daļā ir teikts, ka institūcija izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības.Tas var radīt neskaidrību. Līdz ar to priekšlikums precizēt 7. panta piekto daļu.Jau no spēkā esošā regulējuma (Likuma 5. panta pirmā daļa nosaka, ka *Publiskas personas institūcijas un tās privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbināto, izveido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību*) izriet, ka institūcijai jānodrošina tāda (droša) mehānisma izveide, lai persona varētu droši ziņot.Nav nepieciešams vairākās normās norādīt vienu un to pašu domu. Līdz ar to priekšlikums 7. panta pirmo daļu izteikt sekojoši: “(1) Kompetentā institūcija nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā.”Atbilstoši Likuma 8. panta otrās daļas 1. punktam informācija par kontaktpersonām publicējama tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv).Nav neskaidrs, vai institūcijai ir pienākums ziņot Valsts kancelejai par institūcijā noteiktajām kontaktpersonām, vai arī informāciju Valsts kanceleja iegūst pati?Kritiski vērtējams normā iekļaut pastāvošās aizdomas. Tas rada neskaidrību (piem., ja visos gadījumos atbildīgajai personai rodas aizdomas? Cik pamatotas vai nepamatotas tās varētu būt?)Ja atbildīgā persona nenosūtīs lēmumu, bet trauksmes cēlējs par to iebildīs, atbildīgā persona jebkurā gadījumā varēs aizbildināties ar aizdomām. Institūcijai būtu jārīkojas atbilstoši likumā skaidri noteiktām normām, lai nebūtu vēlāk jāpamato radušās aizdomas. Arī definīcijā par atbildīgo personu noteikts, ka atbildīgā persona izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības. Lai nerastos neskaidrības, ieteikums 7. panta piektās daļas pirmo teikumu izteikt sekojoši:“(5) Pēc lēmuma par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu pieņemšanas trauksmes cēlēja ziņojumu izskata pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, institūcija piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem.”Nav skaidrs, pret ko iebilst trauksmes cēlējs: par informācijas sniegšanu publiski, par trauksmes cēlēja identitātes atklāšanu vai par Vispārējās datu aizsardzības regulas prasību ievērošanu.Lai nerastos neskaidrības par 7. panta devītās daļas normas izpratni, priekšlikums precizēt normu, izsakot, to sekojoši:“(9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs iebilst pret informācijas publiskošanu.".Vienlaicīgi jānorāda, ka nav saprotams, kad institūcijai būtu jānoskaidro, vai trauksmes cēlējs neiebilst par to, ka institūcija sniedz informāciju publiski. Vai tas jādara, saņemot ziņojumu vai pirms informācijas publiskošanas? | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 7. pants:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Publiskas personas institūcijas piemēro šajā pantā noteikto kārtību, izskatot ziņojumus, kas saņemti iekšējās trauksmes celšanas sistēmas ietvaros, un ziņojumus, kas saņemti kā kompetentajā institūcijā. Privāto tiesību juridiskās personas saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu izskatīšanā piemēro šā panta otro, piekto, septīto un astoto daļu.(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. (3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija nesūta, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja iesniegumu pārsūtīt nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.(5) Pēc iesnieguma atzīšanas par trauksmes cēlēja ziņojumu to izskata pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, institūcija piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Ja iesnieguma izskatīšanas laikā rodas aizdomas par pārkāpumu, kura izskatīšana nav institūcijas kompetencē, trauksmes cēlēja ziņojumu pārsūta tālākai izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju.(6) Institūcijai, kura izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, ir tiesības pieprasīt un saņemt no citām institūcijām, juridiskajām un fiziskajām personām informāciju, kas nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai.(7) Par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu trauksmes cēlēju informē ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.(8) Pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu vai veiktajām darbībām.(9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot un neapdraudot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs iebilst pret publiskošanu.". |
| 21. | Likumprojekta 7. pantā izteiktā 7. panta pirmā, otrā, trešā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana kompetentajā institūcijā**(1) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu, izvērtē trauksmes cēlēja ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un par pieņemto lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu informē personu. (2) Šā panta pirmajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(3) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to septiņu dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.". | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kāpēc likumprojekta 7. pantā izteiktajā Likuma 7. panta pirmajā daļā paredzēts vienā termiņā (septiņu dienu laikā) gan sūtīt personai saņemšanas apstiprinājumu, gan informēt par pieņemto lēmumu. Uzskatām, ka šādā veidā paredzēta prasība sūtīt saņemšanas apstiprinājumu varētu nebūt pamatota, jo iestāde nevar paziņot lēmumu, ja nebūs saņēmusi ziņojumu. Attiecīgi lūdzam atbilstoši precizēt likumprojekta 7.pantu.Lūdzam izvērtēt un likumprojekta 7. pantā izteiktajā Likuma 7. panta trešajā daļā paredzēt līdzīgu regulējumu, kāds šobrīd ir Iesniegumu likumā – proti, ka iesniegumu pārsūta tad, ja tas ir lietderīgi. Norādām, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad iesnieguma pārsūtīšana bijusi acīmredzami nelietderīga, taču likums nepieļauj atkāpties no pienākuma pārsūtīt iesniegumu. Turklāt iesnieguma pārsūtīšana noteiktos apstākļos var būt pat nevēlama, lai aizsargātu personas identitāti. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 7. pantā otrā, trešā, ceturtā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana** (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. (3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija nesūta, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja iesniegumu pārsūtīt nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.". |
| 22. | Likumprojekta 7. pants un 8. panta otrā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka kontaktpersonas un atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā. (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu. (3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to septiņu dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.(5) Pēc lēmuma par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu pieņemšanas institūcija izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Ja iesnieguma izskatīšanas laikā rodas aizdomas par pārkāpumu, kura izskatīšana nav institūcijas kompetencē, ziņojumu pārsūta tālākai izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju.(6) Institūcijai, kura izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, ir tiesības pieprasīt un saņemt no citām institūcijām, juridiskajām un fiziskajām personām informāciju, kas nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai.(7) Par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu trauksmes cēlēju informē ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.(8) Pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu.(9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs pret to iebilst."."8. 8. pantā:izteikt otrās daļas 3. punktu šādā redakcijā:"3) saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, acīmredzami neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm informēt par to personu, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu;".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**1. Tiesiskās noteiktības nolūkā:pirmkārt, lūdzam izvērtēt un papildināt likumprojekta 7. pantu ar tiesisko regulējumu, paredzot termiņu, kādā trauksmes cēlējs tiek informēts par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu gadījumā, ja trauksmes cēlējam netika iepriekš nosūtīts ziņojuma saņemšanas apstiprinājums. Norādām, ka direktīvas Nr. 2019/1937 9. panta 1. punkta "f" apakšpunkts paredz, ka procedūras iekšējai ziņošanai un turpmākajiem pasākumiem ietver saprātīgu termiņu, lai nodrošinātu atgriezenisko saiti, kurš nepārsniedz trīs mēnešus pēc ziņojuma saņemšanas apstiprinājuma vai, ja šāds apstiprinājums ziņojošajai personai netika nosūtīts, trīs mēnešus pēc septiņu dienu termiņa beigām no ziņojuma iesniegšanas dienas;otrkārt, izvērtēt un likumprojektā skaidrot (ja nepieciešams – piemērveidā), kas saprotams ar neatkarīgu un drošu mehānismu trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai atbilstoši likumprojekta 7. pantā izteiktajai Trauksmes celšanas likuma 7. panta pirmajai daļai. Alternatīvi lūdzam skaidrot minētā jēdziena saturu un tvērumu likumprojekta anotācijā. Uzskatām, ka konkrētajā gadījumā 7. panta pirmajā daļā ietvertās normas tiesisko sastāvu ir pamats formulēt abstraktāk, tomēr vienlaikus uzsveram, ka konkrētajā gadījumā likumprojekta tekstā vai tā anotācijā būtu ietverama tā konkretizācija (piemērošanas vadlīnija), tādējādi nodrošinot attiecīgās normas korektu un pamatotu piemērošanu praksē[[1]](#footnote-1).2. Lūdzam izvērtēt un precizēt likumprojektu, nodrošinot konsekventu terminoloģijas lietojumu. Proti:pirmkārt, likumprojektā tiek lietots gan termins "iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums", gan termins "ziņojums" (sk. arī likumprojekta 7. pantu), pēc būtības šiem terminiem apzīmējot iesniegumu, par kuru nav pieņemts lēmums par tā atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu.otrkārt, likumprojektā tiek lietots gan termins "kompetentā institūcija", gan "institūcija" (sk. likumprojekta 7. pantu).Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām viena jēdziena izteikšanai normatīvos aktos jāizmanto vieni un tie paši termini. Iekšējā terminoloģiskā konsekvence nodrošina normatīvā akta skaidrību, novēršot pretrunīgus viedokļus vai šaubas par dažādu terminu saturu.3. Vēršam uzmanību, ka no likumprojekta 7. panta, ar kuru Trauksmes celšanas likuma 7. pants izteikts jaunā redakcijā un no 8. panta, ar kuru cita starpā Trauksmes celšanas likuma 8. panta otrās daļas 3. punkts izteikts jaunā redakcijā, nav skaidrs attiecīgi, kādā termiņā trauksmes cēlējs ir informējams par ziņojuma pārsūtīšanu, kā arī kādā termiņā persona informējama par iesnieguma neatbilstību trauksmes celšanas pazīmēm. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt minētās normas, paredzot konkrētus informēšanas termiņus un līdz ar to nodrošinot attiecīgo normu efektīvu piemērošanu praksē, kā arī direktīvas Nr. 2019/1937 prasību korektu pārņemšanu. Norādām, ka saskaņā ar direktīvas Nr. 2019/1937 11. panta 6. punktu dalībvalstis nodrošina, ka jebkura iestāde, kas saņēmusi ziņojumu, bet nav kompetenta reaģēt uz paziņoto pārkāpumu, saprātīgā termiņā drošā veidā nosūta to kompetentajai iestādei un ka ziņojošā persona bez kavēšanās tiek informēta par šādu nosūtīšanu.Papildus vēršam uzmanību, ka nav skaidri saprotama 8. panta otrās daļas 3. punkta piemērošana praksē. Proti:pirmkārt, no attiecīgās normas gramatiskās jēgas nav nepārprotami skaidrs, ja iesniegums tiek pārsūtīts kompetentai institūcijai, vai kompetentai institūcijai, saņemot attiecīgo iesniegumu, jebkurā gadījumā jālemj par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu (t.i., vai šādā gadījumā jautājums par to, vai iesniegums pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm tiek vērtēts gan Trauksmes cēlēju kontaktpunktā, gan kompetentajā institūcijā un vai par Trauksmes cēlēju kontaktpunkta attiecīgu lēmumu – pārsūtīt iesniegumu kompetentai institūcijai – ir informējama arī persona (trauksmes cēlējs);otrkārt, nav nepārprotami skaidra Trauksmes cēlēju kontaktpunkta tālāka rīcība gadījumos, ja iesniegums pirmšķietami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm, bet neatbilstība nav acīmredzama. Norādām, ka jēdziens "pirmšķietami" *(prima facie)* varētu norādīt vienīgi uz to, ka ziņojuma atbilstība trauksmes celšanas pazīmēm vērtējama pēc tiem materiāliem, kurus Trauksmes cēlēju kontaktpunkts ir ieguvis līdz jautājuma par to, vai iesniegums atzīstams par trauksmes cēlēja ziņojumu, izlemšanai un attiecīgi praksē varētu būt gadījumi, kad neatbilstība nav acīmredzama;treškārt, nav skaidrs, vai visos gadījumos, informējot personu par to, ka iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, acīmredzami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm, jānorāda institūcija, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Vēršam uzmanību, ka, piemēram, Iesniegumu likumā paredzēts (4. panta pirmajā daļā), ja iestāde konstatē, ka saņemtais iesniegums pilnībā vai kādā daļā nav šīs iestādes kompetencē, tā septiņu darbdienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas par to informē iesniedzēju un, ja iespējams, norāda kompetento iestādi. Attiecīgi secināms, ka praksē, piemērojot Trauksmes celšanas likumu, varētu būt gadījumi, kad institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu, nav iespējams norādīt.Ievērojot minēto, lūdzam likumprojekta anotācijā sniegt atbilstošu skaidrojumu par minētajiem apsvērumiem. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu. Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | **Ņemts vērā**Ir izvērtēts un secināts, ka nav nepieciešams papildināt likumprojekta 7. pantu ar tiesisko regulējumu, paredzot termiņu, kādā trauksmes cēlējs tiek informēts par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu gadījumā, ja trauksmes cēlējam netika iepriekš nosūtīts ziņojuma saņemšanas apstiprinājums, jo:Likumprojekts paredz, ka, pirmkārt, kompetentā institūcija lemj par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, otrkārt, institūcija par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu trauksmes cēlēju informē ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.Tādējādi termiņš, kādā informē trauksmes cēlēju, kuram netika sūtīts lēmums par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, ir 2 mēneši no brīža, kad institūcija ir nolēmusi atzīt šo iesniegumu par trauksmes cēlēja ziņojumu un izskatīt to pēc būtības.Attiecībā uz termina "kompetentā institūcija" izmantošanu 7. pantā, norādāms, ka precizēts 7. panta nosaukums. | Likumprojekta 7. pants:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(1) Publiskas personas institūcijas piemēro šajā pantā noteikto kārtību, izskatot ziņojumus, kas saņemti iekšējās trauksmes celšanas sistēmas ietvaros, un ziņojumus, kas saņemti kā kompetentajā institūcijā. Privāto tiesību juridiskās personas saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu izskatīšanā piemēro šā panta otro, piekto, septīto un astoto daļu.(2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. (3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija nesūta, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.(4) Ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja iesniegumu pārsūtīt nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.(5) Pēc iesnieguma atzīšanas par trauksmes cēlēja ziņojumu to izskata pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, institūcija piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Ja iesnieguma izskatīšanas laikā rodas aizdomas par pārkāpumu, kura izskatīšana nav institūcijas kompetencē, trauksmes cēlēja ziņojumu pārsūta tālākai izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju.(6) Institūcijai, kura izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, ir tiesības pieprasīt un saņemt no citām institūcijām, juridiskajām un fiziskajām personām informāciju, kas nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai.(7) Par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu trauksmes cēlēju informē ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.(8) Pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu vai veiktajām darbībām.(9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot un neapdraudot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs iebilst pret publiskošanu.".Likumprojekta 8. panta otrās daļas 3. punkts:"**8. pants. Trauksmes cēlēju kontaktpunkts**(2) Trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir šādi pienākumi:3) saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību, vienlaikus par pārsūtīšanu informējot trauksmes cēlēju. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, informēt par to personu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu;".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 23. | Likumprojekta 7. pantā ietvertā likuma 7. panta trešā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.". | **Latvijas Pašvaldību savienība****(01.09.2020. iebildums)**7. panta trešā daļa: Kritiski vērtējams normā iekļaut pastāvošās aizdomas. Tas rada neskaidrību (piemēram, ja visos gadījumos atbildīgajai personai rodas aizdomas? Cik pamatotas vai nepamatotas tās varētu būt?). Ja atbildīgā persona nenosūtīs lēmumu, bet trauksmes cēlējs par to iebildīs, atbildīgā persona jebkurā gadījumā varēs aizbildināties ar aizdomām. Institūcijai būtu jārīkojas atbilstoši likumā skaidri noteiktām normām, lai nebūtu vēlāk jāpamato radušās aizdomas. | **Ņemts vērā**Izvērtēts.Minētais regulējums ietverts, lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktu.Līdz ar to šāds regulējums atstājams Likumprojektā.Gadījumā, ja persona interesēsies par to, kāpēc lēmums nav saņemts un lūgs nosūtīt lēmumu, tad šāds lēmums būs jānosūta.  | Likumprojekta 7. pantā trešā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(3) Šā panta otrajā daļā minēto apstiprinājumu un lēmumu institūcija nesūta, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta.". |
| 24. | Likumprojekta 7. pantā ietvertā likuma 7. panta piektā daļa:"7. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(5) Pēc lēmuma par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu pieņemšanas institūcija izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Ja iesnieguma izskatīšanas laikā rodas aizdomas par pārkāpumu, kura izskatīšana nav institūcijas kompetencē, ziņojumu pārsūta tālākai izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju.". | **Satiksmes ministrija****(25.08.2020. iebildums)**Likumprojekta 7. pants paredz Trauksmes celšanas likuma 7. pantu izteikt jaunā redakcijā, panta piektajā daļā nosakot:“(5) Pēc lēmuma par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu pieņemšanas institūcija izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības un, ja konstatē pārkāpumu, piemēro atbildību saskaņā ar normatīvajiem aktiem. [...]” Respektīvi, tiek uzlikts pienākums konstatēta pārkāpuma gadījumā obligāti piemērot atbildību. Vēršam uzmanību, ka ne visos gadījumos atbildības piemērošana ir obligāta, piemēram, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 11.pantu un Krimināllikuma 58.pantu personu no atbildības var arī atbrīvot.Lūdzam atbilstoši precizēt Likumprojekta 7. pantu, piemēram, Trauksmes celšanas likuma 7. panta piektajā daļā aizstājot vārdus “piemēro atbildību” ar vārdiem “lemj par atbildības piemērošanu”. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts) laikā** | Likumprojekta 7. panta sestā daļa:"**7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**(6) Institūcijai, kura izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, ir tiesības pieprasīt un saņemt no citām institūcijām, juridiskajām un fiziskajām personām informāciju, kas nepieciešama lietas apstākļu noskaidrošanai.". |
| 25. | Likumprojekta 8. panta otrā daļa:"8. 8. pantā:izteikt otrās daļas 3. punktu šādā redakcijā:"3) saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību, vienlaikus par pārsūtīšanu informējot trauksmes cēlēju. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, acīmredzami neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm informēt par to personu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu;". | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Ņemot vērā, ka situācijās, kad iesniegums neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm, rīcībai vajadzētu būt pēc iespējas tādai pašai kā citu iesniegumu gadījumā, lūdzam izvērtēt iespēju likumprojekta 8. pantā izteiktajā Likuma 8. panta otrās daļas 3. punktā paredzēt likumprojektā līdzīgu tiesisko regulējumu Iesniegumu likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajam.  Proti, uzskatām, ka noteiktos gadījumos personas informēšana par institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu varētu tikt vērtēta kā lieka un nepamatota formalitāte, kas neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā ietvertajiem principiem, jo īpaši, ja indivīda iesniegumā paustā griba ir acīmredzama, vai, piemēram, indivīdam ir acīmredzamas grūtības atkārtoti vērsties citur ar iesniegumu u.tml. Šādā gadījumā pastāv iespēja, ka minēto Iesnieguma likuma normu būtu noteiktos gadījumos nepieciešams piemērot pēc analoģijas.Atkārtoti vēršam uzmanību, ka no likumprojekta 8.pantā izteiktās Likuma 8. panta otrās daļas 3. punkta nav nepārprotami skaidra trauksmes cēlēju kontaktpunkta tālāka rīcība gadījumos, ja iesniegums pirmšķietami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm, bet neatbilstība nav acīmredzama. No likumprojekta anotācijas šobrīd var netieši secināt, ka ar pirmšķietamu neatbilstību saprotama tieši acīmredzama neatbilstība (respektīvi sanāk, ka varianti ir divi - pirmšķietami atbilst (tas ir, drīzāk atbilst, nekā neatbilst) vai acīmredzami neatbilst). Šādā gadījumā būtu nepieciešams, piemēram, likumprojektā tieši arī norādīt, ka iesniegums pirmšķietami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm, jo termins "acīmredzami" nacionālajā tiesību sistēmā ir ar atšķirīgu šauri specifisku nozīmi procesuālajās tiesībās. | **Ņemts vērā**Izvērtēts un secināts, ka, ņemot vērā, trauksmes cēlēju kontaktpunkta uzdevumus, tostarp sniegt konsultācijas, kā arī praksē konstatēto, ka personas izmanto trauksmes celšanas mehānismu, lai iespējams saņemtu Likumā noteiktās aizsardzības garantijas, tostarp identitātes aizsardzību, tad lietderīgāk ir informēt personu, nevis pārsūtīt iesniegumu citai institūcijai.Ievērojot minēto, precizēta Likumprojekta anotācijā.  | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 3. punkts:"**8. pants. Trauksmes cēlēju kontaktpunkts**(2) Trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir šādi pienākumi:3) saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību, vienlaikus par pārsūtīšanu informējot trauksmes cēlēju. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, informēt par to personu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu;".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 26. | Skat. Likumprojektu. | **Biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna"****(07.09.2020. iebildums)**Delna aicina precizēt normas par iespēju celt trauksmi ar biedrības starpniecību.Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktu viens no trauksmes celšanas mehānismiem ir trauksmes celšana ar “*trauksmes cēlēju kontaktpunkta vai biedrības vai nodibinājuma, tostarp arodbiedrības vai to apvienības, starpniecību*”. Savukārt Trauksmes celšanas likuma 9. panta 3. punkts paredz biedrībām un nodibinājumiem, tostarp arodbiedrībām un to apvienībām, tiesības “**vērsties iestādē (institūcijā) vai tiesā** tāda **trauksmes cēlēja vārdā**, kas ir tās biedrs vai persona, kuras intereses tie pārstāv saskaņā ar statūtiem, un aizstāvēt trauksmes cēlēja tiesības un likumiskās intereses”. No likuma nav nepārprotami secināms, vai ar šīm piešķirtajām tiesībām vērsties institūcijās “trauksmes cēlēja vārdā” ir saprotams likumisks pilnvarojums pārstāvēt trauksmes cēlēju vai domāts kāds cits pārstāvības modelis. Salīdzinājumam, piemēram, Civilprocesa likumā ir piešķirtas tiesības prokuroram vērsties tiesā aizskartās personas vārdā vai bāriņtiesai pārstāvēt bērnu bez papildus pilnvaras noformēšanas. No likuma teksta vai anotācijas nav izsecināms, vai likumdevējs ir piešķīris biedrībai, piemēram, Delnai, tik plašu pilnvarojumu – vērsties ar iesniegumu iestādē vai prasības pieteikumu tiesā, nevis savā vārdā, atstāstot uzzināto gadījumu un tā apstākļus, bet gan kā likumiski pilnvarots pārstāvis trauksmes cēlēja vārdā un papildus pilnvaras noformēšana nav nepieciešama. Tāpat arī nav nepārprotami secināms, vai gadījumā, kad biedrība vai nodibinājums vēršas iestādē (institūcijā) trauksmes cēlēja vārdā, vai biedrība drīkst būt tā, kas veic trauksmes cēlēja pseidonimizāciju un var neatklāt trauksmes cēlēja datus iestādei. Delna vairākkārt ir saņēmusi potenciālo trauksmes cēlēju lūgumu vērsties ar iesniegumu attiecīgajā iestādē viņu vietā, jo, neskatoties uz to, ka likums aizliedz nelabvēlīgu seku radīšanu, cilvēki baidās, ka darba devējs uzzinās, kas bija ziņotājs, un sekos atlaišana no darba. Tomēr Trauksmes celšanas likums šādu kārtību, ka trauksmes cēlēja dati varētu palikt pie biedrības, vienlaicīgi trauksmes cēlējam saņemot likumā noteikto aizsardzību, šobrīd neparedz. Šobrīd biedrība varētu tikai vērsties iestādē, atstāstot trauksmes cēlēja izklāstīto gadījumu, bet neatklājot viņa identitāti; tomēr šādā situācijā trauksmes cēlējs nesaņemtu likumā noteikto aizsardzību, jo formāli nebūtu iesniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu.Līdz ar to ir nepieciešams precizēt Trauksmes celšanas likuma normas attiecībā uz trauksmes celšanu ar biedrības vai nodibinājuma starpniecību, lai pasargātu trauksmes cēlējus un novilktu skaidras kompetenču un tiesību robežas.**Biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna"****(10.03.2021. iebildums)**Delna uztur sākotnējo iebildumu, papildus lūdzot izvērtēt jautājumu par likumiskā pilnvarojuma paredzēšanu biedrībām Likumā.Atbilstoši aktuālajai Likuma redakcijai un atbildīgās ministrijas skaidrojumam biedrība var iesniegt personas parakstīto ziņojumu iestādē vai institūcijā un nepieciešamības gadījumā uz pilnvaras pamata pārstāvēt turpmākā procesā trauksmes cēlēju. Secināms, ka biedrībai šobrīd likumā ir paredzēta starpnieka nevis pārstāvja funkcija, turklāt šādas tiesības – iesniegt personas parakstīto ziņojumu vai uz pilnvaras pamata pārstāvē personu – piemīt jebkurai personai gan trauksmes celšanas procesā, gan ārpus tā. Līdz ar to aktuālā Likuma 9.panta 3.punkta redakcija ir neefektīva, un neparedz biedrībām nekādas papildu tiesības attiecībā uz trauksmes cēlēju aizsardzību.Delnas ieskatā būtu efektīvi Likumā paredzēt iespēju biedrībām, kuru statūtos kā darbības virziens ir norādīta trauksmes cēlēju aizsardzība, būt pilnvarotām aizstāvēt trauksmes cēlēja ziņojuma iesniedzēja intereses iestādē un tiesā. Likuma mērķis ir veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību. Līdz ar to Delnas ieskatā noregulējums, kurā personai būtu atvieglota iespēja personīgi nevērsties iestādē, bet tā vietā vērsties biedrībā, kas varētu nodrošināt viņa interešu un tiesību aizsardzību bez papildu pilnvarojošu dokumentu noformēšanas, varētu veicināt trauksmes celšanu un iedzīvotāju uzticību trauksmes celšanas sistēmai. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 9. panta 3. punkts:"**9. pants. Biedrību un nodibinājumu atbalsts**Biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības un to apvienības, var:3) bez īpaša pilnvarojuma vērsties iestādē (institūcijā) vai tiesā tāda trauksmes cēlēja vārdā, kas ir tās biedrs vai persona, kuras intereses tie pārstāv saskaņā ar statūtiem, un aizstāvēt trauksmes cēlēja tiesības un likumiskās intereses.". |
| 27. | Likumprojekta 9. panta pirmā daļa:"9. 10. pantā:izteikt panta nosaukumu un pirmās daļas ievadu šādā redakcijā:"**10. pants. Trauksmes cēlēja, viņa radinieku un saistītās personas aizsardzības garantijas**(1) Ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā, viņam, viņa radiniekiem un saistītai personai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz:";".Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Labklājības ministrija****(12.08.2020. iebildums)**Projekta 9.punkts paredz izteikt likuma 10.panta nosaukumu un pirmās daļas ievadu jaunā redakcijā, papildinot normu ar trauksmes cēlēju saistīto personu aizsardzības garantijām. Tā kā norma paredz tiesības plašam institūcijai nezināmam personu lokam, lūdzu projekta anotācijā skaidrot, pēc kādiem kritērijiem tiks noteiktas personas, kurām nodrošināmas aizsardzības garantijas, un procedūru, kādā šīs garantijas nodrošināmas. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 10. panta pirmā daļa:"**10. pants. Trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas aizsardzības garantijas**(1) Ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā, viņam, viņa radiniekam un saistītai personai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz:1) identitātes aizsardzību;2) aizsardzību pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām;3) valsts nodrošinātu juridisko palīdzību;4) atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas civilprocesā un valsts nodevas samaksas administratīvajā procesā tiesā;5) pagaidu aizsardzību civilprocesā un administratīvajā procesā tiesā;6) atbrīvošanu no juridiskās atbildības;7) atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu;8) konsultācijām par savu tiesību aizsardzību;9) atbrīvošanu no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 28. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:"Aizstāt likuma 10. panta pirmās daļas 4. punktā vārdus "tiesāšanās izdevumu" ar vārdiem "tiesas izdevumu"".Norādām, ka, pieņemot Trauksmes celšanas likumu, tajā ir ieviesusies terminu lietojumu kļūda. Ņemot vērā, ka trauksmes cēlējam un viņa radiniekiem ir tiesības uz valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, kā arī Civilprocesa likumā noteikto atbrīvojumu no tiesas izdevumiem sistēmu, Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 4. punktā lietojams tiesību sistēmai atbilstošs termins, proti, "tiesas izdevumi", nevis "tiesāšanās izdevumi". | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 10. panta pirmās daļas 4. punkts:"**10. pants. Trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas aizsardzības garantijas**(1) Ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā, viņam, viņa radiniekam un saistītai personai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz:4) atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas civilprocesā un valsts nodevas samaksas administratīvajā procesā tiesā;".  |
| 29. | Likumprojekta 10. pants:"10. Izteikt 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti."". | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka likumprojekta 10. pantā, ar ko izteikta jaunā redakcijā Trauksmes celšanas likuma 11. panta pirmā daļa, ir uzskaitīti gadījumi, kad pseidonimizēšanu var neveikt: ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti. Likumprojekta anotācijā ir skaidrots, ka pseidonimizēšanu var neveikt, jo tā ir laikietilpīga. Saistībā ar minēto:pirmkārt, norādām, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 5. panta "c" apakšpunktā ir ietverts datu minimizēšanas princips, proti, personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos. Par personas datu apstrādes atbilstību vispārīgai datu aizsardzības regulai ir atbildīgs pārzinis, un pārzinim katrā konkrētā gadījumā ir jāvērtē, vai pastāv tiesisks mērķis plānotajai personas datu apstrādei, vai šo mērķi var sasniegt ar iecerēto personas datu apstrādi un vai šo mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot tos vispār. Savukārt saskaņā ar vispārīgās datu aizsardzības regulas 25. panta 1. punktu pārzinis datu apstrādes līdzekļu noteikšanas un pašas apstrādes laikā īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, piemēram, pseidonimizāciju, kas ir paredzēti, lai efektīvi īstenotu datu aizsardzības principus, piemēram, datu minimizēšanu, un lai apstrādē integrētu vajadzīgās garantijas nolūkā izpildīt šīs regulas prasības un aizsargāt datu subjektu tiesības. Ievērojot minēto, ar pseidonimizēšanu var nodrošināt gan datu minimizēšanas principa ievērošanu, gan arī atbilstošus datu apstrādes drošības pasākumus. Pseidonimizēšana nav tieši saistīta ar faktu, vai trauksmes cēlēja identitāte ir vai nav bijusi zināma. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt un papildus skaidrot likumprojekta 10. panta otrā teikuma nepieciešamības un mērķi. Tieslietu ministrijas ieskatā visu trauksmes cēlēju personas datus būtu vēlams pseidonimizēt. Skaidrojumā lūdzam arī ņemt vērā, ka pašlaik likumprojekta anotācijā norādīts par to, ka "[..] sākumā iesniedzot izskatīšanai vienkāršu iesniegumu par pārkāpumu, kas pēc pārkāpuma izskatīšanas tiek iesniegts atkārtoti kā trauksmes cēlēja ziņojums tai pašai kompetentajai institūcijai un bieži nonāk izskatīšanā pie tā paša atbildīgā darbinieka [..]", proti, likumprojekta anotācijā raksturoti vienīgi gadījumi, kad personas iesniegums par vienu un to pašu pārkāpumu tiek iesniegts atkārtoti, bet nav raksturoti gadījumi, kad personas iesniegums iesniedzams par līdzīgu pārkāpumu, attiecībā uz dažādām personām.otrkārt, lūdzam svītrot likumprojekta 10. panta otrajā teikumā norādi par pēc būtības līdzīgu lietu, jo tā ir liekvārdība (t.i., no norādes "līdzīgs" jau ir saprotams, ka lietas nav identiskas). | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 11. panta pirmā daļa:"**11. pants. Trauksmes cēlēja identitātes aizsardzība**(1) Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 30. | Likumprojekta 10. pants:"10. Izteikt 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti.".". | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Ar likumprojektu plānots precizēt Likuma 11. panta pirmo daļu, nosakot, ka iesniedzēja personas datus pseidonimizē pēc tam, kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Papildus minētajā panta daļā ir ietverti izņēmumi, kad pseidonimizēšanu var neveikt, proti, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti līdzīgā lietā, trauksme celta šā Likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti. Saistībā ar minēto norādām, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīvas (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – direktīva 2019/1937) 16. pantam dalībvalstīm ir pienākums nodrošināt par trauksmes celšanu ziņojošās personas identitātes aizsardzību, proti, neizpaust minētās personas identitāti bez tās nepārprotamas piekrišanas. Vienlaikus direktīva 2019/1937 nenoteic kā pienākumu veikt ziņojošās personas personas datu pseidonimizēšanu. Ņemot vērā, ka likumprojekta anotācijā netiek skaidrots pseidonimizēšanas un identitātes aizsardzības mērķa nodalījums, lūdzam skaidrot pseidonimizēšanas veikšanas mērķa un trauksmes cēlēja identitātes aizsardzības mērķa atšķirību. Papildus lūdzam atkārtoti izvērtēt un likumprojekta anotācijā sniegt skaidrojumu par  likumprojekta 11. panta pirmajā daļā ietverto izņēmumu neveikt pseidonimizēšanu pamatotību un mērķi, jo īpaši attiecībā uz gadījumu, kad trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti līdzīgā lietā. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 31. | Likumprojekta 11. panta pirmā daļa:"11. 13. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu;8) anulēt licences, atļaujas;9) lauzt preču vai pakalpojumu līgumus;10) pieprasīt ārsta atzinumus;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.";". | **Latvijas Darba devēju konfederācija****(19.08.2020. iebildums)**LDDK iebilst pret Likumprojekta 11.panta redakciju.Pamatojums:Likumprojekta 11.pants paredz izteikt likuma 13. panta pirmo daļu šādā redakcijā: "(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: 1) disciplināri vai citādi sodīt; 2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts; 3) pārcelt citā darbā vai amatā; 4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu; 5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu; 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu; 7) aizskart godu un cieņu; 8) anulēt licences, atļaujas; 9) lauzt preču vai pakalpojumu līgumus; 10) pieprasīt ārsta atzinumus; 11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.". LDDK ieskatā būtu precizējama Likumprojekta 13.panta panta pirmās daļas redakcija, norādot, ka par trauksmes celšanu nav pieļaujamas iepriekš uzskaitītās negatīvās sekas un vienlaikus trauksmes celšanas fakts neizslēdz objektīvus apstākļus, kā rezultātā minētās sekas var iestāties. Piemēram, darba devējam var būt nepieciešamība samazināt darba samaksu, mainīt darba un amata pienākumus, darba laiku utt. Šādas izmaiņas var būt nepieciešamas gan sakarā ar uzņēmuma darbības apjoma izmaiņām, gan COVID-19 ierobežošanas pasākumiem u.c., tāpēc nebūtu attaisnojuma izmaiņas attiecināt uz citiem darbiniekiem, bet neattiecināt uz trauksmes cēlājiem. Šādā veidā arī netiktu ievērots vienlīdzīgu tiesību princips. Tāpat arī trauksmes cēlājs un citas ar likumu aizsargātās personu kategorijas var tikt disciplināri sodītas vai saņemt negatīvu darba vērtējumu. Turklāt, darba devējs, izpildot likuma prasības, nav informēts par trauksmes cēlāja personu, tāpēc uzskaitītās prasības nav iespējams īstenot.Priekšlikums: precizēt Likumprojekta 13.panta pirmo daļu, nosakot, ka trauksmes celšanas fakts neizslēdz objektīvus apstākļus, kā rezultātā minētās sekas var iestāties, kā arī veikt attiecīgas izmaiņas Likumprojekta anotācijā. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)** | Likumprojekta 13. panta pirmā daļa:"**13. pants. Aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām**(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai, ja attiecināms: 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu, reputāciju;8) anulēt licences, atļaujas;9) vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to;10) pieprasīt ārsta atzinumu;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 32. | Likumprojekta 11. panta pirmā daļa:"11. 13. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu;8) anulēt licences, atļaujas;9) lauzt preču vai pakalpojumu līgumus;10) pieprasīt ārsta atzinumus;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.";". | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**1. No likumprojekta 11. panta, kas paredz izteikt Trauksmes celšanas likuma 13. panta pirmo daļu jaunā redakcijā, izriet, ka trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām. Turklāt minētā norma pašreiz paredz 11 konkrētus un izsmeļošus aizliegumus attiecībā uz to, kādas nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām aizliegts radīt. Līdz ar to cita veida nelabvēlīgas sekas var radīt. Tādējādi nepieciešams izvērtēt un precizēt likumprojekta 13. panta pirmās daļas redakciju, jo pašreiz spēkā esošā norma ir plašāka un vairāk aizsargā trauksmes cēlēju, taču ar grozījumu izdarīšanu, Tieslietu ministrijas ieskatā, trauksmes cēlēja aizsardzība tiek mazināta.Piemēram viens no aizliegumiem ir "lauzt preču vai pakalpojumu līgumus" (13. panta pirmās daļas 9. punkts). Norādām, ka minētā aizlieguma nepieciešamība un pamatotība nav saprotama. Proti, kādēļ aizliegums attiecas tikai uz viena konkrēta veida līgumiem, t.i., preču līgumiem un pakalpojumu līgumiem. Vēršam uzmanību, ka trauksmes cēlējs var būt noslēdzis dažāda veida līgumus un būt dažādās civiltiesiskās attiecībās, ko paredz gan Civillikums (piemēram, tādi līgumi, kā pirkuma līgums, piegādes līgums, uzņēmuma līgums, aizdevuma līgums vai darba līgums), gan speciālie nozaru likumi, kur vienas puses atkāpšanās no līguma, vai cita rīcība, piemēram, līguma nepildīšana termiņā, izpildes nepieņemšana, pārmērīga preču defektu pieteikšana, un cita veida rīcība, iespējams, var radīt negatīvas sekas trauksmes cēlējam. Attiecīgi lūdzam skaidrot, kādēļ aizliegums attiecas tikai uz preču līgumiem un pakalpojuma līgumiem, kā arī skaidrot, minēto līgumu būtību, jo, piemēram, Civillikums šāda veida līgumus neparedz. Turklāt tādu līgumtiesību aspektu kā līguma laušanu Civillikums neparedz. Civillikuma 1587. pants noteic, ka "tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus." Tādējādi tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda visām līguma pusēm, neskatoties uz apstākļiem, kādi rodas, tajā skaitā, trauksmes ziņojuma iesniegšana. Civillikums regulē arī konkrētus saistību tiesību izbeigšanās veidus (izpildījumu, ieskaitu, prasījuma un parāda sakritumu, atcēlējs līgums, pārjaunojums, izlīgums, tiesas spriedums un noilgums). Vēl viens līgumtiesību aspekts, ko regulē Civillikums, ir vienpusēja atkāpšanās no līguma (sk. Civillikuma 1588. un 1589. pantu). Vispārīgs princips ir, ka vienas puses atkāpšanās no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja viena vai otra puse līgumu neizpilda, nav pieļaujama, izņemot, ja 1) atkāpšanās pamatota ar paša līguma raksturu; 2) to konkrēti un tikai zināmos apstākļos atļauj likums; un 3) atkāpšanās tiesības noteikti pielīgta. Turklāt ne tikai līguma "laušana" var negatīvi ietekmēt otru līguma pusi, bet arī cita veida rīcība tieši vai netieši var ietekmēt otru līguma pusi. Ņemot vērā minēto, lūdzam skaidrot arī to, kas likumprojektā ir saprotams ar terminu "līguma laušana". Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu.2. Lūdzam izvērtēt un kā vienu no nelabvēlīgo seku veidiem likumprojekta 11. pantā, kas paredz izteikt Trauksmes celšanas likuma 13. panta pirmo daļu jaunā redakcijā, norādīt reputācijas aizskaršanu, ņemot vērā, ka ar saistītām personām likumprojekta izpratnē saprotamas arī juridiskās personas, kuru gadījumā drīzāk varētu būtu pamats runāt par nemantisku kaitējumu - reputācijas aizskārumu.Kā arī lūdzam, izvērtēt un, piemēram, 13. panta pirmās daļas ievaddaļā ietvert norādi – "ja attiecināms" vai citādi skaidri atspoguļot to, ka ne visa veida rīcība, kas var radīt nelabvēlīgās sekas, kuras uzskaitītas 13. panta pirmās daļas apakšpunktos, ir attiecināma arī uz juridiskām personām (piem., pārcelt citā darbā vai amatā).Papildus lūdzam izvērtēt un sniegt skaidrojumu par 13. panta pirmās daļas 1. punkta piemērošanu praksē. Uzskatām, ka trauksmes celšana nedrīkstētu būt pamats atbrīvošanai no atbildības visos gadījumos un attiecīgi nav saprotams: 1) kāpēc būtu jāatbrīvo no disciplināratbildības, piemēram, ministrijas amatpersona, ja tā ziņojusi par pārkāpumu padotības iestādē vai citā ministrijā; 2) kas ir domāts ar vārdiem "citādi sodīt" (tai skaitā, vai tas ietver arī atbrīvojumu no kriminālatbildības). Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību ka trauksmes cēlēja aizsardzība netiek mazināta, precizētais 13. pants paredz, atstāt regulējumu, ka aizliegts radīt "citādi tieši vai netieši" nelabvēlīgas sekas. Līdz ar to 13. pantā ietvertais regulējums nav izsmeļošs.  | Likumprojekta 13. panta pirmā daļa:"**13. pants. Aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām**(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai, ja attiecināms: 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu, reputāciju;8) anulēt licences, atļaujas;9) vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to;10) pieprasīt ārsta atzinumu;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 33. | Likumprojekta 11. panta pirmā daļa:"11. 13. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:"(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītai personai, ja attiecināms: 1) disciplināri vai citādi sodīt;2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;3) pārcelt citā darbā vai amatā;4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu, 6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu, 7) aizskart godu un cieņu, reputāciju;8) anulēt licences, atļaujas;9) vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to;10) pieprasīt ārsta atzinumu;11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu.".". | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Likumprojekta 11. pantā viens no paredzētajiem aizliegumiem ir "9) vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to;" (13. panta pirmās daļas 9.punkts). Attiecībā uz līgumu izbeigšanu, vēršam uzmanību, ka Civillikums regulē konkrētus saistību tiesību izbeigšanās veidus. Viens no saistību izbeigšanās veidiem ir pušu sniegtais izpildījums. Savukārt citi ir: ieskaits, prasījuma un parāda sakritums, atcēlējs līgums, pārjaunojums, izlīgums, tiesas spriedums un noilgums. No minētās normas izriet, ka līgumus ir aizliegts izbeigt jebkādā veidā. Tas nozīmē, ka līgumu aizliegts, piemēram, izpildīt vai aizliegts pusēm citādi vienoties par saistību izbeigšanos. Turklāt vēršam uzmanību, ka daļa Civillikumā minētie saistību izbeigšanās veidi notiek, pusēm vienojoties. Tieslietu ministrijas ieskatā, nevarētu liegt pusēm izbeigt saistības. Ņemot vērā minēto, lūdzam skaidrot, kas ir domāts ar liegumu līgumus izbeigt. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojekta 11. pantu. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību, ka "vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to" nevar, ja tas tiek darīts –trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ.Minēto paredz Direktīvas 2019/1937 19. panta "m" punkts. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 34. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmā daļa cita starpā paredz trauksmes cēlēja tiesības uz valsts nodrošināto juridisko palīdzību, kas ir konkretizētas minētā likuma 14. pantā, nosakot, ka valsts nodrošināto juridisko palīdzību trauksmes cēlējam pēc viņa lūguma sniedz saskaņā ar Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā noteikto, pamatojoties uz trauksmes cēlēja iesniegtajiem dokumentiem, kā arī, ja nepieciešams, no Trauksmes cēlēju kontaktpunkta saņemto atzinumu un nevērtējot personas īpašuma stāvokli un ienākumu līmeni. Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums paredz regulējumu, kurām personām (personas valstiskās piederības statuss), kādās lietu kategorijās, kādā apjomā un kādā kārtībā šīs tiesības ir saņemamas un realizējamas. Savukārt Trauksmes celšanas likuma 8. panta otrās daļas 7. punkts cita starpā paredz Trauksmes cēlēju kontaktpunkta (Valsts kancelejas) pienākumu, ja nepieciešams, sniegt Juridiskās palīdzības administrācijai atzinumu par nepieciešamību nodrošināt trauksmes cēlējam juridisko palīdzību Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā noteiktajā kārtībā, ja pirmšķietami trauksmes celšana ir atbildusi šā likuma prasībām un tās dēļ trauksmes cēlējam ir radušās nelabvēlīgas sekas, kuru risināšanai nepieciešama juridiskā palīdzība. Trauksmes celšanas likuma anotācijā minēts, ja "pastāv šaubas, vai persona ir cēlusi trauksmi un tā iemesla dēļ tai ir radušās nelabvēlīgas sekas, Juridiskās palīdzības administrācija būs tiesīga lūgt Trauksmes cēlēju kontaktpunktam sniegt atzinumu par nepieciešamību nodrošināt trauksmes cēlējam juridisko palīdzību".No Trauksmes celšanas likuma un tā anotācijas secināms, ka likumdevēja mērķis nav bijis piešķirt trauksmes cēlējam valsts nodrošināto juridisko palīdzību jebkurā jautājumā, bet gan tieši tādu jautājumu risināšanā, kas saistīti ar trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām. Interpretējot iepriekš minētās tiesību normas un atsaucoties uz likumprojekta anotācijā norādīto, secināms, ka valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanai ir divi kritēriji:• persona ir pirmšķietami atzīta par trauksmes cēlēju un• šai personai ir radušās nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ. Minētais nostiprināts arī direktīvā Nr. 2019/1937. Trauksmes cēlēju aizsardzība (juridiskā palīdzība) nav atbalsts, lai novērstu tā novēroto pārkāpumu, bet ziņošanas par šādu pārkāpumu dēļ radītu represiju novēršanas mehānisms.Ņemot vērā minēto un analizējot Trauksmes celšanas likuma tiesību normu konstrukciju, var secināt, ka šiem kritērijiem ir jābūt ietvertiem valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības saņemšanas materiālajās normās, taču šobrīd tie ir ietverti trauksmes cēlēju kontaktpunkta tiesību normā, kas nosaka pienākumu sniegt atzinumu Juridiskās palīdzības administrācijai. Šāda tiesību normu konstrukcija rada neviennozīmīgas interpretācijas iespēju, proti, varētu rasties priekšstats, ka ir pietiekami, ka persona ceļ trauksmi, un līdz ar to tai rodas tiesības uz juridisko palīdzību jebkurā strīdā ar pretējo pusi, kas saistīta ar trauksmes celšanu. Juridiskās palīdzības administrācijas praksē ir bijusi situācija, kad personai ar darba devēju ir radušies divi strīdi, no kuriem viens jau risinājās tiesā, otrs – ārpus tiesas, pēc tam persona ir cēlusi trauksmi par darba devēja rīcību, kura tika atzīta par atbilstošu, t.i. trauksmes celšana ir atbildusi Trauksmes celšanas likuma prasībām. Tomēr minētajā situācijā personai ar darba devēju ir radies individuāls strīds, kas nav bijis saistīts ar trauksmes celšanu. Trauksmes celšanas dēļ personai nav radušās negatīvās sekas.Līdz ar to likuma normu skaidrībai no tā piemērošanas viedokļa lūdzam precizēt Trauksmes celšanas likuma 14. pantu, piemēram, izsakot to šādā redakcijā:"Valsts nodrošināto juridisko palīdzību trauksmes cēlējam pēc viņa lūguma sniedz saskaņā ar Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā noteikto, nevērtējot personas īpašuma stāvokli un ienākumu līmeni, ja persona pirmšķietami ir atzīta par trauksmes cēlēju un tai ir radušās nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ, pamatojoties uz trauksmes cēlēja iesniegtajiem dokumentiem, kā arī, ja nepieciešams, no Trauksmes cēlēju kontaktpunkta saņemto atzinumu."Papildus lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot, kā atbilstoši likumprojekta 9. pantā izteiktajai Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmajai daļai paredzēts nodrošināt saistītajai personai – juridiskai personai – valsts nodrošinātu juridisko palīdzību. Norādām, ka minētā likumprojekta norma paredz tai skaitā tiesības uz valsts nodrošinātu juridisko palīdzību Trauksmes celšanas likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā, tomēr Trauksmes celšanas likumā šo tiesību īstenošanas aspekti attiecībā uz juridisko personu nav raksturoti, savukārt arī Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums atbilstoši tā pirmajam pantam un 3. panta pirmajai daļai ir attiecināms vienīgi uz fiziskām personām, nevis juridiskām personām. Ja atbilstošu skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību, ka 14. pants precizēts atbilstoši Trauksmes celšanas likuma 8. panta otrās daļas 7. punktā noteiktajam, ka palīdzība sniedzama, ja "pirmšķietami trauksmes celšana atbildusi šā likuma prasībām". Šāda regulējuma nepieciešamība norādīta Trauksmes celšanas likuma anotācijā,[[2]](#footnote-2) tas ir, ka var būt gadījumi, kad "institūcija kavējas ar lēmuma pieņemšanu, vai pastāv šaubas, vai persona ir cēlusi trauksmi un tā iemesla dēļ tai ir radušās nelabvēlīgas sekas". | Likumprojekta 14. pants:"**14. pants. Valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība trauksmes cēlējam**Valsts nodrošināto juridisko palīdzību trauksmes cēlējam pēc viņa lūguma sniedz saskaņā ar Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā noteikto, nevērtējot personas īpašuma stāvokli un ienākumu līmeni, ja pirmšķietami trauksmes celšana ir atbildusi šā likuma prasībām un tās dēļ trauksmes cēlējam radušās nelabvēlīgas sekas, pamatojoties uz trauksmes cēlēja iesniegtajiem dokumentiem, kā arī, ja nepieciešams, no trauksmes cēlēju kontaktpunkta saņemto atzinumu.". |
| 35. | Likumprojekta 14. pants:"14. Aizstāt 17. pantā vārdus "vai viņa radiniekam" ar vārdiem "viņa radiniekam un saistītai personai"." | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Ar likumprojekta 14. pantu paredzēts aizstāt Trauksmes celšanas likuma 17. pantā vārdus "vai viņa radiniekam" ar vārdiem "viņa radiniekam un saistītai personai". Saistībā ar minēto:pirmkārt, lūdzam starp vārdiem "viņa radiniekam" un "saistītai personai" lietot saikli "vai", nevis "un". Norādām, ka nelabvēlīgas sekas nav jārada vienlaikus visām šīm personām, proti, trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai, kā šobrīd izriet no likumprojekta;otrkārt, kā jau iepriekš šajā atzinumā norādīts, nepieciešams izvērtēt un precizēt likumprojekta 1. pantā paredzētā termina "saistītā persona" skaidrojumu. Norādām, ka ne no projekta satura, ne likumprojekta anotācijas nav nepārprotami skaidrs termina "saistītā persona" apjoms, skatoties kopsakarā ar direktīvas Nr. 2019/1937 regulējumu. Tomēr, uzsveram, ka, nosakot administratīvos pārkāpumus, likumprojektā lietotajām administratīvā pārkāpuma pazīmēm jābūt pietiekami precīzām, lai jebkura persona varētu paredzēt, kādos gadījumos tai var piemērot administratīvo sodu (sal. *Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 74. lpp.*). Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts: "Uzliekot sodu, jāizvērtē, vai tiesību norma, kas nosaka pienākumu, par kura nepildīšanu personai var draudēt sods, ir pietiekoši skaidra. Ja tiesību normu iztulkošanas process, kā rezultātā nonākts pie secinājuma, ka personai uzliekams sods, atzīstams par sarežģītu, tiesiskās skaidrības esamība ir apšaubāma. Šādā gadījumā lēmums par soda piemērošanu ir atceļams." (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2006. gada 9. maija spriedumu lietā Nr. SKA-52. Pieejams: http://www.at.gov.lv/files/archive/department3/2006/ad090506.doc*). Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 1. pantā lietoto termina "saistītā persona" skaidrojumu un likumprojekta 14. pantu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 17. pants:"**17. pants. Administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu**Par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, viņa radiniekam vai saistītai personai piemēro naudas sodu fiziskajai personai no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no astoņām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.". |
| 36. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Trauksmes celšanas likuma 19. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 17. pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts darba inspekcija (par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā).Vēršam uzmanību, ka, izskatot Saeimas komisijā likumprojektu "Grozījums Trauksmes celšanas likumā" (Nr. 400/Lp13), Saeimas Juridiskais birojs 2019. gada 24. oktobra atzinumā Nr. 111.13/1-265-13/19 norādīja: "19. panta pirmajā daļā paredzēts noteikt Valsts darba inspekcijas kompetenci veikt administratīvā pārkāpuma procesu par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam. Šī kompetence ir sašaurināta uz konkrētām tiesisko attiecību jomām – darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomu. Vēršam uzmanību uz to, ka Trauksmes celšanas likums šobrīd paredz aizsardzību arī personām, kuras nav nedz darba tiesiskajās attiecībās, nedz civildienestā (piemēram, personas, kuras uz uzņēmuma līguma pamata sniedz pakalpojumus likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā, brīvprātīgie, praktikanti). Tādējādi likumprojekts tikai daļēji nodrošina to, ka gadījumā, kad tiek radītas negatīvas sekas trauksmes cēlējam, atbildīgās personas var tikt sauktas pie atbildības. Tas rada nevienlīdzīgu attieksmi starp trauksmes cēlējiem. Attiecīgi aicinām izvērtēt iespēju paplašināt atbildīgo institūciju kompetenci veikt administratīvo pārkāpumu procesu par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējiem".Norādām, ka likumprojekta 14. pants vēl vairāk paplašina Trauksmes celšanas likuma 17. panta regulējumu, attiecinot to uz saistītajām personām. Tomēr administratīvās atbildības regulējums, neskatoties uz 17. panta saturu, faktiski tiks piemērots tikai par pārkāpumiem, kas saistīti ar darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomu. Attiecīgi secināms, ka šāds regulējums var radīt nevienlīdzīgu attieksmi ne tikai starp trauksmes cēlējiem, bet arī administratīvās atbildības subjektiem (pārkāpējiem), kā arī liecina par regulējuma neatbilstību efektivitātes principam. Uzsveram, ka nav pieļaujama situācija, ka par pārkāpumu administratīvā atbildība faktiski tiek piemērota tikai daļai pārkāpēju, un tas nav saistīts nedz ar konkrētā pārkāpuma raksturu, nedz citiem pamatotiem apsvērumiem.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt likumprojektu ar Trauksmes celšanas likuma 19. panta pirmās daļas grozījumu, kas paredzētu kompetenci administratīvā pārkāpuma procesā neatkarīgi no tiesisko attiecību veida (jomas). | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 17. un 20. pants:"**17. pants. Administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu**Par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, viņa radiniekam vai saistītai personai piemēro naudas sodu fiziskajai personai no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no astoņām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām.**20. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**(1) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma [17.](https://likumi.lv/ta/id/302465#p17) pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts darba inspekcija (par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā) vai Valsts policija (citās jomās).(2) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma [18.](https://likumi.lv/ta/id/302465#p18) un 19. pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija.".  |
| 37. | Likumprojekta 15. pants:"15. Papildināt likumu ar 17.1 pantu šādā redakcijā:**"17.1 pants Administratīvā atbildība par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu**Par tādu apstākļu radīšanu, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu piemēro naudas sodu fiziskajai personai no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no astoņām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no četrpadsmit līdz divtūkstoš astoņsimt naudas soda vienībām."". | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam likumprojekta anotācijā plašāk raksturot to rīcību (apstākļus), kas varētu tikt uzskatīta kā pārkāpums likumprojekta 15. panta izpratnē. Piemēram, direktīvā Nr. 2019/1937 (23. panta 1. punkts) norādīts, ka sankcijas piemērojamas personām, kuras "traucē vai cenšas traucēt ziņošanu". Savukārt likumprojektā izmantota atšķirīga vārdiskā izteiksme un kā pārkāpuma pazīmes norādītas "apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu".Vēršam uzmanību, ka, neskaitot "traucē" un "cenšas traucēt" nošķiršanas neesību, likumprojekts traucēšanu saista tikai ar ziņojuma iesniegšanu. Tomēr trauksmes cēlējs var piedalīties arī ziņojuma turpmākā izskatīšanā, kā arī šajā procesā var tikt iesaistītas saistītās personas. No direktīvas Nr. 2019/1937 84. un 85. apsvēruma izriet, ka dalībvalstīm jādara viss, lai nepieļautu un novērstu mēģinājumus kavēt ziņošanu vai traucēt, kavēt vai palēnināt turpmākos pasākumus, jo īpaši izmeklēšanu, vai mēģinājumus uzzināt ziņojošo personu identitāti. Savukārt minētās direktīvas 12. apsvērumā minēti tiesību akti, kas liedz uzņēmējiem atturēt savus darbiniekus un citas personas no sadarbības ar kompetentajām iestādēm. Norādām, ka ziņošana kopumā ir informēšana par pārkāpumiem. Ziņojuma iesniegšana ir pirmais posms, taču tas nebūt nav vienīgais, kura laikā tiek saņemta (iegūta) informācija par pārkāpumu. Traucēšana iespējama visā trauksmes celšanas procesā.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt minētos apsvērumus un papildināt likumprojekta anotāciju, nepieciešamības gadījumā precizējot likumprojektu.Vienlaikus lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar skaidrojumu par likumprojekta 15. pantā ietvertā pārkāpuma paredzēto sodu veidu un apmēru. Proti, likumprojekta anotācijā norādīts: "Soda apmērs ir nosakāms tāds pats kā par nelabvēlīgu seku radīšanu, jo abi pārkāpumi trauksmes celšanas traucēšana un nelabvēlīgu seku radīšana personām ir vienlīdz būtiski." Tomēr vēršam uzmanību, lai arī "trauksmes celšanas traucēšana var radīt nozīmīgus riskus sabiedrības labklājībai", tā nerada nelabvēlīgas sekas konkrētajai personai, tāpat pastāv iespēja izmantot citus trauksmes celšanas mehānismus, ja, piemēram, tiek traucēta iekšējā trauksmes celšana. Attiecīgi ir atkārtoti izvērtējami šie pārkāpumi un iekļaujams detalizētāks pamatojums likumprojekta anotācijā. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 19. pants:"**19. pants. Administratīvā atbildība par trauksmes celšanas traucēšanu**Par traucēšanu vai mēģinājumu traucēt trauksmes celšanu, tostarp trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas vai izskatīšanas traucēšanu, piemēro naudas sodu fiziskajai personai no trim līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no četrām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no septiņām līdz tūkstotis četrsimt naudas soda vienībām.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 38. | Likumprojekta 16. pants:"16. Papildināt likumu ar 17.1 pantu šādā redakcijā:**"17.1 pants Administratīvā atbildība par trauksmes celšanas vai trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu**Par trauksmes celšanas vai trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu piemēro naudas sodu fiziskajai personai no trim līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no četrām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no septiņām līdz tūkstotis četrsimt naudas soda vienībām."." | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Likumprojekta 16. pants paredz administratīvo atbildību par "trauksmes celšanas vai trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu". Ņemot vērā, ka trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana ir trauksmes celšanas sastāvdaļa, lūdzam atsevišķi nenorādīt trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu. Norādām, ka trauksmes celšanas traucēšana tāpat ietvers trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu.  Ja tomēr nepieciešams uzsvērt trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanu, tad attiecīgā panta redakciju ieteicams mainīt (piemēram, paredzot atbildību "par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu vai trauksmes celšanas traucēšanu citā veidā" vai tamlīdzīgi). Panta nosaukumu gan jebkurā gadījumā var izteikt  kā "Administratīvā atbildība par trauksmes celšanas traucēšanu". Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju. Vienlaikus lūdzam likumprojekta anotācijā plašāk raksturot pārkāpuma iespējamo izpausmi (rīcību, kas varētu tikt uzskatīta kā pārkāpums). Līdz šim Latvijas tiesību sistēmā šāda administratīvā pārkāpuma nebija. Iespējami skaidrāks normas mērķis un iespējamo pārkāpumu raksturojums varētu būt noderīgs palīglīdzeklis, lai piemērotu projekta 16. pantu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 19. pants:"**19. pants. Administratīvā atbildība par trauksmes celšanas traucēšanu**Par traucēšanu vai mēģinājumu traucēt trauksmes celšanu, tostarp trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas vai izskatīšanas traucēšanu, piemēro naudas sodu fiziskajai personai no trim līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no četrām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no septiņām līdz tūkstotis četrsimt naudas soda vienībām.".Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 39. | Likumprojekta 17. pants:"17. 19. pantā:papildināt pirmajā daļā aiz vārda "veic" ar vārdiem "Valsts policija un";". | **Iekšlietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Atbilstoši Tieslietu ministrijas izteiktajam iebildumam (sk. sagatavotās izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem likumprojektam II.sadaļas 18.punktu) likumprojekts ir papildināts ar jaunu 17.panta pirmo daļu, kas paredz grozījumu izdarīšanu Trauksmes celšanas likuma 19.panta pirmajā daļā, tādējādi paplašinot Valsts policijas tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu trauksmes celšanas jomā. Proti, likumprojekta 17.panta pirmā daļa paredz, ka turpmāk Valsts policija būs tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu arī par Trauksmes celšanas likuma 17.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Iekšlietu ministrija (tostarp arī Valsts policija) konceptuāli neiebilst, ka ar likumprojektu tiek paplašināta Valsts policijas kompetence, taču nav atbalstāma likumprojekta 17.panta pirmajā daļā ietvertā redakcija, kura pēc būtības paredz, ka Valsts policija būs tiesīga veikt administratīvā pārkāpuma procesu pilnīgi par visiem Trauksmes celšanas likuma 17.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, tostarp, arī par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā. Iekšlietu ministrijas ieskatā Trauksmes celšanas likuma 19.panta pirmajā daļā starp abām kompetentajām iestādēm ir nosakāmas strikti nodalītas kompetences robežas, proti, Valsts darba inspekcijas kompetencē ir saglabājamas tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu par Trauksmes celšanas likuma 17.pantā minētajiem pārkāpumiem, kas izdarīti darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā, savukārt Valsts policijas kompetencē ir nosakāmas tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu tikai par tiem Trauksmes celšanas likuma 17.pantā minētajiem pārkāpumiem, kuri neietilpst Valsts darba inspekcijas kompetencē.Ņemot vērā minēto, nepieciešams attiecīgi precizēt likumprojekta 17.panta pirmajā daļā ietverto redakciju, paredzot tajā konkrētu izņēmumu attiecībā uz darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 20. pants:"**20. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**(1) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma [17.](https://likumi.lv/ta/id/302465#p17) pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts darba inspekcija (par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā) vai Valsts policija (citās jomās).(2) Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma [18.](https://likumi.lv/ta/id/302465#p18) un 19. pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija.".  |
| 40. | Likumprojekta 16. pants: "**16. pants. Atbrīvošana no valsts nodevas un lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības administratīvajā procesā**Trauksmes cēlējs, viņa radinieks un saistītā persona, ja tas nepieciešams aizsardzībai pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, ir atbrīvots no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā, kā arī, ja pieteikums ir saistīts ar trauksmes celšanas dēļ radītu nelabvēlīgu seku novēršanu, ir atbrīvots no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā.". | **Finanšu ministrija****(04.06.2021. iebildums)**Finanšu ministrija  izsaka iebildumu par likumprojekta 16.pantā iekļautā atbrīvojuma no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā iederēšanos konkrētajā likumprojektā. Tas ir pretrunā ar likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātajiem valsts nodevu sistēmas pamatprincipiem.Atbilstoši valsts nodevu sistēmas pamatprincipiem atbrīvojums (un arī atvieglojums) no valsts nodevas samaksas nosakāms tikai tajā likumā, ar kuru ir noteikta šī konkrētā valsts nodeva, vai uz likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos.Šāds nosacījums izriet no likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātajiem nodevu sistēmas pamatprincipiem. Proti, tā kā minētais likums cita starpā nosaka nodokļu un nodevu sistēmas principus, valsts nodokļu veidus, nodevu veidus, pašvaldības nodevu objektus, nodokļu un nodevu noteikšanas, aprēķināšanas, iekasēšanas un atmaksāšanas kārtību, tad attiecīgi minētais likums attiecas uz visiem nodokļiem un nodevām, ja konkrētā nodokļa likums neparedz citu, konkrētā nodokļa vai nodevas specifikai atbilstošu kārtību, kura nedrīkst būt pretrunā ar šo likumu.Saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 10.panta pirmo daļu valsts nodevas, ievērojot šajā likumā noteikto, piemēro saskaņā ar šo likumu, citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem, ja attiecīgais likums, ar kuru valsts nodeva noteikta, paredz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus valsts nodevas piemērošanai.Jānorāda, ka attiecībā uz konkrēto valsts nodevu ar “citiem likumiem” šajā gadījumā tiek saprasts nevis jebkurš likums, bet gan likums, ar kuru konkrētā valsts nodeva ir uzlikta. Līdz ar to, ja likums, kas nosaka konkrēto valsts nodevu, neparedz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus valsts nodevas piemērošanai, tad ar nodevu saistītie jautājumi kā atvieglojumi vai atbrīvojumi ir nosakāmi tikai šī konkrētā likuma ietvaros.Kā izriet no likumprojekta 16.panta, trauksmes cēlājs ir atbrīvots no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā. Tā kā pienākums maksāt valsts nodevu par administratīvo procesu tiesā ir noteikts Administratīvā procesa likumā (kurā jau šobrīd ir noteikti izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par valsts nodevu), tad attiecīgi minētajā likumā ir nosakāms arī likumprojekta 16.pantā ietvertais atbrīvojums no valsts nodevas samaksas.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Finanšu ministrijai nav izprotams pamatojums, iekļaujot šāda veida regulējumu šobrīd spēkā esošajā Trauksmes celšanas likumā (turklāt šobrīd likumprojekta anotācijā šāds regulējums vispār netiek analizēts).Saeimā iesniegtajā likumprojekta “Trauksmes celšanas likums” (Nr.1253/Lp12) sākotnējā redakcijā bija iekļauts pārejas noteikumu punkts, paredzot uzdevumu Ministru kabinetam līdz 2018.gada 1.decembrim iesniegt Saeimā grozījumus Administratīvā procesa likumā, kas regulētu trauksmes cēlēja un tā radinieku atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas (skatīt: <https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/F0B7EDD44A5D8955C225828900471579?OpenDocument>). Kā secināms, šādu nostāju par pareizu uzskatīja gan Valsts kanceleja, virzot likumprojektu tā sākotnējā redakcijā uz Saeimu, gan šādam risinājumam piekrita arī Finanšu ministrija. Taču, izskatot likumprojektu Saeimā 2.lasījumā, tika atbalstīts tieslietu ministra priekšlikums iekļaut atbrīvojumu no konkrētās valsts nodevas samaksas šajā likumprojektā, savukārt Ministru kabinetam doto uzdevumu veikt grozījumus Administratīvā procesa likumā svītrot. Tieslietu ministrs, iesniedzot konkrēto priekšlikumu (Tieslietu ministrijas 2018.gada 8.jūnija vēstule Nr.1-11/1506), norāda, ka atbrīvošana no valsts nodevas samaksas ir paredzēta gan Administratīvā procesa likumā, gan arī var būt paredzēta citos likumos, un lai novērstu nepieciešamību grozīt Administratīvā procesa likumu, lūdz regulējumu par trauksmes cēlēja un tā radinieka atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas administratīvajā procesā tiesā iekļaut likumprojektā. Arguments neveikt grozījumus kādā no likumiem, neatsver iepriekš norādītās bažas un argumentāciju par valsts nodevu sistēmas pamatprincipu ievērošanu.Vienlaikus informējam, ka esam izvērtējuši arī Valsts kancelejas 2021.gada 2.jūnija vēstulē Nr.2021-7.3.1./70-1529 sniegto argumentāciju par atbrīvojuma no valsts nodevas samaksas iekļaušanu likumprojektā.Finanšu ministrija secina, ka Valsts kancelejas ieskatā likumprojektā var tikt saglabāts Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 4. punktā un 16. pantā ietvertais regulējums, jo minētais regulējums kopš Trauksmes celšanas likuma pieņemšanas nav zaudējis aktualitāti un vēl joprojām atbilst normas izstrādes mērķim – skaidri, vienuviet noteikt, uz kādām aizsardzības garantijām ir tiesības ne tikai trauksmes cēlējiem, bet arī tā radiniekiem un nākotnē atbilstoši likumprojektam arī saistītām personām.Tieši šis mērķis – skaidrs un vienuviet noteikts regulējums atbilst arī valsts nodevu sistēmas pamatprincipa būtībai – jautājumi, kas saistīti ar konkrēto valsts nodevu skaidri un vienuviet nosakāmi likumā, ar kuru šī konkrētā valsts nodeva uzlikta. Jo, uzliekot nodevu ar vienu likumu, bet atbrīvojumus no šīs nodevas paredzot citos likumos – tiek veidota sarežģīta, nepārskatāma un sabiedrībai neizprotama tiesību sistēma.Līdz ar to, lai normatīvais regulējums tiktu izstrādāts, ievērojot likumā “Par nodokļiem un nodevām” nostiprinātos valsts nodevu sistēmas pamatprincipus, lūdzam likumprojekta pārejas noteikumu papildināt ar jaunu punktu, paredzot konkrētu termiņu, līdz kuram veicami grozījumi Administratīvā procesa likumā (līdzīgi, kā tas tika noteikts Saeimā iesniegtā likumprojekta “Trauksmes celšanas likums” (Nr.1253/Lp12) pārejas noteikumu 3.punktā).  | **Ņemts vērā** | Pārejas noteikumu 2. punkts:"2. Šā likuma 16. pantā ietvertais regulējums par trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītā personas atbrīvošanu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā ir spēkā līdz attiecīgu grozījumu izdarīšanai Administratīvā procesa likumā." |
| 41. | Skat. anotāciju. | **Finanšu ministrijas****(28.07.2021. iebildums)**Ņemot vērā Likumprojekta pārejas noteikumu 2.punktā noteikto, ir nepieciešams noteikt saprātīgu termiņu attiecīgo grozījumu izdarīšanai Administratīvā procesa likumā.Līdz ar to ierosinām un piedāvājam izvērtēšanai Tieslietu ministrijai divus risinājumus – papildus sagatavot Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu, tajā ietverot uzdevumu Tieslietu ministrijai līdz konkrētam termiņam izstrādāt attiecīgus grozījumus Administratīvā procesa likumā un iesniegt likumprojektu izskatīšanai Ministru kabinetā, vai otrs risinājums – papildināt anotācijas IV. sadaļu, norādot, ka saistībā ar izstrādāto likumprojektu ir nepieciešami grozījumi arī Administratīvā procesa likumā un, ka šo grozījumus Tieslietu ministrija sagatavos vienlaikus ar citiem būtiskiem grozījumiem attiecīgajā normatīvajā aktā. | **Ņemts vērā** | Skat. anotācijas IV sadaļu. |
| 42. | Skat. Likumprojektu. | **Datu valsts inspekcija****(2021. gada 4. jūnija iebildums)**Datu valsts inspekcija ir iepazinusies ar precizēto likumprojektu "Trauksmes celšanas likums" (VSS-654) (turpmāk – likumprojekts), tā anotāciju un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem. Inspekcija sniedz viedokli, ka uztur iepriekš sniegtos iebildumus, līdz ar to nesaskaņo likumprojektu tālākai virzībai. Inspekcija norāda, ka Direktīvas 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937) 23. panta 1. punkta “d” apakšpunkts noteic, ka dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras cita starpā pārkāpj pienākumu saglabāt ziņojošo personu identitātes konfidencialitāti. Līdz ar to no minētā izriet, ka dalībvalstīm šādas sankcijas ir īpaši jānosaka, nevis jāpiemēro jau esošās sankcijas, ko visā Eiropas Savienībā par datu aizsardzības pārkāpumiem paredz Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula). Ja likumdevējs būtu vēlējies, ka sankcijas par trauksmes cēlēja un ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības nenodrošināšanu tiktu piemērotas atbilstoši Datu regulai, attiecīgi šāda atsauce viennozīmīgi tiktu ietverta Direktīvā 2019/1937. Datu regulā iekļautos sodus piemēro par Datu regulas pārkāpumiem, nevis kādu citu normatīvo aktu pārkāpumiem. Arī ES līmenī, arī gadījumos, kad noteiktajās darbībās tiek iesaistīta arī personas datu apstrāde, tiek piemērotas atsevišķas sankcijas. Piemēram, Eiropas Komisijas priekšlikumā Regulai par privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību elektronisko sakaru jomā un ar ko atceļ Direktīvu 2002/58/EK (Privātuma un elektronisko sakaru regula), neskatoties uz to, ka priekšlikums nosaka datu apstrādes darbības noteikumus, ir paredzētas atsevišķas sankcijas par tiesību akta noteikumu neievērošanu. Līdz ar to, ja likumdevēja nolūks būtu uz trauksmes cēlēja un personu, par kuru viņš ziņoja, identitātes aizsardzību attiecināt Datu regulas prasības, tas būtu arī noteikts Direktīvā, jo tā ir pieņemta pēc Datu Regulas. Būtu jāņem vērā, ka Datu regulai ir savs tvērums un to piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Līdz ar to, ja trauksmes cēlēja identitāte būs izpausta mutiski, šādai personas datu apstrādei nevar piemērot Regulu. Papildus norādāms uz Eiropas Komisijas sniegtajām atbildēm. Nav apšaubāms, ka identitātes izpaušana ir personas datu apstrāde, bet ne uz visām personas datu apstrādēm ir attiecināma Datu regula, jo tai arī ir savs noteikts tvērums. Tāpēc citos tiesību aktos  (arī ES līmenī) tiek iekļauti citi noteikumi par sankciju piemērošanu. Uzmanība jāvērš, ka Eiropas Komisijas atbildīgās personas par Direktīvu 2019/1937 īpaši uzsvēra, ka sankcijām saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 23. pantu vajadzētu būt specifiskām un stingrākām nekā Datu regulā paredzētās administratīvās sankcijas. Līdz ar to tas jau norāda uz likumdevēja nolūku nošķirt Datu regulas piemērošanu no konkrētu sankciju, kas izriet no Direktīvas, piemērošanas. Direktīva paredz dalībvalstīm ieviest efektīvas sankcijas, tas nozīmē, ka sankcijas būtu nosākamas nacionālajos tiesību aktos, nevis piemērojamas citā ES tiesību aktā noteiktās sankcijas. Vērtējot trauksmes cēlēja identitātes izpaušanu, jāvērtē Trauksmes cēlēja likuma noteikumu ievērošana, nevis Datu regulas noteikumu ievērošana. Jautājumi par Datu valsts inspekcijas kompetenci un attiecīgo tiesību aktu (pirms Datu regulas spēkā stāšanas – Fizisko personu datu aizsardzības likums, ar kuru tika ieviesta Direktīva 95/46/EK) jau tika skatīti arī tiesā un arī Administratīvo lietu departaments noteica, ka ir jānošķir Datu valsts inspekcijas kompetenci tieši saistībā ar personas datu apstrādi. Proti, datu apstrādes jēdziens konkrētajā gadījumā aprobežojas tieši ar pašiem personas datiem, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek ievietoti. Personas dati saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktu ir jebkāda informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Personas datu apstrāde saskaņā ar likuma 2.panta 4.punktu ir jebkuras ar personas datiem veiktas darbības, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadīšanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu un izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu. Taču tas nenozīmē, ka Datu valsts inspekcija būtu kompetenta izvērtēt kopumā jebkuru darbību, kas ietver personas datu izmantošanu (Augstākas tiesas 2007.gada 9.jūlija spriedums lietā SKA – 346/2007). Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā ir svarīgi vērtēt gan kontekstu, gan izpaušanas apstākļus, gan darbības, kas organizācijai bija jāievieš atbilstoši Trauksmes celšanas likumam, tā nebūs tikai personas datu apstrādes noteikumu ievērošana atbilstoši Datu regulas noteikumiem. Līdz ar to šādai darbībai arī nebūs iespējams vai būs ļoti apgrūtinoši piemērot sodu saskaņā ar Datu regulu. Turklāt būtu jāņem vērā, ka Datu regula paredz atsevišķus sodu veidus/apmērus privāto tiesību subjektiem un publisko tiesību subjektiem, līdz ar to soda apmērs privātā sektora organizācijai būs krietni lielāks nekā valsts iestādes pārstāvjiem, kas var norādīt uz nevienlīdzīgo noteikumu piemērošanu subjektiem vienlīdzīgos apstākļos. Ievērojot minēto, Inspekcija negūst pārliecību, ka likumprojektā piedāvātais risinājums noteikt sankcijas par trauksmes cēlēja un ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības nenodrošināšanu atbilstoši Datu regulai būtu atbilstošs un spētu sasniegt mērķi, kādu trauksmes celšanā iesaistītās personas, kuru identitāte cita starpā trauksmes celšanas procesā tiktu atklāta, objektīvi sagaidītu. Līdz ar to Inspekcija ierosina papildināt likumprojektu ar jaunu 19.1 pantu, kas paredzētu administratīvo atbildību par trauksmes celšanas procesa neievērošanu kā tādu, kas rezultējies cita starpā trauksmes cēlēja vai trauksmes ziņojumā norādītās personas identitātes atklāšanā. Piedāvātā panta redakcija – **19.1 pants Administratīvā atbildība par identitātes aizsardzības pienākuma nenodrošināšanu**Par trauksmes cēlēja un tā ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības pienākuma nenodrošināšanu, piemēro naudas sodu [..]. | **Ņemts vērā**Tiks piemērots Krimināllikuma 200., 329. vai 330. pants, ņemot vērā Tieslietu ministrijas 2021. gada 19. jūlija vēstuli, kurā sniegts Administratīvās atbildības likuma pastāvīgās darba grupas locekļu viedoklis. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 43. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – regula) mērķis ir nodrošināt datu subjekta kontroli pār saviem personas datiem. Vienlaikus Datu valsts inspekcijas kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu apstrādi kā tādu, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek apstrādāti. Ņemot vērā, ka atbildība būtu piemērojama ne tikai par trauksmes cēlēja identitātes atklāšanu, bet gan trauksmes celšanas procesa neievērošanu kopumā, kas var skart arī citus iespējamus pārkāpumus, piemēram, attiecībā uz reputācijas vai goda un cieņas aizskārumu, uzskatām, ka lietderīgāk kā atbildīgo par trauksmes cēlēja identitātes konfidencialitātes pienākuma pārkāpumiem būtu noteikt Valsts policiju. Attiecīgi lūdzam atbilstoši precizēt likumprojektu vai alternatīvi sniegt pamatotu skaidrojumu, kādēļ kā atbildīgā par trauksmes cēlēja identitātes konfidencialitātes pienākuma pārkāpumiem nebūtu nosakāma Valsts policija. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 44. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Rīgas pilsētas būvvaldes****(03.06.2021. iebildums)****Latvijas Lielo pilsētu asociācijas****(04.06.2021. iebildums)****Latvijas Pašvaldību savienības****(07.06.2021. iebildums)**Būvvalde konstatē, ka Projekta anotācijā par Projekta 9. panta 3. punktu ir sniegts šāds skaidrojums: “*Norādāms, ka minētais nenozīmē, ka biedrībai un nodibinājumam, tostarp arodbiedrībai un to apvienībām, būs tiesības celt trauksmi personas vietā vai būt kā prasītājam (pieteicējam) tiesā. Biedrība un nodibinājums, tostarp arodbiedrība un to apvienības, varēs bez īpaša pilnvarojuma vērsties iestādē (institūcijā) vai tiesā trauksmes cēlēja vārdā un aizstāvēt trauksmes cēlēja tiesības un likumiskās intereses, bet lietā kā iesniedzējs un prasītājs (pieteicējs) būs trauksmes cēlējs, nevis biedrība, nodibinājums vai arodbiedrība, to apvienības*.”. Būvvalde norāda, ka nav saprotams, vai biedrība varēs savā biedra vārdā iesniegt trauksmes celšanas iesniegumu par Projekta 3. panta pirmajā daļā paredzētajiem pārkāpumiem. Projekta anotācijā sniegtais skaidrojums ir pretrunīgs, jo no vienas puses pasaka, ka biedrība nevarēs iesniegt trauksmes celšanas iesniegumu, bet no otrās puses, nosaka, ka varēs. Projekta redakcija rada priekšstatu, ka biedrība varēs iesniegt trauksmes celšanas iesniegumu bez biedra piekrišanas (vēlmes celt trauksmi). Ņemot vērā minēto, Būvvalde aicina precizēt Projektu un anotāciju jautājumā par biedrības tiesības iesniegt trauksmes celšanas iesniegumu. | **Ņemts vērā**Precizēta Likumprojekta anotācija. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 45. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Lūdzam likumprojektā atsauces uz Eiropas Savienības tiesību aktiem – regulām – noformēt atbilstoši noteikumu Nr. 108 170.-172. punktam, atsaucē uz Eiropas Savienības tiesību aktu norādot šādu informāciju: institūcija (Komisija, Padome, Eiropas Parlaments), kas izdevusi attiecīgo tiesību aktu; tiesību akta pieņemšanas datums; veids (regula, direktīva, lēmums); numurs un nosaukums atbilstoši tiesību akta nosaukumam latviešu valodā *EUR-Lex* datu bāzē. Piemēram, Padomes 2017. gada 20. janvāra Regula (ES) 2017/127, ar ko nosaka konkrētu zivju krājumu un zivju krājumu grupu zvejas iespējas, kuras piemērojamas Savienības ūdeņos un – attiecībā uz Savienības zvejas kuģiem – konkrētos ūdeņos, kas nav Savienības ūdeņi. | **Ņemts vērā**No Likumprojekta izņemtas atsauces uz Eiropas Savienības tiesību aktiem – regulām. | Skat. Likumprojektu. |
| 46. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Tieslietu ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka no Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra direktīvas (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – direktīva Nr. 2019/1937) 25. panta izriet, ka nacionālos tiesību aktos pieļaujams ieviest vai saglabāt noteikumus, kas ir labvēlīgāki ziņojošo personu tiesību aizsardzībai. Turklāt direktīvas Nr. 2019/1937 prasību pārņemšana nav pamats attiecīgā aizsardzības līmeņa pazemināšanai. Attiecīgi lūdzam izvērtēt un sniegt skaidrojumu, vai, pārņemot direktīvas Nr. 2019/1937 prasības, netiek samazināts trauksmes cēlēju tiesiskās aizsardzības līmenis, kas jau šobrīd ir garantēts Trauksmes celšanas likumā (jo īpaši sk., piem., likumprojekta 3. pantā izteikto Trauksmes celšanas likuma 3. panta otro daļu un likumprojekta 11. pantā izteikto Trauksmes celšanas likuma 13. panta pirmo daļu). Attiecīgā gadījumā lūdzam to nepārprotami atspoguļot likumprojekta anotācijā (t.i., norādot, ka konkrēti grozījumi nav nepieciešami, lai pārņemtu direktīvas Nr. 2019/1937 prasības, bet ir saistīti ar citiem pamatotiem apsvērumiem), ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14. punktu. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 47. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija****(21.08.2020. iebildums)**Trauksmes celšanas likuma 7.panta otrā daļa noteic, ka, ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to 10 dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi. Savukārt likumprojekts paredz minētā likuma 7.panta otrajā daļā noteikt, ka, ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, to septiņu dienu laikā no saņemšanas dienas pārsūta izskatīšanai pēc piekritības un par to informē trauksmes cēlēju. Ja saņemtais iesniegums ir vairāku institūciju kompetencē, to var izskatīt kopīgi.Vēršam uzmanību, ka likumprojekta anotācijā nav atrodams skaidrojums, kādēļ nepieciešams samazināt Trauksmes celšanas likuma 7. panta otrajā daļā noteikto termiņu. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību attiecīgi papildināt anotāciju ar izvērtējumu minētā termiņa samazināšanai vai arī saglabāt Trauksmes celšanas likuma 7. panta otro daļu esošajā redakcijā. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) jau sākotnēji ir ticis norādīts pamatojums. | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
| 48. | Skat. Likumprojekta anotācijas V sadaļu. | **Finanšu ministrija****(09.03.2021. iebildums)**Precizēt Likumprojekta anotācijas V sadaļas 1.tabulu attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīvas (ES) 2019/1937 *par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem*, pielikuma I A daļas (2. panta 1. punkta a) apakšpunkta i) punkts – publiskais iepirkums) 2.punkta ii) apakšpunkta pārņemšanu (anotācijas 42. lpp.), norādot, ka līdzās Publiskās un privātās partnerības likumam  Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK *par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām*, prasības ir pārņemtas arī ar Publisko iepirkumu likumu. Identisku precizējumu lūdzam veikt arī attiecīgajā Ministru kabineta noteikumu projekta punktā. | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotācijas V sadaļu. |
| 49. | Skat. Trauksmes celšanas likumu un Likumprojektu. | **Latvijas Darba devēju konfederācija****(19.08.2020. iebildums)**Vienlaikus LDDK aicina samazināt soda sankcijas, jo darba devēju ieskatā tās ir noteiktas nesamērīgi augstas. Tāpat LDDK vērš uzmanību, ka neskatoties uz Likumprojekta un tiesiskā regulējuma mērķiem pasargāt trauksmes cēlājus, likuma prasības nevar būt nesamērīgi ierobežojošas un praktiski neizpildāmas darba devējiem. Darba likums jau šobrīd paredz darbiniekiem tiesības apstrīdēt tiesā darba devēja lēmumus un rīcību, t.sk. atlaišanas, disciplinārās sodīšanas, mobinga, bosinga un nelabvēlīgu seku radīšanas pārkāpumu gadījumos. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)**  | Skat. Likumprojektu. |
| 50. | Skat. Likumprojektu. | **Latvijas Pašvaldību savienība****(01.09.2020. iebildums)**Ņemot vērā pieredzi darbā ar trauksmes cēlēja ziņojumiem, likumā būtu nepieciešams arī norādīt, cik ilgā laikā trauksmes cēlējs pēc konstatētā pārkāpuma ceļ trauksmi / iesniedz trauksmes cēlēja ziņojumu. Trauksme būtu jāceļ nekavējoties, maksimāli īsākā laikā. Ja tas nav iespējams vai trauksmes cēlējam nepieciešams pārliecināties par atklāto informāciju vai iegūt papildus datus, tad ne ilgākā periodā par 3-4 mēnešiem. Jo ilgāks laiks pēc pārkāpuma izdarīšanas paiet, jo grūtāk ir kvalitatīvi pārbaudīt norādītos faktus un nekavējoties novērst potenciālo kaitējumu sabiedrībai, īpaši, ja risks saistīts ar apdraudējumu veselībai un drošībai. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu uzskatāms par atsauktu elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)** | Skat. Likumprojektu. |
| 51. | Skat. Likumprojektu. | **Biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna"****(07.09.2020. iebildums)**Delna aicina:Precizēt Trauksmes celšanas likuma normas par trauksmes cēlēja atbrīvošanu no juridiskās atbildības.Trauksmes celšanas likuma 10. panta pirmās daļas 6. punkts paredz trauksmes cēlēja atbrīvošanu no juridiskās atbildības. Savukārt Trauksmes celšanas likuma 15. pantā “Trauksmes cēlēja atbrīvošana no juridiskās atbildības” ir skaidrots, ka “*Par trauksmes celšanu atbilstoši šā likuma prasībām, tostarp par normatīvajos aktos noteiktu tādu neizpaužamu ziņu izpaušanu, kuras nav valsts noslēpums, trauksmes cēlējam neiestājas juridiskā atbildība, tostarp civiltiesiskā atbildība un kriminālatbildība*”.Ne no likuma teksta, ne anotācijas nav nepārprotami izsecināms, vai atbrīvošana no atbildības attiecas tikai uz, piemēram, ierobežotas informācijas vai komercnoslēpuma izpaušanu, ceļot trauksmi, vai arī uz tiem gadījumiem, kad trauksmes cēlējs ir bijis pats iesaistīts kādā pārkāpuma shēmā (piemēram, vai nu baidoties no atlaišanas nepakļaušanās gadījumā, vai pat sākotnēji labprātīgi piedaloties pārkāpuma izdarīšanā), bet tagad vēlas par pārkāpumu ziņot un to novērst. Tāpēc ir nepieciešams nepārprotami atrunāt, vai trauksmes cēlējs tiks atbrīvots no juridiskās atbildības arī par paša dalību darba devēja pārkāpumā.Citos likumos ir sastopami piemēri par personas atbrīvošanu no atbildības, pat ja persona sākotnēji ir pati piedalījusies pārkāpuma izdarīšanā. Piemēram, Krimināllikums paredz atbrīvošanu no atbildības par narkotisko vielu vai šaujamieroču labprātīgu nodošanu. Konkurences likumā ir paredzēta “iecietības programma”, kas ļauj tirgus dalībniekam saņemt atbrīvojumu no soda vai naudas soda samazinājumu par slepena karteļa vienošanās atklāšanu. Tādējādi likumdevējs vairākkārt ir noteicis, ka ar mērķi veicināt pārkāpumu atklāšanu un novēršanu, ir pamatoti paredzēt personas, kas sadarbojas ar iestādēm, atbrīvošanu no atbildības, pat ja šī persona sākotnēji ir bijusi līdzdalīga. Turklāt ir ņemams vērā arī apstāklis, ka darbinieks atrodas nevienlīdzīgās varas attiecības ar darba devēju, tāpēc darbinieks var būt spiests iesaistīties pārkāpumā vai neredz iespēju no tā atteikties, neizjūtot nelabvēlīgas sekas. Risks, ka persona varētu tikt saukta pie atbildības par pārkāpumu, var atturēt viņu par to celt trauksmi un tādējādi apdraudējums sabiedrības interesēm turpinātos un netiktu novērsts. Līdz ar to nepieciešams precizēt, ka trauksmes cēlējs tiks atbrīvots no juridiskās atbildības arī par līdzdalību pārkāpumā. | **Saskaņots elektroniskās saskaņošanas laikā (2021. gada 2. marts – 2021. gada 10. marts)** | Skat. Likumprojektu. |
| 52. | Skat. Likumprojektu. | **Tieslietu ministrija****(11.03.2021. iebildums)**Lūdzam likumprojekta 9. pantā izteikto Likuma 10. panta pirmo daļu sadalīt divās daļās, vienā paredzot, kādas tiesības rodas ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā Likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā (tās būtu šīs daļas 1., 2., 8. punktā paredzētās tiesības), savukārt otrajā nosakot, kādas tiesības rodas ar brīdi, kad iesniegums ir atzīts par trauksmes celšanas ziņojumu (visas), ņemot vērā, ka nav pamatoti visas tiesības attiecināt uz brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi 4. pantā noteiktajā kārtībā. | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē** | Skat. Likumprojektu. |
| 53. | Skat. Likumprojektu un tā anotāciju. | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs****(28.08.2020. iebildums)**Trauksmes celšanas likuma (turpmāk – Likums) mērķis ir veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību. Attiecībā uz trauksmes cēlēju aizsardzību Likuma 11. pants paredz trauksmes cēlēja ziņojuma iesniedzēja personas datu pseidonimizēšanu, kā arī ierobežotas pieejamības informācijas statusa noteikšanu trauksmes cēlēja personas datiem, ziņojumam un tam pievienotajiem rakstveida vai lietiskajiem pierādījumiem, kā arī trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas materiāliem. Turklāt ikvienai personai (institūcijai), kas saņēmusi trauksmes cēlēja ziņojumu vai veic jebkādas darbības ar to, ir noteikts pienākums nodrošināt trauksmes cēlēja personas datu pienācīgu aizsardzību. Tomēr vienlaikus Likuma 11. panta trešā daļa paredz, ka trauksmes cēlēja personas datus var nodot personām (institūcijām), kurām tie nepieciešami trauksmes cēlēja ziņojuma vai uz tā pamata ierosinātas pārkāpuma lietas izskatīšanai vai trauksmes cēlēja vai viņa radinieku aizsardzībai. Birojs vērš uzmanību, ka Likumā ietvertie trauksmes cēlēja aizsardzības mehānismi ir pakārtoti administratīvopārkāpumu procesa un kriminālprocesa (turpmāk – procesi) specifikai, kuru ietvaros notiek iespējamu likumpārkāpumu izvērtēšana. Tas nozīmē, ka Likumā paredzētās prasības attiecībā uz trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību ir spēkā līdz brīdim, kad trauksmes cēlējs tiek iesaistīts kādā no procesiem, nosakot tam, piemēram, liecinieka statusu. Šobrīd pastāv situācija, ka izmeklētājiem kriminālprocesa ietvaros, bet pārbaužu veicējiem (amatpersonām) administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros, izvērtējot pārkāpumus, ko aktualizējis trauksmes cēlējs, vienlaikus jāpiemēro gan Likums, kas nosaka pienākumu nodrošināt trauksmes cēlēja personas datu pienācīgu aizsardzību, gan kāds no procesu likumiem, kas neparedz īpašu statusu trauksmes cēlējam un prasības tā identitātes neizpaušanai, piemēram, nododot lietu prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai vai tiesai. Tas nozīmē, kamēr procesuāli nav noregulēta kārtība trauksmes cēlēju aizsardzībai, sasaistot to ar Likumā izvirzītajām prasībām, nav iespējams sasniegt Likuma mērķi. Tādēļ Birojs aicina Valsts kanceleju neaprobežoties ar šiem konkrētajiem grozījumiem Likumā, bet, cenšoties nodrošināt trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību Latvijā, iniciēt grozījumus procesu likumos, salāgojot tos ar Likumu. Vienlaikus lūdzam papildināt Likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2. punktu ar minētās problēmsituācijas aprakstu, kā arī ar Valsts kancelejas turpmākās rīcības plānu aktualizēto normatīvo aktu nepilnību novēršanai. | **Ņemts vērā**Ievērojot to, ka Tieslietu ministrijas kompetencē ietilpst izstrādāt, organizēt un koordinēt politiku tiesību sistēmas jomā, tajā skaitā valststiesību, administratīvo tiesību, civiltiesību, komerctiesību, krimināltiesību un reliģisko tiesību jomā, kā arī procesuālo tiesību jomā, Valsts kanceleja ir nosūtījusi vēstuli Tieslietu ministrijai ar aicinājumu izvērtēt nepieciešamos grozījumus procesa likumos, lai nodrošinātu trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību. | Skat. Likumprojektu un tā anotāciju. |
| 54. | Skat. Likumprojekta anotāciju. | **Finanšu ministrija****(04.06.2021. iebildums)**Vēršam uzmanību, ka Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 9.pantā ir noteiktas Komercdarbības atbalsta uzraudzības institūcijas, kuras īsteno Finanšu ministrija un Zemkopības ministrija, savukārt, Komercdarbības atbalsta kontroles likuma  1.panta otrās daļas 4.punktā ir noteikta atbalsta sniedzēja definīcija, un likuma IV un V nodaļa nosaka atbalsta sniedzēja pienākumu nodrošināt nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu, līdz ar to, no likumprojekta nav skaidrs, kā tiks noteikta kompetentā institūcija, kura būs atbildīga par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu par komercdarbības atbalsta pārkāpumiem. Līdz ar to lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar skaidrojumu par kompetento institūciju noteikšanu komercdarbības atbalsta pārkāpumu gadījumā, lai nodrošinātu skaidrību par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu.**Finanšu ministrija****(28.07.2021.)**Atsaucoties uz Finanšu ministrijas 2021.gada 4.jūnija iebildumu, kas iekļauts izziņas 49.punktā un anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu: “*Norādāms, ka par pārkāpumu "komercdarbības atbalsta noteikumu jomā" kompetentā institūcija saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 9. pantu var būt Finanšu ministrija vai Zemkopības ministrija. Ievērojot minēto, atbildīgā ministrija par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu par komercdarbības atbalsta pārkāpumiem būs tā, kuras atbildības jomā attiecīgais pārkāpums būs noticis*.”, vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (turpmāk – KAKL) 9.panta pirmo daļu, Finanšu ministrija veic plānoto atbalsta programmu vai ad-hoc atbalsta projektu, vai to plānoto grozījumu sākotnējo izvērtēšanu, izņemot šā panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos izņēmumus. Savukārt, atbilstoši KAKL 1.panta otrās daļas 4.punktā sniegtajai definīcijai atbalsta sniedzējs ir valsts vai pašvaldības institūcija vai tās pilnvarota juridiskā persona, kura pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu vai kura ir atbildīga par atbalsta programmas izstrādi vai atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta piemērošanu. Attiecīgi Finanšu ministrija un Zemkopības ministrija veicot sākotnējo (ex-ante) izvērtēšanu pasākumiem, kuru ietvaros plānots sniegt komercdarbības atbalstu, atbilstoši KAKL kompetenču sadalījumam izvērtē, vai atbalsta programmā vai ad-hoc atbalstaprojektā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija atbilstoši Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktajam, savukārt atbalsta sniedzēja atbildība ir korekti piemērot atbilstošu  komercdarbības atbalsta regulējumu, kā arī KAKL IV. un V. nodaļa nosaka atbalsta sniedzēja pienākumu nodrošināt nelikumīga (un nesaderīga) komercdarbības atbalsta atgūšanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu un norādīt, ka kompetentā institūcija trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanai par komercdarbības atbalsta pārkāpumiem ir komercdarbības atbalsta sniedzēja institūcija (KAKL 1.panta otrās daļas 4.punkta izpratnē). | **Ņemts vērā** | Skat. Likumprojekta anotāciju. |
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1. Kā atzīts juridiskajā literatūrā, likumdevējs parasti cenšas likuma normas tiesisko sastāvu formulēt rūpīgi, lai tas aptvertu visus iespējamos gadījumus un tos adekvāti noregulētu. Tomēr bieži tas nav iespējams, it sevišķi, ja likums attiecas uz jomām, kur iespējama liela konkrēto gadījumu dažādība. Tādēļ likumdevējs bieži izmanto īpašas likuma fleksibilizācijas tehnikas – *tiesisko sastāvu* formulē abstraktāk, līdz pat ģenerālklauzulai (tādā veidā dodot iestādei iespēju likumu piemērot tikai tā risinājumam adekvātos gadījumos), un / vai piešķir iestādei *rīcības brīvību* (tādā veidā dodot iestādei iespēju piemērot konkrētajam gadījumam adekvātas tiesiskās sekas) (sk. *Levits E. Ģenerālklauzulas un iestādes (tiesas) rīcības brīvība. Funkcijas likumā, piemērošana konkrētā gadījumā, kontrole augstākā iestādē un tiesā // Likums un Tiesības, 2003, Nr.6, 165.–167.lpp*) [↑](#footnote-ref-1)
2. http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/F0B7EDD44A5D8955C225828900471579?OpenDocument [↑](#footnote-ref-2)